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# Предмет антропологии

**АНТРОПОЛОГИЯ** — область научного познания, в рамках которой изучаются фундаментальные проблемы существования человека в природной и искусственной среде.

В современной науке встречаются различные варианты систематизации антропологических дисциплин. Так, к А. относят: археологию, этнографию, этнологию, фольклор, лингвистику, физическую и социальную А. Этот набор антропологических дисциплин постепенно расширяется, в него включают медицинскую А. (психологию человека, генетику человека), экологию человека и др. В литературе существует мнение, что А. как область научного исследования объединяет собственно А., или естественную историю человека (включающую эмбриологию, биологию, анатомию, психофизиологию человека); палеоэтнологию, или предысторию; этнологию — науку о распространении человека на земле, его поведении и обычаях; социологию, рассматривающую отношения людей между собой; лингвистику; мифологию; социальную географию, посвященную воздействию на человека климата и природных ландшафтов; демографию, представляющую статистические данные о составе и распределении человеческой популяции. Из этих систематизаций вытекает расширительная трактовка А., когда в нее включаются и гуманитарные, и социальные науки. Кроме того, термины этнография (появился в Германии в к. 19 в.), этнология (введен по Франции) и А. (вошел в научный оборот в англоязычных странах) использовались для обозначения науки о человеке и его культуре.

Систематизация антропологии

Основываясь на разграничении исследовательских полей, можно дать следующую систематизацию А.

**А. философская** концентрирует свое внимание на изучении проблем бытия человека в мире в целом, ищет ответ на вопрос о сущности человека. Она возникла как закономерное продолжение поисков решения проблемы человека в западной философии, как один из вариантов ее решения. “Что такое человек?” — проблема, поставленная Кантом, была позднее подхвачена Шелером, который полагал, что в известном смысле все центральные проблемы философии можно свести к вопросу: что есть человек и каково его метафизическое место в общей целостности бытия, мира и Бога. Рассматривая культуру в качестве гуманизации природы, Шелер задачу создаваемой им философии А. видел в том, чтобы точно показать, как из основной структуры человеческого бытия вытекают все специфические свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, государство, руководство, изобразительные функции искусства, миф, ремесла, наука, историчность и общественность. Проблематика философской антропологии разрабатывалась Геленом, Э. Ротхакером, М. Ландманом, Плеснером и др.

**А. теологическая** рассматривает взаимодействие человека с миром сверхреального, божественного; для этого направления важно определить человека через призму религиозной идеи. Теологическая А. представляет собой одно из направлений современного религиозного модернизма, в рамках которого религиозные мыслители ставят вопросы о сущности человека как двойственного по своей природе существа, рассматривают проблемы бытия человека в современном мире, трагические процессы роста бездуховности, исходя из основополагающих принципов христианского вероучения. Протестантские теологи Нибуры, Тиллих, иудаистский философ Бубер, католические антропологи Тейяр де Шарден, К. Ранер, православные богословы, в частности Флоренский, А.С. Позов — таков далеко не полный перечень религиозных мыслителей, представляющих различные течения в теологической А. Подчеркивая возрастающее значение теологической А. в современных условиях, ее сторонники видят различие между философским и теологическим подходами к человеку в том, что теология (как и философия) занимается поисками ответа на вопрос о смысле жизни, но она при этом предполагает опыт веры и связанный с ним опыт спасения. Теологическая А., следовательно, критически осваивает достижения естественнонаучного и философского знания о человеке. Она должна быть открытой перед науками о человеке, но и эти последние должны быть открыты более высокому измерению, в конечном счете, — спасению.

**А. культурная** — особая область научных исследований, концентрирующая внимание на процессе взаимоотношения человека и культуры. Эта область познания сложилась в европейской культуре в 19 в. и окончательно оформилась в последней четверти 19 в.

В зарубежной литературе существуют различные подходы к выделению предметного поля этой науки. Понятие культурной А. используется для обозначения относительно узкой области, связанной с изучением человеческих обычаев, т.е. сравнительные исследования культур и сообществ, науки о человечестве, которая стремится к обобщениям поведения людей и к самому полному возможному пониманию разнообразия человечества.

Культурная А. концентрирует внимание на проблемах генезиса человека как творца и творения культуры в филогенетическом и онтогенетическом плане. Главные проблемы культурантропологических исследований связаны со становлением человека как феномена культуры: культурирование основных инстинктов человека, возникновение специфически человеческой конституции, строение тела человека в его связи с культурной средой, поведение человека, становление норм, запретов и табу, связанных с включенностью человека в систему социокультурных отношений, процессы инкультурации, влияние культуры на половой диморфизм, семью и брак, любовь как культурный феномен, становление мироощущения и мировоззрения человека, мифология как культурное явление и др. Не менее важны в современную эпоху вопросы экологии человека и культуры, исследование закономерностей функционирования **экокультуросистем,** поскольку становление человека как носителя культуры не может не включать в себя оценку его места и роли в сохранении природы и культуры современности.

Большое значение для становления теоретической программы исследования человека и культуры имели труды Тайлора “Первобытная культура”, “Введение к изучению человека и цивилизации (Антропология)”, “Доисторический быт человечества и начало цивилизации” и др., в которых он с позиций эволюционизма дал антропологическую трактовку культуры, положив тем самым начало культурантропологическим исследованиям. В русле эволюционизма развивались исследования Фр. Фрезера, Дж. Мак-Леннана, Дж. Леббока, Ю. Липперта и отечественных ученых К.Д. Кавелина, М.М. Ковалевского, М.И. Кулишера, Н.Н. Миклухо-Маклая, Д.Н. Анучина, В.Г. Богораза (Тан) и др.

Этот период развития культурной А. принято называть **эволюционистским** (1860-95). Американский исследователь Дж. Стокинг полагает, что эволюционистскому этапу предшествовал этап **этнологический** (1800-60). Следующий этап развития культурантропологии связан с деятельностью американского ученого Боаса и носит название исторического (1895-1925). Боас выступил с критикой позитивистского сциентизма. Его методологический скепсис оказал большое влияние на исследователей: некоторые из них отказались от естественнонаучных стандартов познания (“научное пораженчество” П. Радина и др.) в пользу эмпирической описательности и декларации релятивизма и эмпиризма (Херсковиц).

В 20-30 гг. в США возникла **А. психологическая,** которая первоначально именовалась направлением “культура-и-личность”. Широкую известность она получила благодаря книгам М. Мчд, Бенедикт, И. Халлоуэла, Дж. Долларда, Дж. Уайтинга, И. Чайлда, Дж. Хонигмана, Э. Хьюза. Основным предметом было исследование того, как индивид действует, познает и чувствует в условиях различного культурного окружения.

**А. биологическая** (или **естественнонаучная)** концентрирует свое внимание на биологии человека как вида. К настоящему времени А. понимается не только как наука о древнейших формах человека, об его эволюции (т.е. антропогенез и палеоантропология), а чаще всего как анатомия, физиология и морфология человека (учение о закономерностях роста и общих для всего человечества вариациях в строении тела).

После Второй мировой войны исследователи обращаются к методологии структурно-функционального анализа, что приводит к появлению А. **социальной** (Малиновский, Радклифф-Браун и др.). Кризис традиционной А. некоторые ученые связывают с тесным сотрудничеством антропологов с колониальной политикой метрополии. Новые перспективы в этой науке раскрылись в анализе аспектов социального поведения человека. Социальная А., по признанию западных ученых, пришла на место этнологии как центральная, “сердцевинная” область А. культурной.

**А. социальная** исследует становление человека как социального существа, а также основные структуры и институты, которые способствуют процессу социализации человека, и ряд других вопросов. Идеи социальной А. развивали Малиновский, который понимал культуру как совокупность институтов, служащих для удовлетворения первичных (физиологических и психических) и вторичных, т.е. порожденных самой культурой, потребностей людей; Радклифф-Браун, утверждавший, что современная А. является функционально обобщающей и социологичной, это наука сравнительной социологии. Социальная А. уделяла внимание процессам взаимодействия человека и культуры на стадии цивилизации (это и интерес к урбанистической культуре в работах американского исследователя Р. Редфилда, что отчасти связано и с проникновением в культурантропологическое направление методологии структурно-функционального анализа, с усилением влияния социологов — Дюркгейма, Парсонса).

В послевоенный период выкристаллизовывается также культурно-экологический подход, взаимодействующий с “экологической психологией”, “культурной географией”, “социальной географией”, “экологией человека”. Этот подход, именуемый “экологической А.”, объясняет взаимовлияние природной среды и культур. Это направление представляют М. Бейтс, Дж. Стюард, М. Салинс, а с российской стороны — М.Г. Левин, С.П. Толстов, Н.Н. Чебоксаров и др.

Одно из ведущих структуралистских направлений в А. — **А. когнитивная** (Гуденаф, Ф. Лаунсбери, X. Конхлин, С. Брунер и др.), которая занимается выявлением и сравнением “когнитивных категорий” в разных культурах. Это направление возникло в середине 50-х гг. в США в рамках развития методов формального семантического анализа. Окончательно оформилось в середине 60-х гг. В основе когнитивной А. лежит представление о культуре как системе символов, как специфически человеческом способе познания, организации и ментального структурирования окружающей действительности. В языке, по мнению сторонников когнитивной А., заключены все когнитивные категории, лежащие в основе человеческого мышления и составляющие суть культуры. Эти категории не присущи имманентно человеческому мышлению; они воспринимаются человеком в процессе инкультурации. Главным объектом, на который направлена исследовательская деятельность когнитивной А., являются разнообразные классификационные и таксономические системы, функционирующие в культурах.

С 50-60-х гг. в среде американских культурологов наметилось направление, получившее название неоэволюционизма (Л. Уайт, Дж. Стюард, Э.Р. Сервис, М. Салинс и др.).

Л. Уайт, еще в 1939 предложивший создать особую науку культурологии как общетеоретическую дисциплину, зафиксировал назревавший в то время кризис А. культурной; ее отличие от культурологии Уайт видел в том, что антропологи замкнулись в экзотическом мире бесписьменного прошлого, как в убежище от жгучих проблем современности. Культурология понималась им как общетеоретическая и методологическая база для антропологических исследований и как возможность нового этапа развития и осовременивания А. культурной.

Дальнейшая эволюция культурной А. осложнена появлением компромиссных методологических установок, связанных с влиянием фрейдизма на американскую культурантропологию (Кардинер и его школа “изучения культуры и личности”) и со стремлением Эванс-Причарда переформулировать структурно-функциональную методологию в терминах “значений” элементов культуры и его попытки слияния А. с историей.

В послевоенный период в А. начинают превалировать направления, ориентированные на понимание значений “других” культур и привлечение в антропологию методов лингвистики (структурная лингвистика Ф. де Соссюра, фонология Н.С. Трубецкого и Р. Якобсона), связанных с выработкой на этой основе приемов формального анализа феноменов культуры. В науке появляется много вариантов **А. символической** (Леви-Стросс, Э. Лич, В. Тэрнер и др.).

Примером синтеза культурной А. и **герменевтики** (Гадамер, Рикёр), аналитической философии языка (Г. Райл, Витгенштейн), философии символических форм (С. Лангер) и литературоведения (К. Бёрк) выступает **А. интерпретативная** Гирца, в свою очередь влияющая на становление таких направлений, как “А. как культурная критика” (Дж. Маркус, М. Фишер, Дж. Клиффорд) и “экспериментальная этнография” (М. Агар, Дж. Лофланд, Э. Хьюз), к-рые особое внимание уделяют дискурсивному аспекту антропологического знания (знание трактуется не только как отражение исследователем “другой” культуры, но как диалог между ними) и поиску адекватных риторических стратегий передачи исследователем личного опыта понимания “другой” культуры.

Значение антропологии

Приведенная выше систематизация антропологии позволяет сделать следующие выводы о ее теоретическом значении.

Основная задача антропологии – проследить процесс перехода от биологических закономерностей к социальным.

Антропология занимает особое место в системе наук. Под антропологией понимают целый комплекс наук, нацеленных на изучение человека с разных сторон. Такой междисциплинарный подход позволяет выявить закономерности, которые остаются скрытыми при изучении человека только с одной точки зрения. В этом – основная ценность, основное значение антропологического подхода к изучению человека и общества.
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