План реферата:

Вводная часть……………………………………………………………………………………. 3

Проблема происхождения Вселенной…………………………………………………. 3

Понятия научного креационизма………………………………………………………… 5

Вопросы, рассматриваемые в реферате, и их важность …………………………… 5

Рассмотрение теории эволюции и теории научного креационизма……………………. 7

Знание и вера в науке ……………………………………………………………………. 7

Как понимать слово «Эволюция» в живом мире …………………………………….. 8

Сравнение исходных предпосылок доктрин эволюционизма и креационизма … 8

Положения, общие для современных эволюционистов и креационистов ………. 10

Большой взрыв ………………………………………………………………………………….. 10

Чудесное “рождение” Вселенной и ее удивительная природа …………………… 10

Возникновение Вселенной……………………………………………………………….. 12

Антропный космологический принцип и христианский антропоцентризм …………….. 15

Эволюция Вселенной …………………………………………………………………….. 15

Изменение фундаментальных констант……………………………………………….. 16

Антропный космологический принцип …………………………………………………. 18

Христианский антропоцентризм ………………………………………………………… 19

Происхождение жизни …………………………………………………………………………. 21

Простая клетка? …………………………………………………………………………… 21

Возможность появления жизни …………………………………………………………. 22

Что говорит теория вероятностей? ………………………………………………. 22

Как можно создать живую клетку ......……………………………………………. 25

Проблемы экспериментов по созданию жизни………………………………… 29

Самозарождение живого из неживого? …………………………………………. 32

Факты, рассматриваемые, как доказательства эволюции в естественных науках ….. 35

Эмбриология ………………………….…………………………………………………… 35

Остаточные органы ………………………….…………………………………………… 36

Аппендикс ………………………….………………………….…………………………… 37

Ископаемые ……………………….………………………….…………………………… 37

Появление жизни в кембрийский период ………………………….………………… 38

Обособленный характер классов у позвоночных ………………………….……….. 39

Как стать ископаемым ………………………….……………………………………….. 43

Датирование радиоактивным методом ………………………….…………………… 44

Определение возраста с помощью солей океана и седиментарных отложений и метеоритной пыли ………………………….……………………………………………… 45

Датирование радиоуглеродным способом ….……………………….……………….. 46

Смещённые ископаемые ….……………………….……………………………………. 48

О чём говорят лошади? ………………………….……………………………………… 49

Ископаемый человек ………………………….……………………………………..…… 51

Австралопитек ………………………….………………………………………………… 53

Homo Erectus (питекантроп) ………………………….…………………………….…… 53

Неандерталец ………………………….…………………………………………….…… 54

Homo Sapiens (люди, подобные нам)………………………….……………………… 55

Проблемы теории эволюции в естественных науках ……………………………………. 56

1

Законы термодинамики …………………………………………………………………… 56

Метод эволюции …………………………………………………………………………… 57

Законы Менделя …………………………………………………………………………… 57

Полиплоиды ………………………………………………………………………………… 58

Мутации …………………………………………………………………………………….. 58

Серьезные статистические проблемы ………………………………………………… 60

Жизнь в лаборатории ……………………………………………………………………. 61

Как произошли органы …………………………………………………………………… 62

Воспроизводство …………………………………………………………………………. 63

Происхождение материи ………………………………………………………………… 64

Порядок во Вселенной …………………………………………………………………… 65

Исторические доказательства ………………………………………………………….. 65

Заключение ……………………………………………………………………………………… 66

Использованная литература и авторы ……………………………………………………… 67

Цитаты ……………………………………………………………………………………… 67

Книги (статьи) и авторы …………………………………………………………………. 69

2

**Введение**

**Проблема происхождения Вселенной**

Вот уже около полутора столетия не стихают дискуссии между сторонниками двух различных доктрин в биологии и естествознании — доктрины креационизма (возникшей на основе Библии) и доктрины эволюционизма (возникшей на основе теории Дарвина и Уоллеса и расширенной на предбиологическую эволюцию от неживой материи к миру живого и на эволюцию от животных к человеку).

Некоторые эволюционисты утверждают, что воззрение креационистов — религия, а воззрение эволюционистов — чистая наука. Но так ли это?

В вопросе о происхождении или начале истории мира человек всегда сталкивался с дилеммой, неизбежностью выбора одной из двух несовместимых возможностей (кстати, другие возможности просто не существуют):

был ли *порождён* нынешний мир, включая живой мир, каким-то *случайным событием* (флуктуацией, взрывом) *в неживой материи с последующей длительной эволюцией* к нынешнему уровню высокой организации и сложности *с помощью природных процессов* или он был *сотворен по разумному плану* сверхъестественным Творцом и Источником всякой жизни сразу (за короткое время) на высоком уровне организации?

Другими словами: или происхождение всей вселенной, всех космических объектов и видов живых существ может быть объяснено с помощью *только законов природы,* которые существовали всегда в прошлом и продолжают существовать и сегодня, или сотворение всей вселенной и по крайней мере части её объектов произошло *внеприродным (сверхъестественным)* образом в прошлом.

В доктрине эволюционизма выбрана первая возможность. В доктрине креационизма выбрана вторая возможность. И в этом корень всех нынешних разногласий между сторонниками разных доктрин.

Не только атеистическая, но и пантеистическая (в частности, буддистская), индуистская, конфуцианская, даосская и другие космогонии (например, синтоистская, ламаистская, дуалистическая, нео-политеистическая) и в конечном счёте впитавшая наиболее известные из них космогония космического гуманизма «Новой Эры» основаны на постулате (догме) о естественной эволюции. Монотеистическая библейская космогония (входящая в христианство, иудаизм и ислам) основывается на постулате (догме) о сотворении природы сверхъестественной силой. ***Любое из мировоззрений (включая атеизм,*** некоторые сторонники которого, по сути перешедшие в сциентизм, безосновательно претендуют на научность и полное отсутствие фидеизма) ***основано на исходных недоказуемых предпосылках (догматах) веры*** и поэтому каждое из них в равной степени «фидеистично», т. е. не более нерелигиозно, чем другие.

Любопытно, что существует несколько версий эволюционной теории. В одних материальная Вселенная считается *вечной,* в других *самовозникающей.* В действительности мало кто готов защищать положение о вечности её существования (тут сразу возникает трудность с всеобщим законом роста энтропии) или о самовозникновении (с изначальной неясностью: постоянном или в определённый начальный момент времени, из ничего или из чего-то, в результате слепого иррационального случая или в силу каких-то причин, которые могут быть постигнуты рационально?) Более того, есть не только ортодоксальная *атеистическая теория эволюции* (в которой кроме материальной природы нет ничего), но и *деистическая* (в экстремальном варианте — даже *теистическая) теория эволюции.* В деистической теории эволюции считается, что Бог, сотворив вселенную, затем предоставил её самой себе. Теистическая теория эволюции признаёт Бога Творцом исходного состояния космоса и также считает, что Он допустил (или даже сотворил) эволюцию как метод, которым реализовался весь нынешний мир из предположенного исходного состояния. Но и теистическая теория эволюции по сути отводит от Бога, который выразил Себя в Библии как Своём наивысшем Откровении. Вспомним, что человека с его духовной жизнью Он сотворил непосредственно Сам; многие явления и процессы в материальном и духовном мире явились результатом грехопадения человека и т. Д. А можно ли человеческое воплощение Бога в Иисусе Христе считать проявлением эволюции!?

3

Ни одна из обеих доктрин (равно как и ни одна из версий каждой из них) не более научна, чем другая, ибо невозможно доказать правильность ни одной из обеих доктрин, опираясь только на естественно-научные методы. Естествознание занимается процессами, происходящими в настоящее время, и не может охватывать уникальные события, произошедшие в прошлом. Поскольку сотворение сейчас не имеет места, оно не подлежит экспериментальному наблюдению и воспроизведению. А эволюция (в смысле возрастания упорядоченности) мира происходит так медленно, что её также невозможно наблюдать и воспроизводить, даже если считать, что она имеет место. Информацию о возникновении вселенной, жизни и всех форм жизни могут дать только исторические свидетельства и отпечатки прошлого с учётом, разумеется, результатов естественных наук. В этом аспекте исследование происхождения вселенной, жизни и всех форм жизни следует рассматривать как относящееся к *исторической науке* и только *частично опирающееся на естественно-научные методы* (см., напр., Р. Юнкер, 3. Шерер, *История происхождения и развития жизни,* Кайрос, Минск, 1997; Geisler N. L., *Encyclopedia of Christian Apologetics,* Baker Books, 2000, pp.224-234, 567-571). А как известно, во-первых, даже имеющиеся исторические свидетельства далеко не всегда могут быть интерпретированы однозначно, а во-вторых, центральные исходные положения обеих доктрин носят чисто мировоззренческий характер и вообще не имеют прямых исторических свидетельств.

И в то же время каждую можно вполне назвать *научной моделью* только при условии, *если и только если использовать её для объяснения и предсказания наблюдаемых научных фактов.* А дать предпочтение в науке следует той из них, которая лучше объясняет данные наблюдений, — именно той, которая объясняет больший набор данных при меньшем числе модификаций модели.

В настоящее время в Украине и России как бывших атеистических странах (и, кстати, во многих европейских странах и штатах США) в курсах биологии средних школ и вузов преподаётся только одна доктрина эволюционизма **при полном отсутствии однозначного профессионально-научного обоснования.** Тем самым даётся явное предпочтение атеизму и монистическому материализму и по сути отвергаются три монотеистических мировоззрения. Допустимо ли в демократических странах со свободой выбора мировоззрения такое положение? Тем более, что все попытки построить физико-математическую, атомно-молекулярную и любую другую научную теорию универсальной эволюции (в частности, описанные Волькенштейном М. В. – см. *Успехи физических наук,* 1973, т. 109, вып. 3, с. 499-515; 1988, т. 154, вып. 2, с. 279-297 ) закончились провалом, т. е. теория универсальной эволюции осталась чисто спекулятивной, ничем не подтверждённой гипотезой словесно-интерпретационного характера до сих пор.

Чтобы ответить на этот вопрос, полезно рассмотреть исходные предпосылки научного знания и сопоставить их с исходными мировоззренческими предпосылками обеих доктрин, сопоставить исходные постулаты эволюционизма и креационизма друг с другом, а затем сопоставить выводы обеих доктрин со всей совокупностью установленных данных наук о живом и физических наук. В этой статье основное внимание уделяется анализу исходных предпосылок веры в науке и в обеих доктринах, а также сопоставлению обеих доктрин с последними данными физических наук, поскольку, на наш взгляд, они явно недостаточно рассматривались в научно-философской литературе.

4

**Понятия научного креационизма**

**КРЕАЦИОНИЗМ** — (от лат. creatio — создание), направление в естественных науках, объясняющее происхождение мира актом сверхъестественного творения и отрицающее эволюцию.

**КАТАСТРОФИЗМ** — направление в естественных науках, предполагающее, что Земля пережила по крайней мере один катаклизм (глобальную катастрофу), который вызвал качественные изменения в ходе естественной истории.

**УНИФОРМИЗМ**, напротив, предполагает, что катастроф глобального масштаба в истории Земли не было, и что естественные процессы, наблюдаемые сегодня, были таковыми всегда.

Данные понятия непосредственно касаются теории креационизма, и их необходимо запомнить.

Ниже в реферате в любом месте слово «креационизм» можно считать равным словосочетанию «научный креационизм», так как характер реферата имеет научное основание.

**Вопросы, рассматриваемые в реферате, и их важность**

В данном реферате предоставлена информация по следующим вопросам:

- Вводная информация о теории эволюции и теории научного креационизма

- Теория Большого Взрыва

- Антропный принцип в науке

- Живая клетка. Вопрос о самозарождении живого из неживого.

- О чём говорят раскопки

- Факты – доказательства теории эволюции и их слабость

- Проблемы теории эволюции

- Научные исследования Земли

**Данные вопросы широко освещают теорию научного креационизма, и их вполне можно отнести к доказательствам противоречий в теории эволюции.**

Данный реферат чётко проводит грань между научным креационизмом и эволюцией, и его определённо можно считать трудом доказательства верности теории Сотворения.

Информация, использованная в реферате, основана на достоверных научных исследованиях выдающихся учёных. В реферате используется объективный подход к рассмотрению теории научного креационизма. Сведения об авторах находятся в разделе «Использованная литература и авторы» и все их труды использованы только для ознакомления.

Важность реферата зависит от того, насколько полезные знания он предоставляет. Как создатель реферата, я считаю, что с этими данными нельзя не считаться и их должен знать всякий учёный (хотя бы в силу того, что нужно знать противоположную точку зрения). Также реферат полезен всякому человеку, интересующемуся возникновением Вселенной.

5

Считается важным заявить, что данный реферат может использоваться в любых образовательных учреждениях, как источник информации, используемой для осознания противоположной эволюционной точки зрения. Это по-настоящему важно, ведь если предположить, что теория эволюции не верна, то множество людей живёт с неправильным отношением к Мирозданию.

6

**Рассмотрение теории эволюции и теории научного креационизма**

**Знание и вера в науке**

Начнём с того, что по сути любое знание основывается на вере в исходные предположения, которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать, — в частности, в следующие:

***I*** *наш разум может постигать реальность,*

***II*** *наши чувства отражают реальность,*

***III*** *законы логики.*

Многие учёные, работающие в области естествознания (как монотеисты, так и атеисты), признают, что помимо посылок ***I-III***в основании науки и структуры научных знаний лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок или постулатов. Во-первых, это вера в то, что *материальный мир объективно существует и,* как частный случай ***I****, человеческий рациональный ум способен понять его истинную природу.* Во-вторых, это убеждение в том, что *природа едина.* Вторая предпосылка, в частности, означает *существование и незыблемость (униформизм) порядка, т. е. законов, в природе* и, как следствие, *повторяемость и воспроизводимость естественных явлений* в разных местах вселенной и в разное время. Третий, наиболее широко известный постулат, — это *закон причины и следствия.* Он универсален и применим во всех науках.

Приведём некоторые любопытные высказывания отцов современной науки. *«Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, есть основа всего естествознания»* (А. Эйнштейн, Собрание научных трудов, М., 1967, т. 4, с. 136). *«Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества»* (там же, с. 154). *«Без веры в то, что природа подчинена законам, нет никакой науки. Невозможно доказательство того, что природа подчинена законам»* (Н. Винер, Кибернетика и общество, М., 1958, с.195).

Любопытно, что исходные предпосылки научного знания естественно согласуются с библейским мировоззрением (входящим в христианство, иудаизм и ислам): Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию. И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею по Его воле. Другими словами, вселенная постигаема, потому что Богом предустановлена корреляция между рациональностью в природе и рациональностью в человеке. И не менее любопытно, что они же требуют непомерно большого интеллектуального напряжения при согласовании с атеистическим и пантеистическим мировоззрением. Действительно, может ли человеческий рациональный ум познать природу слепых иррациональных случаев, лежащих, согласно атеизму, в основе спонтанного самозарождения современной Вселенной и спонтанного самозарождения биологической и затем духовной жизни в неживой материи?

Как понимать слово «Эволюция» в живом мире

7

Прежде чем сравнивать две доктрины, рассмотрим вначале смысл слова *«эволюция»* в мире живого. Если оно применяется к такому изменению или развитию, при котором не меняется общая структура живых существ (как, например, развитие растения из семени, взрослого человека из эмбриона, возникновение новых сортов растений или новых пород животных в пределах одного биологического вида), то такая эволюция согласуется с реальностью и не вызывает никаких споров между сторонниками обеих доктрин в науке. Если же понятие эволюции применяется к самопроизвольному превращению одних биологических видов в другие и, более того, к самопроизвольному развитию неживой материи в простейшие живые организмы и далее к развитию простейших одноклеточных организмов в многоклеточные виды организмов и, в конечном счёте, в человека, то такие процессы никто не наблюдал и такая теория по сути является недоказанной спекулятивной гипотезой.

Для ясности назовём, как это иногда делается, эволюцию первого типа *микроэволюцией,* а эволюцию второго типа — *макроэволюцией* или *мегаэволюцией,* или *универсальной эволюцией.* Микроэволюция изучается наукой и не вызывает никаких принципиальных разногласий между учёными разных мировоззрений. Ненаблюдаемая же макроэволюция привносится в науку извне доктриной эволюционизма как априорная гипотеза в результате логически незаконной экстраполяции микроэволюции или в качестве нового философского либо мировоззренческого постулата.

Другая столь же априорная гипотеза (или, вернее, другой мировоззренческий постулат), которая состоит в том, что вселенная, земля, живой мир (все биологические виды и человек независимо) созданы в прошлом по разумному творческому плану, привносится в науку тоже извне доктриной креационизма.

Перейдём к сопоставлению исходных постулатов эволюционизма и креационизма, а также к рассмотрению того, как согласуются обе доктрины со всей совокупностью современных научных данных.

**Сравнение исходных предпосылок доктрин эволюционизма и креационизма**

Среди исходных предпосылок **доктрины эволюционизма** имеются следующие, *которые основаны на вере, необъяснимы, вписаны в атеизм и не подтверждены фактами:*

1) ***Гипотеза об универсальной эволюции, или макроэволюции (от неживой материи к живой и далее).*** Если универсальная эволюция предполагается происходящей сама по себе случайно или в силу непознанных законов материи, то она до сих пор ничем не подтверждена, противоречит библейскому теизму и согласуется с (или даже навязывается) верой в основную посылку атеизма и монистического материализма «Бога нет».

К универсальной эволюции (особенно к эволюционной геологии) обычно добавляется *свойство униформизма,* неверно понимаемое не как непреложность законов природы самих по себе, а как неизменность темпов протекания природных процессов, которые в действительности могут зависеть от большого количества различных факторов. Ничем не подтверждено.

2) ***Самозарождение живого в неживом.*** Ничем не подтверждено.

3) ***Такое самозарождение произошло только однажды.***

8

4) ***Одноклеточные организмы постепенно развились в многоклеточные организмы.*** Ничем не подтверждено.

5) ***Должно быть много переходных форм в макроэволюционной схеме*** (от рыб к амфибиям, от амфибий к пресмыкающимся, от пресмыкающихся к птицам, от пресмыкающихся к млекопитающим). А поскольку их практически нет, в 70-е годы вместо ранее господствовавшего *дарвиновского постулата постепенного естественного отбора* был предложен *альтернативный постулат о пунктирном равновесии,* в котором предполагаются произвольные редкие скачкообразные генетические мутации. В настоящее время среди эволюционистов идёт нескончаемая полемика между сторонниками этих двух альтернативных постулатов. Но и идея развития сложности и упорядоченности организмов (и тем более качеств духовной жизни человека) через мутации, т. е. через случайные изменения генетической структуры, явно противоречит наблюдаемым фактам, так как практически все или почти все мутации в природе и в лабораторных исследованиях приводят к деградации организмов. И в живом мире, и в мире ископаемых останков живого наблюдаются только «горизонтальные» изменения (вариации, рекомбинации) или «вертикальные» изменения «вниз» (вредные мутации, исчезновения) и практически отсутствуют реальные данные о «вертикальных» изменениях какого-либо вида «вверх», т. е. в сторону более высокоразвитого вида. Пока даже в теории неизвестны генетические механизмы, способные породить подобные «вертикальные» изменения «вверх».

Примечание: принятие любого из этих постулатов о механизме макроэволюции приводит почти неизбежно к медленному темпу макроэволюции в течение бесчисленных миллионов (и даже миллиардов) лет (см. ниже разделы 6 и 7).

6) ***Сходство живых существ является следствием «общего закона эволюции».***

7) Объяснимые с точки зрения биологии ***эволюционные факторы*** *(естественный отбор, спонтанные мутации) рассматриваются как достаточные для объяснения развития от простейших форм к высокоразвитым* ***(макроэволюция).***

8) ***Геологические процессы* интерпретируются в рамках очень длительных временных периодов *(геологический эволюционный униформизм).***

9) **Процесс отложения ископаемых останков живых организмов происходит в рамках *постепенного наслоения* рядов ископаемых.**

А соответствующие им контр-предпосылки **доктрины креационизма** тоже *основаны на вере,* но имеют *самосогласованное и не противоречащее фактам объяснение:*

1) ***Вся вселенная, земля, живой мир и человек сотворены Богом в порядке, описанном в Быт. 1.*** Это **положение входит** в основные посылки библейского теизма.

2) ***Бог сотворил по разумному плану и одноклеточные и многоклеточные организмы***

3) ***и вообще все виды организмов флоры и фауны,***

4) ***а также венец творения - человека.***

5) ***Сотворение живых существ произошло однажды, поскольку они далее могут воспроизводить сами себя.***

9

6) Объяснимые с точки зрения биологии ***эволюционные факторы (естественный отбор, спонтанные мутации)*** изменяют только имеющиеся основные типы ***(микроэволюция),*** но не могут нарушить их границ.

7) ***Сходство живых существ объясняется единым планом Творца.***

8) ***Геологические процессы* интерпретируются в рамках кратких временных периодов *(теория катастроф).***

9) **Процесс отложения ископаемых останков живых организмов происходит в рамках *катастрофической модели происхождения* (быстрой череды вымираний и погребений сменяющихся сообществ).**

**Положения, общие для современных эволюционистов и креационистов**

1) ***Наша Вселенная не вечна;*** она имела начало конечное время тому назад.

2) С одной стороны, «внутривидовая» эволюция живых организмов ***(микроэволюция)*** имела и имеет место. С другой стороны, имеются большие «пробелы» между разными видами **(практически отсутствуют «переходные» виды).**

3) ***Человек*** — ***наивысшая форма жизни на*** *земле* и, *по крайней мере, часть самых древних ископаемых останков человека такова же, как и современных людей.*

4) Современная наука умеет надлежащим образом классифицировать виды живых организмов.

5) И эволюционисты, и креационисты признают, что *в мире живого ещё много необъяснённого.*

6) Обе доктрины являются *мировоззренческими толкованиями (с разных позиций [с одной стороны, атеизма, пантеизма, дуализма и политеизма, а с другой стороны, монотеизма, (христианства, иудаизма и ислама]) данных, полученных наукой.* Ни одна из них *не может быть построена при помощи только научного метода,* основанного на наблюдении, повторяемости наблюдаемых явлений и воспроизводимости их в лабораторных условиях.

**Большой взрыв**

Чудесное “рождение” Вселенной и ее удивительная природа

Представление о материи как о незыблемой тверди подверглось в 20 веке решительному пересмотру. Атомы, из которых состоят все тела, расположены на огромных, по сравнению с их собственными размерами, расстояниях. В свою очередь и они сами состоят практически из пустого пространства. Атомное ядро занимает всего лишь одну триллионную часть всего атомного объема. Остальное пространство атома занято электронным облаком, про носителей которого можно сказать, что они занимают какой-то объем чисто условно. Таким образом, материя представляет собой скорее крохотные островки субстанции в океане пустоты, нежели твердое вещество, воспринимаемое нашими органами чувств. Да и природа этих островков - элементарных частиц выходит за рамки обыденного здравого смысла. По современным представлениям их следует рассматривать в качестве эфемерных сгустков энергии, которые удивительным образом одновременно сочетают в себе корпускулярные и волновые свойства. С точки зрения современной физики статусом реальности обладает лишь некоторая совокупность частиц, рассматриваемая как энергетическая среда, ни одна часть из которой не обладает полной независимостью от всего остального. Таким образом, Вселенную нельзя себе представить, состоящей из некоторых первичных “кирпичиков”, которые могут существовать отдельно и независимо друг от друга. Мир задуман и создан как единый гигантский пестрый ковер, каждая из “ворсинок” которого не существует отдельно от всего целого, но имеет смысл лишь будучи вплетенной в его ткань, в рамках всеобъемлющего бытия.   
  
 Само понятие волны или колебания носит в физике абстрактный характер. Это лишь “движение материи” - “рябь на воде”. Даже при температуре абсолютного нуля атомы в телах не прекращают своих колебательных движений. Воистину, теперь как-то лучше укладываются в голове слова из Священного Писания, что Бог сотворил все из ничего. Но и согласно современным научным представлениям, космос начал свое существование из абсолютной пустоты.   
  
 Вселенная не существовала вечно, но имела начало во времени. Само время, как и пространство, появились одновременно с первичной материей, ибо неотделимо от нее. Процесс “рождения” мира описывается научной теорией “Большого взрыва”. Следует сказать, что этот термин чрезвычайно неудачен, неверно передает смысл явления, поскольку наблюдаемый процесс увеличения объема Вселенной никак невозможно представить как следствие какого-то взрыва. Расширение мира происходит поразительно равномерно и, в первом приближении, пропорционально расстоянию между двумя типичными скоплениями галактик (открыто Хабблом). Таким образом, чем дальше галактики находятся друг от друга, тем выше скорость их взаимного удаления. Это, действительно, довольно странное свойство для обычного взрыва.   
  
 Вещество и излучение во Вселенной в большом масштабе распределено чрезвычайно однородно во всех направлениях. Но взрыв не может привести к равномерному распределению вещества по объему. Более того, сила, действующая на осколки вещества при обычном взрыве, вызывается разностью давлений. Однако Вселенная - это все, что существует в материальном мире. Вне ее границ нет ничего - ни какой-либо материи, ни пространства, ни времени, т. е. нет той “пустоты”, в которую можно было бы расширяться. Поэтому само понятие разности давлений неприменимо в этом случае. Лучшему пониманию проблемы может служить аналогия равномерно раздувающегося воздушного шара, на поверхности которого нанесены точки, изображающие галактики. Когда шар раздувается - его оболочка растягивается, и расстояния между точками увеличиваются. При этом сами точки на поверхности остаются без движения. Таким образом, само пространство между галактиками, растягиваясь, раздвигает их относительно друг друга. Однако расширение Вселенной никак не влияет на отдельные тела. Точно так же, как в разлетающемся облаке газа отдельные молекулы не расширяются.   
  
 “Большой взрыв” имел совершенно определенную, с невероятной точностью рассчитанную силу. Теоретический анализ показывает, что если бы в момент времени, соответствующий первой секунде по абсолютной шкале времени, когда картина расширения уже полностью определилась, скорость разлета вещества отличалась бы от реального значения более чем на 10-18 доли своей величины в ту или иную сторону, то этого бы оказалось вполне достаточным для катастрофических последствий для жизни: Вселенная либо давно сколлапсировала в исходное состояние “материальной точки” под действием сил гравитации, либо вещество в ней полностью рассеялось(1). Неужели такой тонкий баланс есть следствие лишь слепой игры случайных сил?!   
  
 Для полноты картины необходимо упомянуть и о самой первой по времени - “инфляционной” стадии расширения Вселенной, которая продолжалась всего около 10-35 секунды, начиная с того времени, как “заработали” мировые часы. Однако за это время вдруг появившийся из абсолютного ничто "зародыш” Вселенной успел увеличить свой размер до 10100 раз(2).   
  
 В древние времена толкователи библейского текста уподобляли свиток Пятикнижия Моисея - Вселенной. Развертывание свитка подобно расширению Вселенной, а свертывание - ее сжатию. Согласно одному из древних толкований Библии, имя Бога “Всемогущий” (по древнееврейски "Ше-дай”) объясняется так: “Тот, Кто сказал “Довольно”. Это толкование сопровождается преданием, согласно которому Вселенная, будучи сотворена, стала расширяться с огромной скоростью, и тогда Бог сказал ей: “дай" - "довольно”! Быть может, на этом и закончилось мгновенное и гигантское по масштабам растягивание пространства, что на научном языке ныне называют “инфляционной” стадией расширения. Согласно этой научной концепции, далее расширение продолжилось, но не с такой колоссальной скоростью, а (по сценарию “Большого взрыва”) благодаря первоначальному импульсу, приобретенному в период инфляции. Температура Вселенной стала постепенно уменьшаться, расходуя свой потенциал на расширение мира.   
  
 Человечеству потребовалось затратить колоссальные интеллектуальные усилия, чтобы прийти к непостижимому, удивительнейшему выводу о “рождении” мира из ничего. Однако он не является новостью для христиан. Задолго до появления научного метода познания природы истина о сотворении мира была указана в Библии и подтверждена специальным постановлением IV Латеранского собора.   
  
 Бог Отец сотворил все мироздание Словом, именно сотворил, ибо Вселенная - плод творческого акта. Удивительная гармония, красота, изящество мира вызывают у человека благоговейный трепет перед величием Божьим. Бог - дивный Художник и величайший Поэт, написавший изумительную поэму, вызвав из небытия в бытие весь этот великий мир. Поэтику творения мира хорошо чувствовали и осознавали святые Отцы эпохи Вселенских соборов, которые отразили это понимание в словах Символа Православной Веры. Его первые строки на греческом языке в буквальном переводе так и звучат: “Верую во единого Бога Отца Вседержителя, Поэта неба и земли...”.   
  
 Корпускулярно-волновой дуализм элементарных частиц приводит к поэтической аналогии нашего мира - к представлению его в виде гигантской “звуковой волны” от струн “волшебного” музыкального инструмента. Этот инструмент находится в руках невидимого и всемогущего Творца, который трогает струны и поддерживает “звук”, тем самым сберегая нынешние небеса и землю, содержимые словом (2-е Петра, 3:7). Если на миг остановится вибрация - “улягутся волны”, то, быть может, и “свернутся небеса”. Из этого живительного Источника льются “звуки”, приводя все из небытия в бытие.

10

11

Возникновение Вселенной

Классическая ньютоновская механика была не в состоянии описать Вселенную в целом, и до XX века Вселенная рассматривалась как бесконечная и в среднем неизменяющаяся система. Предполагалось, что материя во Вселенной является вечной, то есть всегда была, есть и будет. Такая Вселенная не нуждается в Творце, она выглядит одинаково в любой момент времени и, в принципе, не поддается изучению(5). Представление о вечной и бесконечной Вселенной и ее материи, бытующее в атеистическом мировоззрении, приводит к некоему метафизическому парадоксу - "бесконечности всего", который подразумевает бесконечное число взаимодействий и законов, сил и самих вселенных.   
  
 Попытка А. Эйнштейна описать такую Вселенную, основываясь на общей теории относительности (неньютоновская теория тяготения), оказалась неудовлетворительной. Чтобы спасти стационарность Вселенной, Эйнштейн произвольно ввел в уравнения космологический член, описывающий отталкивание.   
  
 Однако в 1922 году на основе этой же теории петроградский физик А. А. Фридман получил ряд решений уравнений поля тяготения, которые описывали расширяющуюся Вселенную. В этой Вселенной массы вещества удаляются друг от друга, как точки на поверхности раздувающегося шара. А в 1928 году американский астроном Э. Хаббл, изучая спектры галактик, обнаружил, что все галактики нашей Вселенной действительно разлетаются друг от друга со скоростями прямо пропорциональными расстояниям их от наблюдателя. Таким образом, теоретически предсказанная расширяющаяся Вселенная стала экспериментальным фактом(6).   
  
 Сейчас эта модель расширяющейся Вселенной названа стандартной космологической моделью и подразумевает, что раньше галактики были ближе друг к другу, а на ранней стадии расширения даже слиты в один гигантский раскаленный шар. Возвращаясь мысленно по шкале времени в прошлое, мы приходим к началу расширения, называемому начальной сингулярностью, в которой время и радиус Вселенной равны нулю, а температура и плотность материи стремятся к бесконечности. Корректное описание Вселенной в рамках общей теории относительности начинается с так называемых планковских величин, то есть с момента времени, равного 10-43 сек. (единица, деленная на число с 43 нулями), размера Вселенной - 10-33 см. и температуры ее материи - 1032 К (число с 32 нулями)(6).   
  
 Причину расширения Вселенной физики видят в особом состоянии материи в начальный момент времени, названном "Большим взрывом". "Большой взрыв" в сингулярности обусловлен гравитационным отталкиванием, которое возникло из-за гигантской плотности материи и предсказывается общей теорией относительности(5).   
  
 Таким образом, космологическая модель устанавливает начало возникновения Вселенной и оценивает ее возраст (15-20 миллиардов лет), который согласуется с возрастом звезд и галактик. А современная космология - наука, описывающая свойства Вселенной в целом, - считает, что мы живем в расширяющейся Вселенной, возникшей как сгусток материи, из которого потом образовались звезды, галактики и планеты(5).   
  
 Возникновение видимого физического мира описано и в 1-м стихе Книги Бытия пророком Моисеем: *в начале сотворил Бог небо и землю*. В 8-м стихе дается понятие второго неба, названного твердью и относящегося к планете Земля. Поэтому творение неба и земли в 1-м стихе подразумевается как создание всей Вселенной. В последующих стихах Книги Бытия мы находим усложнение и многообразие материальных объектов, и следовательно, начало возникновения Вселенной рассматривается как начало эволюционного процесса.   
  
 Понятие *начало* связано с представлением о времени. Современные научные представления, основанные на частной и общей теориях относительности, устанавливают взаимосвязь между временем, пространством и материей. При этом время оказывается связанным с пространством и все законы природы записываются в четырехмерном пространстве - времени, геометрия которого, в свою очередь, задается полем тяготения (материей).   
  
 Отсюда следует, что до начала возникновения Вселенной не было ни материи, ни пространства, ни времени. Поэтому начало творения неба и земли "первого дня" Книги Бытия истолковывается как создание пространства, времени и материи. Одновременное возникновение неба и земли не противоречит вышеприведенным научным представлениям. А опираясь на акт творения, блаженный Августин пишет: "*Все времена Ты сотворил, и Ты превыше всех времен, и до сотворения их, конечно, не было никакого времени*"(6).   
  
 Основной проблемой, которую исследуют сейчас ученые в космологической модели, является состояние Вселенной в сингулярности (в начале), где пространство - время оказывается порядка планковских величин и теряет свое основное свойство - непрерывность, то есть оно становится квантовым и изучается квантовой теорией гравитации. Согласно одной из гипотез, Вселенная родилась как крохотный пузырек пространства - времени, заключавший в себе всю материю. Этот зародыш материи возникает "из ничего" как квантовая флуктуация "ложного" физического вакуума. Или, приблизительно расшифровывая эту научную терминологию, Вселенная родилась как микроскопическое отклонение от средних "пустоты и небытия". Раздуваясь, эта флуктуация перерастает в "Большой взрыв", который и описывается космологической моделью. На ранней стадии (до 10-35 сек.) раздувающаяся Вселенная описывается "инфляционной" моделью(6), которая подразумевает экспоненциальное расширение ее размеров.   
  
 Творческий акт, при котором Создатель сотворил Вселенную, является абсолютным "творением из ничего". Поскольку физический вакуум не является абсолютной пустотой ("ложный" вакуум - в нем флуктуируют наинизшие состояния полей взаимодействия), то предполагается, что "творение из ничего" Творец начал с создания физического вакуума. "Творение из ничего" принципиально отличается от обычной творческой деятельности человека, которая связана в основном с переделкой одних форм материи в другие. Например, из глины, песка и воды создаются кирпичи, из кирпичей - дом. Эти перестройки форм материи основаны на знании законов природы. Неким исключением является интеллектуальное творчество, связанное с деятельностью писателей, художников и других, при котором с помощью материальных средств формируются произведения, обладающие некой духовной сущностью, то есть отражающие мировоззрение своих творцов.   
  
 Полнота Божественного творчества отражена и в законах природы. То, что сотворено, создано по определенным законам, оно - закономерно. Материи без законов, которые ее формируют, не существует. Земля и Солнечная система существуют потому, что есть закон тяготения Ньютона; атомы и молекулы существуют, так как есть законы квантовой механики и т. д. Нет законов - нет материи.   
  
 Таким образом, Божественное творение материи сопровождается созданием законов, на основании которых она существует и развивается. В Божественном творчестве нет хаоса, так как появлению материи предшествует Божественный замысел, формулирующий законы природы. Эта полнота Божественного творчества отражена и в Евангелии от Иоанна: *1. В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. 2. Оно было в начале у Бога. 3. Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть*.   
  
 Сам человек не создал ни одного закона; он открывает их, исследуя природу, и при религиозном мировоззрении считает их крупицей Божественного Разума. Поэтому для религиозного человека материальный мир (природа) является "естественным откровением" Бога.   
  
 Умозрительно непредставляемое научное описание Вселенной в сингулярности вполне соответствует 2-му стиху Книги Бытия: *Земля же была безвидна и пуста и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою*. Это соответствие усиливается при дословном переводе с древнееврейского: Земля есть нигде и ни в чем, а тьма над бездною переводится как отсутствие явлений. В последних словах о Духе Божием как бы подчеркивается уже готовая возможность продолжения творчества из бесформенной материи, которую символизирует вода.

12

13

14

**Антропный космологический принцип и христианский антропоцентризм**

*И само создание мира, его сохранение   
и управление возвещает величие Божества.* Преп. Иоанн Дамаскин

Замечательным достижением космологии и физики XX века является описание эволюции Вселенной и ее материи (вещества и излучения), которое в общих чертах согласуется с изложением творения неба и земли, представленным в Книге Бытия пророком Моисеем(3). Напомним, что для 1-го дня творения главными совпадениями обоих описаний (при не слишком символической трактовке текста Библии) оказываются: начало материального мира (Вселенной), возникновение света (излучения) до образования Солнца и звезд и отделение света от тьмы (излучения от вещества).   
  
 Итак, согласно современным научным представлениям, мы живем в расширяющейся Вселенной, которая возникла 15-20 миллиардов лет назад как сгусток материи, из состояния "ложного" физического вакуума, созданного Творцом "из ничего". Этот сгусток вещества и излучения, имеющий гигантскую плотность, фантастически высокую температуру и размеры, на много порядков меньшие, чем размеры атомного ядра, начал расширяться, создавая пространство и время. Расширение Вселенной описывается стандартной космологической моделью, в которой начальный момент неудачно назван "Большим взрывом". Поскольку пространство и время формируются материей, то это - не взорвавшаяся, а скорее раздувающаяся Вселенная. Модель эволюционирующей Вселенной основана на астрономических и астрофизических результатах, а также на данных физики элементарных частиц. Она развивается уже более 70 лет и приобрела статус физической картины мира, органически входя в общую систему знаний(4). Модель позволяет оценить плотность материи, ее температуру (энергию) и размеры Вселенной в любой момент времени после начала творения. А используя энергетические зависимости элементарных частиц, она также предсказывает состав материи расширяющейся Вселенной(5).   
  
 Вместе с тем, к концу XX века ученые пришли к пониманию физических основ мироздания, которые фактически выступают в виде комбинаций всего 4-х видов взаимодействий (сил) - гравитационного (тяготения), сильного (ядерного), электромагнитного и слабого (радиоактивный распад). Эти силы описываются набором фундаментальных физических констант, таких, как гравитационная постоянная, скорость света, постоянная Планка, заряд электрона, масса протона и другие, которые связывают физику элементарных частиц и космологию(6). При этом считается, что константы приняли свои значения на ранней стадии расширения Вселенной довольно произвольно, то есть с научной точки зрения, в какой-то степени случайно. И вот, во второй половине XX века учеными найдена поразительная связь между точными значениями констант и возможностью возникновения жизни и разума во Вселенной(5). **Даже незначительные изменения этих параметров приводят к структурам и свойствам Вселенной, в которой жизнь не реализуется**.

Изменение фундаментальных констант

15

Уже с самих ранних моментов эволюции расширяющейся Вселенной существуют параметры, которые с очень большой точностью определяют дальнейшее развитие Вселенной, приводящее к возникновению условий, необходимых для появления жизни и человека.   
  
 Так, например, энергия тяготения, зависящая от средней плотности материи, тормозит скорость расширения Вселенной, которая определяется кинетической энергией разлета. При некой критической плотности материи эти энергии уравновешиваются. Тогда в момент времени t=10-35 сек. (единица, деленная на число с 35 нулями) от начала возникновения Вселенной средняя плотность должна быть равна критической с фантастической точностью - 10-55. **Если бы средняя плотность была больше критической, то Вселенная через несколько миллионов лет начала резко сжиматься и сколлапсировала в начальное состояние, не развившись до современной эпохи. При средней плотности, меньшей критической, произошло бы быстрое расширение Вселенной, при котором материя не успевала развиться до форм, необходимых для жизни. В этом случае не успевают образоваться атомы водорода и, следовательно, сформироваться звезды, планеты и галактики**.

Другой пример. Так как в начальный момент творения Вселенной вместе с материей формируется пространство, то его размерность является одним из важнейших параметров нашего мира. Однако его значение не выводится из физических принципов, а считается случайным числом. Но анализ законов тяготения и электродинамики показывает, что только в трехмерном пространстве возможны устойчивые орбиты движения небесных тел и электронов в атомах. При меньших размерностях движение оказывается очень ограниченным, а при больших - невозможно образование планетных систем и химических элементов. Таким образом, только в трехмерном пространстве обеспечивается развитие материи к разумной жизни.   
  
 Далее, в одном из ранних периодов эволюции Вселенной (t**<**10-4 сек.) материя представлена тяжелыми частицами и античастицами, образующими вещество и антивещество(5). При взаимодействии частицы с античастицей происходит их уничтожение (аннигиляция), то есть они превращаются в излучение. Если бы число частиц и античастиц оказалось бы поровну, то все вещество и антивещество аннигилировало в излучение, эволюция вещества прекратилась, а Вселенная представляла бы собой расширяющийся объем, наполненный одним излучением. Естественно, во Вселенной без вещества зарождение жизни представляется невозможным. **Однако в этот период количество частиц оказалось на одну миллиардную часть больше, чем количество античастиц, и после аннигиляции этот избыток вещества обеспечил дальнейшее развитие материи вплоть до появления жизни и человека**.   
  
 Конец этого периода (адронной эры) характеризуется ядерным синтезом(5), то есть начинают образовываться протоны (ядра водорода) и нейтроны (нейтральные частицы, участвующие в формировании ядер атомов). Протон - стабилен, а свободный нейтрон распадается за 15 мин. При образовании ядер очень важна точность разности масс нейтрона и протона(6). Уменьшение этой разности приводит к радиоактивности протона и стабильности нейтрона. В этом случае во Вселенной не оказалось бы стабильных атомов водорода, а мир состоял бы в основном из атомов гелия. Но без водорода нет ни органических молекул, ни воды, то есть нет жизни.   
  
 Вообще, состав вещества Вселенной крайне чувствителен к изменению величин масс протона, нейтрона и электрона(6). Так, увеличение массы электрона привело бы к аналогичному эффекту, описанному выше, и преобладанию атомов гелия во Вселенной(6).   
  
 Дозвездный период (эра излучения)(5) заканчивается образованием атомов водорода и гелия, из которых далее формируются звезды. Ядра других элементов синтезируются в недрах звезд в результате ядерных реакций. Эти элементы распространяются во Вселенной при взрыве сверхновых звезд. Однако при изменении масс протона, нейтрона и электрона в любую сторону время жизни звезд резко сократилось бы. Они быстро взорвались бы, и для накопления жизненно важных элементов (например, углерода и кислорода) не хватило времени(6).   
  
 Кроме того, если бы константа слабого взаимодействия оказалась больше или меньше своего современного значения, то сверхновые звезды вообще не взрывались бы, а Вселенная состояла только из водорода и гелия. Поэтому химический состав Вселенной, из которого состоит вся природа и человек, не сформировался бы.   
  
 Химический состав Вселенной очень чувствителен также и к константе ядерного взаимодействия. Если бы величина этого параметра была меньше, то стабильных (не радиоактивных) ядер образовалось значительно меньше. При уменьшении константы на 50% углерод и железо оказались бы радиоактивными ядрами и не смогли участвовать в образовании органического и неорганического вещества, то есть жизнь не возникла бы(6).   
  
 Таким образом, согласно современным научным представлениям, и человек, и окружающая его природа состоят из "космической пыли", которая формировалась при точных параметрах физических законов. Здесь уместно вспомнить и Библейский текст: *И создал Господь Бог человека из праха земного...* (Быт. 2:7).   
  
 Есть также строгие ограничения и на место обитания человека во Вселенной. Так, если бы гравитационная постоянная была слабее, а константа электромагнитного взаимодействия чуть сильнее, то все звезды оказались бы красными гигантами. При отклонении этих параметров в другую сторону, то есть если бы тяготение было бы сильнее, а электромагнитные силы - слабее, все звезды стали бы голубыми карликами(6). В обоих случаях образование населенных планет не произошло бы.   
  
 Этот перечень нарушений точных значений фундаментальных физических констант, препятствующих возникновению и развитию жизни во Вселенной, можно продолжить почти до бесконечности. В него также входят: изменения скорости света и энергии связи ядра дейтерия, наличие резонансного уровня энергии в ядре углерода(6), изменения параметров Земли (расстояние до Солнца, положение в Галактике, состав атмосферы, очень узкие пределы изменчивости биосферы и т.п.) и многое другое.   
  
  **Таким образом, научные результаты показали поразительную внутреннюю гармонию природы, выразившуюся в числовых соотношениях фундаментальных физических констант из разных разделов физики и астрономии, описывающих структуру и свойства Вселенной. Оказалось, что только при этих соотношениях возможна жизнь и появление разумного человека во Вселенной**.

16

Антропный космологический принцип

17

Слишком большое количество "*счастливых случайностей*", свидетельствующее об удивительной закономерности и гармонии мироздания, требует метафизического объяснения целесообразности возникновения и развития Вселенной(7). Поэтому во второй половине XX века некоторые ученые, в основном с атеистическим мировоззрением, сформулировали антропный космологический принцип, который должен связывать космологию, свойства Вселенной и факт существования человека ("наблюдателя") в ней(6,7).   
  
 Использование антропного принципа сначала носило чисто мировоззренческий характер, в отличие от физических принципов, таких, как принцип Ферма в оптике или принцип Паули в квантовой механике. Отсюда и неоднозначное отношение к антропному принципу как философов, так и физиков(7). Позже, как принцип эвристический, его стали использовать некоторые физики при построении теорий квантовой космологии(6).   
  
 Рассматриваются слабый и сильный антропные принципы. **Слабый анропный принцип** исходит из предположения о существовании бесконечного множества причинно не связанных, случайных вселенных во времени и пространстве с бесконечным разнообразием значений фундаментальных физических констант. Среди этих вселенных случайно появилась наша Вселенная, в которой соотношение фундаментальных параметров позволяет возникнуть и развиваться жизни и разуму, то есть "наблюдателю"(6,7).   
  
 Таким образом, в слабом принципе возрождаются старые атеистические концепции многократных и случайных возникновений вселенных при бесконечных повторениях их космологического развития. Кажется, гипотеза о существовании множества других вселенных является метафизической спекуляцией. Действительно, из-за причинной несвязанности таких вселенных каждый "наблюдатель" никогда ничего не узнает о других вселенных, кроме своей, - для него другие вселенные принципиально не наблюдаемы и, возможно, не существуют.   
  
 **Сильный антропный принцип** гласит, что наша уникальная Вселенная со всеми ее точными законами и константами должна быть такой, чтобы на некотором этапе ее эволюции обеспечивалось **возникновение человека разумного, то есть "наблюдателя"**(6,7). Считается, что квантовая механика и квантовая космология не имеют смысла без "наблюдателя".   
  
 Появление антропных принципов в науке свидетельствует о попытках ответить на фундаментальные метафизические вопросы, например, **почему Вселенная, ее возникновение и эволюция прекрасно описываются точными рациональными законами, обеспечивающими появление жизни**? Кроме того, изучение этих законов породило метафизическую проблему происхождения законов природы и их математического выражения(8) При попытке ответа на эти вопросы в рамках самой физики возникает "геделевская трудность"(8,9), и только метафизические предпосылки позволяют как-то обосновать внутреннее совершенство мироздания. Пантеист А. Эйнштейн говорит: "Я не могу найти слова лучше, чем "религия", для обозначения веры в рациональную природу реальности"(10). Православные же (*и все остальные христиане – прим. автора реферата*) следуют апостолу Павлу: *Верою познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое* (Евр. 11:3).   
  
 Вместе с тем, кроме как метафизически антропный принцип можно интерпретировать и с религиозной точки зрения(7). **Поскольку эволюция Вселенной подчинена определенной цели - созданию человека разумного, то Вселенная произошла не случайно, а ее гармония и взаимосвязанность свидетельствует о Разуме Творца. Но так как открываемые наукой законы не самодостаточны, то необходимо и богословское понимание эволюции Вселенной и места человека в ней**.

18

Христианский антропоцентризм

Космологический антропный принцип, постулируемый учеными XX века, пытается метафизически обосновать закономерности эволюции Вселенной, приводящие к появлению человека разумного ("наблюдателя"). Однако впервые концепцию астрономического антропоцентризма в XIX веке сформулировал американский биолог А. Р. Уоллес (один из авторов теории биологической эволюции) и придал ей религиозное истолкование(11). Но уже в Библии предлагается антропология, в которой человек занимает центральное место в Божием творении Вселенной(12).   
  
 В 1-й главе Книги Бытия создание человека дается как завершение творения Вселенной: И сказал Бог: *сотворим человека по образу Нашему, [и] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землей, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их* (Быт. 1:26-27). В ней показано, что человек сотворен после того, как возникли все необходимые элементы и среда обитания. А при изучении эволюции материи Вселенной прослеживается схематическая эволюционная цепочка: элементарные частицы и излучение - протоны и нейтроны - ядра водорода и гелия, электроны - атомы водорода и гелия - атомы химических элементов - молекулы - растения - животные – человек(3). Человек, как и в Библии, здесь оказывается высшей ступенью космической эволюции и, согласно антропному принципу, является тем "наблюдателем", который призван познавать Вселенную.   
  
 В библейских же текстах подчеркивается творение одухотворенного человека: *И создал Господь Бог человека из праха земного и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою* (Быт. 2:7). При этом человек считается не только венцом творения, но и владыкой Вселенной, то есть Вселенная сотворена для человека. Об этом говорит и псалмопевец: *Когда взираю я на небеса Твои - дело Твоих перстов, на луну и звезды, которые Ты поставил, то что есть человек, что Ты помнишь его, и сын человеческий, что Ты посещаешь его? Не много Ты умалил его перед Ангелами: славою и честию увенчал его; поставил его владыкою над делами рук Твоих; все положил под ноги его...* (Пс. 8:4-7).   
  
 Кроме того, человек сотворен не только как конечное и совершенное существо в цепи творений, но и как образ Божий, призванный стремиться к Божию подобию. Вот как пишет об этом святитель Григорий Богослов: "*Божественный Логос воспринял частицу вновь сотворенной земли, вылепил Своими бессмертными руками наше тело и сообщил ему жизнь: ибо дух, который Он вдохнул в него, есть поток невидимой Божественности. Так, из грязи и духа, был сотворен человек - образ Бессмертного...*" (Догматические поэмы, 8)(13).   
  
 Творение человека по образу Божию означает получение им уникальных способностей, отражающих Божественные свойства. Так как Творец есть Личность, Премудрость и Любовь, то эти качества отражены в человеке как стремление к свободе и знанию, как способность к творчеству и любви. "*Сотворенность по образу Божию означает, что царственность присуща человеку с момента творения.... Божественность есть премудрость и логос: ты видишь в себе разум и мысль, что являются образом перворазума и первомысли...*" (Святитель Григорий Нисский. Об устроении человека)(13).   
  
 Таким образом, человек оказывается и продуктом эволюции Вселенной, и сыном Божиим. Он как бы "граница" между Творцом и материей. "*Человек сотворен животным, чтобы стать богом*", - говорит святитель Василий Великий(12). А Г. Р. Державин поэтически отразил эту двойственность человека в оде "Бог":

19

Частица целой я вселенной,   
Поставлен, мнится мне, в почтенный   
Средине естества я той,   
Где кончил тварей Ты телесных,   
Где начал Ты духов небесных   
И цепь существ связал всех мной.   
Я связь миров повсюду сущих,   
Я крайня степень вещества;   
Я средоточие живущих,   
Черта начальна Божества;   
Я телом в прахе истлеваю,   
Умом громам повелеваю,   
Я царь - я раб - я червь - я бог!

Это поэтическое описание человека вполне соответствует образу "наблюдателя", ради которого возникла и эволюционирует Вселенная, согласно антропному космологическому принципу.   
  
 Из божественных способностей человека, вложенных в него Творцом, следуют и обязанности: "*Сотворивший человека для того, чтобы он участвовал в Его полноте, так распорядился его природой, чтобы она содержала в себе начаток всякого блага и чтобы каждая из ее способностей пробуждала в человеке желание соответствующего Божественного качества*" (Святитель Григорий Нисский, Большое огласительное слово, 5)(13).   
  
 Одной из божественных способностей человека является его стремление к познанию своего Творца как Творца Вселенной и как Отца Небесного, к подобию Которому он призван стремиться. Христос призывает: *Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный* (Мф. 5:48). И первая возможность познания Творца заложена в изучении Его творений - природы: "*...Мы можем познать Его, во-первых, созерцая благоустроение сотворенной Им Вселенной, которая в некотором роде является отражением и подобием Его Божественных прообразов...*" (Священномученик Дионисий Ареопагит, "О божественных именах")(14). Бог - Творец открывается человеку при изучении природы в ее закономерностях: *Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы...* (Рим. 1:20). Таким образом, природа - "естественное Откровение" Творца, которое познается и исследуется рациональными научными методами. Здесь человек выступает как "наблюдатель" в терминологии антропного принципа(6,7).   
  
 Вторая возможность - "сверхъестественное Откровение" Творца, которое дается через Предание и Писание. К последней принадлежат творения святых отцов и Библия.   
  
 "Естественное Откровение" свидетельствует, что материальная Вселенная подчиняется определенным физическим законам, которые не являются самовыражением материи, а формируются Словом Божиим. Очевидно, творению материи предшествует Божественный замысел, устанавливающий идеальные законы природы и обеспечивающий гармонию и красоту мироздания. Поэтому можно сказать, что природа является материальным воплощением мысли Творца(8). Отсюда следует, что Вселенная и все, что ее наполняет, существует потому, что есть законы классической и квантовой механик, термодинамики, ядерной и молекулярной физики и других разделов науки. При этом Творец создает Вселенную "из ничего": *1. В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. 2. Оно было в начале у Бога. 3. Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть* (Ин. 1:1-3). Одним из величайших чудес Божественного естественного откровения вместе с Боговоплощением считается творение "из ничего"(9).

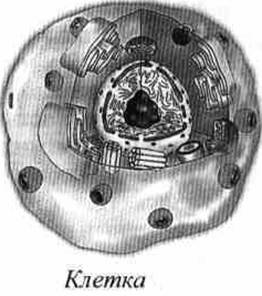
20

Человек, несмотря на многие Божественные способности, не создает законов природы и поэтому не способен творить "из ничего". Он только открывает их, исследуя природу, и его творчество в основном связано с познанием материи и с переделкой ее форм. Ученый с религиозным мировоззрением считает законы природы крупицей божественного Разума, а саму природу - "естественным откровением" Творца. Такой ученый выступает и как "наблюдатель", согласно антропному принципу, и как "богослов" природы. Изучение "естественного откровения" и сопоставление его с Откровением сверхъестественным позволяют такому ученому построить христианскую метафизику, в которой центральное место отведено Богу - Творцу.

**Происхождение жизни**

Простая клетка?

Люди зачастую не понимают, что даже простейшая клетка невероятно сложна. Самый простой самовоспроизводящийся организм содержит энциклопедический объем особой сложной информации. *Mycoplasma genitalium* содержит геном – самый малый среди живых организмов,- который включает в себя 482 гена, объединяющие 580 000 пар нуклеотидов (15) (для сравнения: у человека таких пар -3 миллиарда, как отмечает на странице 42 *"Учение об эволюции..." – учебник, выпущенный Национальной Академией наук США – прим. автора реферата).* Разумеется, эти гены функционируют лишь в присутствии уже имеющегося механизма трансляции и воспроизводства, клеточной мембраны и т. д. Но микоплазма может существовать, лишь паразитируя на более сложных организмах, снабжающих ее питательными существами, которые она не может вырабатывать самостоятельно. Следовательно, эволюционисты должны постулировать, что первый организм был еще более сложным, с гораздо большим количеством генов.



Недавно Юджин Кунин (Eugene Koonin) и другие попытались рассчитать минимальное количество генов, необходимое живой клетке, и получили число 256. Однако жизнеспособность этого гипотетического организма вызвала у них сомнения, поскольку он мог бы лишь восстанавливать поврежденную ДНК, но не производить функциональную настройку генома и усваивать сложные вещества, а в окружающей его среде должны были содержаться все необходимые ему питательные вещества в достаточном количестве. (16)

Майкл Дентон, специалист по молекулярной биологии, который, не будучи креационистом, подверг критике дарвиновскую теорию эволюции, так объясняет суть проблемы:

"Пожалуй, ни в какой другой области современной биологии проблема, связанная с предельной сложностью и всесторонностью биологических адаптации, не проявляется так ярко, как в удивительном молекулярном мире клетки... Чтобы представить себе жизнь на молекулярном уровне, мы должны увеличить клетку в миллиард раз. Такая клетка имела бы диаметр в двадцать километров и напоминала гигантский дирижабль, площадью размером с Лондон или Нью-Йорк. То, что мы увидели бы при таком увеличении, поразило бы нас немыслимой сложностью и целесообразностью. На поверхности клетки мы обнаружили бы миллионы ворот, похожих на шлюзы огромного космического корабля, которые то открывались, то закрывались бы, впуская и выпуская непрерывный поток веществ. Войдя в такие ворота, мы оказались бы в мире высочайших технологий и непревзойденной сложности.

21

Возможно ли, чтобы случайные процессы могли породить мир, наименьший элемент которого – функциональный белок или ген – превосходил бы своей сложностью наши творческие способности; мир, являющий собой полную противоположность случая; мир, во всех смыслах превосходящий любое произведение человеческого разума? По сравнению со сложностью молекулярного механизма жизни даже самые хитроумные людские творения выглядят жалкими и неуклюжими...

Было бы иллюзией предполагать, будто то, что мы знаем сейчас, – нечто большее, нежели крохотная частица грандиозного биологического замысла. Буквально во всех областях фундаментальной биологической науки все стремительнее выявляется постоянно растущий уровень сложности". (17)

Для того, чтобы мог начаться естественный отбор (дифференциальное воспроизведение), должно существовать, как минимум, одно самовоспроизводящееся существо. Но, как было показано выше, ненаправленные химические реакции не способны создать даже простейшую клетку. Поэтому неудивительно, что *"Учение об эволюции..."* старательно избегает темы возникновения жизни – в этом легко удостовериться, посмотрев на предметный указатель. Однако происхождение жизни – неотъемлемая часть "общей теории эволюции" (от молекулы к человеку); (18) его часто называют "химической эволюцией". На самом же деле, многие ученые признают, что возникновение первой самовоспроизводящейся системы – неразрешимая проблема для теории эволюции, а, следовательно, свидетельство в пользу Создателя. (19) Химические препятствия, которые должна преодолеть неживая материя, чтобы превратиться в живую, непреодолимы; это доказано многими авторами-креационистами. (20)

А теперь рассмотрим вероятность и возможность возникновения жизни на нашей планете, исходя из того, что, как утверждают эволюционисты, Бога-творца нет, следовательно, жизнь возникла без какой-то творческой мысли и без какой-либо заложенной заранее информации.

**Возможность появления жизни**

Что говорит теория вероятностей?

### Часть из книги “Сотворение мира. Научный подход”, Г. Моррис:

### Есть одно важное соображение по поводу хронологии. Если эволюционная модель непременно требует долгих периодов времени (для нее это жизненно важно), то для креационной модели короткая хронология вовсе не обязательна.

Даже если бы история Земли насчитывала и миллиарды лет, основные аргументы в пользу сотворения (стабильность родов, пробелы между родами, принцип энтропии) все равно остаются. Больше того: из закона энтропии следует, что чем вселенная старше, тем меньше шансов на какое бы то ни было развитие в сторону повышения порядка. Истинная стрелка времени направлена вниз, и системы спускаются к более низкому порядку.

22

Этот термодинамический принцип можно выразить в уравнениях теории вероятностей. И тогда мы сможем прикинуть, хватит ли тридцати миллиардов лет (предполагаемый ныне возраст вселенной) для того, чтобы случайные процессы где-то во вселенной смогли создать самовоспроизводящуюся систему, хотя бы самую простую, какую только можно себе представить.

Давайте проанализируем такую вероятность. Предположим, что вся известная вселенная, радиусом в 5х109 световых лет, плотно набита крошечными частицами, величиной с электрон (т. е. наименьшую из известных частиц). Количество таких частиц во вселенной оценивается в 1080.

Но если бы между ними не было пустот, то таких частиц могло бы быть 10130. Эти частицы, в различных сочетаниях и чередованиях, составляют все структуры, все процессы, все системы, все "события", какие только есть в мире.

Сколько событий может произойти в одну секунду в одном месте? Два? Десять? Сто тысяч? Не будем скупиться, и предположим, что каждая из этих частиц может участвовать в 1020 (т. е. в ста миллиардах миллиардов) событий в секунду.

Допустим даже, что возраст вселенной не 30 миллиардов лет, как оценивается ныне, а в сто раз больше: 3000 миллиардов. Выразив это в секундах, получим примерно 1020 секунд. Тогда наибольшее мыслимое количество отдельных событий, которые могли случиться во всем пространстве за все это время, составит:

10130 х 1020 х 1020 = 10170 событий.

Далее, для возникновения жизни одно из этих событий (или какая-то их комбинация) должно соединить некоторое количество этих частиц в такую систему, в которой было бы достаточно порядка (или запаса информации), чтобы обеспечить ей возможность породить копию самой себя. Причем будем помнить, что возникнуть такая система обязана случайно, потому что никакой Создатель или Конструктор для плана и управления сборкой всей этой информации — не предполагается.

Но вот в чем проблема, однако. Любая живая клетка или новый орган, добавляемый к существующему животному — даже простейшая мыслимая система воспроизводства — все равно должны содержать намного больше накопленной информации, чем представлено даже такой гигантской величиной, как 10170.

Ведущий специалист по информации Марсель Голей определяет (Marcel E. Golay, "Reflections of a Communications Engineer," Analytical Chemistry, Vol. 33, (June 1961), p. 23) вероятность случайного возникновения подобной системы как 1 из 10450. Другие исследователи также пытались провести подобные оценки, но результаты получались еще менее утешительные: степень требуемой информации (и, стало быть, "маловероятности") была еще выше. (См. Frank В. Salisbury, "Doubts about the Modern Synthetic Theory of Evolution," American Biology Teacher, (September 1971), p. 336; Harold V. Morowitz, "Biological Self-Replicating Systems," Progress in Theoretical Biology, Ed. F. M. Snell (New York: Academic Press, 1967), pp. 35 ff.; James E. Coppedge, Evolution: Possible or Impossible. (Grand Rapids, Zondervan, 1973), pp. 95-115.)

Если же принять цифру М. Голея (и все возможные сомнения решить в пользу эволюции), то шанс случайного упорядочения частиц в самовоспроизводящуюся систему будет равен одному из 10450. При этом неважно, произойдет ли это как одно событие или как серия связанных событий. Потому что Голей вычислил эту цифру уже исходя из предположения, что такая система образуется серией из полутора тысяч успешных событий, каждое с вероятностью 1/2. (Отсюда 21500 = 10450.) А если бы пришлось полагаться только на одно случайное событие, то вероятность была бы еще намного ниже.

23

Следовательно, при сверхблагоприятных условиях расчета вероятность случайного возникновения простейшей самовоспроизводящейся системы, одной единственной за все времена, во всей вселенной, равна

10170/110450 = 1/10280

Если вероятность какого-то события меньше, чем 1 из общего числа событий вообще возможных, то в науке такая вероятность считается равной нулю. И поскольку 1/10280 меньше, чем 1/10170, то можно смело сделать вывод, что случайное возникновение жизни абсолютно невозможно. Происхождение жизни может быть объяснено только специальным творением.

Поэтому не приходится удивляться, что биохимикам столь трудно синтезировать что-то живое из неживого (И это при том, что ученые отнюдь не полагаются на случайность, а направляют и контролируют процессы! Обратим внимание, что в данном случае без создателя почему-то не обходится, его роль должны играть ученые) или что астрономы не могут найти признаков жизни вне Земли.

Жизнь — не случайность, и изобрести ее не под силу даже мудрейшему человеку. Все факты поддерживают креационистов в этом убеждении. Иначе как путем специального творения, жизнь возникнуть не могла.

Иногда выдвигается такое возражение. Даже если вероятность живой системы равна 10-280 то и любая другая комбинация частиц может иметь такую же вероятность, а значит — одна не лучше и не хуже другой, и случиться может любая. Возможно даже, что какие-то другие комбинации, не похожие на нашу земную, могут привести к возникновению жизни.

Такое возражение упускает из виду один важный факт. Ведь в любой группе частиц гораздо больше бессмысленных комбинаций, чем упорядоченных. Например, если группа состоит из четырех компонентов, связанных линейно, то из 24-х возможных комбинаций имеют осмысленный порядок только две: 1-2-3-4 и 4-3-2-1.

А с ростом числа компонентов это соотношение резко ухудшается. И чем система сложней, чем больше в ней порядка, тем уникальное она среди возможных конкурентов. Поэтому подобное возражение — просто не по существу. В приведенном нами примере только одна комбинация могла бы сработать. А все остальные 10280 — не смогли бы.

Кто-то может подумать, что только первая живая клетка должна была быть сотворена, а все остальное эволюционное развитие могло идти само собой. Однако сложность каждой новой подсистемы добавляемой к живой системе, по меньшей мере не уступает сложности первой системы! А с возрастанием сложности вероятность может только резко убывать.

Все это только подводит нас другим путем к тому же выводу: при нынешнем состоянии вещей — Второе начало термодинамики делает естественную эволюцию (в сторону возрастания сложности) невозможной. Сколько бы лет ни существовала Земля и вселенная, времени для эволюции все равно было недостаточно.

24

Как можно создать живую клетку

А теперь предложу Вам часть статьи (*статья из альманаха "Сотворение", М., 2002, издательство "Паломникъ"*) “Вероятность невероятного: наука против предрассудков”, Р.Ш. Кунафин. В данной статье рассматривается этот же вопрос, но с несколько иной точки зрения учёных. Это тоже очень интересно:

Попытки избавиться от нудного перебора бесчисленных вариантов последовательностей привели к созданию различных моделей ускоренного подбора, которые даже априорно следует признать безуспешными, поскольку они также не имеют под собой физического обоснования. Примером может служить компьютерная модель Р. Докинса, подробно описанная М. Рьюзом (24) как «кумулятивный отбор». Представлена тривиальная задачка, решаемая методом Монте-Карло: компьютер последовательно отбирает из стохастического набора букв нужные знаки, сравнивая их с заранее введенной в память фразой (!), и, разумеется, достигает успеха в 43-м поколении, — проще говоря, задача подгоняется под заранее известный ответ. Алогичность модели, как говорится, вопиет, и мне совершенно непонятен детский восторг американского профессора: «На мой взгляд, следует признать, что сторонники религиозных воззрений... теперь явно лишены того, что они считали главным аргументом в свою пользу». Судя по контексту, на М. Рьюза просто произвел глубокое впечатление персональный компьютер... Несколько серьезнее выглядит, на первый взгляд, «блочно-иерархический принцип» (25), осуществляющий отбор (кем!?) осмысленных блоков по пять знаков в каждом из стохастически составленных, затем пятерок блоков и т. д. Мало того, что столь короткие блоки не имеют ничего общего с цепочками семантидов; здесь просто неявно присутствует контролирующий разум, который не удается подменить каким-нибудь «естественным отбором».

Как пример еще одной атаки на Второе начало, скорее пропагандистской, чем научной, считаю необходимым рассмотреть и «гипотезу» Б. Медникова, поскольку рассуждения этого известного агитатора за дарвинизм (хотя и заслуженного в своей области ученого) могут сбить с толку непосвященных — все «скользкие места» в работах Медникова, как правило, хорошо замаскированы. Позволю себе привести длинную цитату, дабы не исказить мысль автора:

«[Противники эволюции] в расчетах исходят из того, что имеется только один пригодный вариант цитохрома С (Цитохром С — жизненно необходимый белок, присутствующий во всех живых организмах; отличается высокой компактностью — всего около сотни аминокислотных остатков.), по единственному варианту каждого фермента и т. д... А ведь это не так. Если вариантов множество (а их практически бесконечность), то и полипептидов... также должно быть практически бесконечное число... Отсюда следует, что в достаточно большой и разнообразной совокупности случайно синтезированных полимеров можно найти такие, которые смогут выполнять функцию любого белка, например фермента, — такие опыты уже были поставлены. Американский исследователь X. С. Фокс смешивал сухие аминокислоты и нагревал их до 200 градусов; в результате получались полипептиды-цепочки из аминокислотных остатков, практически неотличимые от белков малой молекулярной массы. Мономеры в этих полимерах были распределены совершенно случайно, и в этой смеси вряд ли можно было найти две одинаковые молекулы. По-видимому, такие соединения — протеиноиды — легко возникали на начальном этапе существования Земли, например на склонах вулканов... Возможно, что протеиноиды катализировали синтез первых генов — матриц, на которых синтезировались уже настоящие белки, но тоже со случайными последовательностями. Как только среди них нашлась одна, способная ускорить синтез и репликацию своей матрицы — нуклеиновой кислоты, труднейшая проблема происхождения жизни была решена. Для этого не требовалось сверхастрономического числа Вселенных и вмешательства сверхразума. В опытах Фокса участвовало не 10230 молекул, а существенно меньше 1023, — одного моля, как говорят химики. Для возникновения жизни вполне хватило бы случайных химических реакций в достаточно большой грязной луже...»(22).

25

Попробуем пояснить, о чем скромно умолчал уважаемый автор. Как известно, белок (первичная структура) — это цепочка из аминокислотных остатков, соединенных довольно хитро: с помощью так называемых пептидных связей, посредством реакции, идущей только с потреблением значительного количества энергии и при содействии весьма специфического катализа. Каждая пептидная связь есть существенное локальное уменьшение энтропии; в эксперименте же Фокса таких связей образоваться не могло, на что косвенно указывает и Б. Медников, вводя термин «протеиноиды», т. е. «белково-подобные» а также и тот факт, что полученные цепочки ветвятся — каждая аминокислота имеет и водородные радикалы, способные при нагреве образовывать связи, но совсем не те, что нужны! Создается впечатление, что статья Б. Медникова написана исключительно для «малых сих», поскольку даже начинающий биолог знает, что синтез белка происходит совсем иначе. Прежде всего для этого необходим как минимум... белок же: рибосомы, специализированные энзимы синтеза, по три на каждую из 20 аминокислот, а также шапероны и, наконец, митохондрии для энергетического обеспечения процесса (и это, строго говоря, еще не все) (*Здесь речь идет о внутриклеточном синтезе. В лабораторных условиях синтез белков осуществляется с использованием т. н. «химии защитных групп» и других особых условий. При всем этом такой процесс является очень трудоемким. В современном учебнике по органической химии (Швехгеймер М. А., Кобраков К. И., 1994, с. 220) пишется, что синтез инсулина, молекула которого состоит всего из 51 а-аминокислоты, «проводился в течение трех лет и состоял из 230 последовательных реакций». Ничего подобного в условиях гипотетического «первичного бульона» ожидать не приходится (прим. редакции))*. Разумеется, каждая из огромного числа этих белковых молекул появилась в результате того же процесса, в том числе и с участием молекул, идентичных себе — и с какого же конца распутывать этот невероятный клубок? Причем ничего упростить (по крайней мере, качественно) не удается даже в мысленном эксперименте. Во-первых, самообразование пептидных связей относится к термодинамически невозможным явлениям: требуется компенсация или, точнее, «компенсатор», представляющий из себя по необходимости многоступенчатый агрегат. Во-вторых, синтез белка — не просто совокупность химических реакций, а скорее сверхскоростная конвейерная сборка, т. е. «квазиосмысленный» процесс, протекающий при непременном участии значительного массива информации, часть которой, как на настоящем конвейере, введена непосредственно в исполнительные элементы при синтезе последних (в этом, кстати, одно из принципиальных отличий энзимов от простых химических катализаторов). Энзимы же обеспечивают высокую скорость синтеза — в десять раз быстрее пулеметной ленты! — которая в принципе не должна быть меньшей из-за нестабильности промежуточного продукта в виде полипептидной цепи в водной среде. В образовании одной лишь пептидной связи участвуют 6 молекул (меньше нельзя!), не считая транспортных, которые действуют с невообразимой скоростью и точностью, сменяя целую «бригаду сборщиков» сотни раз в секунду(21).

Но есть и еще одна проблема, относительно которой даже неизвестно, как к ней подступиться: проблема хиральности. Все молекулы, из которых составлены макромолекулы живого, могут быть представлены в двух зеркальных изомерах — правых (D) или левых (L). Живая ткань обладает хиральной чистотой — все нуклеотиды в ней только правые, а аминокислоты — только левые. Между тем в «косной» природе возможны только так называемые рацемические смеси, в которых тех и других изомеров поровну, что отвечает термодинамическому минимуму (опять это Второе начало!). Даже специальные методы синтеза, с сортировкой молекул, способны обеспечить «неравновесность» лишь около 10 %. Причина этого носит принципиальный характер — мешает так называемый квантовый порог: размеры объекта существенно меньше тепловых флуктуаций, а также длины так называемой волны де Бройля, — представьте себе пьяного, пытающегося попасть с первого раза ключом в замочную скважину, при том, что он не может никак ее разглядеть, а руки трясутся с амплитудой во всю дверь. Типичная вероятность такого попадания составляет 10-4-10-6. Каким же образом обеспечивается хиральная чистота организма? А вот этого-то никто и не знает. Следующее утверждение попахивает фантастикой, витализмом и прочей мистикой, но это бесспорный факт: вероятность ошибки в живом организме лишь одна на 104-108! (23). Да и эти редкие ошибки тут же исправляются, т. е. соответствующие ферменты также различают то, что различить невозможно — такое впечатление, что живой организм попросту «не замечает» квантового порога; если эти строки читают физики, они понимают, насколько еретически это звучит, но с фактами не поспоришь. В летальном случае изомеры тут же начинают рацемизироваться. Отметим, что явление этой «другой» физики демонстрируют и ферменты, синтезирующие белок: в момент образования пептидной связи тепловые движения атомов непонятным образом «замораживаются», что и обеспечивает стопроцентное «попадание»(21).

26

Я попытался подсчитать размеры «грязной лужи» Б. Медникова на его собственных, притом максимально мягких условиях:

— образуется не весь цитохром С, а только его активный центр, состоящий из 34-х звеньев в произвольной последовательности;

— ветвление не учитывается;

— вероятность образования пептидной связи принята, исходя из минимально возможного числа радикалов, за 1/3 (на деле она равна нулю);

— вероятность выборки одинаковых изомеров, естественно, за 1/2;

— молекулярная масса аминокислотных остатков 100;

— образуются только различные комбинации (что тоже является допущением, поскольку на деле повтор бессмысленных комбинаций «задавит» единственную упорядоченную), а нужная макромолекула образуется наверняка.

Проще говоря, представьте себе кучу бусинок двух цветов, с тремя отверстиями в каждой, причем только одно из трех отверстий является «правильным»; все, что требуется — всего лишь вслепую собрать короткое ожерелье из 34-х бусинок одного цвета (неважно какого). Объем лужи (вернее, масса) получился немаленький: пять тысяч мировых океанов Земли, причем для воды места уже не остается. Можете допустить, что я ошибся в тысячу раз или даже в миллион — все равно такой сценарий самоорганизации не лезет ни в какие ворота!

Сделаем, однако, еще шаг навстречу схеме Б. Медникова: неважно, что у нас образуется в опыте; важно лишь, что эта смесь может способствовать образованию некоей «первичной» ДНК или РНК; последовательность нуклеотидов, как мы условились, произвольная; единственно необходимое условие — хиральная чистота такой цепочки как непременный признак живого. Для кодирования того же цитохрома С требуется последовательность из трехсот нуклеотидов как минимум. Нетрудно подсчитать, что вероятность возникновения такой цепи — неважно, «правой» или «левой», — равна 10-90: опять число, лишенное физического смысла! И, при всем этом, в данном сценарии, при внимательном рассмотрении, можно найти и ловко замаскированный нонсенс: заветную мечту «дарвиниста № 1» народного академика Трофима Денисовича Лысенко — всю ту же запрещенную обратную трансляцию. Невероятно грубая ошибка для доктора биологических наук! Или без такого «допущения» концы с концами не сходятся?

Самое же существенное умолчание Б. Медникова состоит в другом: ДНК, белок, или реакция катализа — это еще не жизнь: необходимых компонентов с избытком хватает и в мясном магазине, но еще ни одна отбивная не превратилась обратно в свинью или хотя бы в простейшее, даже если бросить ее в грязную лужу или зажарить при 200° С, как в старом опыте Фокса. Специфическая функция жизни, входящая во все корректные определения, — самовоспроизводство, а ее минимальная единица— клетка, на что в частности указывал и сам Б. Медников в других работах. Тезис «клетка — только от клетки» разделяется всеми современными биологами (хотя чисто теоретически можно предположить существование последователей Лепешинской и Лысенко), однако для времен «допотопных» делается неявное исключение, хотя научные законы не могут действовать или не действовать в зависимости от смены объектов одного класса. Когда возможность самозарождения жизни из грязи декларирует естествоиспытатель XVIII века, авторы учебников справедливо приглашают нас посмеяться над наивностью предков, когда же такое заявляет современный ученый, нам остается лишь смиренно склониться перед бездной премудрости. А какой могла быть самая простая «первая клетка»? Согласно расчетам фон Неймана минимальный самовоспроизводящийся механизм должен содержать порядка 104 исполнительных механизмов и оперировать 106 бит информации, причем сюда не входят механизмы автодиагностики, ремонта, передачи информации в следующее поколение, энергетическое обеспечение и много другого вплоть до специфических функций клетки. Разумеется, такой механизм должен быть запущен единовременно, тем более когда речь идет о живой клетке т. е. о неустойчивых белковых структурах. Поскольку клетка состоит в среднем из 1013 молекул, типичной длиной в тысячу семантидов, причем исключительно взаимосогласованных, предлагаю вам самостоятельно прикинуть размеры медниковской лужи и определить, сколько нужно триллионов триллионов Вселенных для ее размещения. Вероятность самопроизвольного возникновения такого комплекса сегодня оценивается как   
10-40000 (23)! (Последняя цифра получена известным астрофизиком Фредом Хойлом (Hoyle) совместно с исследователем Чандром Викрамасингом (Wickramasinghe), которые подсчитали вероятность случайного образование порядка в клетке, учитывая одни лишь ферменты, находящиеся там (ссылка по: Тейлор П. *Сотворение: иллюстрированная книга ответов.* СПб.: «Библия для всех». 1994, с. 79). Что же касается самой простой клетки со всеми ее компонентами (включая нуклеиновые кислоты), то по расчетам молекулярного биофизика Харольда Моровича, вероятность ее самоорганизации при идеальных условиях составляет 10-100 000 000 000 (ссылка по: Росс X . *Творец и космос.* 1997, с. 195). — *Прим. редакции* ). Сразу скажем, что неважно, стоит ли в показателе степени -40 или -40000: и то и другое на практике есть чистый ноль.

27

Можно добавить, что мертвая природа не создала ни единой «антиэнтропийной» системы с агрегатом компенсации, вроде ТЭЦ или обычного холодильника, что же касается самовоспроизводящегося автомата, такое пока оказалось не по силам всей нашей цивилизации, разве что в виде абстрактной компьютерной модели. Данные проблемы, актуальные и для идеи эволюции, разумеется, не были видны Дарвину, и бессмысленно его в этом обвинять, но все же дарвинизм, не отвечающий фактам, физике и элементарной логике, является ныне лишь глубоко антинаучным предрассудком, и даже среди биологов: ни один нормальный биолог-специалист трудами Дарвина не пользуется (не читает их и не цитирует), хотя на словах обычно клянется в верности «единственно верному учению». Излишне, видимо, напоминать, что почти за полтора века своего существования доктрина, даже радикально модернизированная, так и не была подтверждена ни единым эмпирическим фактом. Сколько-нибудь серьезные доказательства эволюции на деле отсутствуют: даже в пропагандистской литературе принят термин «свидетельства», т. е. немногочисленные феномены (как правило, столетней давности), которые можно трактовать как угодно; как сейчас достоверно установлено, по меньшей мере часть их является плодом недоразумения либо недостаточных знаний, хотя хватает и откровенных фальсификаций. Мы и по сей день не знаем ни одного примера эволюционировавшего вида, хотя противоположных фактов — чрезвычайной устойчивости вида — более чем достаточно для законного скептицизма. Для одного из видов быстроразмножающихся бактерий удалось поставить experimentum crucis — решающий эксперимент: за десятилетия популяция прошла путь, соответствующий сотням миллионов лет для высших животных, да еще при постоянном мутагенном давлении. Результат: мутации рано или поздно элиминируются, вид постоянно возвращается к исходному, а бактерии выделены в специальный таксон — не подверженный «законам эволюции» (на это, в частности, указал даже Б. Медников в книге «Аксиомы биологии»). Для внимательного читателя биологической литературы в этом нет ничего необычного: вы, наверное, уже заметили, что все вновь открываемые механизмы, на всех уровнях, от молекулярного до популяционного, действуют всегда против эволюции; в то же время никаких следов эволюционных механизмов мне (*автору статьи – прим. авт. реферата*) ни разу не попадалось. В таких условиях совершенно естественным выглядит параллельное существование в современной биологии десятков различных гипотез о происхождении и развитии жизни, и было бы удивительным, если бы среди них не нашлось и декларирующих отказ от принципа эволюции.

28

Итак, доказано научно, что вероятность появления жизни настолько ничтожна (при предположениях эволюционистов (неодарвинистов)), что без какого-то информативного корректирующего (творящего) источника даже самая маленькая самовоспроизводящаяся клеточка произойти не могла. Это явно говорит о несостоятельности позиции, которую отстаивают многие эволюционисты.

«Ничтожно мала возможность того, что при обычных температурах гигантское количество молекул расположилось так, чтобы дать начало высокоорганизованным структурам и взаимосогласованным функциям, характерным для живых организмов. Поэтому идея самопроизвольного зарождения жизни в ее нынешнем виде — в высшей степени неубедительна...» - И. Пригожин (Prigogine Ilya, Gregori Nicolis, Agnes Babloyants. Thermodynamics of Evolution. «Physics Today», v. 25, November, 1972, p. 23).

**И ещё для полноты осознания невозможности самозарождения жизни, представляю часть из книги “Творение или эволюция”, Т. Хайнц:**

Проблемы экспериментов по созданию жизни

Обсуждая эксперименты, связанные с происхождением жизни, Д. Гиш делает следующее важное наблюдение: "Одно важное соображение, которое часто пропускают или игнорируют в рассуждениях о происхождении жизни заключается в том, что те же самые энергетические источники, которые обеспечивают формирование органических соединений, с таким же успехом вызывают разрушение этих соединений. В самом деле, одна из характерных черт всех экспериментов, связанных с исследованием происхождения жизни - это немедленное удаление полученных продуктов реакции от источника энергии с тем, чтобы предотвратить их разложение. Например, аппарат, использованный Миллером в его классическом эксперименте по образованию некоторых аминокислот и других простейших органических соединений с помощью беззвучного электрического разряда в смеси метана, водорода и воды, включая также холодную камеру-уловитель для немедленной изоляции только что образовавшихся продуктов реакции. Изучение аппаратов, использовавшихся другими исследователями в их опытах по происхождению жизни, показывает, что наличие такой камеры-уловителя является общей чертой всех этих аппаратов.

Тенденция химиков-органиков к отделению продуктов реакций от источников энергии, используемых для их синтеза, прежде, чем может произойти заметное разрушение этих продуктов, вполне объяснимо.

Однако, у этой первоначальной, примитивной Земли не было своих химиков-органиков, способных совершить это отделение и, таким образом, продукты, однажды образовавшиеся, подверглись бы разрушительному действию электрических разрядов, высокой температуры или ультрафиолетовых лучей, породивших этот синтез".

Другая важная роль этой камеры-уловителя заключается в концентрации полученных аминокислот, поскольку их количество очень мало. Если первая жизнь должна была зародиться в морях, то неизбежное смешивание гигантских количеств воды с небольшим количеством сложных органических соединений, которые могли бы стать строительными блоками в зарождении жизни, дало бы в конечном результате практически чистую воду. Сложные органические молекулы никогда бы не сформировали ничего достойного внимания, поскольку они распадаются гораздо легче, чем формируются. Даже если бы они не распадались, а продолжали образовываться более или менее бесконечно, достичь сколько-нибудь вероятной концентрации необходимых органических соединений было бы невозможно, так как, согласно большинству гипотез о происхождении жизни, требуется довольно высокий процент аммиака и других азотосодержащих соединений в воде. Даже если бы весь мировой запас азота осел в морях, и, если бы этот азот стал объединяться в случайные соединения, концентрация любых азотосодержащих соединений, которые могли бы быть использованы в эволюции, представляла бы собой лишь незначительные следы в этом растворе.

29

Предположив, однако, что чудо произошло, и что желание эволюциониста сбылось, что в наличии имелось достаточное количество каждого элемента и нужные структуры создавались и не распадались, а в конце концов сумели превратить океаны в "органический суп", о котором говорят эволюционисты, дало ли бы это удовлетворительную концентрацию материалов, необходимых для возникновения жизни? Давайте разберем статистические шансы для появления только одного определенного протеина.

Из аминокислотного ряда протеина, содержащего только 12 различных видов аминокислот с молекулярным весом равным 34 000 (в грубом приближении около 340 аминокислот в молекуле относительно простого протеина) можно было бы составить 10300 различных группировок! Другими словами, на первобытной Земле могли были бы родиться 10300 различных молекул протеинов с молекулярным весом 34 000, составленные из всех тех же 12 аминокислот. Если бы мы имели, хотя бы по одной молекуле каждого вида, их общий вес составил бы примерно 10280 граммов, тогда как общий вес Земли составляет лишь 1027 граммов. Если бы вся Вселенная была твердым телом, состоящим из протеинов подобного рода, то и там нам не удалось бы разместить все возможные виды молекул, даже по одному экземпляру из каждого вида".

Если бы нужное сочетание органических компонентов, носящихся в морях в нерастворенном виде, случайно соединилось на какое-то мгновение, им потребовалось бы нечто, способное удержать их вместе, в противном случае, море, которое соединило их, разъединит их опять. Таким образом, в какой-то точке на этом пути должны были бы возникнуть локализированные клеткообразные объекты.

К сожалению, сложные соединения, которые, как полагали, имели некоторые свойства клеток, что могло позволить им развиться в клетки, лишены настоящей оболочки и, в результате этого, легко разрушаются. Вместо того, чтобы с годами эволюционировать, они бы распались, а их составные части снова бы затерялись в океане.

В комментариях по поводу уникальности внешней оболочки Дж. Ратклиф дает клетке сказать за себя: "Наша внешняя оболочка столь же замечательна, как и наша внутренняя структура. Моя оболочка представляет собой тончайшую стенку толщиной 0.0000001 мм. До недавних времен ученые рассматривали это тончайшее покрытие, как нечто немного более сложное, чем крошечный целлофановый пакет. Благодаря электронному микроскопу, сейчас они поняли, что это - один из моих важнейших компонентов. Действуя как привратник, клеточная мембрана решает, что впустить, а что не допускать. Она обеспечивает для внутренней части клетки, взаимодействующей с окружающей средой, точный баланс солей, органических материалов, воды и др. компонентов. Жизнь находимся в абсолютной зависимости от нее. Какие исходные материалы нужны для производства протеина? Оболочка пропускает именно те, которые необходимы, не допуская посторонних. Ясно, что она обеспечена хорошо развитой системой распознавания".

Другая проблема состоит в том, что необходимые для жизни молекулы большей частью очень сложны и, вообще говоря, чем они сложнее, тем сильнее в них тенденция к распаду на более простые составляющие. Уолд излагает это следующим образом:

30

"В огромном большинстве процессов, интересующих нас, момент равновесия сдвинут далеко в сторону распада. Этот так называемый спонтанный распад гораздо более вероятен и потому протекает много быстрее, чем спонтанный синтез. Например, спонтанное образование по стадиям аминокислотных группировок, способных в дальнейшем сформировать протеин, является процессом с определенной небольшой степенью вероятности и поэтому такой процесс возможен только при достаточно большом промежутке времени. Распад же протеина или промежуточного продукта на компоненты аминокислот гораздо более вероятен и, таким образом, протекает значительно быстрее. Ситуация, с которой нам приходится встречаться, напоминает Пенелопу, ожидающую Одиссея, и даже хуже того: Пенелопа каждую ночь распускала то, что было связано за предыдущий день, у нас же одна ночь может уничтожить работу года, а то и столетия".

Уолд продолжает: "Я считаю эту проблему наиболее трудной из всех встающих перед нами проблем, самым слабым звеном в нашей аргументации на сегодняшний день".

Встреча таких сложных молекул происходит не так часто и не так просто. Мы уже упоминали, что современная наука может синтезировать только небольшое число простейших из них. Это положение ясно указывает на необоснованность аргументов тех, кто считает, что в природе могут существовать какие-то комбинации, которые неизбежно ведут к формированию подобных молекул. Например, подобные сложные субстанции получаются только при обязательном участии особых катализаторов, делающих эти реакции возможными (ферменты).

Эти реакции не могут протекать изолированно. Каждая из них должна начинаться в определенной последовательности и прекращаться после получения должного количества специфических протеинов и т. п., которые надо было получить. Если эта реакция будет продолжаться бесконтрольно, она приведет к израсходованию всех материалов, подобно тому, как лесной пожар уничтожит лес, который предназначался не только для топлива, но также и для производства многих лесоматериалов.

Даже контролируемое производство протеина не даст нужного результата, если этот процесс происходил в клетке, не запрограммированной для его использования или даже в такой клетке, которая оказалась сделанной не в том порядке или не в том месте. Таким образом, здесь имеет место полное отсутствие какого бы то ни было удовлетворительного объяснения того факта, как эволюция сумела выработать разумную программу с тем, чтобы организовывать и контролировать необходимые химические реакции.

ДНК, которая программирует клетку, не появилась спонтанно, а если бы она и появилась, ее появление должно было бы, безусловно, совпасть с присутствием именно тех протеинов, с которых ее программа начинает действовать, и все это в пределах, ограниченных пленкой, которая удерживала бы их всех вместе.

Если такое явление когда-либо случилось, оно должно было бы стать сильным доказательством наличия руководящего разумного начала, или конструктора!

С нашими сегодняшними знаниями о фантастической сложности процессов и условий, необходимых для существования клетки, было бы, по-моему (*по мнению автора книги – прим. автора реферата*), неразумно полагать, что первая клетка или, вернее, миниатюрная фабрика-клетка, способная производить другие клетки с аналогичными способностями, появилась случайно из неживой материи.

А следующая часть из статьи (Статья из альманаха "Сотворение", М., 2002, издательство "Паломникъ", **В.С. Ольховский**) введена в реферат для уже точного осознания недостоверности догмата появления жизни в синтетической теории эволюции (а точнее, в нескольких подтеориях, исключающих возможность сотворения мира):

Самозарождение живого из неживого?

31

Оценки ряда авторов (см., напр., В. С. Ольховский, *Вiсник НАНУ,* 2000, № 9, с. 22-26, и ссылки, приведенные там) показали, что для *случайного* возникновения информации даже в одной молекуле ДНК не хватило бы времени, в огромное число раз (как минимум, в *1018*) превышающего возраст нашей Вселенной(оцениваемый обычными методами ядерной хронометрии в ***20******млрд. лет****,* если считать, что такая молекула возникает при *случайных* столкновениях атомов более чем 10-5 массы земли [т. е. поверхностного слоя], происходящих с частотой более чем ***1 раз в сек****).*

А образование ДНК и даже синтез белка из неорганических образований — это ещё не зарождение биологической жизни. Самая мелкая «единица жизни», лежащая в основе строения и развития живых организмов, — это *клетка.* Именно клетка является элементарной живой системой, способной к самообновлению, саморегуляции и самовоспроизведению. И для *случайного* образования клетки, с генетической программой в ней, потребовалось бы уж совсем невообразимо громадное время.

Правда, позднее появилась гипотеза, в которой вместо случайного перебора всех возможных вариантов возникновения информационных макромолекул и затем клеток предложен более сложный поэтапный механизм спонтанного зарождения живого — *блочно-иерархический механизм возникновения информации в макромолекулах и в конечном счете живых клетках* (см., например, Шноль С. Э., и др., **Биофизика,** 1985, т. 30, с. 418-421; Шноль С. Э., **Природа,** 1990, № И, с. 23-26).Такие гипотезы дали оценки достаточно малого интервала времени зарождения живого (гораздо меньше возраста Земли, получаемого современными методами ядерной хронометрии).

Однако,

во-первых, *к строгому, основанному на экспериментальных данных результату они всё ещё не привели,*

во-вторых, *вероятность появления* на одной лишь нашей планете на определённом этапе развития всей вселенной *особых условий, обеспечивших такой механизм спонтанного зарождения живого,* также *чрезвычайно мала* [это подтверждается уникальным одиночеством земной биосферы во всей наблюдаемой вселенной],

в-третьих, ещё остаётся **неразрешимая проблема:** *как возникли условия, необходимые сегодня для живых систем, в то время, когда ещё не было жизни, но которые формируются только этими живыми системами?*

Далее, известно, что *все конкретные макроскопические системы с известной историей образования, обладающие более высокой степенью упорядоченности чем окружающая среда,* были созданы или отделены от космоса не просто путём редких случайных флуктуаций, а под прямым воздействием *внешних (для этих систем или их предшественников) сил* или *в результате бифуркаций, обусловленных нелинейностями и внешними влияниями в открытых системах* (см., напр., И. Пригожин, И. Стенгерс, ***Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой,* М.,** «Прогресс», 1986; Г. Николис, И. Пригожин, ***Познание сложного,*** М., «Мир», 1990).

***Какие же внешние силы создали первые биологические объекты!?***

**В** одной из моих (*автора статьи*) статей (Вiсник НАНУ, 2000, № 9, с. 22-26) говорилось о том, что чисто гипотетически не исключено, что описание живых организмов как макроскопических квантово-физических целостных систем могло бы помочь найти ту границу, за которой возможно и самозарождение живого вещества. Однако важно подчеркнуть, что если попытаться провести анализ не только функционирования, но и истории образования живых организмов с учётом вышеуказанных идей и результатов И. Пригожина и др., то мы прямо столкнёмся с необходимостью разработки *нелинейной* квантовой физики (которая вообще ещё не создана) и снова-таки учёта *внешних влияний* (но каких?). То есть и здесь мы приходим к тупику.

32

Пока можно только утверждать, что, несмотря на впечатляющие успехи физики живого, в вопросе о самозарождении живого из неживого даже на простейшем уровне современная физика встречается с непреодолимой проблемой, которую атеисты относят к одной из трёх величайших проблем современной физики (см.: В. Л. Гинзбург, УФН, 1999, т. 169, вып. 4, с. 419-442).

Любопытно, что Вигнер считал (см., напр., Е. Вигнер, ***Этюды о симметрии,*** «Мир», М., 1971, с. 160-169), что спонтанное самовозникновение и спонтанный характер *саморепродукции даже простейших биологических макромолекул и одноклеточных организмов явно противоречит квантовой механике,* именно которая описывает случайное вероятностное течение событий. Он с помощью следующих рассуждений показал, что вероятность существования саморепродуцируюшихся состояний практически равна ***0****.*

Сложную систему, эволюция которой предполагается происходящей самой по себе случайно, можно описать гамильтонианом в виде беспорядочной симметричной матрицы ***Hmn= Нпт*** со статистически независимыми элементами (кстати, в своё время именно это свойство позволило фон Нейману показать, что второе начало термодинамики вытекает из квантовой механики). Как обычно в квантовой механике, состояние организма в пространстве состояний опишем вектором ******, аналогичный вектор для продуктов питания обозначим ***w*** тогда общий вектор состояния организма + пищи будет   
*** =  • w***, а после репродукции — будет *** =  •  • r***, где вектор ***r*** характеризует отходы пищи и координаты двух организмов в окружающей среде. Пусть пространство организма ***N***-мерно, а вектор ***r R***-мерен.

Если матрица эволюции ***S****,* создающая конечное состояние в результате взаимодействия организма и пищи, беспорядочна, стохастична, то

**r=  S , ' ' ''w ' '**(1)

Этому соотношению отвечают **N2R** уравнений. Число неизвестных **N + R + NR** при **N >>1** намного меньше числа уравнений. Поэтому было бы чудом, если бы эти неизвестные удовлетворяли написанному соотношению. Таким образом, если взаимодействие S специально не «устроено» так, что оно гарантировало бы самовоспроизведение организма, то вероятность размножения будет практически равна **0**.

Строго говоря, ситуация сложнее: надо учитывать много состояний живого организма и унитарность **S**-матрицы, а вместо равенства (1) надо использовать неравенства, связанные с требованием, чтобы общая вероятность состояний с двумя живыми организмами намного превышала ?. Однако основной вывод останется в силе.

Любопытна критика рассуждений Вигнера известным химиком М. Эйгеном (см., напр., М. В. Волькенштейн, УФН, 1973, т. 109, вып. 3, с. 499-515 и М Эйген, Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул, М.: «Мир», 1973).

Вся аргументация Вигнера основана на предположении, что **S**-матрица существенно стохастична. Наличие же *«заранее подготовленной инструкции»* на молекулярном уровне обусловливает определённые ограничения на вид **S**-матрицы, которые вполне могут объяснить самовоспроизведение и другие функции живых организмов. И действительно, макромолекулы нуклеиновых кислот и белков — *информационные молекулы: в них как бы записан определённый текст, имеющий вполне определённый физический смысл.* Сообщение, записанное в ДНК, программирует синтез белков, т. е. наследственность организма. А белковые тексты ответственны за многообразное функционирование белков.

33

*Эта дискуссия* (*которая проводилась между креационистами и эволюционистами в г. Киеве 14 декабря 2000 г. – прим. авт. реферата*) *по сути ещё раз продемонстрировала несостоятельность доктрины эволюционизма, основанной на случайном характере протекания биологических процессов. И она же представляет явное свидетельство в пользу доктрины креационизма* (причём даже против воли самого Эйгена, т. к. Эйген в своё время безуспешно попытался построить физико-математические модели предбиологической эволюции макромолекул с объёмом информации, необходимым для возникновения живой системы, пользуясь нелинейными кинетическими уравнениями и математическим аппаратом цепей Маркова и вводя новое понятие «селекционной ценности» информации).

Ну вот и разобрались с неоспоримыми фактами невозможности жизни произойти так, как предполагают учёные-эволюционисты. Судя по четырём источникам, основанные на научных данных, без какого-то управляющего органа или же творца (мастера, конструктора) однозначно жизнь не могла появиться.

Даже многие учёные-эволюционисты осознают крайнюю недостаточность их аргументации в данном вопросе. А ученые-креационисты не имеют противоречий, потому что изначально в их догматах присутствует догмат о создании Вселенной Творцом - Богом.

Не будем вникать в богословие, замечу только одно – явно и неоспоримо выглядит творение в книге Бытие (что находится в Библии). Практически все учёные доверяют этой книге.

Почему данный раздел так широко представлен в реферате – для того, чтобы прочитавшие (прослушавшие) его имели достаточно большую базу для осмысления неверности догмата теории эволюции о самовозникновении жизни из неживой материи.

С какой стороны не подойти (теория вероятности появления жизни, возможность создания высокоорганизованных белковых молекул, возможность осуществления своевременных этапов появления живой материи, возможность появления необходимых условий и др.), можно смело заявить – у эволюционистов не имеется каких-либо серьезных доказательств самозарождения жизни (даже в виде самой маленькой живой клеточки, способной создать себе подобные), а то, что они предъявляют – не более чем теории (гипотезы). Что ж, их труды идут на пользу теории научного креационизма!

А теперь предоставлю информацию по иным противоречиям в биологии (и в других науках), с которыми сталкивается теория эволюции. ХОТЯ ЭТА ИНФОРМАЦИЯ НЕ ИМЕЕТ БОЛЬШОГО ЗНАЧЕНИЯ ПОСЛЕ УЖЕ ПРЕДСТАВЛЕННОЙ (о самозарождении клетки из неживого). Если Вы осознали, что клетка не могла даже за гигантское эволюционистское время создаться, то Вы также можете догадаться, что и по многим вопросам теория эволюции проявится, как ошибочная.

Наберитесь терпения, автор этого реферата набрался его и изучил большой массив очень интересной информации, чего и Вам желает.

34

**Факты, рассматриваемые, как доказательства эволюции**

### Данный раздел полностью состоит из одноимённой статьи из книги учёного-креациониста Томаса Хайнца (Т. Хайнц, “Творение или эволюция”). Считаю необязательным по данным вопросам выбирать информацию из других источников (большая схожесть).

Эмбриология

Так называемый био-генетический закон, гласящий, что "зародыш в своем развитии отражает развитие вида", был одним из доказательств эволюции. Идея заключается в том, что эмбрион проходит в своем развитии те же стадии, через которые прошел человек в своем эволюционном процессе. В прошлом этот аргумент широко использовался, но недавно Британская энциклопедия представила его как "примитивную сверхупрощенность". Эволюционист А. О. Вудфорд опровергает это бывшее "доказательство" эволюции: "Но подобные выводы о параллелях с потомками сейчас не принимаются всерьез. Крошечные гены в начальной клетке нового индивидуума содержат полную программу его дальнейшего развития. Гены подобны программе, заданной компьютеру, которая указывает что и в каком порядке делать. Программа развития индивидуального организма может содержать благоприятные отклонения (или варианты) от прежнего образца, и это изменение может стать составной частью отличительных особенностей нового вида. Только случай может внести изменения во взрослую форму и только в начальной стадии развития этой предыдущей взрослой формы".

Нам следует проанализировать глубже этот аргумент, т. к. он по-прежнему часто используется, особенно в наиболее элементарных учебниках, которые, к сожалению, часто бывают больше озабочены самой "продажей" этой теории, чем методами, способствующими этой "продаже". Они скорее предпочитают опускать опровергнутые "доказательства" эволюции, чем добавлять новые.

Допустим, что действительно существует сходство между человеческим эмбрионом и определенными низшими формами жизни. Поскольку большинство животных имеют сходство между человеческим эмбрионом и определенными низшими формами жизни. Поскольку большинство животных имеют сходство в основной структуре, т. к. в ее основе лежат клетки, а также в основных функциях, т. к. всем необходимы питательные вещества, кислород и удаление из организма отработанных материалов, это только естественно, что в процессе своего развития человеческий эмбрион напоминает некоторых низших животных. Это сходство не имеет ничего общего с историей его предков.

На самом же деле данное сходство является чисто внешним. "Пресловутые" "жаберные щели", которые почти всегда использовались эволюционистами, чтобы доказать их аргументацию, хорошо иллюстрируют упомянутое выше утверждение. Одномесячный эмбрион имеет определенные складки, которые затем становятся его шеей, и, вероятно, легко вообразить, что они имеют сходство с жаберными щелями рыбы. Сходство, однако, весьма поверхностное, т. к. эти складки никогда не выполняют функции жабр и не состоят из материала, образующего жабры. В дальнейшем они развиваются в подбородок, шею и т. п.

Аргумент по поводу "жаберных щелей" так же убедительно доказывает, что человек эволюционировал от рыбы, как луноподобное лицо молодого китайца доказывает, что он произошел от луны.

Остаточные органы

35

Другой аргумент эволюционистов касательно рудиментарных, или остаточных, органов заключается в том, что существование определенных органов, не несущих никаких функций, показывает, что они являются пережитками эволюции, что эти органы имели определенные функции где-то внизу эволюционной линии, но которые больше не нужны организму, хотя все еще присутствуют в нем. По утверждению сегодняшних эволюционистов, эволюция осуществлялась посредством смен, которые представляют собой небольшие, совершенно случайные изменения. Эволюционисты считают, что не существовало никакого плана создателя, направляющего этот процесс. Если то множество органов, которыми мы сейчас располагаем, появились примерно таким путем в результате эволюционного процесса, то, как кажется, мы должны были бы найти у себя множество ненужных органов, которые не приносят пользы организму, но которые также и не вредят ему, не только органы, которые функционировали в низших животных, но также другие органы, которые смогли бы в конечном итоге развиться во что-то полезное или совсем исчезнуть.

Например, к тому множеству действительно необходимых костей, которые мы имеем, представляется вероятным иметь дополнительные кости там или здесь, которые ничего не делают, но и ничему не вредят. Или почему должно быть только два глаза в передней части головы? Не мог бы глаз так же просто вырасти под кожей в таком месте, где он не принесет ни пользы, ни вреда, если все происходило чисто случайно?

Органы, которые на одной стадии нашей эволюции функционировали, но сейчас больше не нужны, безусловно, были бы обнаружены. Далее, если эволюция продолжается, должны существовать такие органы, которые сейчас либо используются мало, либо не используются совсем, но с веками разовьются в органы, нам еще неизвестные. В поисках этих остаточных органов прошлые поколения ученых обнаружили в человеке около 180 органов, функция которых неизвестна. Некоторые из них более высоко развиты в низших организмах. Эти несколько организмов одно время широко использовались, как доказательство эволюции. Однако, с прогрессом науки, было открыто, что многие из них являются железами, которые производят крайне необходимые гормоны. Другие, как выяснилось, функционируют в стадии эмбрионального развития и некоторые действуют, как резерв, в случае, когда другие органы выходят из строя. Те немногие, которые еще остались, начинают функционировать только в чрезвычайных обстоятельствах. Остается очень немного органов, которые сегодня рассматриваются как остаточные, и все растущее число ученых понимает, что те несколько органов, назначение которых еще не выяснено, несут, возможно, такие функции, которые когда-нибудь будут открыты.

Малочисленность органов, рассматриваемых сегодня всеми, как остаточных, является веской уликой против эволюции. Было бы почти неизбежностью иметь много бесполезных органов, если бы все наши органы появлялись только чисто случайно, как результат изменений. А поэтому незначительное число остаточных органов никак не может служить аргументом против идеи о создании мира Богом. Его создание допускает изменения такого типа, которые были рассмотрены выше и почти все, из которых ведут к вырождению. Их можно было бы легко принять за органы, не функционирующие сейчас, но когда-то имевшие назначение. Поскольку по теории эволюции требуется множество бесполезных направлений в развитии и множество вырождающихся органов, а наука наших дней доказала, что они не существуют, этот факт становится важной уликой против эволюции и не должен просто спокойно опускаться в учебниках и книгах.

Аппендикс

36

Остаточным органом, который наиболее часто использовался, чтобы доказать эволюцию, является аппендикс. У менее развитых животных аппендикс крупнее, чем у человека и у некоторых он имеет вполне определенные функции.

Утверждают, что человек, эволюционируя от своих предполагаемых предков с более крупным, действующим аппендиксом, сохранил свой аппендикс, но потерял его функции. Имеются, однако, животные, которых считают менее развитыми, чем те, что имели действующий аппендикс, у которых аппендикс не функционирует и менее развит, чем человеческий, а также такие животные, у которых его нет совсем. Если мы честны в использовании аппендикса, как доказательства, что человек выше по развитию, чем животные, которые имели более развитый и функционирующий аппендикс, мы вынуждены признать, что это доказывает, одно: человек менее развит, чем те животные, у которых менее развитой аппендикс или те, у которых он отсутствует. Далее, с такой же легкостью можно сказать, что эти животные произошли - от человека. Согласно Британской Энциклопедии: "Животные, у которых те же самые органы полностью развиты и продолжают функционировать, вероятно стоят ближе к предку тех животных, которые имеют остаточные органы". Это положение ставит человека по происхождению ближе к сумчатым и кроликам, у которых аппендикс хорошо развит, и дальше от обезьян, у которых вообще нет аппендикса. Другие ученые считают, что аппендикс - совсем не остаточный орган, но что он выполняет функцию, еще не ясную для нас.

Следующими остаточными человеческими органами, на которые наиболее часто ссылаются, являются ушные и черепные мускулы. Они более развиты у лошади, например, и нужны ей, чтобы отгонять мух, садящихся ей на голову. Вывод таков: у человека есть руки, чтобы прогонять мух и поэтому ему не нужны ушные и черепные мускулы. Следовательно, они остаточные. Я принимаю это как личное оскорбление, потому, что я могу легко двигать своими ушами и скальпом и часто шевелю ими, чтобы отогнать мух. Если у людей, использующих этот аргумент, подобные мускулы выродились, они должны серьезно обеспокоиться, т.к. им приходится останавливаться из-за каждой подлетающей мухи, что, возможно, приведет их к конечному уничтожению в их борьбе за выживание среди наиболее приспособленных. Вместо того, чтобы доказывать эволюцию, малочисленность органов, функции которых неизвестны, является убедительным свидетельством того, что они появились не через случайные изменения, а тот факт, что на это все еще ссылаются, просто доказывает нехватку аргументов у эволюционистов.

Ископаемые

Дарвин в "Происхождении видов" писал: "Пропорционально тому громадному масштабу, в котором совершался этот процесс уничтожения, должно быть число промежуточных вариаций, которые некогда существовали, и это число должно быть поистине огромным. Почему же тогда не всякая геологическая формация и не всякий пласт наполнены такими промежуточными звеньями? Геологи, несомненно, не обнаруживают такой прекрасно упорядоченной органической цепи: и это, возможно, наиболее очевидное и серьезное возражение, которое может убеждать против этой теории. Объяснение надо искать, по моему убеждению, в крайнем несовершенстве "геологических сведений".

Проблема классификации ископаемых все еще стоит перед нами. Пропавшие звенья все еще остаются пропавшими.

Следующая цитата из статьи Дуана Т. Гиша проясняет для эволюционистов сущность проблемы с классификацией ископаемых в настоящее время. Он выделил основные контуры положений теории эволюции и теории создания и затем разбирает предсказания, которые могут быть сделаны относительно ископаемых на базе этих двух моделей.

37

|  |  |
| --- | --- |
| **Модель творения** | **Модель эволюции** |
| Внезапное появление в большом разнообразии высокоразвитых сложных форм. | Постепенное изменение простейших форм во все более и более сложные формы. |
| Внезапное появление всех созданных видов с полным комплексом характеристик. Четкие границы, разделяющие главные основополагающие группы. Отсутствие переходных форм между более высокими категориями. | Переходные формы связывающие все категории. Отсутствие пропусков в систематизации |

Появление жизни в кембрийский период

Наиболее древние слои, в которых найдены не вызывающие сомнений ископаемые остатки, относятся к Кембрийскому периоду. В этих осадочных отложениях найдены миллиарды ископаемых остатков высокоразвитых сложных форм жизни. Сюда входят губки, кораллы, медузы, черви, моллюски, личинки, практически, любая из основных беспозвоночных форм жизни была найдена в отложениях Кембрийского периода. Все эти животные обладали такой высокой сложностью формы, что как было точно подсчитано, им потребовалось 1,5 млрд. лет для эволюции.

Что мы находим в отложениях до-кембрийского периода? Ни единого многоклеточного ископаемого не было найдено в прекембрийских слоях. Безусловно, мы можем заявить, не опасаясь впасть в противоречие, что эволюционные предки кембрийской фауны, если таковые когда-либо существовали, нигде не были обнаружены (Симсон, 960, стр. 143; Клауд, 1968; Алексрод, 1958).

Относительно этой проблемы Алексрод (1958) заявил:

"Одна из основных нерешенных проблем геологии и эволюции - это содержание разнообразных многоклеточных морских беспозвоночных в разных кембрийских слоях на всех континентах и их отсутствие в слоях предшествующего периода". После разбора различных видов ископаемых, найденных в кембрийских слоях, Алексрод продолжает: "Однако, когда мы обращаемся к исследованию прекембрийских слоев в поисках предшественников ранних кембрийских ископаемых, этих предшественников мы не находим нигде. Сейчас известно много толстых (свыше 5000 футов) осадочных пластов, лежащих в нетронутой последовательности под слоями, содержащими ископаемые остатки раннего кембрийского периода. Эти отложения, бесспорно, были бы способны сохранить ископаемые остатки, поскольку они часто идентичны верхним пластам, содержащим ископаемые, однако, в них ископаемых не обнаружено".

Судя по всему, таким образом, на базе известных исторически отмеченных фактов, здесь имел место внезапный расцвет жизни на высоком уровне сложности. Данные об ископаемых не представляют нам доказательств, что эти животные кембрийского периода произошли от предшествующих родоначальных форм. Более того, не было найдено ни одного ископаемого, которого можно было бы рассматривать, как промежуточную форму между основными группами, или PHYLA. Во времена своего раннего появления эти основные типы беспозвоночных были так ясно и четко разграничены, как они разграничены сегодня.

Что же получается, если сравним эти факты с предсказаниями эволюционной модели? Они прямо противоположны таким предсказаниям. Это было отмечено, например, Джорджем, (1960, стр. 5), который заявляет: "Если допустить эволюционное объяснение происхождения основных групп животных, а не акт создания, то отсутствие каких бы то ни было следов пусть единственного представления "филы" в пре-кембрийских слоях остается столь же необъяснимым фактом с точки зрения ортодоксального учения, как это было и для Дарвина". Симпсон боролся мужественно, но безуспешно с этой проблемой, и был вынужден признать (1949 г., стр. 18), что отсутствие прекембрийских ископаемых остатков (за исключением ископаемых микроорганизмов) является "главной тайной истории жизни".

38

Эти факты, однако, полностью согласуются с выводами, вытекающими из модели создания. Данные об ископаемых демонстрируют: внезапное появление, в громадном разнообразии, высокоразвитых, сложных форм, не имеющих эволюционных предков, и отсутствие переходных (промежуточных) форм между основными родоначальными группами, как это и следует ожидать, исходя из теории создания. Совершенно ясно, что все известные данные об ископаемых остатках с начала и до конца подтверждают предсказания модели создания и, бесспорно, противоречат предсказаниям, вытекающим из положений модели эволюции.

Обособленный характер классов у позвоночных

Эти остатки истории развития жизни демонстрируют непонятное отсутствие многих переходных форм, требуемых этой теорией. В действительности здесь наблюдается систематический недостаток переходных форм между высшими категориями, в соответствии с предсказаниями модели создания.

Идея о происхождении позвоночных от беспозвоночных является совершенно бездоказательным предположением, которое не может быть документально подтверждено данными об ископаемых остатках. В процессе изучения сравнительной анатомии и эмбриологии существующих живых форм почти каждая из беспозвоночных групп поочередно выдвигалась, как предок позвоночных (Е. Дж. Конклин, как цитируется у Аллена, 1969; Ромер, 1966, стр. 12). Этот переход от беспозвоночных к позвоночным предположительно проходил через простую стадию хордовых. Свидетельствуют ли данные об ископаемых о таком переходе? Совсем нет. Омманей (1964) заявляет: "Как эти хордовые формы эволюционировали, через какие стадии развития проходили, чтобы в итоге подняться до совершенно рыбообразных созданий, мы не знаем. Между кембрийским периодом, когда они, очевидно, зародились, и ордовикским, когда появляются первые ископаемые остатки животных с истинно рыбообразными признаками, имеется разрыв примерно в 100 миллионов лет, который мы, возможно, никогда не сумеем заполнить".

Невероятно! 100 млн. лет эволюции - и никаких переходных форм! Совокупность всех гипотез, как бы остроумны они ни были, не сможет никогда убедительно объяснить наличие такого огромного пробела. Эти же факты, с другой стороны, находятся в полном согласии с предположениями, вытекающими из модели создания...

Примеры, приведенные на этих страницах, ни в коей мере не являются исключительными. Они, скорее, представляют сущность сведений об ископаемых остатках. Хотя переходы на внутривидовом уровне можно проследить и подобные превращения на уровне видов могут быть отмечены, отсутствие переходных форм между высшими категориями ("созданные виды" в модели создания) является регулярным и систематическими".

Имеется небольшое число классических примеров, которые очень часто используются и создают у студента впечатление, что эти связующие звенья были найдены. Наверное, наиболее известен в данной связи **археоптерикс**.

Археоптерикс - это давно вымершее существо с признаками птицы, благодаря наличию перьев и способности летать; с некоторыми признаками рептилий, такими, как пальцеобразное приспособление на летательных перепонках, и зубы. Хотя оно может рассматриваться, как переходная стадия от рептилий к птицам в процессе эволюции, оно может быть также просто отдельным любопытным существом, таким, как летучая мышь, которая является млекопитающим, умеющим летать, с пальцами на летательных перепонках и зубами. Летучая мышь никогда не рассматривалась, как звено в эволюции от птицы к млекопитающему, т. к. эволюционисты не считают, что млекопитающие произошли от птиц; но взаимосвязь здесь точно такая же!

39

В наше время многие животные становятся вымершими и число живущих видов все уменьшается. Этот археоптерикс, которого можно рассматривать, как эволюционное звено, может быть также просто вымершей птицей, т.к. в прошлом существовало явно больше форм жизни, чем сейчас.

Некоторые учебники решительно представляют ту или иную группу, как предка почти всех животных, создавая впечатление, будто бы они точно знают, как происходила эволюция различных животных. Давид Хайзер, однако, показал, какой неопределенной оказалась теория эволюции на деле, цитируя ее собственных апологетов. Я выбрал ознакомления только млекопитающих из давидхейзерокого убедительного и хорошо документированного списка, поскольку их эволюция более недавняя и предок более четко определен.

**Млекопитающие:** "Первыми удачными истинными млекопитающими был небольшой вид насекомоядных, связь которых с рептилиями еще совсем не ясна".

**Монотермы, или яйценосные млекопитающие**. "Их геологическое прошлое совершенно неизвестно. Сумчатые млекопитающие: они крайне древнего происхождения и их источник неизвестен..."

**Numbat**, или полосатый муравьед, "Не больше, чем крупная коричневая крыса, этот полосатый муравьед имеет происхождение, точные детали которого окутаны тайной".

**Eutheria**, или сумчатые млекопитающие: "Из неизвестных, примитивных, живущих на деревьях, насекомоядных и сумчатых животных вскоре образовались ранние плацентарные млекопитающие".

**Грызуны**... "вопрос об их происхождении приходится оставить открытым".

**Пагоморфные** (кролики и зайцы) - "их сначала относили к грызунам, но сейчас считается, что они с грызунами даже не родственники. Происхождение этих животных не установлено".

**Слоны**. "Два уцелевших из великого класса proboscidia - это elephas maximus в Азии и laxodonta africa в Африке. Происхождение обоих покрыто тайной..."

**Морские коровы**. "Их происхождение - все еще тайна для людей науки".

**Aardurk**. "Данные о их предистории, однако, обрывочны и дают мало сведений об их ближайших предшественниках".

**Pinnipedia**, (тюлени, морские львы, моржи) "...предки пинипедий совершенно неизвестны..."

**Cetaceans**, кашалоты и дельфины.

**Agorophilus**, "имеют налицо более примитивные черты, но не дают ключа к разгадке родственной связи кашалотов с какими-либо известными земными млекопитающими".

**Mystococeti**, или киты. "Происхождение mystacoceti неопределенно".

**Artiodactyla**, парнокопытные животные "...их происхождение неопределенно".

**Гиппопотамы.** "... их родословная не определена".

**Perissodactyla**, или непарнокопытные животные, "perissodactyla как класс, возможно, появились первоначально в северном полушарии, от каких-то еще неоткрытых родственников eocene condylarths или protougulates".

**Лошади**. "Настоящее происхождение лошадей неизвестно".

**Приматы**. К ним относятся лемуры, обезьяны, человекоподобные обезьяны и человек. "Когда и где появились первые приматы все еще остается предположительным... Ясно только, что самые ранние приматы еще неизвестны..."

**Долгопяты**. "Эволюционное происхождение этих долгопятов еще находится под сомнением."

**Обезьяны западного полушария**. "Геологическая история обезьян Нового Света или platyrrhines совершенно неизвестна".

**Обезьяны восточного полушария**. "Что касается обезьян Старого Света, об их происхождении известно еще меньше. Но они также должны происходить от неизвестных эоцентовых предков..."

40

**Гиббон**. "Его происхождение еще не прослежено".

**Человек**. "... все еще нет общего мнения относительно того, откуда произошел истинный Homo Sapiens, человек, подобный нам. Каждый специалист имеет свою собственную теорию, за которую он будет сражаться, как мать за ребенка".

**Неандерталец**. "Их истинное место в эволюционном развитии человека не было установлено".

**Кроманьонец**. "Кроманьонец - современный человек в полном смысле слова, но откуда и как он появился, мы не имеем ни малейшего представления".

**Негры**. "Одно время считалось, что они представляют раннюю стадию эволюции человека, но данные ископаемых остатков не дают доказательств, что человек прошел через эту стадию "пигмеи".

И, наконец, в заключение, все! "Мы не знаем по-настоящему генетическую историю ни одной группы растений или животных, т.к. она (история) лежит в неподдающемся расшифровке прошлом".

Подводя итог этой линии доказательств, мы видим, что ископаемые демонстрируют наличие довольно определенных отдельных групп, пусть с некоторыми вариациями, однако не достаточного сходства между собой, чтобы указать на четкую эволюцию от одной группы к другой. Хотя эволюционисты пытаются построить мост над этим пробелом, предполагая неизвестных предков почти для всех групп, факты, как нам кажется, показывают, напротив, что различные группы были созданы раздельно, хотя, возможно, с ограниченным количеством вариаций.

Дарвин считал данные ископаемых наиболее серьезным противоречием его теории, и эти противоречия все еще существуют сегодня. Однако, большинство эволюционистов наших дней видят в ископаемых наиболее важные доказательства своей теории. Они продолжают утверждать как аксиому, что более старые пласты содержат ископаемые остатки более примитивных, тогда как более молодые пласты содержат ископаемые остатки более сложных животных.

Эта мысль, естественно, рождает вопрос: "Как узнать, какие пласты старше?" Геологи основывают свои утверждения о возрасте пластов на базе ископаемых, найденных в них. Те, которые содержат остатки простейших животных, принято считать более старыми, те же, в которых содержатся остатки более сложных животных, считаются молодыми. С подобной системой им невозможно не достичь желаемой цели. Можно сослаться на любого ученого-геолога, чтобы увидеть, что это их главный метод, используемый при определении возраста пластов. Профессор Р.А. Стиртон, директор музея палеонтологии Калифорнийского университета в Беркли, выражает очень ясно эту идею:

"Биологические соотношения являются все еще наиболее употребимым способом в наших попытках установить относительное время событий через геологическое прошлое". Они базируются на истории жизни, представленной ископаемыми в геологических отложениях. "Там, где ископаемые в одной части пласта отличаются от ископаемых в другой части того же отложения, они обычно опираются на ископаемых, а не на тот факт, что это, очевидно, один и тот же пласт, отложившийся в одно и то же время".

Мы видим, таким образом, что ископаемые используются для определения возраста пластов, содержащих их. Простейшие ископаемые, следовательно, не могут не содержаться в пластах древнего происхождения, а более сложные - в более молодых пластах.

Давайте рассмотрим сейчас нашу первую проблему. В большинстве гористых районов на каждом континенте можно найти много примеров, когда отложения, содержащие менее сложные формы ископаемых, расположены над отложениями с более сложными формами. Было бы естественным сделать вывод, что верхние отложения являются более молодыми, чем нижние, но, т.к. они содержат менее развитые формы ископаемых, их называют более ранними. Вопрос заключается в том, как более ранние пласты оказались выше более поздних. Этот вопрос настолько серьезен для эволюционистов, что для разрешения его, они вынуждены заявить, что верхние пласты образованы не седиментарными отложениями, а принесены из какого-то другого места. Это возможно в случае сильных толчков, когда относительно небольшое количество пласта отбрасывается на поверхность более ранних отложений, но во многих случаях бесчисленные миллионы тонн пластов должны были бы передвинуться, иногда на сотни миль, чтобы оказаться над "более поздними отложениями". Хотя даже это иногда возможно, если мы имеем дело с раскрошенными и перевернутыми отложениями, однако в большинстве случаев это ровные, гладкие пласты, простирающиеся на тысячи квадратных миль, многие участки которых не имеют следов разрушения в результате катаклизма и со всей очевидностью являются нормальными отложениями этого района.

41

В качестве примера давайте рассмотрим Льюис Овертраст. Он имеет в толщину 6 миль и от 135 до 350 миль в длину. С первого взгляда ясно, как трудно должно быть единомыслящим геологам поверить, что этот гигант скользил от 35 до 40 миль, которые они считают необходимыми для появления в его настоящем месте - но именно это они утверждают.

Многочисленные теории пытаются объяснить, как происходило подобное перемещение. Некоторые из них можно было бы счесть удовлетворительными, если бы количество перемещенных пластов было незначительным. Была выдвинута одна теория, заключающаяся в том, что всемирное тяготение передвинуло верхние слои с первоначальной позиции на более низкий уровень. Это предположение, однако, не способно объяснить, как гигантские массы пластов площадью в несколько квадратных миль, включая целые горы, смогли передвинуться. Не объясняет она и отсутствие признаков этого перемещения. Зона, которая по идее является зоной разрушения, не показывает никаких признаков, напоминающих об этом виде перемещения. В дополнение, если мы представим, что уровень вершины горных пород, на котором сейчас находится Льюис Овертраст находился на уровне моря и что сдвиг происходил рядом, вершина этого гигантского нагромождения пластов, получившегося в результате такого сдвига, должна была бы достичь 31580 футов в высоту, что на 2000 футов превышает высоту горы Эверест, в настоящее время самой высокой точки Земного шара (высота Эвереста составляет 29028 футов). Но это еще не все. Для того, чтобы этот пласт смог сдвинуться на 35-40 миль, Льюис Овертраст должен был бы обладать такой высотой, которая лежит за пределами вероятности. Если же, напротив, уровень земли опустился под ним, это кажется более вероятным. Не многие учителя обременяют головы своих студентов этой стороной картины эволюции, т.к. тогда для студентов было бы невероятно трудно принять со слепой верой многие доказательства, представленные ископаемыми и согласиться 'с тем возрастом пластов и с тем толкованием этих фактов, какое требуется для подтверждения истинности теории эволюции.

Существует убеждение, что многие из альпийских вершин передвигались. Вершина Маттерхорн переместилась на расстояние от 20 до 100 миль, согласно различным источникам подобного утверждения. Позвольте мне (*Т. Хайнц*) процитировать красноречивое описание Ф.С. ущелья из Американской энциклопедии: "В этом глобальном потрясении Маттерхорн, гигантский обломок, как будто бы был подхвачен, как щепка и перенесен целиком на 20, а то и более миль". Другая вершина, Митен, находящаяся сейчас в Альпах, проделала, как утверждают, целое путешествие из Африки. Не проще ли было бы допустить, что эти упомянутые вершины сложились там, где они находятся в настоящее время и что простейшие ископаемые найдены над более сложными, потому что они жили позднее и что более сложные совсем не эволюционировали от простейших?

Все это подводит нас к другой проблеме. Геологи-эволюционисты придерживаются единой философской школы. Вебстер определяет это следующим образом. "Геологическая доктрина, состоящая в том, что на базе происходящих процессов, действующих всегда неизменно в смысле методов и интенсивности, как и в настоящем, можно судить обо всех геологических изменениях".

Как мы увидим, на практике, эволюционисты делают исключения из этого правила, когда общепринятое объяснение опровергает эволюцию, но вообще общепринятое мнение существенно необходимо для теории эволюции. Одна из причин, вызывающих необходимость в такого рода исключениях, состоит в том, что долгие периоды времени, необходимые для создания всего живого существующими сегодня методами неизбежны для шаткого фундамента теории эволюции. Тот факт, что Всемирный потоп во времена Ноя, как описано в Библии, мог отложить столько материалов в год, сколько при обычных условиях откладывалось бы многие-многие годы, неприемлем для эволюционистов, потому что, как будет показано, чтобы эволюция стала статистически возможной, потребовался бы фантастически более долгий период, чем может предложить любой из способов определения возраста Земли. Из-за этого каждый дополнительный год, который находят возможным прибавить к возрасту Земли эволюционисты, играет на руку их теории. Дело не в том, что, если было достаточно времени отпущено, то эволюция могла совершиться, как утверждают ее сторонники. Мы просто хотим обратить их внимание на то, что без фантастически долгого периода работы эволюция была бы попросту невозможной. Очевидно, Богу было бы столь же легко создать мир 5 млрд. лет тому назад, как и вчера, поэтому время не составляет проблемы для сторонников создания, кроме следующего исключения. Библейская точка зрения о создании разделяется на две группы. Первая рассматривает 6 дней создания, упомянутых в Библии, в книге Бытия, как буквально 6 обычных дней; другая считает, что период творения состоит из 6 эр или картин божественного творения. Те, которые считают, что книга говорит об обычных днях, состоящих из 24 часов, понимают, что Земля не может быть такой старой, как утверждают эволюционисты. Аргументы за недавнее создание, такие, как приведенный выше, будут рассмотрены в следующих главах, но важно помнить, что, хотя короткий век мира исключает возможность появления человека, как продукта эволюции, из одиночной клетки, представление мира более старым не доказывает истинности эволюции и не опровергает Библии.

42

Каждый человек, будь он сторонник создания или эволюционист, полагается в какой-то мере на свои знания о настоящем, чтобы объяснить прошлое. Имеются, однако, убедительные доказательства, что не все происходило в прошлом теми же путями и теми же методами, как сегодня. Если событие не происходило тем же путем, как сегодня, попытка понять и объяснить его увеличением продолжительности периода эволюции может привести только к затруднению. Сторонник создания сознает это, когда он настаивает на моменте создания, вместо вечно продолжающейся эволюции, и он верит в библейский Всемирный потоп. Эволюционист также сознает это, желает принять это или нет, когда он отстаивает теорию перемещения гор на несколько миль, что не могло бы случиться сейчас. В противном случае это следовало бы принять на веру, без аналогии с сегодняшним днем.

Как стать ископаемым

Я очень сожалею, но сейчас стало ужасно трудно стать ископаемым. Чтобы получилось ископаемое, вы должны быть сохранены каким-то образом от распада, который начинается немедленно после смерти и продолжается до тех пор, пока организм не распадется полностью.

Одного взгляда на способы, которыми ископаемые были сохранены, достаточно, чтобы показать, что имели место какие-то изменения в обстоятельствах, а это не согласуется со сложившейся точкой зрения в геологии.

В Сибири были найдены остатки многих миллионов животных, замороженных в грунте. Среди них найдены некоторые, заморозившиеся настолько быстро, что у них сохранилась шерсть и даже мясо. Большая часть мяса у некоторых экземпляров была в столь хорошем состоянии, что собаки ели его с большим аппетитом. Такое быстрое замораживание и сохранение в замороженном виде трудно объяснить с точки зрения существующих сегодня условий.

Другой вид получения ископаемых - это сохранение костей, зубов и других твердых частей. Это случается, когда животные попадают в седиментарные отложения или воду. Такое случается время от времени и сейчас. Однако, трудно объяснить сегодняшними процессами происхождение огромных кладбищ ископаемых, разбросанных по всему миру. Имеются районы, где миллионы ископаемых громоздятся друг на друге. Иногда, некоторые из них сохранились в позах, указывающих что они были схвачены в момент их предсмертной борьбы. Иногда это рыбы, иногда - млекопитающие, иногда - все вместе. Все это можно объяснить только каким-то катаклизмом, и, если человек отказывается признать потоп, о котором рассказывает Библия, он должен вообразить какой-то другой столь же резкий катаклизм.

43

Обугливание - это один способ формирования ископаемых. Наши залежи угля - результат этого процесса. Уголь образовался из разложившихся растений под воздействием очень большого давления.

Окаменение, следующий способ образования ископаемых, требует, чтобы окаменелости полностью находились под землей, где минералы и вода смогут обработать их до наступления разложения. Упомянутый эволюционист Л.С.Б. Ликей, говоря о жуках, гусеницах и др. насекомых, совершенно окаменевших, спрашивает: "Как получились эти невероятные ископаемые? Этого мы просто не знаем".

Мы видим, таким образом, что эволюция заходит в тупик при попытке объяснить существование многих ископаемых, на которых зиждется доказательство теории эволюции, без отказа от общепринятого взгляда геологии. В то же время эволюционисты стремятся опираться на эти взгляды современной геологии как можно шире, поскольку данная геологическая гипотеза обеспечивает достаточное количество времени для совершения эволюционного процесса.

Датирование радиоактивным методом

Большим уважением пользуется в наши дни способ установления возраста на базе вычисленного учеными времени распада радиоактивных элементов. Много раз авторы-энтузиасты выступали с заявлениями перед читателями о том, что определенный ими по способу радиоактивного распада возраст не подлежит сомнению.

Л.С.Б. Ликей, например, в своей статье о знаменитом открытии ископаемых остатков, которые, как в то время он считал, принадлежали человеку, названному zinjanthropus, заявлял:

"Теперь, наконец, у нас есть факты - и они поистине головокружительны. Метод установления возраста известный под названием калий аргон процесс, перемещает zinjanthropus'a не просто в эру отстоящую от нас на сотни лет, но в почти невероятное прошлое - 175000 лет тому назад".

В более поздних геологических текстах, однако, мы напрасно будем искать подобную самоуверенность. Напротив, после обсуждения методов и проблем радиоактивного датирования, А.О. Вудфорд делает заключение, с которым согласно большинство эволюционистов: "В настоящее время сопоставление ископаемых является наиболее верным указателем возраста в большинстве случаев".

На практике геологи-эволюционисты принимают только те данные радиоактивного датирования, которые не противоречат возрасту, установленному с помощью ископаемых. Почему уверенность в радиоактивном датировании исчезает, когда специалисты обращаются к аудитории геологов? Объяснение дает более внимательный разбор этого метода. Прежде всего, будь это углерод, калий, уран или какой-либо другой радиоактивный элемент, метод определения возраста остается одним и тем же. Вещество, которое разлагается под ударами атомарных частиц, должно быть тщательно измерено и так же тщательно должны быть измерены продукты этого распада. Затем, зная период распада и предположив, что он оставался неизменным на протяжении веков, могут быть сделаны расчеты по определению возраста. Это очень похоже на определение времени горения свечи на базе измерения того, что от нее осталось и подсчета скорости ее горения в настоящее время. Если свеча сгорала все время с одинаковой скоростью и ваша догадка о ее первоначальной длине оказалась правильной, ваш результат может быть совершенно точным. Вы, однако, никогда не можете быть уверены, что ваши предположения относительно скорости сгорания и первоначальной длины свечи, были правильными.

За исключением радиоактивного датирования с помощью углерода 14, возраст самих ископаемых остатков радиоактивными методами не может быть определен. Можно только установить возраст пласта, в котором они были найдены.

Далее это еще осложняется тем фактом, что возраст ископаемосодержащих пластов, в случае, если эти пласты состоят из рудиментарных остатков, установить этим способом также фактически невозможно. Возраст должен быть рассчитан путем нахождения вулканических отложений, содержащих подходящие радиоактивные элементы и дальнейшего соотнесения их возраста с возрастом данных пластов, в зависимости от положения этих пластов по отношению к вулканическим отложениям - над, под и т.п.

44

Вторая из основных проблем этого способа заключается в том, что первоначальные элементы и продукты радиоактивного распада обладают различными степенями растворимости в различных минеральных растворах, содержащихся в грунтовых водах, и невозможно быть уверенным в том, как много тех и других было унесено за века, проблема, которая чудом укладывается, если принять, что этот процесс длится миллионы лет. В дополнение, однако, встает еще одна проблема - если те или другие элементы 'были принесены водами из других мест, точность метода еще более понижается.

Вывод таков: из множества данных датирования, определенных этим методом, большинство было опровергнуто самими геологами, за исключением датирования с помощью "углерода 14", которое считается наилучшим.

Возраст вышеупомянутого черепа, о котором говорит Ликей, был определен одним из наиболее важных методов радиоактивного датирования, методом распада калия. Продукт распада калия, который измеряется учеными - аргон. Заключение, сделанное на основе этого опыта, может быть совершенно обесценено, если либо калий, один из наиболее активных элементов, либо аргон, газ, были выщелочены или улетучились из породы в течение периода, который принято определять миллионами лет.

Даже достичь уверенности в точности измерений нелегко. В случае с аргоном проба должна быть освобождена от аргона, содержащегося в воздухе нагреванием и т. д. и затем пробу надо прокаливать дольше, чтобы выделить аргон, который содержится в пробе, который затем абсорбируется древесным углем, где, будем надеяться, не содержалось своего аргона.

Важность радиоактивного датирования для теории эволюции происходит от того факта, что этот метод датирования дает главным образом очень большие даты, определяя возраст Земли обычно 3-5 миллиардами лет.

И это только одна капля из ведра необходимых условий, которые позволили бы всему живому развиться путем эволюции, т.к. никакого количества лет не было бы достаточно, чтобы получить человека путем случайных вариаций. Однако психологически такие сроки, безусловно, помогают. Если Земля действительно настолько стара, это еще не доказательство, что не Бог создал ее и все, что на ней находится. Е:ли она не так стара, этот факт представляет вескую улику против эволюции. В лучшем случае, радиоактивное датирование сомнительно, потому что оно зиждется на предположениях, которые никто не способен доказать: что период распада никогда не менялся. Что там не было производных продуктов радиации, присутствовавших с самого начала и что ничего не случилось за все прошедшие годы, что могло бы нарушить точность измерений.

Определение возраста с помощью солей океана и седиментарных отложений и метеоритной пыли

Здесь вступает в действие другой способ определения возраста Земли. Ученые обнаружили, что, если предположить, что первоначальный океан не содержал солей и никогда не получал соль более быстрым способом, чем это происходит сейчас, возраст океана не может быть старше 200000 лет и возможно, даже не старше, чем 50000 лет. Нет оснований доверять первому предположению, что первоначально океан совсем не содержал солей. Второе предположение также явно не обосновано, т.к. соль легко растворима и, конечно, растворялась и откладывалась бы гораздо быстрее, если бы первоначально океан был пресным, т.к. процент соли на суше должен быть очень высоким.

Все это указывает на очень недавнее время создания. Ученые-эволюционисты давно распознали эту проблему, но приняли возраст, определенный по способу радиоактивного распада вместо возраста, определяемого солями океана, т.к. радиоактивное датирование лучше поддерживает их теорию. Некоторые ученые, стараясь сгладить эту проблему, предложили теорию солевого цикла. Определенное количество соли, конечно, было возвращено на сушу животными и т. п., но их идея заключается в том, что океан не стал солонее, чем он есть, оттого, что соль каким-то неведомым способом стекает из океана обратно на сушу с тем, чтобы затем быть снова отнесенной в океан. При всех попытках разрешить это противоречие (приняв в расчет наиболее ранний из всех возможных возрастов, который, по их мнению, определяется солями океана и наиболее поздний возраст Земли, полученный при радиоактивном датировании) радиоактивное датирование предполагает возраст Земли по меньшей мере в 20 раз больше, чем показывает метод солей океана. Соль, таким образом, должна была совершать свои циклы океан-суша-океан по меньшей мере 20 раз. Принимая это на веру, необходимо также поверить и в то, что в то время, как соль проходила через сушу по меньшей мере 20 раз, вещества, используемые при радиоактивном датировании не могли сдвинуться на несколько футов, необходимых для того, чтобы разрушить точность их показаний!

45

Другое подтверждение недавнего по времени создания предлагают начатые в 1968 году исследования отложений, взятых с морского дна.

"Осадки, образованные микроскопическими морскими организмами и пылью, принесенной в море водами, покрыли бы за века дно океана покрывалом толщиной по меньшей мере в 12 миль. Однако, практически нет осадков в центре Атлантического океана, и только слой толщиной в полмили окаймляет его границы" (Дональд Шиллер).

На основании этого трудно предсказать точный возраст моря, но этот возраст, безусловно, недостаточен, чтобы эволюция, как убеждены сегодняшние эволюционисты, могла состояться. Новая теория о том, что поверхность Земли состоит из огромных передвигающихся частей суши, предусматривает какое-то скрытое место для этих осадков, но настоящая книга раскрывает сомнительность подобного объяснения.

Метеоритная пыль представляет трудности такого же рода для тех, чья теория требует, чтобы наша Земля была очень старой.

"При том количестве метеоритной пыли, которая падает и оседает на Земле, отложения этой пыли должны были бы составить 54 фута толщины за время, определенное учеными на базе других методов, так что Земля должна была бы быть покрыта сплошной корой этой пыли. Смешивание с веществами, составляющими поверхность Земли, не может служить объяснением отсутствия этой пыли. Метеоритная пыль очень богата никелем, и, если исходить из содержания никеля в метеоритной пыли, смесь на поверхности Земли (допуская, что первоначально на поверхности Земли никель не присутствовал) должна иметь толщину более 3-х миль".

Подсчитано, что свыше 1000 тонн метеоритной пыли падает на Землю каждый день.

Датирование радиоуглеродным способом

Хотя и не свободный от тех же проблем, которые встают перед другими методами радиоактивного датирования, метод датирования с помощью радиоактивного углерода очень важен при определении возраста ископаемого человека, поскольку он показывает более недавнее время. Изотоп углерода 14, который является радиоактивным, поднимается в атмосфере на 5-6 миль, где космические лучи вступают во взаимодействие с азотом воздуха. Образовавшийся радиоактивный углерод взаимодействует с кислородом воздуха и образует двуокись углерода, которая поглощается растениями и попадает также в организм животных, питающихся этими растениями. Когда растение или животное умирает, оно прекращает поглощение новой двуокиси углерода, и накопленный прежде углерод-14 распадается с постоянным периодом, равным 1/2 от общего количества за каждые 5568 лет (5-я конференция по датированию методом радиоактивного углерода в 1962 году указала вместо этого период распада в 5730 лет). Количество радиоактивного углерода, уже имеющегося на Земле, главным образом в морях и средний уровень его образования должны были оставаться постоянными за 20000-60000 лет, на протяжении которых ученые полагают этот метод датирования достаточно точным. В. Ф. Либби, отец датирования с помощью радиоактивного углерода и его главный авторитет, говорит, что данные, полученные этим методом, хорошо совпадают с историческими датами до 4000 лет тому назад.

46

Для до-египетских времен "неопределенность исторических веков для отдельных событий и их разбросанность за границей 4000 лет являются огромными". Что касается согласованности между египетскими историческими датами и датами, полученными способом радиоактивного углерода - "Оба ряда дат совпадают на протяжении до 4000 лет".

Доктор Либби считает, что увеличивающееся расхождение в более ранних датах происходит из-за неточности раннего исторического датирования, хотя это может происходить с тем же успехом и от неточности радиоуглеродных дат, возникающей из-за большей или меньшей космической волновой активности и ряда других факторов, слишком сложных, чтобы обсуждать их в этой книге.

Поскольку для эволюционной концепции требуется, чтобы возраст Земли был очень большим, принято считать, что количество радиоактивного углерода в атмосфере остается постоянным, т.к. уже давно было установлено равновесие между количеством его образования и распада. Однако, факт остается фактом, что скорость образования составляет 2,5 атома на кв. сантиметр в секунду, а скорость распада - 1,9 атома на кв. см. в секунду. Либби считает, что эта разность радиоактивного углерода необратимо оседает на дне морей.

Профессор М. А. Кук, химик, награжденный Нобелевской золотой медалью, указывает, что это означало бы, что эти осадки должны были бы накапливаться в 135-200 раз быстрее, чем считают геологи, и либо эволюция сокращается с 600 млн. лет до максимум 4,4 млн. лет, либо равновесие еще не достигнуто, что предполагает еще более позднее создание. Ни в одном из этих .случаев эволюция не могла бы совершиться ни одним из способов, который бы согласовывался с современными теориями эволюции.

Если в противовес объяснению Либби, что радиоактивный углерод необратимо оседает на морском дне, он, напротив, каким-то образом возвращается в атмосферу, это порождает фактически ту же проблему, что означает, что радиоуглеродное датирование сильно устарело.

Даты, установленные с помощью радиоактивного углерода были опубликованы в журнале "Наука" до 1959 года и затем в ежегодном издании "Радиоактивный углерод". Просматривая эти даты, вы будете сначала поражены тем фактом, что подавляющее большинство образцов датировано очень поздним временем, с довольно низким процентом образцов, имеющих возраст, превышающий 10000 лет.

Р. Л. Вайтлоу, профессор ядерной и машиностроительной техники Политехнического института штата Виргиния, предложил проанализировать 15000 дат, установленных в течение 30 лет, когда этот метод датирования использовался. Он полагает, что, если безгранично большой период времени, объявленный эволюционистами, верен, то при всемирном масштабе исследования случайно отобранных образцов это породило бы 20000 образцов, возраст которых установить невозможно. (т.к. радиоактивный углерод уже успел бы разрушиться) на каждый образец с установленным возрастом. Возможно полное разложение очень старых образцов и определенный интерес к изучению более близких к нам по времени археологических образцов уменьшает эту пропорцию, но все же его открытие производит впечатление. Проверяя все даты, полученные до конца 1969 года, он обнаружил только ничтожное меньшинство образцов, возраст которых не поддавался определению радиоактивным углеродом. Только 3 (несколько мегалодовых яиц) из 15000 дат были названы "неопределенными и несколько других дат превышали 50 000 лет! Все ископаемые остатки доисторического человека и артефактов, возраст которых был определен, оказались не старше 60000 лет.

Смещенные ископаемые

47

Поскольку эволюционисты устанавливают возраст пластов по содержащимся в них ископаемым, то кажется, что возраст ископаемых должен хорошо совпадать с возрастом пород, в которых они были найдены. Часто, однако, они не совпадают.

Когда вместо правильной прогрессии от простого к сложному мы находим лежащие вперемежку ископаемые, столь различные по степени сложности, что согласно теории, они просто не могли жить вместе в одно и то же время, это помазывает нам, что данные об ископаемых не всегда поддерживают теорию эволюции, как они должны были бы делать.

Один из наиболее интересных примеров ископаемых, когда они вступают в противоречие со своим слоем - это случай с по-видимому человеческими следами. Это достаточно важный случай, заслуживающий того, чтобы привести здесь длинную цитату из Генри М. Морриса, который некоторое время работал руководителем отдела гражданского машиностроения в Политехническом институте в Виргинии:

"Имеется, например, случай с человеческими следами, которые часто встречались в предположительно очень древних слоях. Человек, без сомнения, должен был завершить свою эволюцию только в позднем третичном периоде, никак не раньше и, таким образом, иметь возраст не более 1 млн. лет. Но следы, похожие на человеческие, были найдены среди пород, относящихся к раннему железо-угольному периоду, которому примерно 250.000.000 лет. Никакая альтернатива в данном случае неприемлема".

Иагаллс говорит:

"На участках, простирающихся от Виргинии и Пенсильвании, через Кентукки, Иллинойс, Миссури и далее к западу к Скалистым горам, следы, похожие на показанные выше (ссылка на несколько 'сопроводительных рисунков) и от 5 до 10 дюймов длиной, были найдены на поверхности обнаженных пород, и с годами их открывают все больше и больше".

Эти отпечатки по всем признакам сделаны человеком во времена, когда эти породы были мягким грунтом. Как указано в цитате, этот случай - не редкое исключение, но, напротив, встречается очень часто. Однако, геологи отказываются признать очевидную ценность этих доказательств, потому что это означало бы, что либо современный человек жил в ранние годы эволюционной истории, или что эта история должна сократиться до времени, измеряемого историей человечества. Другого выбора нет. Ингаллс говорит:

"Если человек или даже его обезьяний предок или даже ранние млекопитающие предки этого предка существовали в таком раннем периоде, как железо-угольный, в любой форме, тогда вся геологическая наука настолько неверна, что всем геологам следует подать в отставку и заняться вождением грузовиков. Поэтому по крайней мере в настоящем, наука отрицает привлекательное объяснение, что человек оставил свои таинственные отпечатки на грязи и железно-углеродного периода своими ногами".

Исходя из этого, пласты, согласно утверждениям эволюционистов, примерно в 250 раз старше возможного времени появления человека. Ясно, что эти пласты представляют серьезную проблему. По А. С. Ингаллсу, ученые, чьи предубеждения не позволяют им принять эти следы за отпечатки человеческих ног, расходятся во мнениях относительно следующих

1) Что они были высечены древними индейцами;

2) что они были оставлены каким-то неизвестным сейчас животным, следы которого напоминают человеческие.

Другое похожее, но более интересное доказательство найдено у реки Палукси около Глен Роуд, Техас. Река обнажает пласты, которые должны были бы относиться к меловому периоду, и отпечатки следов людей и динозавров в этих пластах. Согласно эволюционной теории, человек не мог появиться раньше, чем 70.000.000 лет спустя после мелового периода. Как же тогда эти два ряда следов были оставлены одновременно, рядом друг с другом, в одном и том же слое? Моррис делает заключение; что и те и другие были оставлены после создания человека и что периоды времени, установленные теорией эволюции, сильно преувеличены.

48

И, противоположная крайность, поскольку речь идет об этом виде ископаемых свидетельств, мы обнаруживаем, что животные, которых годами считали вымершими и которых использовали для оправдания возраста пластов, в которых их находили, оказались все еще живущими по сей день.

Эти немногие иллюстрации служат показателем того, как много проблем осложняет установление возраста пластов. Указывая на это, Робин С. Аллен, известный геолог, в своей работе заявляет:

"Из-за бесплодия своих концепций историческая геология, которая включает палеонтологию и стратографию, стала статичной и непроизводительной. Существующие методы разграничениями интервалов времени, которые являются основными единицами измерения в исторической геологии и единицами для установления хронологии имеют сомнительную обоснованность".

Хуже всего то, что критерии соотношения - попытка уравнять во времени, или синхронизировать геологическую историю разных районов логически уязвимы. Открытия исторической геологии подозрительны из-за того, что принципы, на которых они базируются, являются либо недостаточными, и тогда они должны быть пересмотрены, либо ложными, и тогда от них следует отказаться. Большинство из нас не желает ни отказываться, ни пересматривать, и в результате в настоящем мы имеем нашу дисциплину в плачевном состоянии.

Поскольку в настоящее время животные различных степеней развития живут вместе на одной и той же земле, в одно и то же время, факт, что определенные слои имеют ископаемых определенной степени развития, конечно, не доказывает того, что эти животные жили в определенной эре в прошлом. Этот факт становится особенно очевидным, когда эти пласты лежат над другими отложениями, содержащими менее развитых ископаемых.

Очевидность того, что все виды растений и животных всегда существовали вместе, очень важна, потому что, если это может быть доказано, это полностью сметет теорию эволюции и окажет сильную поддержку тем, кто верит, что творение происходило в течение 6 буквальных дней. Этот факт, однако, не является необходимым для позиции теории создания. Многие сторонники создания считают, что процесс создания Богом имел гораздо большую протяженность во времени и стремятся к общему соглашению (хотя и не совсем без исключений) между порядком создания согласно Библии и порядком эволюции согласно ученым-эволюционистам.

Следующая цитата из Роберта Ван Атта суммирует точки зрения на проблемы пластов некоторых сторонников создания, которые считают, что Бог создавал мир в гораздо более длинный период времени.

"Рассматривая отношение данных об ископаемых к вопросу возникновения и истории жизни, важно отметить, что в любой последовательности пластов, достаточно толстых, чтобы охватить значительный промежуток времени, наблюдается явная параллель между этой последовательностью и актами создания" (Роберт Ван Атта).

Рассмотрев ископаемых в целом и их значение для теории эволюции, давайте перейдем к определенно наиболее важным ископаемым.

О чем говорят лошади?

В Американской энциклопедии говорится: "Среди многочисленных примеров эволюции органической жизни лошадь, возможно, наиболее часто приводится как пример и обсуждается". Это означает, что лошадь - это такое животное, чьи ископаемые остатки демонстрируют более ясно, чем остатки любых животных, процесс эволюции, тот факт, что эволюция протекала в систематическом порядке".

Британская энциклопедия, соглашаясь с этим, говорит: "Семейство лошади имеет наиболее полные данные об ископаемых остатках, чем любая другая группа млекопитающих".

Поскольку лошадь предлагает лучшие ископаемые свидетельства за эволюцию, важно отметить, что эти данные показывают и чего не показывают. Эти сведения заключаются в некотором количестве ископаемых остатков, расположенных в порядке, напоминающим современную лошадь, которая должна была, следовательно, эволюционировать от подобных животных. Эти ископаемые не были найдены лежащими в правильном порядке, где животное с четырьмя пальцами лежало бы в самых нижних слоях. Напротив, они были разбросаны по всему миру в беспорядке, что делает вывод о какой-либо связи между ними очень сомнительным. Имеется некоторое несогласие относительно того, следует ли всех этих животных рассматривать как шаги в развитии лошади, или это были совершенно отдельные животные, не имеющие ничего общего с лошадью. Но если место этих ископаемых в родословной лошади указано верно, о чем тогда говорят эти сведения?

49

Разница в размере ископаемых обычно считается одним из доказательств. **Эогиппус**, которого помещают в начале родословной, .был меньше современной лошади, но разница в размере обычно преувеличивается, т.к. сравниваются размеры самого мелкого из эогиппусов который был величиной с небольшую собаку, с современной лошадью. Британская энциклопедия, однако, заявляет: "Несколько видов эогиппусов, размеры которого варьировали от размера терьера до шотландского пони, жили в Северной Америке и Европе..."

Я не нашел ничего, что показывало бы, как будет выглядеть в этом сравнении размер самой маленькой современной лошади, но следующая цитата дает, по крайней мере, какую-то идею: "Миниатюрный пони, выведенный в Англии, часто вырастает не выше 28 дюймов". Таким образом, хотя средняя современная лошадь больше среднего эогиппуса, разница в размере не слишком существенна, если принимать во внимание колебания в размере современной лошади.

Наиболее часто публикуемое доказательство, приводимое в пользу эволюционного развития лошади - это изменение числа ее пальцев. Эогиппус имел по 4 пальца на передних ногах и по три на задних, тогда как у современной лошади имеется только по одному пальцу на каждой ноге.

Эволюция требует постоянного повышения сложности, которое, как утверждают эволюционисты, привело нас от простейшей клетки к той жизни, которую мы имеем на сегодняшний день. Как мы увидим позднее, логически невозможно доказать, что эволюция совершилась посредством нарастания сложности. Из-за неспособности обычных наследственных процессов породить огромное разнообразие сегодняшних форм жизни, большинство эволюционистов приходят к соглашению, что этот результат был достигнут благодаря мутациям. Трудность в этом случае заключается в том, что наблюдаемые известные нам мутации почти всегда делают организмы более простыми (вырождение вместо развития), если только они не совсем убивают их. Именно это мы видим в примере с лошадью. Потеря пальцев делает организм не сложнее, а проще. Продолжение этого процесса в подобном направлении приводит к абсолютной противоположности - к обращению лошади в одноклеточное животное, но никак не к развитию одноклеточного животного в лошадь.

Хотя это "наиболее часто приводимое" из всех доказательств эволюции и показывает изменение, оно демонстрирует скорее вырождение,чем развитие сложности. В дополнение к этому, если современная лошадь произошла от эогиппуса, она потеряла .в этом процессе несколько зубов и изменила более сильную изогнутую спину на более слабую прямую, что в обоих случаях кажется шагами в неверном направлении. С такого рода доказательствами за эволюцию не проще ли было бы и не более ли научно принять на веру, что "в начале Бог создал...", чем принимать на веру, что когда-то в прошлом мутации сработали в обратном порядке по отношению к тому, как они действуют сейчас?

Безусловно, данные об изменении количества пальцев у лошади от большего числа к меньшему не дают достаточных оснований для вывода, сделанного эволюционистами, что более сложные животные произошли от простейших.

Ископаемый человек

50

Обычно, когда мы думаем об ископаемом человеке, используемом в качестве доказательства эволюции, в нашем воображении встает картина - сутулый, волосатый получеловек с полу-обезьяньими чертами, которого мы видели изображенным в книгах и в виде статуй в музеях. В действительности они существуют в таком виде только в воображении художников - эволюционистов.

Фотография Л.С.В. Ликея в газете впервые обратила мое внимание "а этот факт. В своих пальцах он держал крошечные кусочки костей. Кусочки были настолько малы, что их было просто трудно заметить. Он заявил в газетной статье, что его находка восполнила серьезный пробел в знании об истории человека и его эволюции. Из таких крошечных кусочков, как эти, эволюционисты построили большие модели, показывающие не то, каким был этот человек или животное, т.к. это узнать было невозможно, но каким он должен был быть, чтобы соответствовать требованиям теории эволюции. Это серьезное обвинение, но я постараюсь его доказать. Прежде всего, я охотно соглашаюсь, что не каждый случай есть одно и то же, и что форма и размер некоторых костей действительно оказывает художнику какую-то помощь при создании им рисунков, но число костей, имеющихся в распоряжении ученых, очень невелико.

Давайте рассмотрим несколько случаев, считающихся наиболее важными.

**Пилтдаунский** человек, также называемый **Evanthzopus dawsoi**, был одним из наиболее важных открытий в области ископаемых остатков человека. Он был найден в песчаной впадине в Суссексе, в Англии в 1912 году и широко использовался как сильное доказательство человеческой эволюции в книгах эволюционистов. Британская Энциклопедия назвала его вторым из наиболее важных ископаемых, демонстрирующих эволюцию человека.

На базе горсти костей эволюционисты-художники построили свои модели для музеев и учебников. Спустя много лет было выяснено, что пилтдаунский человек был умышленным обманом. Была взята челюсть обезьяны и череп современного человека, хотя ранние сообщения экспертов заявляли, что череп настолько примитивен, что едва ли этот человек мог пользоваться речью. Челюсть и зубы были изменены так, чтобы их можно принять за старые. Одна из маленьких костей носа была, возможно, действительно взята от какой-то другой части тела маленького животного.

Хотя пилтдаунский человек не доказывает эволюции, он доказывает трудность, если не невозможность, точной реконструкции человека из прошлого. Некоторые ученые с самого начала скептически относились к пилтдаунскому человеку, как и к большинству других ископаемых остатков человека. Однако, лишь 40 лет спустя он был окончательно дискредитирован. Сегодня скульптуры пилтдаунского человека убраны со своих мест в музеях, изображения его выброшены из книг, хотя тот вред, который он причинил, разрушив веру многих людей в божественное происхождение человека, жив еще во многих и поныне. К сожалению, такие большие резервы не используются в преподавании, как факты, для школьников, хотя эти факты признаны авторитетными учеными.

Другим предком человеческой расы одно время провозглашен **небрасский** человек, называемый также более научно и солидно **Hespero-pithecus**. Фактически, все, чтo от него имелось, был один зуб, но этого оказалось достаточно для некоторых экспертов, чтобы воссоздать целого человека, который, естественно, выглядел совершенно так, как от него требовали эволюционисты. Он, возможно, до сих пор продолжал бы дискредитировать Библию, если бы его карьера не закончилась открытием, что этот зуб принадлежал не человеку, а свинье.

Эти иллюстрации предостерегают нас о большой вероятности ошибок при истолковании ископаемых, когда у человека есть предвзятая идея, к которой все и подгоняется.

Размер черепной коробки и размеры и формы других костей используются для определения степени развития. Необходимо помнить, что такие различия также существуют среди людей, живущих сегодня. Кости сегодняшнего пигмея или австралийского аборигена, сопоставленные с костями баскетболиста, демонстрируют большое различие и, если их разместить в нужном порядке, могут быть использованы как доказательство либо эволюции, либо вырождения, для тех, кто не знал бы, что эти люди живут в одно и то же время. Чтобы рассматривать отклонения от современного человека, совершенно необходимо брать эти отклонения в сравнении с наиболее похожим современным человеком, а не просто со средним человеком.

51

Имеется ряд других трудностей при определении возраста ископаемого человека. Одна из них заключается в том, что у людей есть привычка хоронить своих мертвых, вместо того, чтобы оставлять их в том геологическом слое, на котором они жили и ходили. Этот обычай мог привести к огромнейшей разнице, если они жили в районе, подверженном почвенному разрушению, где углубление в почву на несколько футов привело бы к тому, что похороненный оказался бы в слоях, отложившихся много-много лет тому назад. Другая трудность, которая уже обсуждалась выше, заключается в том, что ископаемые обычно образуются при наличии громадного давления, обычно под водой. При обычных условиях, существующих сегодня, тела разрушаются. Проблема усложняется далее тем, что скелеты обычно находят не в аккуратном порядке, а в разбросанных частях.

В дополнение к трудностям, указанным выше, прибавляется еще сложность датирования. Датирование - вообще слабое место, так как оно базируется на той надежде, которую сама эволюция старается доказать; возраст ископаемых определяется по возрасту геологического пласта, возраст которого, в свою очередь, определяется по возрасту ископаемых-указателей, найденных в нем. Трудность датирования ископаемого человека еще более очевидна, т. к. относительно плейстоценового периода, в котором, по мнению геологов, происходило развитие человека, они имеют мало данных об эволюции других форм жизни и, таким образом, испытывают недостаток в ископаемых-указателях. Установить время в этом периоде пытаются на базе климатических изменений, где основой их продолжительности служат эпохи оледенения. По гипотезам в Америке насчитывается от 1 до 5 эр оледенения, из которых обычно упоминаются 4. Но единого мнения нет. В дополнение, сведения из других частей света не подтверждают с полной увереннотью идею о 4-х оледенениях. Например, "фундаментальные новые исследования" А. И. Павлова радикально меняют известные факты о ледниковом периоде в Западной Сибири. Наиболее примечательным феноменом четвертичного периода была обширная морская трансгрессия, а не оледенение".

Имеются веские улики, как считают авторы, что то, что считалось доказательством оледенения, было на самом деле результатом действия морских льдов. Если вместо 4-х ледниковых периодов ледниковая эрозия имела место только в течение одного периода, плейстоценовый период резко сокращается.

Следующая цитата из работы Фредерика Джонсона, сделанной совместно с Виллардом Либби, наиболее признанным специалистом по радиоуглеродному датированию, в защиту углеродного датирования против критики сторонников других методов, также указывает на неопределенность датирования в этом периоде.

"В геологии некоторые, но не все виды критики, направленные против радиоуглеродного датирования, базируются на выводах, касающихся поведения ныне несуществующего ледяного покрова. Нет способа, способного доказать или опровергнуть предположения относительно скорости продвижения или отступления льдов, степени точности слоевых данных и их соотношения с календарем, или значения видоизменений в растительном покрове".

Он заключает, что это "абсурд" - критиковать углеродное датирование на основе доказательств подобного типа. Об окончательной неразберихе в датировании периода, в котором, по предположениям, происходила эволюция человека говорится в опубликованной в Британской энциклопедии дискуссии о продолжительности эры оледенения: "Из этого видно, что радиоуглеродное датирование допускает только половину времени, полученного при предшествовавших оценках... По мнению сторонников консервативной теории оледенения исследования должны продолжаться для получения дальнейшей, более широкой, информации. В настоящее время оказывается предпочтение тщательно документированным стратиграфическим трудам и отбору образцов". Это означает, что сейчас существует тенденция следовать ранее установленным датам вместо радиоуглеродных дат, которые сократили бы время наполовину. Как мы уже видели, имеются веские доказательства того, что само радиоуглеродное датирование устарело.

52

Ископаемые, которых эволюционисты считают принадлежащими человеку или эволюционной линии человеческой родословной, годами приводили исследователей в крайнее замешательство. Каждый из открывателей имел тенденцию считать свое открытие чем-то уникальным, совершенно отличным от других, временами ревностно защищая его от менее благосклонного взгляда своих собратьев-ученых.

Теперь, однако, появляется четырехкратная классификация, которую мы рассмотрим, принимающая за предполагаемый период первый, наиболее старый вариант.

Австралопитек

Это животные, похожие на горилл, по крайней мере в строении верхней части скелета и в размере их мозга. Зубы, однако, напоминают человеческие, и очень возможно, что они были подходящими. В действительности, о них известно еще очень мало, т. к. их ископаемые остатки редки и очень обрывочны.

Наиболее хорошо известные ископаемые остатки австралопитеков - это **Zinjanthrpus Homo hobieis**, найденные доктором Ликеем в Африке.

Наиболее полные находки Ликея представляют собой большую часть черепа, которая в момент ее открытия состояла из более чем четырехсот кусочков, выбранных из нескольких тонн грунта, где они были разбросаны. Потребовалось больше года, чтобы собрать их вместе. Один из коллег Ликея сказал, что это было похоже на восстановление яйца, попавшего под грузовик.

Журнал "Ньюсвик", комментируя это и другие более поздние открытия Ликея, наряду с другими доказательствами человеческой эволюции в общих чертах заявляет: "Доказательства за эволюцию человека вряд ли могли бы быть менее убедительными; коллекция нескольких сотен ископаемых черепов, зубов, челюстей и других фрагментов... Большинству антропологов не нужны кости, чтобы опровергнуть теорию Ликея. Они отвергают гуманоида № 3, такого, как Олдивел Джордж". (Каламбур по поводу костей, найденных в Олдувел Горге).

Независимо от того, какой формы куски черепа имелись в распоряжении, череп не только был реконструирован согласно всем эволюционным деталям, но были созданы рисунки, показывающие, как он выглядел целиком, включая бороду. Хотя реконструкции подобного типа обычно делаются с большими оговорками и авторитетные ученые предостерегают нас о их недостатках, к несчастью, факт остается фактом, что плоды этих реконструкций используются другими с тем, чтобы пропагандировать теорию эволюции перед школьниками, без учета оговорок и предостережений. Общепринятыми методам датирования возраст **Zinjanthrpus'a** определяется в 600.000 лет и более. Возраст лежащих под ним пород, согласно датированию с помощью калийного аргона, равен 1,7 млн. лет.

Многие специалисты во времена пересмотра этих методов определяли место австралопитека на самом краю эволюционного фамильного дерева человека... Это означает, что они сознавали, что человек произошел не от австралопитека, но что оба они эволюционировали от одного и того же неизвестного предка.

Homo Erectus (питекантроп)

Вторая группа - **Homo Erectus**. Считают, что он обладал некоторыми переходными чертами между австралопитеком и нами, и что он жил полмиллиона лет тому назад.

Одним из наиболее важных ископаемых этой группы являются, известные также под названием пекинский человек, т.к. эти ископаемые были найдены недалеко от Пекина в Китае. Эти ископаемые остатки составляют главным образом зубы, нижние челюсти и несколько частей четырнадцати черепов, которые были так раздроблены, как будто кто-то или что-то выедал их мозг, равнявшийся от 915 до 1225 куб. см мяса.

53

Среди этих ископаемых были найдены следы использования огня и орудий труда. Когда была предпринята попытка вывезти их из Китая во время Второй Мировой Войны, оказалось, что все эти ископаемые исчезли.

Явайский человек, а именно, череп и бедерная кость, являются другим хорошо известным представителем этой группы. Первым его нашел Эжен Дюбуа среди нормальных человеческих черепов. Дюбуа не упоминал о своей находке в течение 30 лет, до тех пор, пока явайский человек не был окончательно признан. Позднее были найдены части других черепов, несколько зубов, куски нижних челюстей и бедерные кости. Полагают, что эти бедерные кости идентичны бедерным костям современного человека. Этот факт делает явайского человека очень важной фигурой в эволюции, т.к. в строении головы **Homo Erectus** некоторые исследователи видят сходство с головой обезьяны. Однако, поскольку одновременно были найдены обычные человеческие черепа, имеется вероятность, что найденные ходили вместе с черепами человека, вместо того, чтобы ходить с черепами явайского человека, поскольку их нашли в песчаных отложениях на берегу реки. Если оба жили в одно и то же время, то явайский человек исключается как возможное звено в эволюции человека.

Найденные зубы во многом сходны с человеческими, хотя во многом от них и отличаются.

При описании этих "фактов", касающихся **Homo Erectus** и австралопитека, я постараюсь быть как можно более объективным и представить то, что, по-видимому, является основным направлением сегодняшней мысли, но специалисты не согласны друг с другом, а также со своими прежними заявлениями не только во взглядах относительно эволюции, но также в вопросе о размере мозга, в вопросе, использовались ли огонь и орудия труда людьми или животными, превратившимися в этих ископаемых или кем-то другим, живущим в этой пещере на много лет позднее, и т.п. Все, что мы можем сказать с уверенностью, это то, что **Homo Erectus** и австралопитек когда-то жили и сейчас являются вымершими. Как указывалось в разделе по сравнительной анатомии, объяснения будут зависеть от точки зрения их автора, а именно: сходство доказывает либо эволюцию, либо единого создателя и его основополагающий план. Имеется также возможность, что это - результат мутаций, которые, насколько мы их знаем сегодня, порождают черты вырождения у сегодняшних людей.

Неандерталец

Истолкование неандертальца было почти столь же неверным, как и истолкование пилтдаунского человека. По этому поводу Британская энциклопедия говорит: "Распространенное мнение, будто бы эти люди были сутулыми, ходили шаркающей походкой на полусогнутых ногах, происходит главным образом, из-за неверного объяснения определенных особенностей, обнаруженных в костях конечностей одного из скелетов неандертальца, открытых в начале 20-го столетия". Этот скелет принадлежал неандертальцу с больными коленными суставами. По мнению одних это был рахит, по мнению других - артрит. Он, возможно, действительно ходил с полусогнутыми коленями. Поскольку его осанка представляет собой нечто среднее между осанкой человека и осанкой обезьяны, которые при ходьбе касаются земли пальцами рук, рисунки и статуи с его изображением использовались при изучении эволюции в течение многих лет, даже когда были найдены другие ископаемые неандертальцы, и все они оказались прямоходящими. Сейчас они перестали считать неандертальца звеном в человеческой эволюции. Точно также, как музеям пришлось выбросить статуи пилтдаунского человека, сейчас им приходится убирать неандертальца. Следующая выдержка из раннего выпуска 1971 года Портлэнд Орегониэн рассказывает о переменах, происходящих со статуей неандертальца в Чикагском отраслевом музее естественной истории. Статья озаглавлена: "Статус неандертальца медленно поднимается". (В век, когда вы за два дня можете добраться до Луны, термин "медленно" так уместен!)

"Старое представление о неандертальце рисует согбенного, волочащего конечности, волосатого, ворчливого получеловека, который высматривал себе мясо своими глубокопосаженными глазами, выглядывающими из-под массивных надбровий.

54

Судя по одному из признаков, неандерталец, по словам Коула, стоял так же прямо, как стоим мы. Его голова была расположена вертикально и хорошо сбалансирована на позвоночном столбе - в противном случае он бы опрокинулся.

Он обладал мозгом хорошего размера, и у него не было огромного бугра мускулов, отходящих от плеч к шее, как это показано на старой, почти готовой к выбросу, фигуре".

Из учебников биологии, пересмотренных в 1973 году, только один имел неандертальца с полусогнутыми коленями, хотя некоторые еще до сих пор предполагали, что мы произошли от него.

Большинство ученых, однако, предпочитают приписывать эту честь **Homo Erectus** и австралопитеку.

Поскольку многие аргументы за эволюцию человека базируются на меньшем размере мозга питекантропа и австралопитека, интересно отметить, что средний размер мозга неандертальца примерно на 100 куб. см. больше, чем средний мозг сегодняшнего человека, который равен 1350 кубическим сантиметрам". Интересно также заметить, каким маловажным фактором становится размер мозга, когда мы имеем дело с мозгом большего размера, вместо ожидаемого меньшего. Относительно этого аргумента хорошо известный антрополог М.Ф. Ашли Монтегю пишет: "Сопоставленный с современным человеком, неандерталец отличается формой лба, который у него гораздо менее скошен назад, чем это кажется. Видимый скос - это иллюзия, создаваемая наличием заметно развитых надбровных выступов, **суперорбитальмых торусов**...

Несмотря на тот факт, что выводы о зависимости уровня умственного развития от нормальной формы головы уже давно дискредитировали себя как полностью обесцененные, имеются еще студенты, которые забываются настолько, что отстаивают заблуждение, будто бы неандерталец должен был иметь слабый разум от того, что его брови нависали сильнее, чем их собственные. Факт остается фактом, что внутри определенного ряда вариаций ни объем, ни форма, ни размер мозга **Hominidae** не имеет никакого отношения к интеллекту. Отдельные индивидуумы, мозг которых не превышал 750 куб. см, были известны, как люди с совершенно нормальным интеллектом. Люди с низкими лбами нисколько не лучше и не хуже в умственном отношении, чем люди с высокими лбами..."

Возраст, обычно определяемый для ископаемых неандертальцев, колеблется от 30.000 до 60.000 до нашей эры. Ископаемые которых считают старше, также похожи на современного человека". Неандерталец только еще раз доказывает, что человек имеет ужасную тенденцию насильно заставлять известные факты поддерживать его собственную теорию.

Поразительно много других ископаемых доказательств пошатнулись бы, если бы мы узнали о них больше или если бы то что мы уже знаем, не объяснялось с эволюционно предвзятых позиций.

Homo Sapiens (люди, подобные нам)

Кроманьонский человек сделал знаменитые наскальные рисунки, которые относятся к 30000-10000 году до н. э. Эти рисунки демонстрируют уровень, равноценный уровню работ хороших современных художников. Особенно знамениты рисунки в Ласко, во Франции, которые, как полагают, относятся к 30 000 году до н. э. Радиоуглеродное датирование, в свою очередь относит их появление приблизительно к 800 году до н. э. Так как это не согласуется с теорией о глубокой древности этих рисунков, эти даты были отвергнуты с примечанием, что они только показывают, что еще сравнительно недавно эта пещера была обитаема. Как рисунки могли все еще выглядеть яркими и привлекательными после 20 000 лет окуривания дымом от костров пещерных людей - объяснено не было.

Интересно, что размер мозга кроманьонца в среднем колеблется от 1550 до 1750 куб. см. что на 200-400 куб. см. больше, чем у современного человека. Свэнкоумбский череп, найденный в 1935 году, считается эволюционистами одним из древнейших нормальных человеческих ископаемых остатков. По скромным подсчетам, основанным на геологическом датировании, его возраст составляет не менее 100000 лет или, согласно методу калий-аргон, по меньшей мере 200 000 лет (Кларк "Об эволюции человека").

55

Тот факт, что нормальные люди существовали до неандертальцев, должен был бы убедить эволюционистов в том, что они не произошли от неандартальца. Однако, этого не заметно. И это говорит о путанице в положении с ископаемым человеком.

Стайнхаймский череп - другое человеческое ископаемое, которое, как полагают, относится к тому же периоду, что и свэнскоумбский череп.

В 1965 году был найден венгерский человек в Вертесцоллосе. Это особенно важные ископаемые, так как возраст различных пластов в этом районе считается хорошо установленным. В то же самое время венгерский человек датируется периодом, который классифицирует его, 'как питекантропа, что соответствует возрасту в 400 000 лет, который ему приписывают.

Более поздние исследования этих ископаемых показали, однако, что это homo sapiens. Так как один из наших представителей относится к тому же времени, что питекантроп, эволюция человека из этого источника становится почти невозможной, а от другого кандидата, австралопитека, весьма затруднительной.

В ноябре 1972 года Ричард Ликей, сын противоречивого антрополога Луиса Ликея, объявил об открытии человеческого черепа и бедерных костей возрастом более чем 2,6 млн. лет.

Хотя это открытие было опубликовано в большинстве газет и научных журналов, еще слишком рано, чтобы в этой работе показать насколько широко это открытие будет признано. Если это правда, то это означает, что наши представители примерно в 45 раз старше неандертальца, в 6 раз старше, чем homo erectus и ровесники австралопитека. Таким образом исключаются все возможные кандидаты на роль нашего предка!

Тем не менее, это не настолько серьезный удар по эволюции, как могло показаться, так как многие серьезные эволюционисты уже давно отказались от неандертальца, homo erectus и австралопитека как возможного варианта и в поисках другого, разумного решения, пока ограничились иллюзорным "общим предком". Поскольку для этого "общего предка" кажется типичным не оставлять ископаемых остатков, еще труднее доказать, что мы не его потомки.

Продолжительные исследования показали, что наши представители появились на сцене в то же самое время или даже раньше, что и плеяда наших распопуляризированных "предков".

**Проблемы теории эволюции в естественных науках**

Мы, таким образом, достаточно глубоко обсудили аргументы за эволюцию и пришли к выводу, что они менее чем убедительны.

Теперь мы собираемся приступить к разбору проблем эволюции, или так называемым доказательствам против нее.

Законы термодинамики

Наука разработала ряд основных положений, которые считаются фундаментальными для понимания окружающего мира и предсказания направления, в котором могут развиваться процессы. Среди самых основных и широко применяемых положений находятся законы термодинамики, первый из которых имеет дело с превращением энергии. Второй, который был доказан только на бу)маге, это закон энтропии. Мы его коснемся здесь так, как среди других вещей он утверждает, что процессы, протекающие в замкнутой системе, имеют тенденцию идти в направлении более низкого порядка. Другими словами, все естественные процессы ведут к увеличению случайности в рамках определенной системы.

56

Процессы, предоставленные на волю случая - это метод, которым, как утверждается, осуществлялась эволюция, не могут становиться все более и более направленными, но, напротив, скорее все более и более беспорядочными.

Общая идея эволюции противоречит этому научному закону, который в других областях считается основополагающим для понимания происходящих вокруг нас процессов.

Метод эволюции

Если эволюция действительно имела место, должны существовать какие-то возможные биологические средства, с помощью которых она могла произойти.

Естественно этот вопрос был предметом многих раздумий и экспериментов со стороны эволюционистов. По 'мнению Ламарка организм приспосабливается к окружающей среде, и затем его потомки наследуют характеристики, приобретенные его родителями. Ламарк также считал, что у этих организмов развивались новые органы, когда в этом чувствовалась необходимость и что уровень развития этих органов был пропорционален степени их использования. Это был бы почти идеальный метод для эволюции. Эта идея была отвергнута, однако, из-за одной непреодолимой проблемы. Процессы просто почему-то не желают идти этим путем!

С появлением экспериментальной науки стало вскоре ясно, что изменения, накопленные в течение жизни организма, не передаются его потомкам. Если бы они передавались, вы бы имели сильные мускулы от той тяжелой работы, которой занимался ваш отец, без всяких усилий с вашей стороны; ваши дети могли бы играть на пианино, если вы учились этому и т. п. Этого не происходит даже в случае мелких изменений, которые приобретаются многими поколениями, тем не менее время от времени тот или иной ученый заявляет, что он обнаружил обратное 'в каком-нибудь незначительном случае. Наука больше не видит в приспособляемости к окружающим условиям и последующей передаче накопленных характеристик рационального объяснения эволюции, хотя этот взгляд имел большое влияние во времена Дарвина.

Возможно, наиболее важным аспектом в теории Дарвина была борьба за существование и выживание наиболее приспособленных.

Идея заключается в том, что организмы, которые имеют благоприятные отклонения, выживут, чтобы воспроизводить и передавать дальше своим потомкам приобретенные способности. Эта идея кажется неплохой, но она должна действовать в пределах законов наследственности.

С тех пор, как примерно в 1900 году была признана ценность работ Грегора Менделя, отца науки генетики, ученые узнали много касающегося генетических законов, и обнаружили, что эти законы не согласуются с желанными для эволюционистов методами. Разбор этих законов покажет, почему.

Законы Менделя

**1. Закон разделения.** При формировании воспроизводящих клеток пара клеток, контролирующих заданную характеристику, разделяется и каждая из клеток поступает в различные воспроизводящие клетки.

**2. Закон независимых группировок.** При формировании воспроизводящих клеток гены, управляющие различными характеристиками (например, длина ствола и цвет цветка) группируются независимо друг от друга. При оплодотворении они образуют случайные сочетания.

Законы Менделя обнаруживают, что характеристики, которые исчезают, могут появиться позднее, перескочив одно или более поколений. Когда они появляются вновь, они остаются такими же, какими они были прежде, а не становятся чем-то новым, дополнительным. За исключением мутаций, которые могут вызывать какое-нибудь новое качество в животном или растении, этот процесс дает только новую комбинацию характеристик, которые уже присутствовали в их предках. В противоположность этому, Дарвин верил, что имеют место постоянные небольшие отклонения, которые не остаются стабильными. Согласно дарвиновской теории естественного отбора организмы, обладающие свойствами, которые делают их менее способными конкурировать за существование, утверждают такие свойства, умирая без размножения. Полезные свойства могут передаваться родителями, которые имели их, но это всегда должны быть такие свойства, которые уже 'существовали в системе наследственности. Искусственный отбор и борьба за существование могут произвести подлинные перемены в последующих поколениях, как показал искусственный контроль за этими процессами при выращивании мясистых, тонкокостных цыплят и т. п.; но этот метод никогда не смог бы стать методом эволюции, так как он не добавляет ничего нового - он просто отбирает и усиливает свойства, уже присутствующие. Жизнь никогда не смогла бы сделать прогресса от одиночной клетки до таких сложных форм, какие мы видим сейчас, посредством этого метода, поскольку при этом методе не добавляется ничего нового.

57

Полиплоиды

Другим явлением, которое, казалось, предлагало какую-то надежду возможного решения относительно путей, какими совершалась эволюция, явились полиплоиды. Это результат ненормального деления клеток, когда клетка получает увеличенное по сравнению с обычным число хромосом. Нетрудно поставить эксперимент с полиплоидами, так как существует химикалий, называемый colchicine, вызывающий это явление.

Полиплоид обычно порождает гигантские растения, и это оказалось очень полезным в последнее время для производства фруктов и цветов, значительно больших по размеру, чем выращенные обычным способом. Этот метод может быть также использован для выведения новых видов, так как приобретенные свойства передаются по наследству внутри своего вида, но, скрещенные с нормальными растениями, из которых они были выведены, потомства не дают. Этот метод, однако, мало чем может помочь эволюционистам в их поиске механизма эволюции, поскольку и здесь ничего нового не добавляется. Это просто удваивание, утраивание и т. д. тех же самых хромосом, которые уже здесь присутствовали. Кроме того, полиплоид снижает урожайность растений и редко проявляется у животных.

Мутации

Тот факт, что эволюционисты были вынуждены избрать мутации, как средство, которым могла осуществиться эволюция, показывает всю безнадежность их поисков в этом направлении. Они избрали мутацию не оттого, что последняя предлагает хорошую логическую возможность, но оттого, что все другие средства, которые, казалось, предусматривали такие возможности, были исключены. Один за другим, эти методы показали себя неспособными произвести эволюцию, поскольку они не добавляли ничего нового, а только перетасовывали 'свойства, уже присутствовавшие 'в механизме наследственности.

В ядре любой клетки, от простейшей до самой сложной, содержатся спирали, напоминающие по форме скрученные лестницы, которые состоят из дизоксирибонуклеиновой кислоты, или сокращенно ДНК. Эти спирали находятся в хромосомах гены, которые химическим путем контролируют процессы в клетках. Время от времени в химической структуре гена происходит небольшое случайное изменение. Оно называется мутацией. Мутации вызывают физические и физиологические изменения в организме. В большинстве случаев изменения вредные. Многие из них - роковые. Поскольку большинство из них рецессивны, их эффект становится очевидным только тогда, когда индивидуум имеет 2 таких гена одного и того же вида. Животные и растения, также как и человек, имеющие такой ген-мутант и сумевшие выжить, передают его последующим поколениям.

Давайте .сравним ДНК с лентой компьютера, содержащей инструкции, которые контролируют работу автоматизированной фабрики. Гены, которые содержат химический шифр, можно сравнить с единичными информациями на ленте, контролирующей работу фабрики. На фабрике соответствующая информация передается с ленты различным машинам. В клетке информация из соответствующей ДНК передается другим веществом, называемым РНК, .в механизм клетки, который производит тысячи различных химических соединений высокой сложности, которые необходимы для жизни организма. В более высоких формах жизни этот процесс также ведет к производству химических соединений, используемых во всех частях тела.

58

Копии компьютерной ленты (ДНК) передаются от родителей ребенку, когда семья воспроизводится, в жизнь вступают другие "фабрики".

Теперь давайте представим, что эти фабрики делают игрушечные самокаты с мотором. Если при производстве копии с компюторной ленты будет допущена случайная ошибка, игрушечный самокат может получиться со сломанным рулем или без передней фары, но было бы довольно трудно представить себе, что случайная ошибка в информации, заложенной в ленте, смогла бы произвести превосходную запасную шину и вмонтировать ее в удобное место. Поверить в то, что достаточное количество избранных ошибок при снятии копии с этой ленты может перестроить эту фабрику на производство настоящих мотоциклов, затем автомобилей и затем реактивных самолетов, аналогично веря в то, что случайные мутации или изменения в генах превратили клетку в рыбу, рептилий, птиц и млекопитающих.

Или вот другая аналогия. Предполагая, что машинистки, не переставая, печатают копии книги "Механизм и конструкция спасательной моторной лодки", атеист хочет заставить нас поверить, что, если машинистки будут продолжать перепечатывание без конца, их избранные ошибки постепенно будут изменять книгу во все более и более серьезные технические инструкции по строительству, окажем, ядерной подводной лодки... Следовательно, генетически, все случаи мутации - сокрушительный удар для материалиста. Он верит, что, вместо того, чтобы эти ошибки машинисток превращали книгу в полную бессмыслицу, как можно было бы предположить, текст книги будет наполняться все более и более соображениями самых выдающихся мировых умов. Эти инструкции к производству ядерной подлодки будут затем увеличиваться в размере и усложняться в технологии, пока, наконец, не станут точными инструкциями к производству человека.

В действительности каждое живое существо - это настолько тонко сбалансированный инструмент, у которого все должно функционировать почти совершенно, чтобы он оставался живым, что вероятность его улучшения вследствие случайного изменения гораздо меньше, чем вероятность, что ваши часы будут ходить лучше, если уронить их на каменный пол. Наоборот, чем сильнее они ударятся, тем меньше шанс, что они будут после этого работать. То же самое верно и в случае с мутацией. Чем большую перемену она вызывает, тем меньше шансов для организма выжить.

В действительности наблюдения за мутациями показали, что практически все они ведут к вырождению, и, когда они обширны, они способны разрушить организм.

Крайне малая часть из наблюдаемых мутаций может быть действительно благотворной. И даже здесь, возможно, большинство из них, если не все, являются корректированием предыдущих вредных мутаций; подобно тому, как, когда человек роняет свои часы на один бок, и при этом что-то в них сгибается, их падение затем на другой бок может случайно чем-то исправить.

Человек, которого учили, что мутации - это тот самый метод, с помощью которого появились на свет все чудеса жизни, возможно, едва ли поверит всему, что было сказано о вреде мутаций. Чтобы убедиться в правоте этого утверждения, ему достаточно взглянуть на отношение ученых к радиации, которая, как было доказано, повышает частоту возникновения мутаций.

Повышение радиации от атомных взрывов, ведущее к учащению мутаций, вызвало такой страх, что в конце концов СССР и США, которые редко в чем-либо соглашаются, согласились прекратить ядерные испытания в атмосфере. Я не знаю ни одного ученого, который бы желал продолжения этих испытаний по той причине, что, по его мнению, повышение радиации ускорит эволюцию и сделает людей лучше, хотя это должно было бы быть именно так, если мутациии привели к появлению на земле нас, начав с простой клетки.

59

Опасность мутаций, по-видимому, является единственным пунктом, в котором сходятся мнения всех ученых, когда дело касается их собственных детей, даже если они способны слепо верить, что когда-то в прошлом мутации сделали полезные изменения, которые привели к появлению всех нас из отдельной клетки. Подобная слепая вера, однако, противоречит униформизму, к которому они вынуждены обращаться, так как он дает им поддержку из области геологии. Если же, вместо этого, они говорят, 'что эволюция совершалась не случайно, но направлялась Богом, то они сражаются не только против науки, но и против того, что Сам Бог открыл нам относительно Своего сотворения мира. Они исповедуют религию собственного изобретения.

Серьезные статистические проблемы

В реферате была предоставлена информация о невероятности самопроисхождения живого из неживого, что является огромной проблемой теории эволюции. Этой информации достаточно, чтобы показать, что вера в эволюцию есть вера не в научный факт, а вера в математическую невероятность. Но в дополнение к этим статистическим проблемам имеется множество других осложнений, и, если вы хотите остаться честными, необходимо разобраться с ними прежде, чем вы решитесь принять теорию эволюции.

Статистически эта проблема многократно увеличивается, когда мы принимаем во внимание паразитов, которые часто способны существовать только в среде одного определенного хозяина или в небольшом круге их, или рассматриваем случай с растениями, которые могут опыляться только насекомыми одного определенного вида. В этом случае, если это растение развивалось через случайные изменения до состояния, когда оно стало в своем воспроизводстве зависеть от насекомого, прежде, чем это 'насекомое получило возможность и желание делать то, что необходимо для оплодотворения его, это растение должно было бы вымереть.

Если мы понимаем, что этим мы добавляем еще одну проблему к уже существующим фантастическим статистическим проблемам, то, по-видимому, нам следует разумно согласиться, что эволюция не могла 'стать методом, с помощью которого мир обогатился тем разнообразием жизни, которое нас окружает сейчас. Для тех, кто не убежден, я предлагаю рассмотреть следующее статистическое затруднение, возникающее в случаях, когда оба - растение и опыляющее его насекомое жизненно зависят друг от друга. Одна из иллюстраций - это инжир и оса, которая его опыляет. Ни один из них не может жить без другого. Если их настоящее состояние - результат развития в течение миллионов лет посредством маленьких, случайных перемен, то трудно представить, что они оба появились на свет со способностью поддерживать друг друга в тот же самый год. Это становится особенно очевидным, когда мы рассматриваем невероятную сложность отношений этих двух организмов при их воспроизводстве - слишком сложном для описания в этой книге. Иллюстрации этого типа можно было бы продолжать, но нам достаточно просто указать на эту сложность проблемы и перейти дальше к более важным темам.

Жизнь в лаборатории

60

Время oт времени мы слышим, что ученым, наконец, удалось создать жизнь в лабораторной пробирке. Прочтя немного дальше, мы обнаруживаем, что на самом деле они не получили жизнь из неживой материи, но что их достижение - это часто одна из субстанций, из которой составляется живая материя. Одним из важнейших в этой серии было сообщение доктора Кернберга, которому удалось получить вирус. На самом же деле оказалось, что этот ученый открыл, как вирус образуется. И это открытие явилось результатом тяжелой и сложной работы, на которую ушли годы. Вирус использует живую клетку для получения других вирусов. Доктор Кернберг рассчитал момент, когда система способна переключить живую клетку на производство вируса, без использования при этом живого вируса как исходного материала.

Анализ общераспространенных научных знаний о вирусе показывает, что вирус, как кандидат на роль первого представителя жизни, исключается. Хотя он проще, чем самая простая клетка, он представляет слишком много проблем. Уже было установлено, что его единственной "пищей" являются живые клетки. Одного этого факта достаточно, чтобы признать его неспособным стать источником первоначальной жизни, хотя возможность подобной ситуации обсуждалась годами. Другая проблема для вируса состоит в том, и это общеизвестный факт, что он зависит от других клеток и в своем воспроизводстве. Этот факт убедил большинство ученых, что вирус является не источником жизни, а ее продуктом, и в своих работах ученые еще не пришли к полному согласию, можно ли считать вирус живой материей.

Большинство людей, верящих в эволюцию, должны были бы сейчас согласиться, что скорее простая клетка, чем вирус, должна была стать первой формой жизни, из которой развилось все остальное. Простая клетка на первый взгляд может показаться действительно очень простой, хотя она и сложнее, чем вирус. Такой взгляд, однако, подобен поверхностному взгляду на корпус компьютера. С виду это простая серая металлическая коробка, т. е. вещь, которую легко представить появившейся случайно, само по себе. Более тщательный осмотр показывает, однако, что клетка, как и компьютер, фантастически сложна. После долгих лет изучения ученые только начинают понимать кое-что о так называемой "простой" клетке. Каждый год добавляет перечень новых степеней сложности, о которых Дарвин не знал ничего и которые делают идею о "развитии жизни в стоячих водах в результате случая" еще менее вероятной.

**Доктор В. Смит приводит иллюстрацию, разоблачающую логику, с помощью которой развитие синтетической жизни представляется как ниспровержение Бога. В книге "Происхождение человека" он пишет:**

**"Достижений в области синтетической жизни ожидают с тайным злорадством, как последнего гвоздя, чтобы вбить в гроб мертвого Бога. Можно ли назвать такую логику порядочной? Ежегодно я опубликовываю статьи о моих опытах по синтезированию при исследовании проказы и туберкулеза и сообщаю точные методы синтеза и биологических исследований полученных продуктов. Допустим теперь, что коллега читает мои статьи, находит их результаты интересными и решает повторить эту работу сам. Примерно год спустя он находит, что все мои методы точны (надеюсь!) и биологическая деятельность синтетических продуктов протекает правильно. Он, в свою очередь, сообщает о своих результатах в научной литературе и в заключение делает вывод, что он повторил мои эксперименты, нашел их правильными и на основании этого навсегда развеял миф о существовании В. Смита. Я в действительности не существую совсем, потому что он сумел повторить мою работу! Логика, конечно, непостижимая, но тем не менее, она представляет истинную позицию дарвинистов и неодарвинистов наших дней".**

Заключительную мысль к этому разделу мне (*Т. Хайнц*) бы хотелось сформулировать так: если наука в конце концов сможет произвести жизнь из чего-то, в чем жизни не было, это произойдет не в результате случайности, но в результате работы тысяч лучших ученых, которые годами изучали эту проблему. И когда они в этом преуспеют, их успехом стихийность зарождения жизни будет опровергнута. Ибо как и их достижения, создание жизни явилось плодом труда разумного существа. Такое заключение не только логично, но оно согласуется с тем, о чем рассказала нам Библия: "В начале сотворил Бог небо и землю" (Быт.1:1).

61

Вывод таков: на вопрос, откуда произошла жизнь, теория эволюции отсылает ее истоки в очень удаленное прошлое, что первая жизнь являлась простой формой. Писатели большинства учебников, по-видимому, надеются, что читатель не заметит, что такое объяснение на самом деле совсем не дает ответ на вопрос, откуда пришел источник жизни, они просто удаляют эту проблему во времени настолько, что их неспособность ответить на вопрос становится менее очевидной и менее важной.

Как произошли органы

Дарвин говорил: "Если бы можно было продемонстрировать, что существовал какой-нибудь сложный орган, который, возможно, не был образован многочисленными, благоприятными незаметными модификациями, моя теория была бы абсолютно разбита".

Поскольку он ничего не знал о мутациях и считал, что отклонения, обычно наблюдаемые среди представителей видов, способны вызвать необходимые изменения, эволюция не казалась слишком трудной. Однако, зная, как знаем мы, что эти нормальные отклонения не добавляют ничего нового, но только предлагают различные комбинации уже существующих свойств, сегодняшние эволюционисты должны полагаться на мутации, которые почти всегда губительны.

Любой орган, какой бы мы ни выбрали для рассмотрения, достаточно сложен и, чем сложнее орган, тем труднее для него появиться на свет без разумного плана. Для иллюстрации этой проблемы рассмотрим только крошечную часть уха. Представим себе, что по плану или по случайности наружное ухо, барабанная перепонка и все внутреннее ухо уже находятся на месте. Все, что мы требуем от эволюции - это дать нам три маленькие косточки, расположенные вместе таким образом, чтобы образовался сложный рычаг, соединяющий барабанную перепонку и мембрану внутреннего уха, косточки, помогающие нам слышать немного лучше, чем без них. Даже в том случае, если эти крошечные косточки были сделаны мутациями совершенными и число их было достаточными, чтобы три из них соединились случайно таким образом, чтобы получился сложный рычаг, они, возможно, очутились бы в неподходящем для их функций месте и в конце концов были бы вынуждены отмереть. Поэтому эволюционисты постарались выработать теории, согласно которым мутации могли изменять существующие структуры таким образом, чтобы любой орган был полезен организму на всех стадиях его развития и, благодаря этому, не был бы отвергнут. В органах со сложными функциями это становится все более и более неправдоподобно. В случае с ухом утверждается, что эволюция его брала начало от одного из типов рептилий под названием терапсид, у которого уже имелась маленькая косточка в голове, которая передавала вибрации от одной из больших костей головы к другой. Таким образом, остается найти еще только две другие маленькие косточки. Одна из них должна была образоваться из сустава нижней челюсти, который находится на конце довольно толстой кости. Предполагается, что этот кусок кости отошел от челюсти и изменил свою форму и позицию так, чтобы присоединиться к другой косточке, которая уже здесь была. Это вынудило нижнюю челюсть начать работу над развитием нового сустава. Поскольку одна из костей предположительно произошла из окончания нижней челюсти, источником другой принято считать верхнюю челюсть. Каким образом подобный процесс решает проблему этих косточек, когда постоянно прибавляется что-то новое в способностях животного в течение этого процесса так, чтобы оно не было уничтожено в борьбе за существование, остается для меня (*Т. Хайнц*) неясным и поэтому я процитирую часть из лучшего высказывания по этому вопросу, которое сумел найти для меня один из руководителей исследовательских организаций США. Говоря об этих двух последних костях, этот специалист заявляет:

"Не нужно большого напряжения воображения, чтобы разглядеть суставной и костный (квадратная кость) разрыв между, так сказать, противоречивыми требованиями жевательной я слуховой функций - первой требуются массивные, прочные, покрытые мускулами кости, второй - нежные, колеблющиеся от воздуха косточки. Если эта соломонова дилемма действительно существовала, из этого следует, что млекопитающие обязаны самим своим существованием какому-то неизвестному терапсиду, которому удался вдохновенный компромисс, примиряющий жевательную функцию с качественно новым суставом для того, чтобы приспособить противоречащие кости к попранным нуждам воздушно-чувствительного слуха".

62

Мне кажется очевидным, что это был не терапсид, а Создатель, Который увидел потребность и разработал детали. Какой бы орган ни взялись рассматривать, трудно найти объяснение его развития с точки зрения и методами эволюции.

Воспроизводство

Если мы на мгновенье вообразим, что нечто появилось на свет путем спонтанного (стихийного) зарождения, это нечто должно быть способным к процессу потребления питательных веществ к дальнейшему изменению их в материалы, необходимые для поддержания его существования с последующим удалением отходов, мы затем встретимся с довольно трудной проблемой. Поскольку воспроизводство в любой форме - процесс очень сложный, то первая клетка смогла достичь необходимой для воспроизводства стадии развития должно было пройти много поколений ее эволюции. Какого рода мутация продвинула этот процесс до необходимой стадии? Зародилась ли клетка стихийно с генами и хромосомами, которые часто сравниваются с компьютерами, так как они программируют и направляют развитие и воспроизводство живой материи? Из-за сложности их молекулярной структуры это едва ли кажется возможным и, если это не так, то как иначе можно было решить эту проблему? как все это передавалось через необходимое число поколений до того момента, когда возникла возможность воспроизводства? Если клетка зародилась уже с этой способностью, заключенной в ней, то нам представляется, что уже при стихийном зарождении появились сложные существа. В действительности, сложный функциональный аппарат может быть разрушен в результате случая, но не может быть создан этим путем.

Эволюционисты, должно быть, горюют временами о добром старом времени, когда "простая" клетка действительно считалась простой.

Если кто-то способен просто принять на веру, что каким-то неизвестным путем наша первая клетка сумела преодолеть эти препятствия, то затем, вместо решения проблемы, он увидит, что проблема еще более усложнилась. Теперь перед ним встанет задача - объяснить происхождение организмов, которые воспроизводят себя сексуальным путем. Разрыв между бесполыми организмами и организмами, обладающими мужским и женским началами, настолько велик, что трудно поверить, чтобы его можно было преодолеть с помощью одной великой мутации. Если, с другой стороны, здесь имели место несколько мутаций, снова встает та же самая проблема, что и в случае с эволюцией любого органа. Эта проблема звучит так: "Почему естественный отбор сохранял качество, которое не несло никакой функции?". Если же кто-то представит себе, что это свойство имело функции, он подойдет к настоящей проблеме. В то же самое время, когда происходило при поддержке дружеского случая развитие мужского организма, должен был независимо развиваться организм женский и, кроме того, в пределах территориальной достигаемости для первого. Кроме этого, половой механизм не только не должен был быть функциональным в том смысле, что однажды оплодотворенная женская клетка продолжала бы развиваться, чтобы дать жизнь первому организму, полученному сексуальным путем, но этот механизм должен был бы быть наделен способом, позволяющим привести мужскую и женскую клетку в контакт. Весь этот процесс оказался бы недейственным и исчез бы со временем, если бы в него не было заложено сексуальное влечение. Поскольку мы не можем применять многое из того, во что верит эволюционист, нам остается только восхищаться его великой верой.

Происхождение материи

63

Материалисты, не способные поверить в вечность Бога, легко верят в вечность материи. Говоря словами эволюционистов, всякая стадия развития требует предыдущей стадии. Существуют, однако, веские научные доказательства, что материя не всегда существовала.

Наше Солнце, например, теряет вес со скоростью 6 000 000 тонн в секунду. Продолжался ли этот процесс вечно? Если да, то где-то в прошлом был такой момент, когда Солнце было безграничным и заполняло всю Вселенную. Если бы звезды сжигали водород или какой-то другой элемент радиоактивными или какими-либо другими известными способами неограниченно долго по времени, весь водород в конце концов был бы израсходован и горение прекратилось бы.

**"Солнце и миллиарды звезд, которые составляют нашу Вселенную, - крайне горячи, в то время как межзвездное пространство - предельно холодно, а тела, подобные Земле, находятся между ними. Но горячий металл (или любая другая материя) не может сохранить свое тепло в холодной воде неограниченно долго, это только вопрос времени, чтобы температура двух субстанций установилась на равном уровне. Таким образом, если Вселенная неограниченно стара, вся материя в ней должна была бы достигнуть теплового равновесия. Однако этого не произошло. Следовательно, материя не может быть безгранично старой или вечной" (Дж. By).**

Или возьмем, к примеру, радиоактивные элементы, хотя бы уран. Они постоянно распадаются и любое данное количество уменьшается вполовину в пределах определенного числа лет (пусть это будет число "X"). "X" лет тому назад, таким образом, на свете было вдвое больше урана, чем сейчас. 2 Х лет тому назад его было больше в 4 раза и т. д., пока неограниченно увеличивая время мы не дойдем до безграничного количества урана или других радиоактивных элементов, выбранных по нашему усмотрению, что едва ли возможно.

Постоянное расширение Вселенной, когда звезды и галактики кажутся разбегающимися из какого-то центра, где они все были первоначально образованы, также подразумевает время зарождения. Подсчитано, что если бы Вселенная разбегалась с такой скоростью, как сейчас, даже в течение всего одной пятой от исчисленного возраста Солнца, в ней бы практически не осталось видимых галактик. Эта проблема оказалась настолько непреодолимой для атеистов, что некоторые из них вынуждены были изобрести теорию, что Вселенная проходит через циклы расширения и сжатия постоянно. Однако, поскольку они не могут найти причины этого и не имеют доказательств в поддержку своей теории, данная теория еще не может стать общепризнанной. Такое положение, однако, показывает, что им приходится признавать, что этот факт свидетельствует о времени возникновения Вселенной и что другие теории о происхождении Вселенной в результате взрыва или охлаждения газов не дают ответа на вопрос: откуда появилась взорвавшаяся материя или откуда появился этот газ? Эта теория показывает нам, что хотя бы некоторые атеисты понимают, что с привычным атеистическим заявлением - "не Бог создал Вселенную" - сейчас становится трудно согласиться, поскольку никуда не уйти от упрямого факта, что Вселенная когда-то все-таки началась. Они сознают потребность найти иное объяснение начала, поскольку нормальное объяснение, что Вселенная была создана Богом, ими должно быть опровергнуто в силу их убеждения. Эволюция, этот заменитель веры, довольно поверхностна, и она прибегает к уверткам вместо ответов на самые главные вопросы.

Очень широко вопрос происхождения Вселенной и Земли освещён в книге Генри Морриса (**Г. Моррис, “Сотворение мира: научный подход”).**

В этой книге ясно показано, что на основании современных научных исследований, которые основаны на униформистской (без катастроф) модели существования мира, предположение, что Земле и Вселенной большое количество лет, является недостоверным.

64

О потопе и соответствующих событиях довольно широко изложено в книге У. Дж. Гладсхауэра (**У. Дж. Гладсхауэр**, “Как возник наш мир”). Это интересная информация, но для данного реферата считаю необязательным предоставление её.

Порядок во Вселенной

На прелестной лужайке сидел однажды атеист, глядя на травку, листья клевера и цветы. Чем больше он вглядывался в эту мирную картину, тем мрачнее становился сам, потому что все, на что он глядел, выискивая случайность и хаос, излучало гармонию. Действительно, чтобы он ни взял для исследования, от крошечного атома до великой солнечной системы, всюду вместо хаоса он нашел бы порядок.

Приводим высказывания выдающихся ученых.

"Взгляните на Землю, на которой мы живем. Она наклонена под углом в 23 градуса. Если бы это было не так, все испарения от океанов стекались бы к северному и южному полюсам, конденсировались там и нагромождали бы горы льда. Если бы Солнце давало тепла вполовину меньше, мы все вымерзли бы, тогда, как, если бы оно грело вдвое сильнее, мы бы все поджарились".

"Земля вращается вокруг своей оси со скоростью 1000 миль в час на экваторе. Если бы она вращалась только со скоростью 100 миль в час, продолжительность дня и ночи увеличилась бы в 10 раз, растения были бы выжжены за день, а рассада вымерзла бы за ночь... Если бы Луна находилась только в 50 000 миль от Земли; прилив затопил бы сушу, включая высокие горы... Если бы океан был глубже, двуокись углерода и кислород были бы полностью поглощены и растения не смогли бы существовать. Если бы атмосфера была тоньше, чем сейчас, миллионы метеоритов, которые обычно сгорают в воздухе, обрушились бы на Землю, вызывая ужасные пожары".

"В то время как большинство веществ при замерзании сжимаются, вода, наоборот, расширяется на одну одиннадцатую своего первоначального объема. Это приводит к тому, что лед плавает на поверхности озера, предохраняя его от полного замерзания и защищая рыб от гибели. Тот самый атеист, который оспаривает порядок во Вселенной, бессознательно устанавливает свои часы по инструментам, которые, в свою очередь были установлены по регулярным орбитам звезд, наблюдаемым обсерваторией в Англии или по атомным часам, доказывающим еще одним фактом регулярность и гармоничность окружающего нас мира".

Что создает во Вселенной порядок вместо хаоса? Только ли это случайность? Человек будет напрасно сидеть на траве перед воротами свалки, ожидая, что часы, лодка или простой домик сформируются из кучи ржавого металлолома. Порядок не приходит. Для получения порядка требуется, чтобы кто-то его установил. Разум, который восстает против веры в Бога, должен верить, что сложная и удивительно гармоничная Вселенная, в которой он находится, случилась сама по себе, а не явилась продуктом работы разума и плана. Это то же самое, что верить, что взрыв на свалке металлолома может произвести на свет прекрасные швейцарские часы.

Исторические доказательства

Доктор Давид Виллис, профессор биологии и председатель отделения общих наук при Орегонском государственном университете, в докладе, представленном преподавателям-участникам дискуссии по поводу учебника 1972 года, проходившей в Калифорнии, включает следующую интересную линию доказательств:

"Давайте теперь рассмотрим исторические литературные доказательства. Вопросы о происхождении и прошлом жизни всегда интриговали людей. Большинство культур создали фольклорное объяснение того, как началась Земля и жизнь. Эти истории фантастичны до крайности и не несут никакой связи с реальным миром. В этих мифах многочисленные божества, вступающие в действие при 'странных обстоятельствах, дают начало миру и его флоре и фауне.

65

Особенно интересны истории Ближнего Востока, где археологические исследования высокоразвитых цивилизаций были наиболее интенсивными. Одной из наиболее длинных и хорошо сохранившихся является Вавилонская версия сотворения, записанная клинописью на 7 глиняных досках. Доктор Александр Хейдел из Чикагского университета сделал полный перевод и подробный анализ этих дощечек ("Вавилонское бытие"). Даже беглый взгляд на эти повествования показывает их полную несовместимость с научным взглядом на мир.

Как прямая противоположность этим историям, книга Бытия в иудейско-христианском Святом Писании представляет сжатое, но величественное сообщение о происхождении Земли и организмов. Это сообщение рисует с полнотой и ясностью серию творческих актов, совершенных сверхъестественным существом (Богом) и близко совпадает с современным научным миропониманием. Этого нельзя сказать о любой другой древней версии творения. Чудеса и элементы фантазии в Бытии практически отсутствуют. Вступительное заявление начинается в таком тоне: "В начале сотворил Бог небо и землю" (Быт.1:1).

Древность происхождения "Бытия" неоспорима. Его существование, без сомнения, вызывает вопрос: "Как мог его автор быть столь точным в своих заявлениях, что тысячи лет спустя они с полным основанием могут считаться приемлемым изложением последовательности событий, связанных с происхождением?" Нельзя рассматривав "Бытие" как просто счастливую догадку, так как в сравнении с современными ему историями о сотворении, найденными у соседних культур, эта книга уникальна. Ее нельзя сбросить со счета. Она устанавливает точный порядок исторических фактов. Само ее существование и точность требуют того, чтобы она принималась во внимание, когда рассматриваются проблемы происхождения.

Если сверхъестественный разум (Бог) действительно наблюдал за происхождением жизни и если Он желал передать общую информацию об этих событиях своему разумному творению (человеку), то именно "Бытие" было бы наиболее похожим решением для данной задачи. Никаким другим путем человек не смог бы получить информацию о тex событиях.

Более того, "Бытие" утверждает, что именно оно само и есть эта летопись. Если мы вспомним, что даже такие гениальные люди, как Аристотель, достигшие вершин древних знаний, допускали много научных ошибок, то, по нашему мнению, к этим сведениям действительно надо отнестись с полным доверием и вниманием".

**Заключение**

Просто предоставлю Вам заключение из книги одного из авторов–креационистов:

Мы разобрали доводы в защиту теории, что Бог не является создателем, и нашли эти доводы неудовлетворительными. Мы нашли вместо того, что доводы в пользу создания мира Богом являются убедительными и основанными на фактах. Факты поддерживают Библию! Библия не кончается на создании. Она начинается с него и продолжается дальше, давая вам смысл и практическое руководство для жизни.

Бог создал вас по своему образу, чтобы иметь друга. Ваши грехи разрушили эту дружбу. Вы не пребываете в процессе эволюции, который сделает вас способными создать свой собственный рай, здесь, на земле. Вместо того технический прогресс предложил человеку новые возможности и пути для того, чтобы грешить против себе подобных и против Бога. Вы тоже впали в грех. Именно поэтому умер Христос вместо вас на кресте. Он расплатился за ваши грехи. Потоп, который уничтожил грешников времен Ноя - это предостережение живущим, что нас ждет суд, если мы не примем спасения, которое предлагает нам Бог. Одна семья была спасена от потопа, потому что ее члены поверили в спасение, которое Бог предложил им в ковчеге. Христос - вот ковчег, который Господь предлагает вам сегодня. Поверьте Ему, и вы будете спасены. Впереди вас ждет радость общения и дружбы с Богом, для чего вы и были созданы.

66

**Использованная литература и авторы**

Цитаты

1. Девис П., "Суперсила", Москва, Мир, 1989.

2. Линде А.Д., "Физика элементарных частиц и инфляционная космология", Москва, Наука, 1990.  
  
3. Гоманьков В. И. Научные и библейские представления о возникновении и эволюции Вселенной. // Записки Семинара по истории Церкви памяти святителя Стефана Пермского. Вып. 1. 1998, с. 5-15  
  
4. Новиков И. Д. Эволюция Вселенной. М.: "Наука", 1990.   
  
5. Харрисон Э. Ранняя стадия развития Вселенной. // Строение и развитие Вселенной. Сер. "Физика, астрономия". М.: "Знание". 1969, с. 3-15.   
  
6. Окунь Л. Б. Фундаментальные константы физики // Успехи физических наук. Т. 161. №9. 1991, с. 177-194.   
  
7. Павленко А. Н. Антропный принцип: истоки и следствия европейской научной рациональности // Философско-религиозные истоки науки. М.: "Мартис", 1997, с. 178-218.   
  
8. Диакон Андрей Кураев. Традиция, догмат, обряд: Апологетические очерки. Москва - Клин: Изд-во Братства Святителя Тихона, 1995.   
  
9. Яки С. Л. Бог и космологи. Долгопрудный, "Аллегро-Пресс", 1993.   
  
10. Эйнштейн А. Собрание научных трудов, Т. 4. М.: 1967, с. 564.   
  
11. Уоллес А. Р. Место человека во Вселенной. СПб, 1904.   
  
12. Протоиерей Николай Иванов. И сказал Бог... Библейская онтология и библейская антропология. Опыт истолкования Книги Бытия (гл. 1-5). Клин: Изд-во фонда "Христианская жизнь", 1999, с. 126.   
  
13. Клеман О. Истоки: Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии. М.: "Путь", 1994, с. 78.

14. Дионисий Ареопагит. О Божественных именах // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. II. М.: "Наука", 1990, с. 207.

15. С. S. Fraser et al, "The minimal gene complement of Mycoplasma genitalium " Science 270(5235) 397 – 403, October 20,1995, perspective A Goffeau, "Lite with 482 genes," там же, р 445 – 446

16. W. Wells, "Taking life to bits," New Scientist 155(2095) 30 – 33, 1997

17. М. Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Chavy Chase, MD: Adler and Adler Publishers. Inc., 1986), pp. 328,342.

18. G. A. Kerkut, Implications of Evolution (Oxford, UK: Pergamon, 1960). На странице 157 эволюционист Керкут пишет: "Существует теория, что все формы жизни в мире возникли из единого источника, который, в свою очередь, произошел из неорганического вещества. Эту теорию можно назвать "общей теорией эволюции". Свидетельства в ее поддержку недостаточно убедительны, так что пока мы можем считать ее лишь рабочей гипотезой".

67

19. G. Easterbrook, "Science and God: a warming trend?" Sconce 277(5328):890- 893,1997.

20. S. E. Aw, "The origin of life: a critique of current scientific models," CEN Technical Journal 10(3):300 – 314,1996; J. D. Sarfati, "Self-replicating enzymes?" CEN Technical Journal 11(1):4 -6,1997; C. B. Thaxton, W. L. Bradley, andR. L. Olsen. The Mystery of Life's Origin (New York: Philosophical Library, Inc., 1984); W. R. Bird, The Origin oj Species: Revisited (Nashville, TN: Thomas Nelson, Inc., 1991), Vol. 1, Part 3.

21. Карери, Дж. Порядок и беспорядок в структуре материи. М.: «Мир». 1985, с. 177-185.

22. Медников Б. М. Парадокс миллиона обезьян. «Химия и жизнь». 1993, № 6, с. 7-8.

23. Морозов Л. Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь? «Природа». 1984, № 12, с. 35-48.

24. Рьюз М. Наука и религия: по-прежнему война? «Вопросы философии», 1991, № 2, с. 50-51.

25. Шноль С. Э. Хватает ли времени для дарвиновской эволюции? «Природа», 1990, № 11, с. 24-25.

Книги (статьи) и авторы

68

1. "Как соотносятся постулаты веры эволюционизма и сотворения между собой и с естествознанием", Статья из альманаха "Сотворение", М., 2002, издательство "Паломникъ"

(Институт ядерных исследований НАНУ, Научно-исследовательский центр «Вiдгук»  
Министерства здравоохранения Украины, olkhovsk@kinr.kiev.ua),

**В. С. Ольховский,** доктор физико-математических наук, с 1992 года является профессором в области ядерной физики. Преподавал в Киевском Государственном Университете, Киевском Институте ядерных исследований, Университете Мессины, вел курсовые проекты в Университете Катании. Является членом Американского Математического Общества, Украинского Физического Общества, членом-корреспондентом Академий наук Мессины и Катании, членом Нью-Йоркской Академии наук. Занесен в книгу «Who Is Who In the World?».

2. "Размышление физика о тайне творения",

**О.В.Петренко** - кандидат физико-математических наук, специалист в области физики твердого тела, лауреат диплома I степени конкурса молодых ученых МГУ. Его перу принадлежит более 40 научных работ по физике. И все же данная статья, как и недавно вышедшая книга О.Петренко “Уверение Фомы” (Издательство Валаамского монастыря, М., 1997 г.), не являются анализом религии с помощью физики. Напротив, они представляют собой попытку осмысления верующим человеком последних научных данных, которые, по мнению автора, ярко и однозначно свидетельствуют о Творце.

3. Той повеле и создашася. Современные ученые о сотворении мира.  
Клин: "Христианская жизнь", 1999,

**В.И. Гоманьков**, Палеонтолог, кандидат геолого-минералогических наук.

4. "Несостоятельность теории эволюции",

**Дж. Д. Сарфати**, доктор наук в области физической химии, магистр ФИДЕ, родился в Арарате, Австралия, в 1964 году. С детства живет в Новой Зеландии. Изучал математику, геологию, физику и химию в университете Виктория в Веллингтоне. С отличием окончил курс физической и неорганической химии, а также физики вещества и ядерной физики. В 1995 в том же университете получил степень доктора наук по физической химии в области спектроскопии. Соавтор ряда научных работ по высокотемпературным сверхпроводникам и комплексным соединениям, содержащим серу и селен.

Доктор Сарфати интересуется философией и формальной логикой; кроме того, он прекрасный шахматист, экс-чемпион Новой Зеландии по шахматам, представлял страну на трех шахматных олимпиадах. В 1988 году Международная шахматная федерация ФИДЕ присвоила ему звание "магистр ФИДЕ".

В 1984 году, приняв христианство, доктор Сарфати стал одним из основателей Христианского апологетического общества Веллингтона и несколько лет был членом редакционной коллегии журнала "Apologia", издаваемого этой организацией.

В настоящее время доктор Сарфати – штатный сотрудник миссии "Ответы Бытия" (Answers in Genesis) в Брисбене, Австралия, постоянный автор, редактор и научный консультант журналов "Creation " и "CEN Technical Journal", а также сайта "Ответы Бытия"

69

### 4. Т. Хайнц, ”Творение или эволюция. Анализ теории эволюции в свете Священного Писания”

### 5. “Сотворение мира: научный подход”,

### Г. Моррис, президент одного из креационных обществ в течение ряда лет, автор нашумевшей книги о Потопе (Genesis Flood, 1961), доктор физико-математических наук. Он — один из ведущих представителей так называемого научного креационизма. Г. Моррис окончил университет им. Раиса по специальности "Гражданская инженерия". Затем он защитил диссертации по гидравлике, геологии и математике при университете штата Миннесота. 37 лет посвятил д-р Моррис научным исследованиям, преподаванию и организаторской работе в науке. Он 14 лет был деканом факультета гражданской инженерии Политехнического института штата Виргиния.

### 6. “Как возник наш мир”, CLV, У. Дж. Гладсхауэр

7. Сайт Апологии Христианства. URL: http://apologia.narod.ru

8. Сайт “Реальность”. URL: http://www.realnost.ru

70