**"Отцы и дети" в романе Тургенева**

 Главной проблемой в романе И.С. Тургенева становится проблема «отцов и детей», которая существовала всегда. Дети не могут слушаться и во всем потакать родителям, потому что так заложено во всех нас. Каждый из нас - индивидуальность и каждый имеет свою точку зрения.  Мы не можем копировать кого-либо, в том числе и родителей. Самое большее, что мы можем сделать для большего сходства с ними - это выбрать тот же путь в жизни, что и наши предки. Некоторые, например, служат в армии, потому что военными были их отец, дед, прадед и т.д., а некоторые лечат людей, так же как и их отец и как Евгений Базаров.

Мне кажется, что проблема «отцом и детей» в романе это только повод для конфликта, а причиной является то, что отцы и дети являлись представителями разных  идей.  Уже описывая героев, Тургенев противопоставляет грязный балахон Базарова, который самим же хозяином называется «одежонкой», модному галстуку и полусапожкам Павла Петровича.

Принято считать, что в общении между Павлом Петровичем и Базаровым полная победа остается за последним, а между тем на долю Базарова  выпадает весьма относительное торжество.  И Базарова и Павла Петровича можно обвинить  в том, что они любят спорить. Кирсанов говорит о необходимости следовать авторитетам и верить в них. А Базаров отрицает разумность того и другого.  Павел Петрович утверждает, что без принципов могут жить лишь безнравственные и пустые люди. А Евгений считает, что принцип это пустое и нерусское слово.

Кирсанов упрекает Базарова в презрении к народу, а он говорит о том, что «народ заслуживает призрения».  И если проследить на протяжении всего произведения, то существует множества областей, в которых они не сходятся во мнениях. Так, например Базаров считает: «Порядочный химик двадцать раз полезнее всякого поэта».

Я считаю, что Базаров прав, что любые истины авторитета должны подвергаться сомнению. Но в  то же время он не должен забывать об отношении к прошлой культуре, о культуре предков, а Базаров полностью  отвергает все, что связно связано с прошлым. Для него истина это современная наука, современное естествознание. Базаров отрицает все исторические ценности.  Он призирает преклонение Павла Петровича перед искусством, критикует их отношение к любви. Бросая вызов старому поколению, герой заходит слишком далеко.   Он сам создает себе проблему, причем, отрицая искусство, которое близко Павлу Петровичу, отрицает всякое искусство. То же самое происходит с  отношением к любви, к принципам и т.д.

Автор, сравнивая характеры и жизненные позиции Базарова и Кирсанова показывает   проблему «отцов и детей» в спорах. В споре рождается истина и эту истину Тургенев желает донести до читателя.  Тургенев старается показать, что позиции Базарова и Павла Петровича – крайние: в одной мы видим пережитки прошлого, а в другой нетерпимость. Таким образом, истина ускользает от спорящих сторон:  Кирсанову не хватает понимания, а Базарову уважения к родителям.

Итак, перед нами два абсолютно разных героя. И их различия автор будет подчеркивать на протяжении всего романа. С первых страниц видно, что автор изображает Базарова более симпатичным человеком, чем Павел Петрович. Базарова невозможно повторить и в тоже время в нем есть что-то от каждого из нас. Это человек не дюжего ума, имеющий свою точку зрения, и умеющий ее отстоять.

На основе вышесказанного мы убеждаемся в том, что позиция героя особенно проявляется в спорах. В них речь идет о непримиримом конфликте не столько между «отцами и детьми», сколько   между аристократами и демократами.

Автор описывает в своем романе еще одного героя – Аркадия, представляя его, как единомышленника Базарова. Но с моей точки зрения Аркадий является человеком, имеющим другую точку зрения, чем Базаров. Аркадий очень похож на отца,  он хочет казаться взрослым, быть похожим на Базарова. Но на самом деле Аркадию надо не больше, чем его отцу: тихий родной дом, любящую жену, любимых детей. И это желание пересиливает мысль идею Базарова о всемирном счастье.  Таковым является и Николай Петрович.

Скорее всего, Аркадий повторит путь отца после ухода из его жизни Базарова со своими идеями.  Аркадий в глазах Базарова «размазня», «мяконький либеральный барин».  Базаров не хочет принимать и признавать мягкосердечие Аркадия, мечтательность Николая Петровича, их любовь к музыке и поэзии. Он это все отрицает, поэтому между Аркадием и Базаровым нет понимания, возникает разлад, который касается не только их убеждений, но и ценностей которыми они дорожат.  Здесь и происходит разрыв  между прошлым и настоящим.

Разница между героями видна в их поведении. Так Базаров занимается работой, изучением природы, а Аркадий бездельничает. Базаров идет в ногу со временем. Аркадий ничем не занимается, из серьезных дел его по настоящему не одно не увлекает. Для него главное покой и уют. Таким образом, Аркадий больше похож на своего отца, ему ближе его взгляды, а не новые взгляды Базарова.  Они были для Аркадия лишь только модой,  он хотел подражать новому поколению. Но  такая жизнь не для него.

На мой взгляд, не малый смысл заключен в конфликте Базарова с родителями. Именно в момент встречи Базарова с ними конфликт отцов и детей в романе достигает наибольшего напряжения.  Базаров не знает, как он относится к родителям.  С одной стороны он их любит, говоря об этом Аркадию в минуты откровения, а с другой стороны он надсмехается над глупой жизнью отцов. Скорее всего, этот упрек связан с убеждениями Базарова, с его жизненной позицией.

Критикуя старшее покаленее сын забывает о накопленной культуре, которая помогла ему стать образованным человеком. Он не понимает точку зрения отца, так как хочет жить в новом мире не оглядываясь на прошлое.  Таким образом, Базаров не обращает внимание на красоту, прелесть жизни, не наслаждается поэзией,  музыкой. В этом автор не согласен со своим героем так же, как  Павел Петрович Кирсанов.

Вопрос о том, как относится Тургенев к своим героям и  их идеям, очень занимал Писарева в своей статье. По-моему, он очень точно подметил, что автора ни удовлетворяют не отцы, ни дети.  В романе писатель  показал борьбу «отцов и детей», а также семейные отношения и отношения семьи общества.

Чем же все-таки является семья для Тургенева?  Я согласна с мнением Лебедева, что семья это зерно, первооснова всех сложных форм общественности. И поэтому Тургеневу удалось показать не только отношение отца и сына, но и отношения Базарова к прошлому, настоящему и будущему, то есть мы видим сына в узком и широком смысле слова.  Тургенев хотел показать «отцовство» в широком смысле слова, которое предполагает любовь старшего поколения к младшему, терпимость, мудрость.

Но понимание отцов и детей существует лишь в идеале. В реальной жизни всегда существуют конфликты между отцами и детьми, не понимание. Это  и показал в своем произведении Тургенев, причем выбрав Базарова, как главного героя, с сильным характером, с новыми идеями. Тем самым конфликт стал еще сильнее виден.  Между отцом и детьми, по мнению Лебедева, существует непроходимая пропасть, а значит такая же пропасть есть между «отцами и детьми».

Хотелось бы отметить, что в наше время эта проблема стоит особенно остро. Это связано с серьезными изменениями в жизни страны, ведущими порой к разладу, непониманию поколениями друг друга. И как мне кажется, непонимания – это главная причина этой проблемы. В каждой семье есть отцы и дети, и в каждой семье возникает эта проблема.  И надо стараться быть повнимательнее к своим близким, к самому себе, к окружающим. И если мы будем чуточку внимательней и добрей, может быть, мы сможем решить эту проблему.