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**Введение**

Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами: приобретающим все большую известность Z-коэффициентом Альтмана (США), коэффициентом Таффлера, (Великобритания), и другими, а также умение «читать баланс». Второй исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании.

Первый подход, бесспорно эффективный при прогнозировании банкротства, имеет три существенных недостатка. Во-первых, компании, испытывающие трудности, всячески задерживают публикацию своих отчетов, и, таким образом, конкретные данные могут годами оставаться недоступными. Во-вторых, даже если данные и сообщаются, они могут оказаться «творчески обработанными». Для компаний в подобных обстоятельствах характерно стремление обелить свою деятельность, иногда доводящее до фальсификации. Требуется особое умение, чтобы выделить массивы подправленных данных и оценить степень завуалированности. Третья трудность заключается в том, что некоторые соотношения, выведенные по данным деятельности компании, могут свидетельствовать о неплатежеспособности в то время, как другие - давать основания для заключения о стабильности или даже некотором улучшении. В таких условиях трудно судить о реальном состоянии дел.

Второй подход основан на сравнении признаков уже обанкротившихся компаний с таковыми же признаками «подозрительной» компании. За последние 50 лет опубликовано множество списков обанкротившихся компаний. Некоторые из них содержат их описание по десяткам показателей. К сожалению, большинство списков не упорядочивают эти данные по степени важности и ни в одном не проявлена забота о последовательности. Попыткой компенсировать эти недостатки является метод балльной оценки (А-счет Аргенти). В отличие от описанных «количественных» подходов к предсказанию банкротства в качестве самостоятельного можно выделить «качественный» подход, основанный на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству. Если для исследуемого предприятия характерно наличие таких характеристик, можно дать экспертное заключение о неблагоприятных тенденциях развития.

**Анализ методики Бивера**

У. Бивер проанализировал аналитические коэффициенты для прогнозирования банкротства. Проаназировав за пятилетний период 20 коэффициентов по группе компаний, половина из которых обанкротилась. Таким образом, ученый пришел к выводу, что, к примеру, отношение чистых денежных потоков к общей сумме долга является наилучшим показателем предстоящего банкротства, который теперь носит название коэффициент Бивера. Бивер создал базу данных, которая и сейчас используется для статистического тестирования надежности компании. (Табл.1)

Таблица 1. Система показателей У. Бивера

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Группа 1 «Благополучные компании»** | **Группа 2 «За пять лет до банкротства»** | **Группа 3 «За один год до банкротства»** |
| 1. Коэффициент Бивера (**Kб1**) | 0,4—0,45 | 0,17 | -0,15 |
| 2. Коэффициент текущей ликвидности (**Кл1**) | <3,2 | <2 | < 1 |
| 3. Экономическая рентабельность (**Кр**) | 6—8 | 4 | -22 |
| 4. Финансовый леверидж (**Кфл**) | <37 | <50 | <80 |

Приведем формулы расчета показателей;

коэффициент Бивера - **Kб1**,

**Kб1** = Чистая прибыль + Амортизация / Заемный капитал = Стр. 190 (форма № 2) + Стр. 411 + Стр. 412 кол. 4 (п. 4 форма № 5) / Стр. 590 + Стр. 690 (форма №1)

коэффициэнта текущей ликвидности -  **Кл1**,

**Кл1** = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства = Стр. 290 (ф. № 1) / Стр. 610 + Стр. 620 + Стр. 630 + Стр. 660 (ф. № 1)

Экономическая рентабельность - **Кр**,

**Кр** = Чистая прибыль / Активы × 100% = Стр. 190 (ф. № 2) / 300 (ф. №1) × 100%

Финансовый левиридж - **Кфл**

**Кр** = Заемный капитал / Пассивы × 100% = Стр. 590 + Стр. 690 (ф. № 1) / Стр. 700 (ф. № 1) × 100%

А теперь рассмотрим систему показателей У. Бивера для оценки финансового состояния предприятия ООО «ПРОМ» с целью диагностики банкротства (Табл. 2)

Таблица 2. Диагностика банкротства предприятия ООО «ПРОМ» по системе У. Бивера

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Расчет по данным финансовой отчетности** | **Значение показателя на конец периода** | **Характеристика показателя** |
| 1. Коэффициент Бивера ( Kб1) | Кб1 = 1688 / 2257 = 0,75 | 0,75 > 0,45 | Коэффициент больше норматива первой группы, что относит предприятие к благополучным |
| 2. Коэффициент текущей ликвидности | Кл1 = 3696 / 1215 = 3,04 | 2 < 3,04 < 3,2 | Коэффициент соответствует нормативу первой группы |
| 3. Экономическая рентабельность (Кр) | Кр = 726 / 5371 × 100% = 13,5% | 13,5 > 8 | Коэффициент соответствует нормативу первой группы |
| 4. Финансовый леверидж (Кфл) | Кфл = 2257 / 5371 × 100% = 42% | 37 < 42 < 50 | Коэффициент соответствует нормативу второй группы |

Таким образом, предприятие ООО «ПРОМ» финансово устойчиво и не является банкротом.

**Анализ методики Лиса и Таффлера**

Дискриминантная модель, разработанная Лис для Великобритании, получила следующее выражение:

Z =0,063х1, +0,092х2 +0,057х3 +0,001х4

где х1 - оборотный капитал/сумма активов;

х2 - прибыль от реализации/сумма активов;

х3 - нераспределенная прибыль/сумма активов;

х4 - собственный капитал/заемный капитал.

Здесь предельная величина Z-счета равняется 0,037. Если Z0,037 - для предприятия нет угрозы банкротства, если Z< 0,037 - риск банкротства очень большой.

Таффлер разработал следующую модель:

Z = 0,53х1, +0,13х2 +0,18хз +0.16х4

где х1 - прибыль от реализации/краткосрочные обязательства;

х2 - оборотные активы/сумма обязательств;

хз - краткосрочные обязательства/сумма активов;

х4 - выручка/сумма активов.

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у предприятия неплохие долгосрочные перспективы, если величина Z-счета меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно. Если 0,2 < Z < 0,3 - вероятность банкротства средняя.

Однако следует отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не в полной мере подходят для оценки риска банкротства отечественных предприятий из-за разной методики отражения инфляционных факторов и разной структуры капитала и различий в законодательной базе.

 В 1997 году Таффлер предложил следующую  формулу:

         Z = 0,53×К1 + 0,13×2 К2+ 0,18×К3 + 0,16×К4,

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 3 | | | | | | |
| **Четырехфакторная модель Таффлера  (Z=0,53×K**1**+0,13×K**2**+0,18×K**3**+0,16×K**4**)** | | | | | | |
|  | 01.01.97 | 01.01.98 | 01.04.98 | 01.07.98 | 01.10.98 | 01.01.99 |
| К1 - Соотношение  чистой прибыли и краткосрочных  обязательств | 0,58 | 1,01 | 0,06 | 0,14 | 0,31 | 0,34 |
| К2 - Соотношение  оборотных активов с суммой обязательств | 0,34 | 0,42 | 0,48 | 0,54 | 0,42 | 0,54 |
| К3 - Соотношение  краткосрочных обязательств с активами (валютой баланса) | 0,13 | 0,11 | 0,14 | 0,17 | 0,16 | 0,29 |
| К4 - Соотношение  выручки от реализации с суммой активов (валютой баланса) | 1,49 | 1,84 | 0,35 | 0,67 | 1,04 | 1,72 |
| Значение Z | 0,62 | 0,91 | 0,18 | 0,28 | 0,41 | 0,58 |
| Вероятность банкротства | Устойчивое положение | Устойчивое положение | Положение неустойчиво | Устойчивое положение | Устойчивое положение | Устойчивое положение |

Если  величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

В заключении необходимо отметить, что  использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование ряда предприятий по данным моделям показывает, что они не совсем подходят для оценки риска банкротства наших субъектов хозяйствования, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях. По модели Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий уровень четвертого показателя (собственный капитал / заемный капитал), получают очень высокую оценку, что не соответствует действительности. В связи с несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, когда старым изношенным фондам придается такое же значение, как и новым, необоснованно увеличивается доля собственного капитала за счет фонда переоценки. В итоге сложилась нереальное соотношение собственного и заемного капитала. Поэтому модели, в которых присутствует данный показатель, могут исказить реальную картину.

Выход из создавшегося положения авторы видят  в разработке собственных общих  универсальных моделей, для ряда схожих по применяемым показателям  отраслей (легкая промышленность, пищевая  и т.п.) по методике дискриминантного анализа, которые бы учитывали специфику нашей действительности.

Более того, эти функции должны тестироваться каждый год на новых выборках с целью уточнения их дискриминантной силы.

Приведем  также еще одну альтернативную методику прогнозирования вероятности банкротства, применяемую аналитиками. Модель является в некоем смысле упрощенным Z-анализом Альтмана.    
 

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица4 | | | | | | |
| **Двухфакторная Z-модель (Z=-0,3877-1,0736×K**1**+0,0579×K**2**)** | | | | | | |
|  | 01.01.97 | 01.01.98 | 01.04.98 | 01.07.98 | 01.10.98 | 01.01.99 |
| К1 - общий коэффициент покрытия (II раздел А-РБП)/(VI раздел П-фонды потребления-ДБП-РПРП); | 2,90 | 4,94 | 3,97 | 3,72 | 2,99 | 2,05 |
| К2 - коэффициент  финансовой зависимости (Соотношение  долговых обязательств и всех активов: (2 и 3 разделы П-фонды)/Валюта баланса) | 0,12 | 0,09 | 0,12 | 0,14 | 0,14 | 0,26 |
| Значение Z | -3,49 | -5,69 | -4,64 | -4,37 | -3,59 | -2,57 |
| Вероятность банкротства | Вероятность банкротства  невелика | Вероятность банкротства  невелика | Вероятность банкротства  невелика | Вероятность банкротства невелика | Вероятность банкротства  невелика | Вероятность банкротства  невелика |

**Заключение**

Таким образом, данные методики дают возможность определить вероятность приближения лишь стадии кризиса или банкротства коммерческой организации и не позволяют прогнозировать наступление фазы роста и других фаз ее жизненного цикла.

Помимо этих трех методик оценки предкризисного состояния организации существуют, и другие, с помощью которых антикризисный (арбитражный) управляющий или финансовый директор тоже может определить вероятность приближения стадии кризиса или банкротства.
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