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# Введение

90-е годы XX столетия вошли в историю тем, что Советский Союз потрясли события, которые разрушили одно из самых мощных государств мира.

Причины потрясений и распада великой страны будут предметом еще долгих дискуссий и исследований. Остается открытым и вопрос о способности России восстановить свою утерянную мощь, объединить вокруг себя собратьев по многонациональной семье, как это было в первой половине минувшего века.

Одной из причин распада в тот момент явилась подмена подлинного народовластия в СССР, а потом и в России авторитарными формами правления. Не последнюю, а скорее всего решающую роль в кульминационных моментах уничтожения национальной государственности сыграли две личности: первый и последний президент СССР Михаил Горбачев и первый президент Российской Федерации Борис Ельцин. При кажущихся противоречиях эти политические фигуры имеют больше сходства, чем различий. Они входили в руководящие структуры КПСС, внешне были убежденными коммунистами и активными сторонниками социалистического строя. Но, так или иначе, широко использовали в своей деятельности зарубежную поддержку.

Непродуманные и во многом деструктивные действия лидеров страны привели к серьезным этнополитическим конфликтам во многих бывших республиках Советского Союза. Оценка масштабов этих событий в научных исследованиях имеет различную политическую окраску, что само по себе свидетельствует о сложности и неоднозначности всего постсоветского развития.

До сих пор так и не сформулированы как практическая проблема национальные интересы России в Прибалтике, а их реализация по-прежнему не имеет единого плана и дробится в межведомственных перегородках: узкой внешней политики, узких вопросов регионального транзита, тактического плана защиты интересов «русскоязычных» и т.п., то есть носит в целом бессистемный характер. Не менее остро распад СССР проявился в Закавказье. Все эти проблемы требуют должного осмысления и адекватной оценки исследователей.

# Глава 1. Роль Михаила Горбачева в распаде СССР

## 1.1.Оценка личности последнего лидера СССР

Роль М. Горбачева - первого и последнего Президента СССР в нашей новейшей истории оценивается довольно противоречиво в трудах отечественных и зарубежных историков. Чаще всего встречаются два подхода: исключительно позитивная роль, где Горбачев выступает как великий реформатор и политик, положивший конец «холодной войне», противостоянию «СССР-США» и т.п., и второй подход, где мы обнаруживаем негативный взгляд на перестройку, распад СССР и где, соответственно, подчеркивается деструктивная роль М.Горбачева. Первый подход чрезвычайно популярен на Западе и в «либеральных» кругах российской интеллигенции новой волны, второй - более свойственен отечественным экспертам, ориентированным в целом на неприятие перестройки и российских реформ.

В литературе выдвинуто немало гипотез и о причинах распада СССР[[1]](#footnote-1). Однако большинство авторов усматривают в этом скорее закономерность, чем случайность.

Мы постараемся дать свою собственную оценку личности последнего лидера некогда великой державы, его роли в распаде СССР и некоторых последствий сокрушительной трансформации советского общества, выразившихся, в частности, в обострении межнациональных конфликтов на территории практических всех бывших республик Советского Союза.

Анализ литературы позволяет предположить, что в этой области сложилось несколько мифов, глубоко закрепленных в сознании мирового сообщества усилиями СМИ, некоторых политиков и ученых.

***Миф первый.*** *М.Горбачев – политик, разрушивший советскую империю (где русский народ подавлял и угнетал другие народы).* На самом деле Горбачев разрушил единое государственное и социально-экономическое пространство и положил начало череде межнациональных конфликтов. Что касается разрушения *советской империи,* то это даже терминологически не верно: СССР не был империей. Любая империя имеет чёткую структуру. Есть главная территория (метрополия) и подчинённые территории (колонии). Граждане метрополии и колоний сильно различаются в правах. Так, граждане колоний не принимают участия в выборах в органы власти всей империи и не участвуют в управлении империей. В СССР грузин Сталин (представитель так называемого угнетённого народа) в течение тридцати лет управлял Советским Союзом, чеченец Дудаев был генералом Советской Армии, а азербайджанец Алиев - членом Политбюро. Исторические факты, которые отрицать невозможно. Граждане всех национальностей в СССР имели примерно равные права и в руководстве страны были представлены очень многие национальности.

***Миф второй.*** *Распад СССР был неизбежен из-за экономических трудностей и заслуга Горбачева состоит в том, что он предотвратил полный крах советской экономической системы и провозгласил начало демократических преобразований.* Если это так, то почему не распались Соединённые Штаты во время великой депрессии и Китайская Народная Республика во времена культурной революции? Экономические трудности ослабляют государство и усиливают действие прочих факторов, способствующих развалу государства, но сами по себе они не являются причиной развала страны. С этой точки зрения перестройка Горбачева запустила механизм экономического кризиса, в результате которого миллионы граждан бывшего СССР потеряли работу, жилище, сбережения и лишились даже тех немногих социальных благ, которые им гарантировала советская система. *Демократизация* в конечном счете обернулась долларизацией отечественной экономики со всеми вытекающими последствиями. Анализ этого процесса хорошо описан в книге М.Диченко «Жизнь без доллара, или либерализм на пороге Ш тысячелетия».[[2]](#footnote-2)

***Миф третий.*** *М.Горбачев* *позволил бывшим республикам СССР обрести независимость, которой они были лишены в СССР.* К чему привела эта *независимость* хорошо известно. Страна потеряла огромную часть территории, распались экономические связи между субъектами хозяйственной деятельности, научными и культурными центрами, на просторах СНГ образовался правовой вакуум, границы новых государств превратились в фикцию. Кроме того, большинство *независимых* государств враждебно настроены в отношении России и к русскоязычной диаспоре в своих странах. Многие лидеры *независимых государств* предпринимают большие усилия для ослабления России и экономически, и политически. И это далеко не полный перечень последствий *независимости.*

Интересно, что сам М.Горбачев не считает себя «могильщиком» СССР и обвиняет в этом Б.Ельцина, который, в свою очередь обвиняет в развале Союза Горбачева. Тем очевиднее выглядят попытки снять с первого российского президента эту ответственность. Hапример, Р.И.Хасбулатов, стремясь реабилитировать Б.Ельцина, в 1992 году писал: «Беловежские соглашения о создании Содружества (СHГ) при всей их внешней спорности, возможно, при определенных юридических и конституционных недостатках и упущениях были логическим завершением свершившегося факта - это падение великой империи»[[3]](#footnote-3).

Реформатор, ныне имеющий целый институт по изучению «экономики переходного периода» Е.Гайдар уверяет: «Развилку, на которой, подписав союзный договор, в той или форме удалось бы сохранить Советский Союз, прошли в августе 1991 года. ...В декабре свершившийся факт был лишь оформлен».[[4]](#footnote-4) Примерно так же рассуждает А.А.Котенков - бывший представитель Президента России в Государственной Думе. Выступая на одном из заседаний нижней палаты, обсуждавшей вопрос о виновности Б.Ельцина в развале Союза, поставленный думской Комиссией по импичменту, он говорил, что тот ни в чем не виновен, поскольку фактически СССР был разрушен еще при Горбачеве, а беловежские соглашения, инициатором которых являлся российский президент, лишь юридически оформили уже состоявшийся в жизни развал советской державы.

По нашему глубокому убеждению, ответственность за развал Союза лежит, несомненно, и на Горбачеве, и на Ельцине. Действия одного создали условия для действий другого. Без решений Горбачева не было бы решений Ельцина. Здесь мы наблюдаем четкую преемственность. Об этом, в частности, пишет М. Дэвидоу в том, что ведущую роль в разрушении СССР «сыграли два бывших коммунистических руководителя, которые дезертировали из своей партии, - Михаил Горбачев и Борис Ельцин»[[5]](#footnote-5). Поэтому обвинения в адрес Ельцина, что именно он подписал «смертный приговор», в буквальном смысле справедливы. Однако фактически развал СССР был предопределен еще с началом «перестройки» М.Горбачева в 1985 году.

К исходу 80-х годов ХХ века горбачевская «перестройка» настолько расшатала Советский Союз, что вопрос о его дальнейшем существовании приобретал все большую проблематичность. В начале января 1990 года Черняев, ближайший помощник Горбачева, уже почти не сомневался в том, что Союз «начнет сокращаться. Прибалтика станет договорной частью Союза…»[[6]](#footnote-6).

Чтобы дать объективную оценку личности М.Горбачева как Президента СССР и главное оценить его вклад в уничтожение Союза ССР, необходимо понимать, что советское общество в предперестроечный период характеризовалось глубокой раздвоенностью: вся политическая жизнь и осмысление политических и экономических реалий настоящего должны были осуществляться в соответствии с четко заданными идеологическими канонами; быт общества, включая его культурные запросы, был не только вне идеологии, он в значительной степени противостоял ее догматам.

К созданию нового политического и административного режима общество не было подготовлено. Революции не предшествовала своя «эпоха Просвещения». Интеллектуальная работа, которая шла в диссидентских кругах либо имела сугубо протестный характер, либо страдала явным утопизмом. Для профессионального осмысления путей переустройства советского общества в самом СССР условия так и не сложились. Однако они сложились на Западе. Именно западными идеологами была проработана доктрина расчленения Союза. А.И.Доронин, например, пишет: «…в соответствии с американским «Законом о расчленении России (PL86-90), установками З.Бжезинского в России с помощью американских спецслужб и их союзников запущен негласный механизм ее расчленения…»[[7]](#footnote-7). Эта доктрина была очень грамотно реализована чрез политическую, культурную и научную элиту СССР, через тех лиц, кто, так или иначе выезжал за рубеж, был хорошо информирован о скрытых процессах и проблемах внутри ЦК КПСС, имел основания не доверять «системе» или пострадал от нее. Многие из этих людей открыто выступали против «системы» и в дальнейшем стали идеологами перестройки и рыночных преобразований. Одним из первых реформаторов был Михаил Горбачев.

Достаточно сложно однозначно ответить на вопрос, что послужило главным мотивирующим фактором отказа Горбачева от советских ценностей и принятия западных. Однако, ясно, что идеи о переустройстве и изменении политического курса СССР возникли у секретаря ЦК КПСС не случайно. Более того, формировались они далеко за пределами Кремля.

25 декабря 1991 года М.С.Горбачев сложил с себя полномочия главы государства. С января 1992 года - по настоящее время - он Президент Международного общественного Фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд, а также ряда других общественных организаций. Усилия Президента СССР были с лихвой вознаграждены Западом, о чем свидетельствует впечатляющий перечень его наград и премий, представленный на личном сайте «прораба» перестройки. [Приложение 1]. Этот же перечень косвенно свидетельствует о тщательной проработанности процесса распада СССР и большом личном вкладе Президента СССР в эту миссию.

## 1.2. Режиссеры перестройки

Если М.Горбачева условно можно назвать главным героем советской драмы под названием «Перестройка», то среди ее режиссеров особое место принадлежит, несомненно, бывшему советнику Президента США Д.Картера в 1977-1981гг. по национальной безопасности, консультанту Центра стратегических и международных исследований, профессору американской внешней политики в Школе современных международных исследований Пола Х.Нитце при Университете им. Джона Хопкинса в Вашингтоне, округ Колумбия - Збигневу Бжезинскому. Во всех его многочисленных статьях и книгах последовательно излагаются цели и задачи расчленения СССР, а теперь и России.

Так, в своей последней книге[[8]](#footnote-8), имевшей широкий резонанс в мире, говоря о России, З.Бжезинский формулирует двойственную проблему американской политики: каким образом оказать поддержку демократическим преобразованиям в России и ее экономическому восстановлению и в то же время «не допустить вновь возрождения евразийской империи, способной помешать американской геостратегической цели формирования более крупной евроатлантической системы, с которой в будущем Россия могла бы быть прочно и надежно связана».

Геостратегические конструкции Бжезинского питают уже упомянутый выше «Закон расчленения России», а также такой, например, документ, как Директива Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года, которая так и называется «Наши цели в отношении России».

Фрагменты этой директивы мы процитируем по книге Н.Н.Яковлева «ЦРУ против СССР» (М.: Политиздат. 1985. С.38-40, выборочно):

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

...Мы не связаны определенным сроком для достижения своих целей в мирное время.

...Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мыдолжны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.»

Из Директивы СНБ-68 США от 30.09.1950 года:

«...Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство в отношении Советов и разрушить иные замыслы Кремля.

Усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения и восстания в избранных стратегически важных странах-сателлитах.

...Помимо утверждения наших ценностей, наша политика и действия должны быть таковы, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, срыв замыслов Кремля - первый и важный шаг к этим изменениям.

Совершенно очевидно, что это обойдется дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества...»[[9]](#footnote-9)

Как отмечает Л.Г.Ивашов, нарушение геополитического баланса вследствие крушения Организации Варшавского Договора и распада СССР привело к тому, что в Европе Россия вернулась к границам середины XVIII века. Численность ее населения уменьшилась до 145 млн. человек, что существенно меньше, чем в объединенной Европе. Крайне ослаблен ее экономический и военный потенциал. Россия утратила около 60% своего промышленного потенциала, в том числе в технологически передовых и наукоемких областях, развалена армия и почти полностью система национальной безопасности[[10]](#footnote-10).

С.А. Тертышный пишет, что в случае неблагоприятного развития событий возможно дальнейшее оттеснение России от выходов в акватории Балтики и Атлантики. Уже идет процесс вытеснения России с Балкан и из зоны Средиземноморья. После включения в Североатлантический альянс стран Восточной Европы НАТО получает над Россией четырехкратное превосходство в сфере обычных вооружений[[11]](#footnote-11).

Не менее пессимистичны оценки одного из старейших западных корреспондентов, проживших в России 17 лет и представлявших в нашей стране итальянскую газету «Ла Стампа» - Д. Кьезы. В своей книге[[12]](#footnote-12) он ставит диагноз современной России и говорит «Прощай!», потому что Россия, как он считает, уходит, разрушается на глазах, теряя свое могущество и авторитет, своих союзников и свои владения, свое место в мире и в истории, свою цивилизацию. Она гибнет, как древний Рим или средневековая Византия.

«Третий Рим, - пишет Кьеза, - сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами варваров, второй под ударами Востока... Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Спад и распад только начались. За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа. А потом россияне распрощаются с Сибирью. Быть может, есть еще время для мучительных конвульсий, для кровавых и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать. Но новый взлет маловероятен. Уже не видно, за что можно зацепиться, чтобы устоять против течения. В этой России, втянутой или давшей себя втянуть все перемалывающей западной машиной, нет сил, интеллектуального потенциала, планов на будущее».[[13]](#footnote-13)

Язык Кьезы жесток и эмоционален: «Реформаторы - рассчитывали на скорое рождение широкого слоя предпринимателей, который, однако, не появился по той причине, что он не мог сформироваться без поддержки государства. Структурного оздоровления не произошло. Реальная экономика прогнулась под собственной тяжестью, а криминальная мафия внедрилась во все сферы социума. Лишь Москва стала в России островом относительного благополучия, и, прежде всего потому, что ее мэр Юрий Лужков оказался единственным, кто воспротивился приватизации «по Чубайсу» и добился проведения в столице другой, социально ориентированной экономической политики. Но столица - это витрина. Покиньте Москву - и вы окажетесь в совершенно ином мире, где нищета и деградация поражают с силой удара кулаком»[[14]](#footnote-14).

Вот они – реальные итоги перестройки и реформ в оценке западного журналиста.

Не случайно начало ХХ1 века ознаменовалось в России провалом на выборах в Государственную Думу всех псевдодемократических партий и движений, отказ руководства страны от американских сценариев социально-экономического развития и вполне уже очевидный курс нынешнего Президента Российской Федерации Владимира Путина на всемерное укрепление российской государственности, поддержку стратегически важных для страны направлений внешней политики, реанимацию армии и флота, общее укрепление России на мировой арене. Уроки прошлых лет не прошли даром. Однако колоссальные потери, которые понесла страна в «битве за рынок» восполнить быстрыми темпами сложно.

Несмотря на некоторые позитивные изменения, происходящие в экономической и социальной жизни в начале ХХ1 века, стабилизации на внутреннем и внешнем политическом поле, национальные вопросы по-прежнему вне интересов российской политической и деловой элиты, должного внимания им не уделяется, проблема давно приняла «хроническую» форму. Между тем, национальный фактор был одним из наиболее деструктивных механизмов развала российской государственности, запущенный в первые годы реформ. Наиболее ярко он нашел проявление в новых независимых государствах и, прежде всего в Прибалтике и Закавказье.

# Глава 2. Кризис национальных отношений в Прибалтике и Закавказье

## 2.1.Национальный вопрос в Прибалтике

Распад СССР стал рубежом, который ознаменовал переход российско-балтийских отношений в новое качество. Здесь и сказалась недальновидность и политический просчет российского руководства, для которого неожиданностью стало появление в отношениях с Балтийскими государствами таких острых проблем, как необходимость форсированного вывода войск, статус русского населения, линия границ. Как выяснилось немного позднее, договоры о межгосударственных отношениях, заключенные совсем в другую эпоху, были малоприспособлены для их решения.

После распада СССР и образования новых независимых государств на постсоветском пространстве возникла необходимость установления дипломатических отношений между этими странами. Однако еще до признания независимости прибалтийских государств руководители СССР отказывались принимать требования прибалтов признать незаконным присоединение Эстонии, Латвии и Литвы к Советскому Союзу в 1940 г. и считали, что весь комплекс вопросов, связанных с выходом данных республик из его состава, должен решаться на основе принятого 3 апреля 1990 г. закона о выходе республик из состава СССР. Закон, в частности, предусматривал проведение в республике, заявившей о выходе, референдума (не ранее чем через 6 месяцев после принятия такого решения), а также переходный период, «не превышающий 5 лет», в течение которого должны были быть решены такие вопросы, как судьба объектов общесоюзной собственности на территории республики, ее финансово-кредитные и имущественные отношения с другими республиками и т.д.

Особенно очевидным противопоставление отношений России с Прибалтийскими республиками политике Центра стало в январе 1991 г., когда при участии частей Прибалтийского военного округа были сделаны попытки захвата правительственных зданий и узлов связи в Риге и Вильнюсе. В эти дни Верховный Совет РСФСР сделал заявление, в котором призвал союзное руководство гарантировать неприменение силы при решении возникающих проблем и в кратчайшие сроки начать переговоры с законными представителями Прибалтийских республик для поиска выхода из кризиса. Эстония и Латвия воспользовались августовскими событиями в Москве для заявления о своей полной государственной независимости. Государственная независимость Латвии была признана 24 августа 1991 г. Указом Президента России и 6 сентября 1991 г. Постановлением Государственного Совета СССР. Например, Протокол об установлении дипломатических отношений между Россией и Латвией подписан 4 октября 1991 г. Нынешняя договорно-правовая база российско-латвийских отношений включает более 50 договоров, соглашений и протоколов. В настоящее время ведутся переговоры по заключению Договора о сотрудничестве в области социального обеспечения, Соглашения о статусе захоронений, Соглашения об условиях размещения дипломатических представительств в Москве и Риге и некоторых других. Однако история российско-латвийских отношений, и их современное состояние наиболее рельефно показывают многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются новые государства в построении дипломатических отношений.

Главной линией внешней политики всех стран Балтии на протяжении 90-х годов ХХ века было как можно более быстрое сближение с Западом, вступление во все основные евроатлантические структуры: в Совет Европы, ОБСЕ - на начальном этапе, в ЕС и НАТО - в настоящее время, с одновременным дистанцированием от России. При этом западные страны, как считают эксперты, всячески поддерживали такую политику: по линии МВФ, МБРР и других международных финансовых организаций давались многомиллионные «стабилизационные» кредиты на закупки энергоносителей, покрытие импорта из России и другие цели.[[15]](#footnote-15)

Используя давление Запада на руководство России, страны Балтии добились скорейшего (в Литве - к 31 декабря 1993 г., в Латвии и Эстонии - к 31 декабря 1994 г.) вывода российских войск. Высшие политические круги прибалтийских стран заявили о своем намерении войти в НАТО, и только понимание западных стран, что это существенно обострило бы ситуацию в регионе, было сдерживающим фактором на пути этого процесса. Однако это не мешало всем их соседям по Балтийскому региону пытаться, и не безуспешно, вовлечь новые независимые государства Балтии в свое силовое поле. Подобного рода действия проводились (в том числе и самими странами Балтии) в отношении Калининградской области - к ним относятся и резолюция Балтийской Ассамблеи, включающей парламентариев Балтийских государств от 13 ноября 1994 г. «О демилитаризации Калининградской области и дальнейшем ее развитии», в которой было заявлено, что будущее Калининградской области - проблема всей Европы и для ее решения требуются совместные действия, а также содержался призыв к Балтийскому Совету министров провести международное совещание по вопросам демилитаризации области и дальнейшего ее развития[[16]](#footnote-16), и представленный конгрессменом США К. Кацом проект резолюции, в котором предлагается превратить эту область в демилитаризованную зону, передать управление над ней некой «Международной инстанции», чтобы в дальнейшем восстановить интегральность края с его окружением[[17]](#footnote-17), и многие другие демарши со стороны западных политиков.

Таким образом, *первым фактором, оказывающим воздействие на развитие отношений России со странами Прибалтики, несомненно, является внешнеполитический фактор.*

Сегодня Россия настаивает на необходимости продвижения процесса интеграции русских и русскоговорящих в Эстонии и Латвии, создания условий для предоставления им гражданства Балтийских государств, не отказываясь рассматривать эти вопросы как проблему «соблюдения прав человека в странах Балтии». С положением дел в данной области увязывается решение других вопросов, в частности развитие экономических отношений и заключение договоров о границе (с Эстонией и Латвией).

Проблемы положения русского и русскоговорящего населения в странах Балтии до сих пор являются главным источником конфликтности в российско-балтийских отношениях. Не случайно отношения России с Литвой, где они менее выражены, хотя и существуют на другом уровне, более ровные, чем с Латвией и Эстонией. Между тем русское население стран Балтии потенциально способно стать мощным сближающим началом как в культурном плане, так и в экономическом. Уже сейчас «русский бизнес» занимает важное место в экономике этих стран. Поэтому интеграция русских отвечает интересам обеих сторон.

В пользу интеграции говорят объективные обстоятельства. Подавляющая часть русских хотела бы остаться в данных странах. Пик эмиграции из стран Балтии пришелся на 1992-1993 гг., с тех пор число эмигрантов неуклонно снижается, хотя и не исчезает совсем. Отношения между «коренными» и «некоренными» общинами в Эстонии и Латвии в целом рассматриваются как хорошие. Неграждане и выбравшие российское гражданство в подавляющем большинстве считают, что их дети должны учить местные языки.

Очевидно, что *гуманитарный фактор* в отношениях России и балтийских государств также приобретает все большее значение по мере укрепления государственности в этих странах. Ряд политических решений, напрямую затрагивающих интересы русскоязычного населения. Так, например, в настоящее время можно констатировать, что ситуация в Латвии для России и соотечественников складывается далеко не лучшим образом и назрела настоятельная необходимость в коренных мерах по ее улучшению.

До октября 1991 года все жители Латвии имели одинаковые права. После восстановления независимости в законодательстве о гражданстве в Латвии и Эстонии был выбран не «нулевой вариант», а восстановление совокупности граждан довоенных республик. Юридическим обоснованием этого послужило провозглашение в 1991 г. независимости восстановленной. Так, в Декларации Верховного Совета Латвийской ССР «О восстановлении независимости Латвийской республики» от 4 мая 1990 г. заявляется, что де-юре Латвия существовала как субъект международного права и после 1940 г., поскольку ее вхождение в состав СССР не было признано более чем 50 государствами. 21 августа 1991 г. Верховным Советом Латвии был принят акт о преемственности и юридической идентичности Латвийской Республики 1920-1940 гг. и современной Латвии. Соответственно по постановлению Верховного Совета от 15 октября 1991 г. гражданство республики автоматически приобретали граждане республики 1920-1940 гг. и их потомки, в число которых попало только около 280 тыс. русских. Порядок приобретения гражданства другими жителями республики, согласно концепции «восстановленной независимости», должен был быть определен в соответствии с Конституцией 1922 г., то есть избранным гражданами Латвии Сеймом (а не Верховным Советом, в соответствии с Декларацией от 4 мая 1990 г. осуществляющим высшую власть в стране лишь на период до избрания Сейма). Закон о гражданстве Латвии в итоге был принят лишь в 1994 г.

В первоначальном варианте закона о гражданстве (первое чтение - 23 ноября 1993 г.) предусматривался принцип ежегодных квот натурализации, устанавливаемых исходя из конкретной экономической и демографической ситуации в республике, а также необходимости обеспечить развитие Латвии как однообщинного национального государства. Принятый во втором чтении (июнь 1994 г.), закон предусматривал квоты натурализации в 0,1% от общего числа граждан, или около 2000 чел. в год, при том что более 300 тыс. неграждан могли ходатайствовать о получении гражданства не ранее 2000 г. Эти положения, откладывавшие перспективы получения гражданства для основной части русского населения на отдаленный срок, стали объектом критики международных организаций и после возвращения закона на доработку президентом страны Г.Ульманисом в окончательной редакции (от 22 июля 1994 г.) были устранены. Тем не менее принятие закона превратило в неграждан сразу около 700 тыс. жителей страны.

Попавшие в категорию неграждан «балтийские русские» также оказались в неравном положении по сравнению с другими жителями данных республик. В Латвии, например, граждане имели преимущества в процессе приватизации, акционирования предприятий, при выплате пенсий и социальных пособий, при оплате коммунальных услуг и т.д.

Негативно сказалось на положении русских и русскоязычных жителей балтийских государств и действие других законов и постановлений, вышедших после восстановления независимости, в частности закона о языке. Поскольку большинство русских в Латвии плохо владеют языками титульной нации, переход государственных учреждений и системы образования соответственно на латвийский язык также приобрел дискриминационный эффект.

Как следует из Доклада Министерства иностранных дел Российской Федерации, Закон о государственном языке Латвии, принятый в окончательном виде в декабре 1999 года, исключает использование других, кроме латышского, языков практически во всех сферах жизни государства и общества. Закон регламентирует употребление государственного языка даже в сфере частного предпринимательства, что порождает дискриминацию нацменьшинств в сфере бизнеса.

Полностью ликвидировано обучение на русском языке в государственных вузах стран Балтии. Дело идет к тому, что в будущем прекратится бюджетное финансирование и среднего образования на русском языке. В Латвии официально заявлено, что уже с 2004 года русские школы будут переведены на латышский язык обучения. А ведь русскоязычные школьники в этой стране составляют треть от общего количества учащихся[[18]](#footnote-18).

Таким образом, можно со всеми основаниями говорить о дискриминации русских в Латвии.

При формальном соответствии законодательства Балтийских государств по вопросу о гражданстве соответствующим статьям договоров об основах межгосударственных отношений с Россией (право получения гражданства в соответствии со свободным волеизъявлением и внутренним законодательством) реализация концепции «восстановленной независимости» на практике оказалась удобным инструментом для лишения русского населения элементарных политических прав. Россия же даже и не пыталась оспорить эту концепцию, при том что, как очевидно, ее применение имело чисто политические, а не правовые мотивы - это видно хотя бы в сравнении с Литвой, точно так же присоединенной к СССР в 1940 г., но никогда не заявлявшей (во всяком случае, официально) о восстановлении довоенного государства. Между тем использование концепции «восстановленной независимости» прибалтами при попустительстве со стороны Запада практически выхолостило усилия России по применению в Прибалтике международных стандартов прав человека и национальных меньшинств.

Политика России по «русскому вопросу» в Латвии оказалась неэффективной, и прежде всего потому, что большинство западных стран никогда не признавали законность вхождения балтийских государств в состав СССР, на этом основании признавая их право издавать законы, лишающие гражданства русских жителей, приехавших после 1940 г. Основанные на данном подходе экспертизы СБСЕ и Совета Европы выявляли в законодательстве Эстонии и Латвии в основном нарушения, касающиеся неясностей в толковании законов, завышении отдельных норм, неоправданных отсрочек и т.д., *но никогда не ставили под сомнение саму концепцию законов.*

У России, по крайней мере теоретически, остаются определенные возможности оказывать влияние на данный процесс. С этой точки зрения представляется нецелесообразным развернуть активную публичную дискуссию по состоянию проблемы прав человека в Республике Латвия, сосредоточиться на двусторонней работе с политической элитой Латвии и других стран Балтии, а также использовать двусторонние международные соглашения России с ведущими странами Запада в данной сфере. Необходимо сделать все (и это касается всех участников европейского процесса, а, отнюдь, не только России), чтобы полностью исключить ситуацию, когда российско-латвийские противоречия по вопросу прав человека превратятся в линию раскола Европы и источник затяжного политического противостояния.

Абсолютно контрпродуктивной представляется практика только лишь одностороннего «наказания» стран Прибалтики за политику, объективно ущемляющую права русскоязычного населения, как это до сих пор делалось в российской политике (например, введение экономических санкций). Абсолютно необходимо очевидное поощрение тех действий, политических сил и тех стран, которые предпринимают меры по улучшению ситуации с русскими. Крайне важным видится накопление и поддержание позитивного капитала в наших отношениях.

## 2.2.Особенности национальных конфликтов в Закавказье

Не менее сложны этнополитические процессы, протекающие в Закавказье. Здесь, однако, национальные конфликты нередко приобретают вооруженный характер. Кавказ - один из самых многонациональных и поликонфессиональных регионов, регион контакта многих культур и этносов. Во всемирной истории Закавказье всегда выполняло роль стыковочного узла нескольких цивилизаций: российско-православной, мусульманской, а также христианско-европейской. Благодаря своему особому уникальному геостратегическому положению и находясь на стыке евроазиатских цивилизаций, на протяжении тысячелетий Кавказ всегда привлекал внимание различных государств, испытывая, тем самым, сильное влияние различных культур и религий. Римская империя, Персия и Иран, Аравия, Византийская империя, Османы и Турки сельджуки, Монголы, Россия – это далеко не полный список государств и народов, властвовавших в разное время в течении веков над народами Кавказа. Этим и объясняется современная этно-религиозная пестрота кавказского региона. В то же время, в этом своеобразном «конгломерате» наций и народов, культур и религий, практически не имеются случаи полного исчезновения, слияния или ассимиляции этносов. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что на Кавказе существовали своеобразные механизмы саморегуляции, дающие возможность разным народам, религиям и культурам мирного сосуществования и более-менее безопасного, автономного развития и процветания. Эти механизмы блестяще отраженны в традициях и богатейшем культурном наследии народов Кавказа.

Произошедшие за последние годы к югу от границ России крупные геополитические и геостратегические изменения привели в итоге к существенному ослаблению позиций России на Юге, особенно в Закавказье, снижению нашего политического, экономического и военного влияния в кавказской зоне при одновременном усилении присутствия и активности здесь нерегиональных сил, прежде всего США и других стран НАТО, по-прежнему остающихся стратегическими оппонентами России на глобальном и на ряде региональных уровней.

Начавшийся после развала СССР добровольный отход России на север, а затем уже и целенаправленное выталкивание ее из Закавказья привели к нарушению исторически сложившегося в ХХ веке геополитического и стратегического равновесия в Кавказском регионе и возникновению здесь во многом качественно новой геостратегической ситуации, неблагоприятной по ряду параметров для национальных интересов и безопасности России. Уход России из Закавказья не стал благом и для народов этого региона, где в последнее десятилетие завершающегося века возник ряд кровопролитных междоусобиц и войн, посеявших семена раздора и вражды на многие десятилетия вперед, разрушивших нарабатывавшиеся десятками лет экономические связи, сорвавших с обжитых мест десятки и сотни тысяч людей.

Одним из моментов истины состоявшегося развода России и Закавказья стало понимание ненадежности, с точки зрения долгосрочных российских национальных интересов, стратегии национальной безопасности и геополитических перспектив российской политики в ХХI веке, опоры в выстраивании политики России в ближнем зарубежье на бывших влиятельных партийных функционеров, оказавшихся во главе новых независимых государств, прежние личные связи и воспоминания, а также расчеты на то, что «народы не позволят»... К сожалению, сиюминутность интересов и спекулятивность в расчетах, у многих национальных лидеров как в регионах России, так и в новоиспеченных государствах стали на данном этапе едва ли не основными подходами к решению стратегических задач, выбору союзников и т.д. Именно это и создает наибольшие трудности для российской политики на пространстве СНГ. Россия, объединившая вокруг себя в составе бывшего СССР всех тех, кто на сегодня составляет ее ближнее зарубежье, сама вскормила, выпестовала и поставила на ноги несколько поколений политиков бывших национальных республик, которые за последнее десятилетие превратились едва ли не в главных оппонентов и противников российской политики на постсоветском пространстве. Расстаться с иллюзиями относительно многих правящих политических элит ближайших российских соседей и перевести отношения с ними на четкую деловую основу, лишенную всякой лирики, это, пожалуй, второй момент истины, который необходимо учитывать в выстраивании наших отношений с правящими элитами той же Грузии или Азербайджана.

Проблемы регионы рассматриваются во многих современных исследованиях.[[19]](#footnote-19)

Конец XX – начало ХХ1 вв. ознаменовались драматическими событиями. Южный федеральный округ и Кавказ вовлечены в процессы глобализации и испытывают все ее противоречия и в то же время переживают такое всемирное явление, как взрыв этничности.

Ослабление российского государства, ошибки политиков и негативные последствия общественных преобразований последнего десятилетия дали возможность проявиться деструктивным силам на Кавказе, которые задались целью разрушить территориальную целостность России и мирную жизнь людей. Им удалось развязать международные конфликты, которые привели к огромным человеческим жертвам и материальным потерям.

Неурегулированность вооруженных конфликтов на территории Закавказья, сложные межэтнические отношения, трудности социально-экономического развития являются основой для эскалации кризисных ситуаций в северокавказских республиках РФ. Радикальный национализм, политический и религиозный экстремизм, вооруженные конфликты на Северном Кавказе - реальная угроза национальной безопасности России.

В настоящее время федеральные власти демонстрируют безусловное стремление сохранить и упрочить территориальную целостность России, очистить регион от экстремистских и террористических организаций. Эти проблемы рассматриваются в качестве приоритетных в Концепции национальной безопасности РФ, где, в частности, указывается, что национальные интересы России во внутриполитической сфере состоят в нейтрализации причин и условий, способствующих возникновению политического и религиозного экстремизма, этносепаратизма и их последствий - социальных, межэтнических и религиозных конфликтов, терроризма.

Крайняя сложность ситуации, помимо прочего, заключается в том, что христианские и мусульманские анклавы в регионе перемешаны. Сказали свое слово история, особенности миграционных процессов в течение столетий и даже тысячелетий.

Все это постоянно продуцирует здесь предпосылки для споров, противоречий, стычек на межрелигиозной основе. На этнополитическую ситуацию в регионе все более возрастающее влияние оказывают активное проникновение религиозного экстремизма (ваххабизма), попытки политизации ислама, что наглядно проявилось в последние годы в Чечне и Дагестане.

Межнациональные конфликты, а также территориальные споры возрождают сохранившиеся в памяти некоторых народов Кавказа исторические обиды на репрессивную по отношению к ним политику царизма, последствий непродуманной переселенческой политики Российской империи, а также советской власти, многочисленные перекройки административных границ без учета исторически сложившихся реальностей региона.

Многие исследования[[20]](#footnote-20) последних лет свидетельствуют, что ислам и мусульмане Советского Союза являлись объектом внешнего воздействия, и субъекты этого внешнего воздействия стремились и стремятся превратить мусульман из лояльных граждан этого государства в некую антигосударственную силу. Распад СССР и создание СНГ в какой-то степени стало следствием искусственно созданного (или возрожденного) напряжения по линии государство - ислам, государство - мусульмане. Вызов, внедряемый извне - исламский экстремизм в форме ваххабизма[[21]](#footnote-21).

Формы и методы внедрения ваххабизма многочисленны и разнообразны - направление миссионеров; идеологическая обработка мусульман из государств СНГ, прибывающих на хадж в Саудовскую Аравию; деятельность формально неправительственных фондов; вторжение из-за рубежа боевиков и вооруженных групп; террористическая активность; создание форпостов ваххабизма - Чечня при Дудаеве-Яндарбиеве-Масхадове, Дагестан (Кадарская зона) и другие.

Несомненно, распространители ваххабизма стремятся к распространению новой модели мироустройства. В том числе они стремятся к тому, чтобы идеи, сформулированные Ибн-Абд-аль-Ваххабом и его последователями заменили, вытеснили ислам, распространенный на Кавказе, они реализуют задачу превращению ваххабизма из численно ограниченного направления в исламе, которое многие мусульмане расценивают как еретическое, в господствующее. Государства СНГ, в которых распространен ислам, оказались территорией, на которой развязана религиозная война, и первым объектом агрессии являются местные мусульмане.

Насущной для Закавказья становится задача выработки новой политики в области государственно-религиозных отношений. Нельзя исключать и того, что назреет задача выработки международно-правовых механизмов, регулирующих межрелигиозное сосуществование и взаимодействие. Новизна этого вызова предполагает также новую конфигурацию геостратегических союзов в формирующемся суперрегионе, охватывающем Ближний и Средний Восток, Центральную Азию, Кавказ, а также Северную Африку, регион Персидского залива, Юго-Восточную Европу - в суперрегионе, относительное единство которого заключается в том, что он превращен в арену разобщающей религиозной войны.

# ВЫВОДЫ

Многие проблемы межнациональных отношений на пространстве бывшего Советского Союза во многом связаны с недальновидной и в целом неконструктивной национальной политикой Президента СССР Михаила Горбачева и его соперника, а затем и преемника первого Президента России – Бориса Ельцина. К созданию нового политического и административного режима общество не было объективно подготовлено. Переустройство страны происходило хаотично, без учета реальной этнополитической ситуации в различных регионах, что в конечном итоге привело к возникновению локальных вооруженных конфликтов на межэтнической почве, притеснению, ущемлению прав и свобод и дальнейшей масштабной миграции русскоязычных граждан из бывших республик СССР, и другим негативным явлениям того же порядка. Низкое качество российской дипломатической работы в последние годы в Прибалтике и других новых независимых государствах лишь продолжает уже сложившуюся традицию произвола в отношении соотечественников за рубежом.

Несмотря на вышеизложенные факты, трудности, переживаемые в настоящее время в отношениях России со странами Прибалтики, можно предположить, что интеграционные процессы между нашими странами имеют перспективы развития. Предпосылкой этому может служить то, что у наших народов имеются общие экономические и исторические традиции, сложившаяся хозяйственная кооперация, взаимодополняемые природные и другие ресурсы, общие задачи и перспективы в формировании и совершенствовании рыночных структур и механизмов, демократических институтов, межгосударственных отношений. Здесь имеются развитые и взаимосвязанные культурные связи, образование и наука, межэтнические отношения и многие другие факторы, определяющие и развивающие объединительную тенденцию к интеграции.

Существуют возможности как в государственных (Администрация Президента, МИД РФ, Федеральное Собрание, региональные властные структуры) и экономических структурах (отдельные российские компании, их объединения, и т.п.), так и негосударственных организаций, которые могут быть более активно задействованы в деле улучшения наших двусторонних взаимоотношений на благо всех участников процесса. Но отсутствует механизм координации таких усилий. Нет взвешенной и последовательной политики в отношениях с русскими общинами в Прибалтике, ослабленными и раздробленными. Эта задача должна быть поставлена перед российскими ведомствами, наряду с реализацией конкретных инициатив с привлечением спонсорских средств по линии других организаций, имеющих контрагентов в Прибалтике. Предстоит активнее использовать инфраструктуру сотрудничества в регионе, предоставляемую Советом государств Балтийского моря, Северным Советом, организациями типа «Балтика Форум» и других.

Главная угроза безопасности в Закавказье исходит, на наш взгляд, от приверженцев ваххабизма, культивирующих так называемый «исламский фактор». Угрозу религиозного экстремизма нельзя недооценивать. В немалой степени именно религиозный экстремизм является главным катализатором антироссийских настроений в Закавказье.

Сложная обстановка на пространстве Закавказья обусловлена не в последнюю очередь отсутствием внятных теоретических и идеологических основ российской государственной политики вообще, внешней, федеративной, национальной, информационной и военной, в частности, что повлекло разнобой в оценках и практических действиях.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашему анализу, отметим, советское общество в предперестроечный период характеризовалось глубокой раздвоенностью: вся политическая жизнь и осмысление политических и экономических реалий настоящего должны были осуществляться в соответствии с четко заданными идеологическими канонами; быт общества, включая его культурные запросы, был не только вне идеологии, в значительной степени он противостоял ее догматам. Глубоко укоренившаяся потребительская ориентация общества усугублялась отсутствием нормального интеллектуального анализа действительности, задавленностью новых духовных исканий.

Перестройка, неосторожно запущенная М.С.Горбачевым, имела в качестве своего компонента смутное стремление советской интеллигенции к более эффективному и справедливому управлению. Но к созданию нового политического и административного режима общество не было подготовлено.

Собственно реформу системы хотел осуществить М.С.Горбачев с небольшой группой единомышленников. Но им не удалось справиться с невероятным грузом проблем, обрушившихся на них. КПСС были противопоставлены Советы, которые - через свободные выборы - были наделены обновленной легитимностью и реальной властью. Интеллектуально обескровленная компартия оказывала вялое сопротивление этому процессу.

Далее М.С.Горбачев быстро превратился в первую жертву начатого им же демонтажа партийной власти. Верхушечная комбинация с созданием поста союзного президента не внесла ничего принципиально нового в динамику распада союзного государства. Деградация партийно-государственной системы вела к освобождению пространства для деятельности сил, ориентированных либо на быстрое обогащение, либо на захват власти под национал-демократическими лозунгами, что с особой остротой проявилось в виде национальных конфликтов в Прибалтике и Закавказье.

Но развал СССР не явился следствием национально-освободительной борьбы. То был продукт кумулятивного эффекта структурного экономического кризиса, наложившегося на долговременную больную эволюцию советской бюрократической системы. Все эти процессы происходили при непосредственном участии некоторых западных государств, прежде всего Соединенных Штатов Америки, о чем свидетельствуют многочисленные исследования последних лет.

Российско-прибалтийские отношения являются важнейшим вектором российской дипломатии на европейском направлении, кавказское направление также не менее значимо и их актуальность будет только возрастать в ХХ1 веке.
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# Приложение 1

***М.С.Горбачев награжден:***

►Золотой памятной медалью Белграда (Югославия, март 1988)   
►Серебряной медалью Сейма ПНР за выдающийся вклад в развитие и укрепление международного сотрудничества, дружбу и взаимодействие между ПНР и СССР (Польша, июль 1988)  
►Памятной медалью Сорбонны (Париж, июль 1989)  
►Памятной медалью муниципалитета Рима (Италия, ноябрь 1989)  
►Памятной медалью Ватикана (1 декабря 1989)  
► «Медалью свободы им.Франклина Делано Рузвельта» (Вашингтон, июнь 1990)  
► «Звездой Героя» Университета Бен-Гурион (Израиль, 1992)  
►Золотой медалью Афинского национального технического университета «Прометеус» (Греция, 1993)  
►Золотой медалью г. Салоники (Греция, 1993)  
►Международной наградой Государственному Деятелю «Совета Филадельфии по мировым проблемам» (США, 1993)  
►Золотым Знаком Университета Овьедо (Испания, 1994)  
►Орденом Ассоциации Латиноамериканского единства в Корее «Большой Крест Симона Боливара за единство и свободу» (Республика Корея, 1994)  
►Орденом Большой крест Св. Агаты (Сан-Марино, 1994)  
►Большим Крестом Ордена Свободы (Португалия, 1995)  
►Памятной наградой «Врата Свободы» в честь 10-летия со времени предоставления евреям бывшего СССР возможности свободно эмигрировать (компания «Израиль бондс», Нью-Йорк, 1998)  
►Большим Крестом за заслуги (Германия, ноябрь 1999)  
►Орденом Белого Льва с лентой (Чехия, ноябрь 1999)  
►Большим золотым Крестом Христофора Колумба (Доминиканская Республика, июль 2001)  
►Высшей наградой Академии достижений Великобритании (Лондон, октябрь 2000)  
►Премией Карлоса V (Испания, монастырь Юсте, 3 июня 2002)   
►Премией им.Индиры Ганди за 1987 год (Индия, ноябрь 1988)  
Премией «Золотой голубь за мир» за вклад в дело мира и разоружения (пацифистская организация Итальянский центр документации по разоружению и Национальная лига кооперативов, Рим, ноябрь 1989)  
►Премией мира им. Альберта Эйнштейна за огромный вклад в борьбу за мир и взаимопонимание между народами (Вашингтон, июнь 1990)  
►Почетной премией «Исторический деятель» влиятельной религиозной организации США – «Фонд призыв совести» (Вашингтон, июнь 1990)  
►15 октября 1990 г. М.С.Горбачев удостоен Нобелевской премии мира.  
►Международной Премией мира им.Мартина Лютера Кинга «За мир без насилия 1991 года» за его выдающуюся роль в борьбе за мир во всем мире и права человека (Вашингтон, июнь 1990)  
►Международная премия «Фьюджи» (Фонд «Фьюджи», действующий в Италии) как «человеку, чья деятельность в политической и общественной областях может служить исключительным примером борьбы за утверждение прав человека» (Италия, 1990)  
►Премией Альберта Швейцера Молодежного фонда Хью О'Брайана (США, 1992)  
►Премией Бенджамина М. Кардосо «За демократию» (Университет Ешива, Нью-Йорк, 1992)  
►Премией Сэра Уинстона Черчилля в знак признания вклада в дело мира на Ближнем Востоке (Великобритания, 1993)   
►Премия «Ля Плеяде» (Пьяченца, Италия, 1993)   
►Международная журналистско-литературная премией (Модена, Италия, 1993)  
►Премией «Герой года» Ассоциации мелких и средних предпринимателей провинции Болонья (Италия, 1993)  
►Международной Премией «Золотой Пегас» (Тоскана, Италия, 1994)  
►Премией Генуэзского Университета (Италия, 1995)  
►Премией Царя Давида (США, 1997)  
►Премией Энрон Института Бейкера за выдающиеся заслуги перед обществом (Хьюстон, США, 1997)  
►Премией «Веха» еженедельника «Политика» (Польша, 1997)  
►Премией Будапештского клуба (Франкфурт-на-Майне, ФРГ, 1997)  
►Премией «Комета» (Германия, 1998)  
►Премией Международной женской сионистской организации (Майами, США, 1998)  
►Национальной Премией Свободы за борьбу против угнетения (Мемфис, США, 1998)  
►Премией города Террачина (Институт русского языка и культуры, Италия, 1998)  
►Национальной премией примирения («Друзья примирения», Италия, 1998)  
►Премией культуры и мира Джорджио Ла Пира (Италия, 1999)  
►Премией «Ритуалис» (Италия, 1999)  
►Премией «Друзья рояля» Культурной ассоциации г. Марсала (Италия, 1999)  
►Премией «Российский Национальный Олимп» с присвоением высшего общественного титула «Человек – Эпоха» (2000)  
►Премией Александра Меня (2000)  
►Премией Святого Валентина (Италия, 2001).
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21. Под ваххабизмом подразумевается не любая форма суннитского экстремизма, а учение и деятельность последователей Ибн-Абд-аль-Ваххаба, аравийского реформатора ислама XVIII в. История возникновения этого движения изложена в книге А.М.Васильева «Пуритане ислама? Ваххабизм и первое государство Саудидов в Аравии» (М., 1967). Современное состояние ваххабизма на его родине - на Аравийском п-ве - показано в фундаментальном труде И.А.Александрова «Монархии Персидского залива: этап модернизации» (М., 2000), особенно - в разделе «Эволюция ваххабитского фактора в Саудовской Аравии» (с. 184-204). [↑](#footnote-ref-21)