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Проблема стремительного исчезновения культуры во всех ее формах в нашем обществе волнует не только исследователей и практиков культурологии, но и многих обычных людей, которым экстремальность нынешней жизни представляется чрезмерной.

Если перевести обсуждение этой проблемы на эстетический уровень, можно сказать, что мы теперь живем в состоянии постоянной кульминации, что противоречит не только законам драматургии , но и самой жизни, как биологического процесса.

Сенсация стала нормой. И новому поколению жизнь без сенсаций и экстрима теперь кажется пресной и неинтересной. Они выросли в уже сложившемся массовом обществе. И впитывают его законы и особенности почти с молоком матери, потому что и детство уже оборудовано новейшими технологиями технического прогресса и стандартами современного образа жизни.

Что же нам принес технический прогресс? Кроме того, что в споре середины прошлого века между физиками и лириками, со всей очевидностью победили физики. Лирики оказались в положении мамонтов, обреченных на медленное и неотвратимое угасание.

Есть такое мнение, что именно технический прогресс явился основанием для возникновения массового общества. Точное единое определение массового общества еще не сложилось. Разные источники его трактуют не одинаково. Мы опираемся на его трактовку в Социологическом словаре.

«Массовое общество – это модель общества, особенности которого вызваны урбанизацией, ростом массовых коммуникаций, широким образованием, демократизацией политики. Эти особенности таковы:

- массовизация – т.е. недифференцированность, усредненность составляющих его индивидов, отсутствие у них индивидуальности;

- остутствие у атомизированных масс устойчивых и общезначимых нравственных ценностей и связанной с этим склонности к идеологическому фанатизму;

-неограниченные возможности манипулирования атомизированными массами со стороны элит».

В традиционном обществе, где сохранялись преемственность идей, развитие общечеловеческих ценностей, взаимовлияние общественного сознания и общества в процессе развития общества было по определению продуктивным.

Массовое общество (по мнению мыслителей, которые разрабатывали различные его концепции – О.Шпенглер, Х.Ортега-и- Гассет, Н. Бердяев, К.Манхейм, Х.Арендт, Т.Парсон, Д.Белл, Р. Виденский и др.) радикально отличается от предшествующих эпох.

В частности, на смену сословной организации общества пришла бюрократизация. Особую роль стали играть средства массовой коммуникации и массово-коммерческая культура, которые функционируют в рамках постмодернизма.

В постмодернистской парадигме политический мир получает автономный статус. Происходящие события не отражают ни волю гражданского общества, ни высшего исторического разума или прогресса, а выступают как чистое, самоценное производство власти.

Постмодернистская механика – производство политических событий (выборов, политических скандалов и телевизионных сенсаций) ради производства власти.

При этом количество источников информации в разных форматах – теле- и радиоканалы, Интернет, современная пресса – возросло до такой степени, что исчислению просто не подлежат. В связи с этим произошли сушностные изменения в преподнесении информации любого типа.

Если рассматривать два основных критерия - носитель информации (в значении сущностное ядро информации) и авторство, можно увидеть основную разницу между двумя явлениями: культура и масскультура. Носителем культуры испокон веков (сколько она существовала и развивалась) была традиция, т.е. всем известные антиномии – добро= зло; преданность= предательство; любовь=ненависть и т.д. Авторство при этом было ярко выражено в личностном смысле (Шекспир и Байрон: Толстой и Достоевский и т.п.). Даже не столь значительные авторы несли полную ответственность за свое мировоззрение и каждое написанное слово.

Почти любой человек сейчас с трудом назовет источник информации, которой он владеет, потому что его информированность обеспечивается не одним, а многими источниками, которые условно суммируются в его сознании как достоверная информация. Зачастую он не знает автора этой информации и даже не затрудняет себя желанием это выяснить. Авторы же, со своей стороны часто не жаждут быть узнанными. Многие из них залонгинены или пользуются так называемыми «никами».

Представить себе, что Белинский под ником «бел» выдает сенсационную информацию о дуэли Пушкина, просто невозможно.

В рамках масскультуры носителем является идеология, а авторство преимущественно анонимно.

Так что же представляет из себя и что предлагает нам массовая культура?

Массовая культура, по мнению культурологов, представляет собой совокупность явлений культуры новейшего периода, проявляющихся в экономике, управлении, досуге, общении и сфере художественного творчества.

Как социальный феномен массовая культура является достоянием не только демократического устройства общества, но и тоталитарных систем, поскольку у них есть общая тенденция к усреднению, уравниванию «всех и вся». И в том, и в другом случае общество организовано как массовое, то есть такая социально-политическая структура, в которой любой человек стандартизируется и становится элементом «социальной машины».

По мнению Адорно, в таком обществе ТВ становится основным источником информации и приобщения к культуре. Он считает, что, с одной стороны, ТВ и РВ обладают большими возможностями в сообщении полезных сведений разного рода, с другой стороны, просмотр телепередач стал заменять и вытеснять чтение книг, прессы, посещение кинотеатров, формируя умственную пассивность и стереотипное поведение. Тормозится развитие воображения, поскольку ТВ предлагает уже готовые решения и проекты. В результате вкусы аудитории все больше унифицируются.

Э.Фромм в меньшей степени, чем Т.Адорно, интересовался инструментальными возможностями современной коммуникации. Сфера его интересов – поведение человека в связи с той информацией, которую предоставляют каналы массовой коммуникации. Э.Фромм исследует социокультурное воздействие массовой коммуникации на общество, ориентируясь на социально-психологическое понимание ее природы. В своей крупной работе «Бегство от свободы» (1941) Э.Фромм выделил два вида свободы- «свободу от» (негативную) и « свободу для» (позитивную). Следствием «свободы от» являются три типичных «бегства» (психологической защиты) от негативной свободы. Это авторитарная, конформистская и деструктивная разновидности невротического характера.

Конформная личность стремится к отказу от своей индивидуальности в желании быть «как все». Именно такая личность формируется, по его мнению, под воздействием массовой культуры.

Выход из подобной ситуации Э. Фромм видит в таком реформировании общества, которое бы открыло возможности воспитания в людях продуктивного характера, который выражается в стремлении полноценно мспользовать свои силы, способность к самореализации.

В своей книге «Иметь или быть» он призывает доминирующую ныне в характере человека установку на обладание заменить установкой на бытие. Соответственно подобные установки владельцев и руководителей СМК на воплощение подобной стратегии вещания могли бы повлиять на изменения в характере воздействия СМК на личность и общество

Однако в данный момент никто из руководителей и владельцев СМК не пытается воплотить эту животворную стратегию. И массированное «омассовение» общества продолжается

Немецкий политолог Г. Шишков отметил, что раньше масса выступала как феномен общества, а теперь общество выступает как масса. Другие исследователи массового общества заметили, что в массовом обществе отсутствуют промежуточные группы между элитой и массой, поэтому современные СМК дали элите неограниченные возможности для культурной и идеологической «обработки» масс.

Однако на современном этапе масскультура уже не считается антикультурой, поскольку обладает адаптивной функцией, реализация которой помогает людям приспосабливаться к условиям рыночной экономики и адекватно реагировать на резкие ситуативные общественные изменения.

Помимо адаптивной функции масскультуры культурологи выделяют экскапистскую, компенсаторную и суггестивную функции, каждая из которых имеет свои негативные и позитивные проявления.

Уточним, что такое современный эскапизм. Термин произошел от ангийского слова «escape» - бежать, спастись. Обозначает стремление личности уйти от действительности в мир иллюзий и фантазий в ситуациях кризиса, бессилия, отчуждения.

Исследователи массовой культуры поясняют, что в современных произведениях воплощается миф о счастливом мире. Однако авторы произведений не предлагают его строить, а предлагают уйти в него от реальности. Чем откровеннее большие художники говорят правду о мире, оставляя человека один на один с судьбой, с тяжким бременем свободы, тем более востребованной для потребителя становится увлекательная сказка об этом мире.

Примером тому на современном экране является, в частности, формат «реалити». Игры в любовь, бизнес, преображение с помощью пластических операций и пр. Форматы МузТВ и МТВ преподносят еще более абстрагированный от реальности фантазийный новый эскапизм. Бразильские сериалы, шоу со «звездами», турниры экстремалов, битвы экстрасенсов…

Та ли это «счастливая жизнь», о которой мечтает обычный человек?

По мнению Ницше, масса преклоняется перед зауряностью. Возведение подобных явлений в разряд заурядности – это уже явление социальное и тема отдельного кропотливого научного исследования.

О соотношении массового и индивидуального в наше время уже не стоит и говорить. Разве, что Верка Сердючка может быть «принята» как образ новой индивидуальности .

Будет ли вслед за масскультурой Ренессанс? Это уже вопрос к следующему поколению.