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Введение.

Новейшая техника распространяет принципы организации на все стороны быта и сферы жизни. С помощью прессы, радио, телевидения удаётся воспроизводить, тиражировать образы, фантазии, эмоции, неосознанные потребности человека. Сегодня без СМИ невозможно представить себе жизнь общества. Таким образом, журналистика – одно из важнейших социальных явлений. Нет другого средства, которое позволило бы оперативно, универсально, активно удовлетворять потребности масс в информации, формировать взгляды людей, их стремления и идеалы. При этом журналистика оказывает влияние на всю жизнь нашего общества, своими суждениями, оценками, выводами и рекомендациями воздействуя на принятие и реализацию решений по различным вопросам во всех сферах жизнедеятельности человека. Разрастание СМИ, развитие и расширение методов исследования рынка сделали СМИ более восприимчивыми к нуждам аудитории. Работники СМИ знают, чего хотят их читатель или зритель. Они получают практически непрерывную обратную связь в форме исследований читательской аудитории, телевизионных рейтингов, других оценок взаимоотношений СМИ и общества. Эта обратная связь помогает обеспечивать высокий уровень общественного доверия.

Итак, работники СМИ знают, что хочет увидеть или услышать их аудитория. Соответственно, удовлетворяя потребности масс, нужная информация появляется в печати, в радио - и телепередачах. Однако подача даже одинаковой по содержанию информации может быть различной по характеру, по тому, как её преподносит, ориентируясь на запросы своей аудитории, конкретное издание или компания. Среди такого огромного количества источников информации, которое существует в наше время, очень трудно найти два абсолютно одинаковых взгляда на любую проблему. И это не вызывает никаких сомнений.

Данная работа посвящена изучению форм представления информации о проблемах детей на телевидении. Тому, на чём акцентируют внимание своей аудитории различные источники информации при освещении данной темы.

Проблема: число детских домов неуклонно растёт, а альтернативной формы их социализации практически не разворачивается.

Цель: изучить формы представления информации о детях ­– сиротах в СМИ.

Объект: СМИ.

Предмет: информация о детях-сиротах.

Гипотеза: форма подачи информации о данной категории детей в СМИ не способствует формированию социальных установок, направленных на более активное участие населения в судьбах детей группы риска.

**Глава 1. Типы СМИ и их воздействие на человека.**

Выделяют три типа СМИ: телевидение, радио и печатные издания (газеты, журналы). СМИ являются основным и зачастую единственным источником информации для населения. Человек, каждый из нас, ежедневно сталкивается (пользуется, обращает внимание) если не со всеми тремя типами СМИ, то, по крайней мере, с одним из них. При условии, что человек даже не ставил перед собой цели просмотреть, прослушать теле - или радиопередачу или изучить информацию, опубликованную в конкретном печатном издании, то, всё равно, волей или неволей, он прислушивается, присматривается, вникает в смысл текста, который разными способами доносят до его внимания СМИ. Даже если получаемая при этом информация не имеет особого значения для данного конкретного человека, то какая-то её, пусть даже самая небольшая и незначительная, часть оседает в памяти. А если информация тиражируется, дублируется разными источниками, то, безусловно, вероятность её запоминания, а, возможно, впоследствии и использования возрастает. Поэтому СМИ способны порождать те образы поведения, на которые мы склонны ориентироваться в своей жизнедеятельности. Теперь становится понятно, почему СМИ часто называют четвёртой властью.

Итак, СМИ прямо или косвенно влияют на сознание людей, их жизненные позиции. В данной работе мы рассмотрим особенности телевидения.

Телевидение способно передавать зримую и слышимую информацию, в том числе сообщения в момент совершения события. “Телевидение соединило достоинства технических средств коммуникации и традиционных форм социального взаимодействия: условность театра, реализм репортажа, эстетику кино, эмоциональную напряжённость массового действия, камерность общения и т. д., завоевав благодаря этому всеобщую популярность”. (В.Ф.Петренко 1997) По данным социологов, телевидение поглощает до 2/3 времени культурного досуга. Сутки среднестатистического человека, по мнению социологов, поделены на три составляющие: сон (8 часов), работа (8 часов), просмотр телепередач (4-6 часов), остальные 2-4 часа на “всю оставшуюся жизнь”. У телевидения уже нет конкурентов ни среди печати, радио, кино, театра, музея и книги, ни среди некогда привычных занятий (семья, спорт, туризм и пр.). Оно интенсифицирует процессы массовой коммуникации, усиливает воздействие СМИ на все стороны жизни общественного сознания. Современная наука выяснила: чем ниже порог образования и культурные запросы, тем больше времени проводит человек у экрана телевизора. Своеобразный язык и выразительные средства телевидения – преобладание диалогических форм общения на телеэкране, принцип коллажа как способа организации информации, мозаичность построения программ, сиюминутность переживания времени, ощущение предельной достоверности происходящего, - явились в значительной степени результатом технического прогресса и глубоко проникли в современную культуру. Телевидение не просто передаёт тексты, но и внедряет способ их структурирования, определённый тип восприятия и мышления. Важнейшей особенностью телевизионного стиля, определяющим принципом телекоммуникации является открытая диалогическая форма контакта, воспроизводящая структуру межличностного общения. Как уже говорилось выше, телевидение кроме звука передаёт изображение. Огромное значение поэтому приобретает фигура ведущего или героя передачи. Человек на телеэкране перестаёт быть просто личностью, носителем определённых индивидуальных черт. Его индивидуальные качества становятся основой для построения “обобщённого типического образа, воплощающего конкретные ценностные представления аудитории”. Целостность образа позволяет ему функционировать в роли устойчивого эталона восприятия. Итак, телевидению присущи три основных качества: экранность,сиюминутность, программность. Однако у телевидения, как и у медали, есть обратнаясторона.

Экранность. Экранный образ, из которого строится поток любого повествования. Всё видно и слышно, как в жизни. Но, во-первых, образ,видимый на экране, лишь часть действительности, предлагаемой зрителю. И здесь уже заложено противоречие – видим не то, что есть, а то, что нам показывают. И слышим лишь то, что нам сообщают. Во-вторых, экранный образ передаёт завершённую, подробную во всех деталях и оттенках безальтернативную картину. Этот образ (пейзаж, интерьер или портрет) входит в наше сознание напрямую. И здесь обнаруживается воздействие экранного образа на человеческую психику. Достаточно сопоставить экран с литературными произведениями, вспомнить, как мы смотрим и как читаем. Экранный образ (в отличие от литературного) вовсе не предполагает работы воображения. Неразбуженная фантазия, отсутствие стимула к работе воображения порождают пассивность восприятия информации, мысли и чувств. Многолетняя, многочасовая ежедневная привязанность к экрану такое состояние психики делает устойчивым. Отсюда так близко к легковерию, а от него недалеко до внушаемости человека.

Сиюминутность. Зритель – непосредственный свидетель и как бы соучастник, сопереживающий то, что предлагает ему экран. Это уникальное качество телевидения, так называемый “эффект присутствия” и возводит его в ранг информационного средства наивысшей достоверности. Так рождается ещё одна иллюзия массового сознания: вера в истинность показанного. Виртуальность телевидения практически недоступна проверке опытом.

Программность. Телевидение – это непрерывный калейдоскоп сменяющих друг друга программ, всевозможных тем и жанров. Такое поточное зрелище постепенно вырабатывает устойчивую привычку, а затем и потребность обращения к телевидению. В итоге около 80% сограждан не только декларируют ежедневное общение с телеэкраном, но ставят телевидение на первое место среди источников информации и форм досуга. А результат – столь же устойчивое замещение “первой реальности”, т.е. собственно жизни, “второй”, виртуальной, конструируемой телевидением.

**Глава 2. Детское сиротство. Основные проблемы, рассматриваемые в СМИ.**

Основная для всех стран мира проблема помощи детям, оставшимся без попечения родителей, в России стоит особенно остро. Тяжёлое материальное положение большинства населения, рост алкоголизма и наркомании, маргинализация общества создают непомерные перегрузки для семьи. Число детей, лишённых родительского попечительства, возрастает. Страшно то, что большинство их составляют социальные сироты, т.е. дети, брошенные родителями на произвол судьбы. Они обычно отстают в развитии, легко становятся питательной средой для проявления различных форм девиантного поведения.

**2.1.Причины сиротства.**

XX век назван “Столетием ребёнка”. Согласно Конвенции ООН о правах ребёнка, человек считается ребёнком до достижения 18 летнего возраста. На основании этого критерия в настоящее время в мире насчитывается 2 млрд. детей (всего население планеты – свыше 6 млрд. чел). К сожалению, почти во всех странах мира многие дети живут вне семьи. И эта проблема сегодня рассматривается как одна из самых серьёзных проблем мирового уровня. Это происходит по разным причинам. Вот некоторые из них.

* Бедность, характеризующаяся не просто нехваткой денег, но и недоеданием, голодом, болезнями, неграмотностью и незащищённостью. Она проявляется как в виде массовой нищеты вразвивающихся странах, так и в виде отдельных микрорегионах нищеты в богатых странах. По данным Программы развития ООН, прожиточные средства 1/5 населения мира составляют менее 1 доллара США в день.
* Войны и социальные потрясения. Они вынуждают людей покидать места обитания. В результате дети разлучаются со своими родителями и родственниками.
* Структурные изменения в семьях. В последние десятилетия XX века урбанизация существенным образом повлияла на структуру семьи. Большинство населения сегодня живёт в городах. В результате большие сельские и многопоколенные семьи в городах превратились в нуклеарные семьи. Во многих регионах мира из-за роста безработицы заметно ослабевает положение мужчин в семье, оказавшихся не в состоянии её содержать. В городах преобладают малодетные семьи. Семьи стали менее защищёнными, т. к. родственники и соседи, успешно выполнявшие функцию социальной защиты в прежние годы, утратили её.
* Юные матери. В мире половое созревание женщин стало более ранним. Одновременно потерял действенность традиционный социальный контроль взаимоотношений полов в обществах с быстро меняющимися социальными преобразованиями, отсутствует современная система консультаций и подготовки молодёжи к семейной жизни. В результате ежегодно в мире 15 млн. девушек оказываются беременными в возрасте 14-20 лет и рожают детей, заботу о которых чаще всего берут на себя родители или старшие родственники. Нередко эти дети оказываются оставленными, покинутыми, попадают в детские учреждения.
* Насилие и злоупотребления. Многообразные виды насилия и жестокого обхождения с детьми в семьях (игнорирование детских интересов и потребностей, физическое, психическое или эмоциональное насилие, сексуальные злоупотребления) приводят к тому, что дети вынуждены становиться беспризорниками или оказываются в детских учреждениях.
* Функциональные нарушения у детей. В мире от 6 до 7% всех детей рождаются с функциональными нарушениями в той или иной форме. В большинстве стран мира у семей нет возможности получить ту практическую, материальную, психологическую поддержку, которая требуется для проживания с ребёнком-инвалидом в семейных условиях.

**2.2. Альтернативные формы воспитания детей в детских учреждениях.**

1.Возвращение детей в семью к биологическим родителям и к родственникам. Это возможно, когда родители осознали, насколько семья важна для ребёнка; когда родители имеют необходимую материально-финансовую базу и в том случае, если семья отвечает лучшим интересам ребёнка.

От детских домов к беспрерывному воспитанию в семье – такова важнейшая мировая тенденция. В большинстве стран в последние 20 лет наблюдается отказ от больших детских учреждений и поддержка детей в их естественной (семейной) среде проживания. Начало этому было положено в Швеции после второй мировой войны. Детей помещали в семьи и работали с ними в домашней среде вместо детского дома. При этом детей рассматривали как носителей семейных проблем, а семью – как носителя проблем общества. Стратегия заключалась в том, что необходимо не только поставить ребёнка в его семье в центр внимания, но и противостоять процессам, которые исключали семью из общества. В итоге из детского дома исчезли как дети, так и персонал. Деятельность персонала была перенесена в ближайшую среду детей – в дома и микросреду.

В Беларуси учёные и практики разрабатывают систему мер по распределению детей-сирот в семьи. Воспитание ребёнка в семьях обходится в 5-7 раз дешевле, нежели в школе-интернате и детском доме. Поэтому семьям, которые берут на воспитание детей-сирот, выделяются значительные деньги. Таким образом, пытаются возродить ту милосердную традицию, которая существовала в Беларуси в 50-60-х годах, когда ребёнка-сироту не отдавали в государственные учреждения, а определяли в семьи родственников, соседей, односельчан, то есть в общину.

2.Опекунская семья приобрела статус в 1991г. В этой семье воспитывается от 1 до 5 детей. Сегодня детей, устроенных в такие семьи, насчитывается 8 тыс. Дети находятся на полном государственном обеспечении до окончания учебного заведения и трудоустройства.

3.Детский дом семейного типа. Это семьи, где наряду с родными детьми воспитываются 5 детей-сирот и детей, которые остались без опеки родителей. В этих семьях (их у нас сейчас 29) – 200 приёмных детей, 60 –

родных.\* Преимущество таких семей в том, что реализуется право ребёнка на проживание в семье в атмосфере любви, поддержки, заботы и ласки, устраняются последствия материнской депривации, восстанавливается психофизическое здоровье детей. В семьях в течение месяца многие болезни проходят сами по себе.

4.Детская деревня. Это один из вариантов детского дома семейного типа.

Она построена в городе Кобрине Брестской области с помощью Германии.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*данные 2001 года.

Детская деревня состоит из 9 двухэтажных коттеджей, расположенных в живописной местности, в ней проживает 12 матерей-воспитательниц и 120 детей разных возрастов – от года до пятнадцати лет.

Создание учреждений с организацией жизнедеятельности по принципу семьи с временным пребыванием в них детей – важнейшая тенденция в оказании социально-психологической помощи детям, оказавшимся в неблагоприятной жизненной ситуации.

1.Детские диагностические дома. (Словакия, Чехия). В них дети находятся от 1,5 до 2 месяцев. За этот период специалисты ставят медико-психологический диагноз. В соответствии с ним детей затем направляют в семью и массовую школу, в специализированный семейный или обычный семейный детский дом, в учреждения для детей с особенностями в поведении.

2.Временные дома для детей. В Швеции существуют дома, где воспитатели с высшим специальным образованием (обычно педагоги ипсихологи) создают благоприятные семейные условия для детей в возрасте от нескольких недель до 12 лет. Социальные кураторские службы направляют в эти дома детей, у которых сложные отношения в семье. Если родители, которые под влиянием разных причин переставали заниматься воспитанием детей, оскорбляли их достоинство, издевались над ними, начинают понимать свои ошибки и раскаялись в том, что произошло, то через 8 недель дети могут вновь возвратиться в семью. Для тех же, кто остаётся в указанных домах, создаются благоприятные (домашние) условия: совместные вечера, просмотры телепередач, организация игр, праздников. У каждого ребёнка есть отдельная комната, его могут навещать друзья и одноклассники. Дети посещают обычные детские сады и школы. Если через полгода не удаётся установить нормальные отношения между родителями и детьми, воспитание ребёнка могут временно доверить новой семье, с которой заключается годовой контракт. Предпочтение отдаётся тем семьям, у которых уже есть собственные дети. Через год биологические родители могут вернуть своих детей. Кроме того, в течение года им даётся возможность встречаться с ними.

3.Центры социальной защиты (Вьетнам). Делятся на два типа. Первый - это центры социальной защиты для сирот и детей с особенностями психофизического развития. Все дети учатся в местной школе, кроме детей с тяжёлыми формами неполноценности в развитии. При учреждениях работают курсы профессиональной подготовки, которые дети посещают по собственному выбору. Второй тип – центры общей социальной помощи. В каждом проживают 300-400 человек, из них примерно треть – дети. Под одной

крышей оказываются две возрастные группы. Пожилые учат детей вьетнамским традициям морали, нормам и правилам поведения; дети, в свою очередь, помогают старшим: ухаживают за ними, совершают совместные прогулки.

К сожалению, подобные центры не могут заменить семью: дети ощущают дефицит эмоциональных проявлений, отсутствие материнской любви и ласки, что отрицательно сказывается на развитии их психики. Они в большинстве своём изолированы от окружающего общества (доступ детей за пределы центра ограничен).

4.Дома семейного типа (США). Размещение детей вне родного дома разрешалось на срок не более 18 месяцев. По истечении срока должно приниматься решение о том, на какую семью возлагается ответственность растить ребёнка. Если биологическая семья не смогла реабилитироваться, чтобы вернуть ребёнка домой, рекомендовалось поместить его в новую семью. Биологические родители получали широкую поддержку, с тем, чтобы их дети, в конце концов, возвратились в новую семью. Детей стали помещать недалеко от их дома, что дало возможность биологическим родителям чаще и в большей степени участвовать в повседневной жизни ребёнка в доме семейного типа. В результате проведённой работы 75% детей были возвращены домой, а 25% определены в более благоприятную семейную обстановку, при этом предпочтение отдавалось усыновлению.

Таким образом, можно отметить, что существует большое количество альтернативных форм воспитания детей в детских учреждениях, но лишь немногие из них реализуются в нашей стране. Журнал “Народное образование” 2001 №7 опубликовал статью Г.Гусаровой “Социализациядетей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Самарскойобласти”. Описываемый в ней опыт может послужить хорошим примером для решения этой проблемы. Чтобы максимально компенсировать дефицит родительского участия в судьбе сирот, в Самарской области формируется система их социализации.

В области принят Закон “О государственных минимальных социальныхстандартах в Самарской области” (29.02.2000 №11 ГД), который закрепил гарантии прав ребенка-сироты. Определен уровень развития сети учреждений обслуживания семьи и детей в области, размеры минимальных выплат детям, воспитывающимся в приемных семьях и семьях опекунов. Правовой акт установил систему оздоровления детей, обеспечение жильём детей-сирот по достижении ими совершеннолетия.

Разработан и механизм реализации законов через целевые программы, которые направлены на профилактику социального сиротства, укрепление института приёмной семьи и защиту прав детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Сформированы и получили развитие следующие институты социализации детей-сирот в условиях замещающей семьи:

1.Усыновление (действует областной центр усыновления, опеки и попечительства, где сформирован банк данных о детях-сиротах и потенциальных усыновителях, в центре имеется социально-правовой отдел, специалисты которого оперативно и бесплатно оказывают услуги усыновителям).

2.Опека (организованы централизованный учет и комплексное социально-медико-психолого-педагогическое сопровождение опекаемых детей-сирот).

3.Приёмная семья (начало положено в 1994 году как эксперимент по временной передаче детей-сирот на воспитание в приёмные семьи в г. Самаре; результат закреплен Постановлением главы администрации области 1995г. “О временном положении о приёмной семье на территории Самарской области”)

В настоящее время в области сформирована система обслуживания семейных институтов социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это областной центр усыновления, опеки и попечительства, 48 центров “Семья”, 29 центров социальной реабилитации несовершеннолетних с приютами на 815 мест, 9 центров диагностики и коррекции развития детей, 11 центров реабилитации детей с ограниченными возможностями, кризисный стационар на 30 мест. В кризисный стационар направляются дети, подвергшиеся насилию.

Первичным звеном системы учреждений социальной реабилитации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются центры “Семья”. Центры занимаются вопросами изучения факторов социального неблагополучия и профилактики социального сиротства, а также осуществляют практическое исполнение индивидуальных программ социальной реабилитации детей-сирот в условиях замещающей семьи (комплексное социально-психолого-медико-педагогическое сопровождение ребёнка и его семьи).

Организацию мониторинга здоровья детей в условиях замещающей семьи осуществляют центры психолого-медико-педагогической диагностики и коррекции развития детей. Данные центры ведут непрерывную диагностику развития детей, воспитывающихся в домах ребёнка, дошкольных детских домах, школах-интернатах.

Самарская область – территория, где реально получила развитие концепция комплексного социального обслуживания семьи и детей, а семейная политика – составная часть всей социально-экономической политики. Это верный подход, который даёт возможность реализовать основную цель: профилактику негативных социальных явлений.

2.3. Проблема социализации детей-сирот.

Выделяют основные типы адаптации человека через приспособление к существующим обстоятельствам путем врастания в среду или изменения себя. В этом случае активность человека направляется на лучшее и всё более полное приспособление к среде за счет своих собственных резервов и личностных ресурсов. Следующий тип - самоустранение, уход из среды, если невозможно принять ценности окружения как свои и не удалось изменить и покорить окружающий мир (в этом случае может пропасть ощущение собственной ценности того, что окружает). Крайняя форма ухода из среды (полное самоустранение) – самоубийство.

Согласно данным, опубликованным в печати, из 15000 выпускников детских государственных учреждений (детей-сирот) в течение года 5000 попадают на скамью подсудимых , 3000 становятся бомжами, 15000 кончают с собой.

Дети-сироты проблемная группа не только в психологическом плане; лишённые эмпатийного общения в семье, с близкими людьми, перенесшие жестокое обращение - это то, что можно считать частью начального капитала, сопровождающего стартовые позиции. В обычных условиях, какправило, начальный адаптационный потенциал дает семья: социальный статус, воспитание, здоровье, образование и многое другое, что не всегда можно измерить, описать, а иногда даже уловить, например, психологические характеристики.

Существующая система работы с детьми в государственных учреждениях зависит от множества факторов социально-психологического объективного и субъективного характера и не всегда способствует успешной адаптации личности (на всех возрастных этапах). Применяются наказания: от оскорбления словом до лишения питания, избиения, помещения в психиатрическую больницу, переход из обычного детского дома в коррекционный. В детских учреждениях получают травмы, в том числе от побоев воспитателей и старших детей, а также производственные. Здесь, с одной стороны, болезни лечат, но с другой – не долечивают, провоцируют. Все это может повлиять на дальнейшее физическое развитие ребенка и его умственные способности.

У ребенка в государственном учреждении нет чувства постоянного дома. В 15-18 лет подросток вынужден уходить из детского дома практически в неизвестность, решать проблему жилья, прописки. Для некоторых закончить учебу – это начать скитаться. К статусу сироты добавляется статус мигранта (как социологическое понятие), а стало быть, статус маргинала и чужака.

Дети-сироты становятся мигрантами в раннем возрасте и сохраняют этот статус в течение многих лет, доказывая, что миграция – не географический факт, а социальное явление. Домашние связи разрушаются у сирот несколько раз:

1. собственно домашние связи и разлучение с родственниками;

2)домашние связи, когда ребенок начал считать детское учреждение домом,а воспитателей и детей родственниками.

Подобные переезды оставляют психическую травму на всю жизнь.

Степень открытости (закрытости) воспитательного учреждения во многом определяют развитие воспитанников. Если у обычного свободного ребенка есть несколько кругов общения: семья, школа, близкие и дальние родственники, личные друзья и друзья родителей, соседи, двор и т.д. У ребенка в детском доме круги общения значительно меньше, и все они могут быть определены одной территорией и одними и теми же лицами.

В совершенно закрытых учреждениях дети полностью отгорожены от внешнего мира: живут и учатся в одном здании на изолированной территории. Вопрос о закрытости учебных учреждений очень близок к вопросу о возможности выбора, в том числе образования и круга общения.

В воспитательном или патронажном учреждении обязательно стараются дать ребенку образование или профессию. Но дети-сироты часто ограничены в получении школьного образования, многие из них не могут учиться в обычной школе, равняться в своих знаниях на детей, у которых есть родители. Бывает, что в интернатах отсутствует преподавание некоторых предметов. Выпускники школ-интернатов ограничены как в свободе выбора учебного заведения, так и в возможности поступления, несмотря на имеющиеся льготы. Поступить в вузы, особенно на престижные специальности, сиротам практически невозможно.

Сегодня сирот не хотят принимать не только университеты и техникумы, но и ПТУ. Кроме того, проблема состоит не только в том, чтобы поступить в учебное учреждение, но и в том, чтобы адаптироваться и удержаться в нем.

Молодые люди из числа сирот, как правило, не конкурентоспособны на современном рынке труда. А полученные профессии – не востребованы. Те немногие неправительственные организации, которые сегодня начали работать и готовы помочь сиротам. В том числе и трудоустройством, исполняют роль формальных и неформальных каналов трудоустройства: знакомства, рекомендации, биржи труда.

Очень редки случаи, когда молодой человек получает прописку,постоянное жильё и возможность учиться, работать, когда дети и родители соглашаются жить вместе по возвращении ребёнка из детского учреждения и ведут более или менее сносное существование.

Сироты, не имеющие сведений о своих родных, оставленные в раннем детстве, а также подкидыши, после окончания школы в подавляющем большинстве случаев, могут выбрать только те учебные заведения, а затем только те места работы, где предоставляют жильё. Есть примеры, когда молодой человек сначала поступил в один вуз, но из-за отсутствия общежития должен был перевестись в другой. А также случаи, когда по той же причине студенты из вуза уходили в техникум или ПТУ.

Жилищная проблема накладывает отпечаток, а иногда и определяет весь процесс социализации детей-сирот. Большинство из них получают опыт борьбы за жильё и прописку в возрасте 14-18 лет. Проходят все ступени “жилищной социализации”: знакомство с родителями, обращение в судебные органы, в администрацию города или района, в различные структуры социальной защиты, проходят комиссию по жилищным вопросам. В некоторых случаях проходят через суд,вымогательство. А также получают негативный жизненный опыт: бездомность, бродяжничество, пьянство, воровство, болезни.

Журнал “Социс” 2001 №4 опубликовал статью “Возможности и условия адаптации детей-сирот”, автор которой подтверждает сложность адаптации выпускников сиротских учреждений: “Индивидуальные интервью, фокус-группы показали, что для воспитанников школ-интернатов очень сложно вспомнить положительные примеры судеб сирот, а также сложно объяснить, что, на их взгляд, является решающим в успешной адаптации...” С одной стороны, говориться, что “всё зависит от самого сироты, его характера, целей в жизни”, с другой, отмечается, что “сироте очень сложно вырваться за рамки обстоятельств – нет помощи родителей, нет возможности получить хорошее образование в школе и продолжить учёбу в техникуме или вузе”. Также указывается на то, что сам факт воспитания в государственном учреждении является препятствием в жизни.

Также автор этой статьи делает далеко незавидные выводы: “воспитание в государственном учреждении, изъятие ребёнка из асоциальной семьи предполагают предоставление ему возможности повысить свой статус относительно родителей (алкоголиков, наркоманов, преступников). Единицы получают высокий уровень образования, престижную работу. Большинство получают рабочую специальность, пополняя базовый и нижний слои общества. При этом многие не имели и не имеют важных адаптационных ресурсов: материальных (жильё, востребованная профессия, сбережения) и психологических (адекватное воспитание, поддержка родственников). Стало быть, их потенциал на изменение, повышение или сохранение прежнего статуса ниже, чем уостальных граждан”.

Несправедливо будет не сказать о фактах, когда детский дом даёт ресурсы для успешной адаптации воспитанников. “Например, дети, которые попали из неблагополучных деревенских семей в городской детский дом, считают это фактом восходящей мобильности (Курск). Они сумели получить образование лучше, чем в деревенской школе, посмотреть Россию, и съездить за границу во время каникул Директор приложил максимум усилий для того, чтобы молодые люди поступили в университеты”.

Глава 3. Общие тенденции подачи информации о детях группы риска в СМИ.

Проанализировав материалы изданий, можно выделить общие тенденции подачи информации о детях группы риска. Среди всего объёма информации о детях-сиротах, которая представлена сегодня в печати, можно отметить, что наиболее часто упоминаются и освещаются следующие проблемы: детская беспризорность, растущее количество детских домов, альтернативные формы воспитания детей-сирот, проблема социализации сирот. Большинство авторов считают данные проблемы ключевыми.

3.1. Отношение СМИ к беспризорным детям.

По мнению большинства авторов, детская беспризорность – это бич нашего времени. В современной России она произрастает на фоне глубокого экономического, длящегося не один год, кризиса, постоянно ухудшающего материальное положение всех слоёв населения. В результате детские проблемы как бы отступают на задний план и ни о каком реальном приолритете охраны прав ребёнка говорить не приходится. “Пока СМИ рассказывают главным образом о масштабных стихийных бедствиях и эффективных международных мероприятиях, а правительства борются с экономическим спадом и изменениями платёжного баланса, издержки развития и гнетущая социальная напряжённость неожиданно породили феномен, с которым, казалось, в индустриально развитых странах было покончено ещё в XIX в. – современных беспризорников.”. Этот фрагмент доклада, предназначенный для всего мирового сообщества, как бы специально адресован современной России с её экономическими и социальными катаклизмами, где проблема детской беспризорности приобрела особую остроту. Особую, потому что, по последним, далёким от точности данным, количество беспризорных детей в нашем государстве определяется цифрой от 1 до 4 миллионов. Но дело не только и не столько в цифрах, а в том, что речь идёт о социальной болезни, глубоко затрагивающей суть отношений в обществе, а также правительственной политики. Однако если детская беспризорность в России как социальное явление 20-30 г.г. была предметом пристального внимания не только практиков, но и учёных, то сейчас правовых исследований, анализирующих детскую беспризорность, её особенности и причины возникновения мало.

Проблема бродяжничества характерна прежде всего для крупных городов, которые становятся центрами обитания беспризорных детей из регионов. Официальной статистики в этой сфере нет, но по оценкам экспертов, только в Москве насчитывается около 28 тыс. несовершеннолетних мигрантов; в последнее время в их составе возросла доля девочек. Журнал “Педагогика” 2001 №5 очень точно описывает беспризорных детей (статья “Безнадзорность детей в России”.), выделяет причины беспризорности. Среди безнадзорных и беспризорных детей значительная часть – воспитанники интернатных учреждений. Из-за жестокого обращения постоянно растёт число самовольных уходов детей из этих учреждений. Большинство бездомных детей – городские жители (80%), в основном это дети из неблагополучных семей. Причины их отчуждения от семьи – жестокое обращение, нежелание учиться в школе и конфликт с родителями на этой почве; ощущение своей ненужности, отсутствие заботы родственников.

Образ жизни беспризорных подростков наносит мощный удар по их здоровью, психике, деформирует их ценностные ориентации. Как правило, у них искажено представление о мире, знания крайне ограничены и не соответствуют возрасту, многие даже читать начинают учиться только в социально-реабилитационных учреждениях. Для беспризорных детей характерны грубость, неуравновешенность, агрессивность, неумение сочувствовать и сопереживать. У большинства беспризорников наблюдаются психические расстройства, запущенные хроническиезаболевания.Психическое перенапряжение приводит к нервным срывам, попыткам самоубийства.

Безнадзорность, бродяжничество – одна из самых очевидных причинроста правонарушений, наркомании среди детей. Характерна тенденция автономизации детской преступности, усиления её организованности, укрепления связей с другими возрастными группами преступного мира.

На мой взгляд, данная форма подачи информации о детях группы риска скорее пугает (наркоманы, преступники...), заставляет сторониться таких детей, чем способствует оказанию реальной помощи.

Журнал “Москва” 2002 №3 в статье “Территория детства” освещает проблемы детства, в том числе и проблему существования беспризорности. Во все времена, при любой форме общественного устройства остаётся неизменной забота: что останется нашим детям? Любая власть – с целью сохранить и самоё себя, и государство, где она правит, - стремится вырастить наследников и продолжателей, обеспечить наперёд детей и внуков всем необходимым для дальнейшего ведения дел. Применительно к этой выверенной веками традиции совершенно выпадает из правил позиция нынешних правителей России. В российской государственной социальной политике по отношению к детям есть что-то иррациональное, невразумительное. Автор статьи считает такое отношение к детям разрушительным, антигосударственным, в этом он обвиняет существующую власть, правительство. “В России сегодня насчитывается более 2 млн. беспризорников (по данным МВД) или около 4 млн. (по оценкам общественных экспертов). Уже сам разнобой в такой трагической статистике свидетельствует о равнодушии властей”.

У журналистов “Российской газеты” иное отношение к беспризорности. Статья от 24 января 2002г. вызывает сочувствие и жалость к данной категории детей. “Беспризорных детей сегодня можно встретить в любом городе России. И, что самое тревожное, число их из года в год неуклонно растёт... Брошенные на произвол ребятишки зачастую становятся лёгкой добычей уголовного мира, порно - и нарковладельцев.” При этом авторы статьи никого не обвиняют в сложившейся ситуации, а предлагают возможные пути решения: “Нужен ряд законодательных проектов, указов президента России и постановлений правительства РФ о спасении беспризорных детей и защите их прав. Сегодня жизнь настоятельно требует создать Госкомитет по координации всей деятельности в области защиты прав несовершеннолетних”.

“Один человек, конечно, этой проблемы решить не может”, - пишет газета “Семья” 2002 №5, - “но, безусловно, он способен изменить жизнь хотя бы одного ребёнка. Он может взять его в семью и подарить ему детство, семью или стать ему близким другом на всю жизнь, подставить плечо в трудную минуту”. Данная информация направлена на то, чтобы вызывать у читателей желание сопереживать, сочувствовать обездоленным детям. В ней нет предложений по решению проблемы беспризорности. Однако чувствительного к чужому горю, способного сопереживать читателя эта публикация может побудить к реальнойпомощи.

3.2. Проблема роста количества детских домов.

“Дети, оставшиеся без попечения родителей, подлежат передаче на воспитание в семью (на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство) или в приёмную семью), а при отсутствии такой возможности – в учреждения для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей. Это воспитательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и др.” (ст. 123 Семейного кодекса РФ). – Таким образом, Семейный кодекс РФ устанавливает приоритет семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Журнал “Народное образование” 2001 №7 в статье “Как устроить судьбу детей, оставшихся без попечения родителей” публикует следующие данные. “Последнее десятилетие в Российской федерации держится довольно стойкая тенденция: из 100 000 детей, оставшихся без попечения родителей, 70% передаётся на воспитание в семьи, 30% устраивается на воспитание в детские интернатные учреждения”. Казалось бы, соотношение в пользу семейного устройства детей, но это означает, что “свыше 30 000 детей ежегодно передаётся на воспитание в учреждения”. И в настоящее время в России “насчитывается свыше 1000 различных интернатных учреждений, в которых воспитывается более 150 000 детей, большая часть которых могла бы быть потенциально устроена на воспитание в семью”. Автор сетует на тяжёлую социально-экономическую ситуацию, которая “не позволяет перераспределить уже имеющиеся финансовые средства, отсутствие продуманной политики в этом вопросе”. Всё это “не позволяет эффективно реформировать существующую систему устройства детей, обрекая многих из них на воспитание в условиях учреждения, а не семьи”.

“Литературная газета” 2002 №8 тоже отмечает рост государственныхсиротских учреждений. В интервью с зам. Министра народногообразования Е.Е.Чепурных объясняется, что “Число учреждений растёт потому, что в школах-интернатах теперь не по 700 – 800 детей, а по 200 – 300, а в детских домах по 70 – 100”.

3.3. Альтернативные формы воспитания детей-сирот в детских учреждениях.

По мнению журнала “Защити меня!” 2001 №1, “Проще защитить детей, уведя их оттуда (из сиротских учреждений) и поместив в замещающие семьи”, о различных типах которых и рассказывает этот номер журнала. “Это и приёмные семьи Новгородской области, и семейный дом “Пчёлка”, и усыновительские семьи, как из-за рубежа, так и наши российские”. Эти и другие формы замещающих семей стали темой Всероссийской конференции “Сироты России: право ребёнка на семью”. На конференции прозвучал призыв зам. Министра образования России Е.Е.Чепурных сделать национальной идеей нашего сегодняшнего общества, способной стимулировать его самовозрождение, именно сохранение семьи “как основного института позитивной социализации детей”. Е.Е.Чепурных отметила, что основным направлением в социальной политике государства по улучшению положения детей в РФ является “обеспечение социализации детей, находящихся в особо трудных обстоятельствах, их полноценной реабилитации, в том числе социальной и психологической, успешной интеграции в общество”. Выделены приоритетные направления: - защита прав и интересов детей,

* ослабление негативных последствий сиротства,
* создание новых учреждений, ориентированных на специфические проблемы детей с различными формами средовой дезадаптации.

Отечественная и мировая практика доказывают: “гарантии благополучного будущего ребёнка-сироты в семье значительно выше, чем устроенного в учреждение. Тот же опыт свидетельствует, что воспитание и содержание ребёнка-сироты в семье обходится государству и обществу значительно дешевле, чем в учреждении”.

Потеря семьи – тяжелейшая трагедия для ребёнка, которая оставляет глубокий след в его судьбе даже в тех случаях, когда он достаточно быстро обретает новую семью. Воспитание в условиях государственных учреждений, смена учреждений и опекунов ребёнка, позднее усыновление – этапы, травмирующие психику сироты, затрудняющие или делающие невозможной реализацию его потенциальных возможностей, разрушающие систему его взаимоотношений с окружающим миром. В статье “Психолого-медико-педагогическая поддержка детей-сирот, воспитывающихся в семьях”, авторы Н.Иовчук, Е.Морозова, А.Щербакова, (журнал “Народное образование” 2001 №7) подчёркивается необходимость образовательной работы с детьми-сиротами в государственных учреждениях. Авторы отмечают, что усилия государственных интернатных учреждений в области призрения, воспитания и обучения детей-сирот позже значительно обесцениваются, так как такие дети, оказавшись один на один с самостоятельной жизнью, испытывают большие трудности, обусловленные инфантилизмом, замедленным самоопределением, незнанием, а возможно и неприятием себя как личности. Также выпускникам интернатов свойственны иждивенчество, непонимание материальной стороны жизни, вопросов собственности, экономики, трудности в произвольном общении, где требуется умение строить эмоциональные и деловые отношения, перегруженность отрицательным опытом и негативными образцами поведения.

В нашей стране альтернативой государственным воспитательным учреждениям становится приёмная семья. Люди, решившиеся усыновить или взять на попечение ребёнка-сироту, сталкиваются с трудностями, обусловленными как малой информированностью приёмных родителей, так и спецификой развития ребёнка, воспитывавшегося в учреждении интернатного типа (в доме ребёнка, детском доме, школе-интернате). Люди, взявшие на себя благородную миссию воспитать в семье осиротевшего по тем или иным причинам ребёнка, зачастую оказываются не готовы воспринимать и принимать его со всеми присущими ему особенностями и недостатками, не оценивают его проблемы как психиатрические, дефектологические, т.е. требующие вмешательства и помощи специалиста. У приёмных родителей нередко возникают мысли об опрометчивости их поступка, о непреодолимости выявившихся проблем. Нарушается контакт с приёмным ребёнком, который вызывает чувство раздражения или разочарования. В крайних случаях от такого ребёнка стремятся избавиться, возвращают в то учреждение, из которого он был взят. Таким образом, авторы статьи доводят до читателей всю серьёзность принятия решения об усыновлении или попечительстве. Предупреждают о возникновении трудностей.

Эта статья очень информативна, причём, по моему мнению, приведённые в ней данные носят ограждающий характер. Т.е. авторы пытаются оградить читателей от возможного недостаточно обдуманного решения стать приёмными родителями. А для того, чтобы помочь приёмной матери разобраться в особенностях ребёнка и целенаправленно добиваться оптимального эффекта – его позитивной социализации, - необходимы не только базовые знания в области психологии, психиатрии, дефектологии, наркологии и т.п., но и постоянная опора на специалистов различного профиля. В связи с этим, авторы считают очевидной необходимость разработок, апробации, и внедрения новых методик работы с семьёй. Они должны быть направлены на повышение социальной активности членов семьи, приобретение основных социальных, педагогических, психологических, юридических и медицинских знаний, объединение семьи с различными специалистами и другими семьями, расширение кругозора семьи, а при необходимости и лечения её членов.

В заключении статьи авторы приводят результаты сравнения детей-сирот из сиротских учреждений и детей-сирот из приёмных и опекунских семей. При сравнительно одинаковых стартовых показателях обнаружены следующие различия: дети из семей оказались более живыми эмоционально, с яркими и тонкими эмоциональными реакциями, способными к сопереживанию. В отличие от воспитанников интерната, часто обнаруживающих несвойственные полу черты – маскулинность у девочек, женственность у мальчиков, у них в преобладающем большинстве случаев была адекватной половая идентификация: девочки выглядели женственными, стремились к женским видам спорта, рукоделию, искренне говорили о стремлении иметь в будущем любимого мужа, детей. Кроме того, дети из семей, в отличие от пассивных интернатских детей, ярко проявляли собственную инициативу в выборе кружков, секций, направления обучения, профессии, были в состоянии планировать будущую жизнь. В то же время у детей из семей значительно чаще, чем в интернате, проявлялись психосоматические расстройства и невротические реакции, что, возможно, обусловлено более тонкой и яркой эмоциональной структурой личности.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что воспитание детей-сирот в приёмных или опекунских семьях даёт лучшие результаты, нежеливгосударственных сиротских учреждениях. Именно этого мнения придерживаются авторы статьи, побуждая читателей задуматься об эффективности воспитания сирот в государственных учреждениях.

Заключение.

Время ставит в центр внимания социальные проблемы детства. Все мы хотим, чтобы в России стало меньше детей в интернатах, чтобы дети с улицы нашли свой дом, чтобы любой ребенок жил в нормальных условиях. Решение социальных проблем детства требует не только адекватных действий государства и специалистов, но и решительного изменения отношения к этим детям общества в целом. Но сегодня в общественном сознании слишком много стереотипов, которые мешают возвращению сложных детей к нормальной жизни:

Многие считают, что сегодняшние сироты и беспризорники – это дети опустившихся родителей, психически и интеллектуально неполноценные. К огромному сожалению, ряд СМИ создают и поддерживают этот образ существа, потерявшего человеческий облик. На самом деле, в интернат или на улицу может попасть ребенок любого социального слоя. Сегодня в обществе насаждается мысль о том, что большинство социально проблемных детей не способно вернуться к нормальной жизни.

В результате проведения данного исследования, можно выделить следующие формы подачи информации о детях группы риска в СМИ:

1. обвинение, - авторы рассмотренных статей в росте количества сирот и беспризорных обвиняют государство и власть;
2. сочувствие, - авторы публикаций стремятся вызвать сочувствие и жалость к данной категории детей;
3. отталкивающая форма подачи информации, - когда текст скорее пугает читателей, чем способствует оказанию реальной помощи детям, попавшим в беду. Эти сведения создают определенный общественный настрой по отношению ко всем детям из детских домов и интернатов, создавая им репутацию людей, которые в будущем станут обузой или угрозой окружающим;
4. побуждение к действию (предлагаются возможные пути решения существующих проблем, призывы к активному участию в судьбах детей группы риска.).

Лишь специальные издания (по педагогике, психологии...) рассматривают проблему сиротства детально, со всех сторон, опираясь в своих суждениях на различные исследования в этой сфере. Может послужить примером отношение к детям-сиротам журнала “Защити меня!”: “Не клеймить, не взывать, не выжимать слезу, а деятельно и вовремя вмешиваться и влиять на ситуацию”. В подобных изданиях чётко просматривается тенденция к действию - решению уже существующих проблем (4 млн. беспризорников, сироты при живых родителях, проблема социализации сирот, проблема их обучения, трудоустройства и мн. др.) и предотвращение появления новых проблем.

Многие наши сограждане считают, что эта проблема не касается их лично, что это дело государства или специалистов. Работу с общественным мнением надо начинать с изменения таких убеждений, и в этом нужнообъединить усилия и специалистов, и СМИ.

Следующее отношение к социально проблемным детям сможет поддержать и обеспечить процесс их успешной социализации. Оно включает следующие установки:

Ребенок, оставшийся без родителей, попавший на улицу, оказавшийся в зоне военных действий, - это ребенок, попавший в беду. Его судьба требует внимания и участия со стороны государства и общества. Он нуждается в помощи – не в изоляции, не в наказании, не в подавлении, - в помощи. Ребенок, “выпавший из нормы”, - это ребенок в экстремальной ситуации. Экстремальная ситуация предполагает срочное реагирование и соответствующие меры. Ребенок может нуждаться в лечении, специальном обучении и т.д. не в силу ущербности своей личности, а в связи с обстоятельствами своей жизни. У любого ребенка в любом возрасте и любом состоянии есть возможность измениться и вернуться к нормальной жизни, если изменятся окружающая его среда и обстоятельства. Успешная социализация сложных категорий детей возможна только при консолидациивсех общественных структур и институтов. Возвращение к нормальной жизни сложных детей возможно лишь в условиях общей реабилитации детства: в утверждении права любого ребенка на самореализацию, уважение и развитие. Именно такое отношение к детям группы риска должны нести СМИ населению. Только при этом условии можно приобщить рядовых граждан к участию в судьбах детей группы риска, к осуществлению их позитивной социализации.
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