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# Введение

Правом разрешать юридичес­кие дела, т. е. споры о праве и иные правовые вопросы индиви­дуального характера (об установлении того или иного юриди­ческого факта, правового состояния лица или имущества и др.), по законодательству России пользуются: суды, нотариат, КТС, Высшая патентная палата, органы опеки и попечительства и др. Кроме того, граждане России в соответствии с международны­ми договорами Российской Федерации вправе обращаться в меж­дународные органы по защите прав и свобод человека и граж­данина, если им было отказано в защите их прав во всех уста­новленных федеральным законом судебных инстанциях (ч. 2 ст. 63 Конституции РФ).

Каждый из названных органов, в том числе и суд, вправе разрешать только те гражданские дела, которые отне­сены законом к его ведению, т. е. подведомственны ему.

Таким образом, средством разграничения их полномочия является институт подведомственности.

Подведомственность является одним из важнейших процессуальных институтов, поскольку его неразработанность, а также несогласованность действующих норм о подведомственности приводят к тому, что не только граждане и юридические лица, но и работники суда и прокуратуры испытывают трудности при определении суда, полномочного рассматривать и разрешать конкретное дело.

На практике это порождает принятие дел к производству неполномочными судами или же, наоборот, компетентный суд отказывается рассматривать дело, что приводит к нарушению конституционного права на судебную защиту. Иллюстрацией сказанного могут послужить многочисленные примеры.

Так, Законодательным собранием Алтайского края 26 мая 1995 года принято постановление, которым утвержден Устав (Основной закон) Алтайского края. В соответствии с п. 2 ст. 83 Устава глава администрации края избирается краевым Законодательным собранием на альтернативной основе тайным голосованием сроком на четыре года.

Гражданин Потапов обратился в суд с заявлением о признании незаконным указанного пункта Устава, считая его неконституционным, поскольку это, как он полагает, нарушает его избирательное право непосредственно избирать главу исполнительной власти края.

Определением судьи Алтайского краевого суда производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, поскольку, по мнению судьи, дела о соответствии Конституции Российской Федерации уставов субъектов Российской Федерации разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации.

Рассмотрение вопроса о подведомственности данного дела заняло определенное время и лишь 29 ноября 1995 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по жалобе Потапова, определение суда отменила и направила дело на новое судебное рассмотрение.[[1]](#footnote-1) Таким образом, добиться реализации права на судебную защиту Потапову удалось лишь спустя значительный период времени.

Не лучше этой и ситуация, когда дело к своему производству принимает суд, неполномочный его рассматривать.

Прокурор предъявил в арбитражный суд иск к комитету по управлению имуществом города, Фонду имущества города и акционерному обществу открытого типа о признании недействительными решения комитета по приватизации гостиницы и чекового аукциона по продаже акций, проведенного Фондом. В ходе рассмотрения дела стало известно, что участниками аукциона были физические лица. Тем не менее, арбитражный суд дело рассмотрел и в удовлетворении исковых требований отказал.

Пересмотрев дело, Президиум ВАС РФ протест частично удовлетворил. В части отказа в иске о признании недействительными результатов аукциона судебные акты были отменены и производство по делу в этой части прекращено по мотиву неподведомственности дела арбитражному суду[[2]](#footnote-2).

Приведенные примеры показывают, что проблемы с определением подведомственности дел, в частности, федеральным судам порождают серьезные сбои в работе судебного механизма и не способствуют росту авторитета судебной власти. Кроме того, ошибки в этом вопросе приводят к ненужным затратам времени, сил и денежных средств.

Нужно отметить, что понимание и значение института подведомственности в свете настоящего законодательства существенно отличается от его понимания и значения в прошлом.

С позиций прежнего законодательства все дела, нуждаю­щиеся в государственно-властном разрешении, можно было — в зависимости от их отношения к ведению судов — под­разделить на дела, по которым суды не обладали компетен­цией (полномочиями по их разрешению), т.е. дела, которые разрешались иными органами, и дела, по которым суды обладали компетенцией.

Вторую категорию дел можно было в свою очередь под­разделить на три вида:

1. Дела, по которым суды обладали полной компетенци­ей, т.е. имели полномочия по установлению всех фактов и правоотношений, а также разрешению всех других вопросов, имеющих значение для данного дела (кроме, разумеется, фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением суда по другому делу, в котором участвовали те же лица, и определенных фактов, установ­ленных вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу, — ч.ч.2 и 3 ст.55, ч. З ст.208 ГПК, что на полноте полномочий суда в принципе не отражалось, посколь­ку и эти обстоятельства устанавливались судом).

2. Дела, по которым суды обладали условной компетенци­ей, т.е. имели полномочия рассматривать их в таком же объ­еме, как и указанные выше дела, но при определенных усло­виях:

а) если заинтересованное лицо ранее не обратилось за раз­решением дела во внесудебный орган, также имеющий пол­номочия на его рассмотрение, и не лишило себя тем самым права на обращение в суд (альтернативная подведомствен­ность);

б) если заинтересованным лицом соблюден установленный для данной категории дел порядок предварительного внесу­дебного разрешения дела (условная или императивная под­ведомственность).

3. Дела, по которым у судов ограниченная компетенция, т.е. по которым суды не обладали полномочиями по установ­лению всех обстоятельств и разрешению всех других вопро­сов, а по некоторым из них (зачастую решающим для дела) обязаны были учитывать решения иных органов, которые фактически имели преюдициальное значение и не являлись предметом контроля со стороны суда.

Дел с ограниченной судебной компетенцией было немало. Например, по делам о взыскании стоимости сносимых в свя­зи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд жилых домов, других строений и на­саждений суды были не вправе определять размеры подле­жащих взысканию сумм; эти вопросы решались специаль­ными комиссиями, образуемыми исполкомами районных, городских, районных в городах Советов народных депутатов.

При таком регулировании подведомственности юридичес­ких дел и полномочий суда при разрешении возникающих по ним вопросов суды не могли играть значительной роли в защите нарушенных прав, особенно в защите прав человека от нарушений со стороны государства, поскольку органы го­сударственной власти (законодательные и исполнительные) имели право издавать нормативные акты, ограничивающие судебную компетенцию, выводя себя таким способом из-под контроля суда. Большое количество споров разрешалось в администра­тивном порядке или органами общественности.

В конце 80-х- начале 90-х годов в законодательстве СССР и РСФСР происходили значительные изменения, направлен­ные на последовательное и кардинальное расширение подве­домственности дел судам. В числе важнейших законодатель­ных актов можно назвать Закон СССР от 30 июня 1987 г. "О порядке обжалования в суд неправомерных действий долж­ностных лиц, ущемляющих права граждан", введенный в действие с 1 января 1988 г., Закон СССР от 2 ноября 1989 г. "О порядке обжалования в суд неправомерных действий ор­ганов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан" и ст. 7 Основ законодательст­ва Союза ССР и союзных республик о судоустройстве от 13 ноября 1989 г., введенные в действие с 1 июля 1990 г., Дек­ларацию прав и свобод человека, принятую Съездом народ­ных депутатов СССР 5 сентября 1991 г. и введенную в дейст­вие с 17 сентября 1991 г., Декларацию прав и свобод челове­ка и гражданина, принятую Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., ст. 63 Конституции РСФСР 1978 г., в ре­дакции от 21 апреля 1992 г., ст.46 Конституции РФ 1993 г.

Расширение подведомственности дел судам происходило по трем основным направлениям:

1) по характеру дел, переданных в ведение судов;

2) по кругу органов и должностных лиц, акты которых стало возможным обжаловать в суде;

3) по характеру актов этих органов и должностных лиц, дела об обжаловании которых стали подведомственны суду.

В ведение судов передавались принципиально новые по характеру категории дел: пенсионные, налоговые, земель­ные, о защите прав на занятие предпринимательской, обще­ственной, политической деятельностью, на свободу совести, слова, получение и распространение информации и др.

В суде стало возможным обжаловать не только действия должностных лиц, но и действия коллегиальных органов, включая действия органов государственной власти.

Кроме того, стало возможным обжалование в суде не только индивидуальных актов, но и правовых актов, касающихся неопределенного круга лиц, что представляется исключитель­но важным. Можно выделить четыре вида таких актов:

1) нормативные акты;

2) акты общественных объединений, имеющие обязатель­ное значение для членов этих объединений (уставы, положе­ния, постановления и т.п.);

3) локальные акты, т.е. акты, действующие в конкретных организациях и обязательные как для самих организаций, так и для всех их работников (уставы или положения об ор­ганизациях, учредительные и коллективные договоры, долж­ностные инструкции и т.п.);

4) распорядительные акты, порождающие различные пос­ледствия, в том числе и юридические, для множества лиц, индивидуализировать которых в этих актах невозможно (на­пример, решение о строительстве предприятия, принятое с нарушением законодательства и нарушающее по этой при­чине права граждан, проживающих в данной местности, на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья; ре­шение о выпуске в продажу недоброкачественной продук­ции, которая может причинить вред населению).

С передачей в подведомственность судов дел о признании незаконными таких правовых актов суды стали осуществля­ть новую и очень важную функцию — судебный контроль за нормативными и другими правовыми актами, касающими­ся неопределенного круга лиц. С появлением этой судебной функции изменяется характеристика юридических дел, под­ведомственных судам, как дел только индивидуального зна­чения: судам становятся подведомственны и дела, имеющие общее значение. Степень их значения зависит от пределов действия правового акта: от локального (для работников кон­кретной организации), к местному (для жителей определенной местности) и далее — к региональному и общегосударст­венному, когда судам стали подконтрольны правовые акты как субъектов РФ, так и самой Российской Федерации.

Основным правоприменителем в сфере разрешения споров о праве теперь становится суд, поскольку именно на него ст. 18 Конституции РФ возлагает задачу по обеспечению (в случае возникновения споров) защиты прав и свобод челове­ка и гражданина. Исходя из этого, все другие органы, управомоченные законом на разрешение споров о праве, должны теперь рассматриваться только как органы их предваритель­ного, досудебного разрешения, решение которых по заявле­ниям не согласных с ними заинтересованных лиц в полном объеме являются предметом контроля со стороны суда; ре­шения же судов никаким другим несудебным органам не­подконтрольны и могут быть в установленной законом про­цедуре пересмотрены только вышестоящими судами.

Полная компетенция суда по самостоятельному разре­шению всех вопросов фактов, имеющих значение для данного дела и необязательность для него решений несудебных орга­нов, в которых содержатся выводы об этих фактах (заключе­ния различных комиссий, решения органов исполнительной власти, постановления следственных органов и др.), основа­на на положениях ст.46 Конституции РФ, в силу которой все несудебные решения, нарушающие права человека и граж­данина, могут быть обжалованы в суд. Поэтому теперь суд не связан выводами несудебных органов по вопросам фак­тов, имеющим значение для дела, и самостоятельно разре­шает их с учетом доводов и возражений сторон и представ­ленных ими доказательств.

На основании вышесказанного в эволюции института подведомственности следует выделить несколько значитель­ных периодов:

1) до 1 января 1988г. судам были подведомственны те дела, которые были прямо предусмотрены законодательством;

2) с 1 января 1988г. до 1 июля 1990г. — все дела о защите прав и охраняемых законом интересов граждан, кроме слу­чаев, когда законодательством (в том числе и подзаконными актами) был установлен иной порядок их разрешения;

3) с 1 июля 1990г. до 17 сентября 1991г. — все дела о защите прав и охраняемых законом интересов граждан, кро­ме случаев, когда законами (но не подзаконными актами) был установлен иной порядок их разрешения;

4) с 17 сентября 1991г. — все дела о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов, без ограничения.

Таким образом, законодательство СССР и РСФСР в своем развитии прошло путь от установления довольно узкой су­дебной подведомственности — отнесения к ведению судов строго определенных категорий дел индивидуального значе­ния при возможности произвольного (по усмотрению зако­нодательных и других органов, управомоченных на нормотворческую деятельность) изъятия тех или иных категорий дел из подведомственности судов, которая сохранилась по­чти на всем протяжении его истории, к установлению (на последнем этапе развития) широкой подведомственности — отнесению к ведению судов всех дел о защите прав и охраня­емых законом интересов индивидуального значения, не допуская никаких изъятий из нее, и дел общего значения.

Так как же понимается подведомственность в настоящее время?

# Глава 1. Теоретические аспекты

## 1.1. Понятие подведомственности

Существует несколько точек зрения относительно определения понятия «подведомственность». В основном различие заключается в том, что одни авторы считают подведомственность материально-правовым институтом, другие – гражданско-процессуальным.

Например, П.С. Дружков считает, что подведомственность правильнее относить к «…межотраслевым материально-правовым институтам…»[[3]](#footnote-3), что «нормы подведомственности» не являются процессуальными, поскольку они «устанавливают компетенцию различных органов государства и общественности в решении производственно-хозяйственных, оперативных и др. вопросов».[[4]](#footnote-4) Основываясь на этом, П.Ф. Елисейкин определяет подведомственность как «свойство дела, позволяющее разграничить отдельные формы защиты субъективного права или охраняемого законом интереса» [[5]](#footnote-5).

Данная точка зрения критикуется, и многие авторы склонны считать, что подведомственность – это процессуальный институт[[6]](#footnote-6) и есть ни что иное как «…предпосылка, обязательное условие возбуждения деятельности соответствующего юрисдикционного органа по разрешению определенных юридических дел»[[7]](#footnote-7).

Наиболее предпочтительным представляется определение, которое дается в учебнике по гражданскому процессу под редакцией М.С. Шакарян:

Подве­домственность — это «относимость нуждающихся в государствен­но-властном разрешении споров о праве и иных дел к ведению различных государственных, общественных, смешанных (государственно-общественных) органов и третейских судов» [[8]](#footnote-8).

Она определяет круг споров о праве и иных материально-правовых вопросов индивидуального значения, разрешение которых отнесено к ведению тех или иных органов государства, общественности либо органов сме­шанного характера.

## 1.2. Виды подведомственности

Данный вопрос также является дискуссионным.

Не вызывает сомнения делить подведомственность общую и специальную. В отношении дальнейшего деления мнения авторов расходятся.

В первую очередь обращает на себя внимание классификация, предложенная Ю.К. Осиповым. Специальную подведомственность он делит на множественную и единичную (в зависимости от количества органов которые полномочны решить спор), множественную – на альтернативную, договорную, императивную, условную и смешанную[[9]](#footnote-9).

Классификация судебной подведомственности гражданских дел проводится и в учебной литературе. Так, в учебнике «Советский гражданский процесс» выделяются четыре вида судебной подведомственности: исключительная (Ю. К. Осипов именует ее единичной), условная — когда по закону требуется обязательное досудебное урегулирование сторонами спора в претензионном порядке (Ю. К. Осипов не выделяет такого вида), смешанная (Ю. К. Оси­пов называет ее императивной) и альтернативная (с включением в нее и договорной подведомственности). Примерно те же виды судебной подведомственности гражданских дел перечислены в дру­гом учебнике «Советский гражданский процесс», за исключением смешанной (или императивной) подведомственности, а также вкла­дывается иное содержание в понятие условной подведомственности. В частности, в качестве этого вида подведомственности указывает­ся на установленный законом порядок взыскания различных видов задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса. Но в тех случаях, когда утрачивается возмож­ность взыскания указанных сумм по исполнительной надписи но­тариальных органов, подобные требования становятся подведомст­венными суду[[10]](#footnote-10).

Наиболее обоснованной представляется классификация, предложенная П.С. Дружковым[[11]](#footnote-11).

Он также делит подведомственность на общую и специальную.

Общая подведомственность определяет правила распределения споров между юрисдикционными органами (суды, административные органы и др.), специальная же устанавливает изъятия из общих правил. Она, в свою очередь делится на альтернативную, исключительную, договорную и условную.

Альтернативная подведомственность имеет место тог­да, когда один из двух или более органов государства или общественности, которые вправе согласно закону разрешать данный спор или правовой вопрос, избирает­ся истцом либо лицом, обращающимся с просьбой о рас­смотрении правового вопроса, а также в отдельных слу­чаях самим юрисдикционным органом. Например, если гражданин считает, что действиями должностного лица нарушаются его права и свободы, он вправе обратиться с жалобой как в суд, так и к вышестоящему должностному лицу.

В тех случаях, когда закон специально (особо) уста­навливает подведомственность спора о праве или иного правового вопроса строго определенному органу государ­ства или общественности, следует говорить об исключительной подведомственности. Например, только судом общей юрисдикции могут быть рассмотрены дела о расторжении брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей. Только арбитражным судом могут быть рассмотрены дела о несостоятельности (банкротстве).

Договорной называется подведомственность, опреде­ляемая соглашением сторон, в случаях, предусмотрен­ных законом (например, передача дела на рассмотрение третейского суда). Если при договорной подведомственности орган государства или общественности избирается по согла­шению сторон, то при альтернативной подведомственно­сти — истцом, либо лицом, обращающимся с просьбой о разрешении правового вопроса, а также в ряде случаев самим юрисдикционным органом.

По мнению П.С. Дружкова, условная подведомственность — это такая подведом­ственность, когда спор о праве или иной правовой вопрос подлежит разрешению органом государства либо обще­ственности при наличии условий, указанных в законе. Однако более точно ее следует понимать как рассмотрение споров различными органами в установленной законом последовательности (например, вначале в КТС, затем - в суде), или рассмотрение споров судом при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования. Например, до предъявления иска в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза к перевозчику или в связи с буксировкой буксируемого объекта к буксировщику обязательным является предъявление претензии к перевозчику или буксировщику (ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ).

Правила специальных видов подведомственности, во-первых, служат исключениями из правил общей подве­домственности при разграничении компетенции суда, ар­битража и административных органов, во-вторых, обра­зуют компетенцию всех остальных органов государства и общественности, рассматривающих споры о праве и иные правовые вопросы в порядке гражданского судо­производства и в административном порядке.

# Глава 2. Практические аспекты

## 2.1. Подведомственность споров судам

### 2.1.1. Суды общей юрисдикции

Граждане и юридические лица могут защитить свои права в судах общей юрисдикции, если они являются участниками спорного правоотношения в делах:

1. По спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, земельных, кооперативных и иных правоотношений, если хотя бы одной из сторон в споре является гражданин;

2. По спорам, возникающим из публично-правовых отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой, если подчиненной стороной является гражданин;

3. Об оспаривании гражданами (объединениями граждан) нормативных актов, проверка конституционности которых не осуществляется в ином судебном (в том числе конституционном) порядке;

4. Об оспаривании отказов в регистрации средств массовой информации и в выдаче им лицензий; об оспаривании решений об аннулировании выданных лицензий, о прекращении или приостановлении деятельности средств массовой информации;

5. По спорам общественных и религиозных организаций (объединений) с органами государственной власти и должностными лицами или по спорам этих организаций между собой и с другими организациями:

а) об оспаривании отказа в регистрации указанных организаций или о прекращении (приостановлении) их деятельности;

б) о признании незаконными решений и действий государственных органов, государственных служащих, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц по назначению организации и проведению референдумов, выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, а также о признании недействительными результатов референдумов и выборов;

в) о защите деловой репутации и возмещении морального вреда и др.

Также в судах общей юрисдикции рассматриваются дела особого производства, перечисленные в ст.245 ГПК РФ. Кроме них в настоящее время судам подведомственны еще две категории дел.

Закон РФ от 2 июня 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" предусматривает судебный порядок решения вопроса о госпитализации лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке (ст.33 указанного Закона), и ч.2 п.1 ст.27 ГК РФ предусматривается судебный порядок объявления несовершеннолетнего лица полностью дееспособным (эмансипация).

Вместе с тем следует иметь в виду, что на основании ст. 116 ГПК РФ Верховному Суду РФ подсудны также дела об оспаривании нормативных актов федерального уровня, принятых ведомствами, которые не относятся к федеральным органам исполнительной власти. Исходя из этого, Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов, принятых Центральным банком Российской Федерации и Генеральным прокурором РФ, а также действующих до настоящего времени на территории Российской Федерации нормативных актов министерств и ведомств Союза ССР.

Приведенный перечень носит открытый характер. В судах общей юрисдикции могут рассматриваться и другие споры. Подведомственность данной системы судов самая объемная, и сегодня она определяется, прежде всего, на основе п. 1, 2 ст. 46 Конституции РФ, закрепляющих, что "каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод", а "решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд". В то же время споры, отнесенные к предметной компетенции Конституционного Суда РФ и арбитражных судов, не могут быть рассмотрены в судах общей юрисдикции.

Следовательно, подведомственность правовых споров судам общей юрисдикции можно определить только методом исключения, т. е. судам общей юрисдикции подведомственны все споры, за исключением тех, которые отнесены к предметной компетенции Конституционного Суда (ст. 125 Конституции РФ) и арбитражных судов (ст. 22 АПК РФ).

По субъектному составу, а также характеру правоотношения можно определить предметную компетенцию военных судов, входящих в систему судов общей юрисдикции. Данным судам подведомственны жалобы военнослужащих на действия органов военного управления и воинских должностных лиц.

Следует отметить, что в настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального конституционного закона "О федеральных административных судах в Российской Федерации", уже принятый в первом чтении. Он предусматривает отнесение к компетенции этих судов дел об оспаривании нормативных правовых актов.

### 2.1.2. Арбитражные суды

Общие правила подведомственности дел арбитражному суду установлены в ст. 22 АПК РФ:

1) субъектный состав участников и

2) экономический характер спора.

Субъектами споров, разрешение которых отнесено к под­ведомственности арбитражных судов, являются: юридические лица; граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имею­щие статус индивидуального предпринимателя, приобретен­ный в установленном порядке; организации, не являющиеся юридическими лицами, и граждане, не имеющие статуса ин­дивидуального предпринимателя (в случаях, установленных АПК РФ и другими федеральными законами); Российская Федерация, субъекты РФ, государственные органы, органы местного самоуправления; иностранные организации, орга­низации с иностранными инвестициями, иностранные граж­дане и лица без гражданства, осуществляющие предприни­мательскую деятельность, если иное не предусмотрено меж­дународным договором РФ (ч.ч.1, 4, 6 ст.22 АПК РФ).

Характер споров, разрешение которых отнесено к подве­домственности арбитражных судов, определяет в общей фор­ме Конституция РФ (ст.127) и подробнее раскрывает АПК РФ (ст.ст.1, 2, 22). Это — экономические споры и иные дела, отнесенные к их компетенции АПК РФ и другими федераль­ными законами.

АПК РФ не дает определения понятия «экономические споры», а лишь при­водит примерный перечень, и указывает, что они могут возникать из граждан­ских, административных и иных отношений:

* о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами;
* об изменении условий или о расторжении договоров;
* о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;
* о признании права собственности;
* об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
* о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;
* о возмещении убытков;
* о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан;
* о защите чести, достоинства и деловой репутации;
* о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
* об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом;
* о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции, если федеральным законом не предусмотрен бесспорный (безакцептный) порядок их взыскания;
* о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта.

Анализируя содержание споров, признаваемых согласно ч.2 ст.22 АПК РФ экономическими, в совокупности с харак­теристикой субъектов споров, отнесенных к подведомствен­ности арбитражных судов, и выполняемыми ими задачами (ст.2 АПК РФ), можно сделать следующие вы­воды об их характеристике.

Главным образом — это споры между указанными субъ­ектами, возникающие в процессе осуществления ими или одним из них (последнее относится к спорам, возникающим из административных отношений, в которых другой сторо­ной является государственный или иной орган) предприни­мательской деятельности.

Предпринимательской деятельностью в соответствии со ст.2 ГК РФ является самостоятельная, осу­ществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от использования иму­щества, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в уста­новленном законом порядке.

Также эти споры должны вытекать из отношений по поводу имущества: вещей, которые имеют денежную оценку. Если споры носят неимущественный характер, они не могут быть признаны экономическими, поскольку без иму­щества не может быть экономики.[[12]](#footnote-12)

П.С. Дружков предлагает относить к экономическим споры между указанными выше субъектами, возникаю­щие в связи:

* с осуществлением предпринимательской деятельности или с доступом к этой деятельности;
* с предъявлением иных имущественных требований.[[13]](#footnote-13)

Оба критерия (субъектный состав и характер спора), по которым определяется подведомственность дел арбитражны­м судам, должны учитываться в совокупности; при отсутствии любого из них спор подлежит разрешению в судах общей юрисдикции.

Необходимо обратить внимание на то, что принятый 16 июля 1998 г. Налоговый кодекс РФ расширил компетенцию арбитражных судов. Согласно ч. 2 ст. 138 Налогового кодекса РФ, судебное обжалование актов (в том числе нормативных) налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

До принятия НК РФ вопрос о подведомственности дел об оспаривании нормативных актов решался однозначно: данные споры были подведомственны судам общей юрисдикции.

В настоящее время по вопросу обжалования нормативных актов налоговых органов существует правовая коллизия, позволяющая обжаловать такой правовой акт и в суд общей юрисдикции, и в арбитражный суд. В результате по заявлениям об обжаловании одного и того же правового акта налогового органа, рассмотренным двумя судами судом общей юрисдикции и арбитражным судом, могут быть вынесены противоположные решения.

Нормативные акты налоговых органов могут быть обжалованы в арбитражный суд при соблюдении двух условий:

а) характер спора должен быть экономическим;

б) субъектный состав участников правоотношений должен соответствовать субъектному составу, определенному в ст. 22 АПК РФ.

К индивидуальным предпринимателям Налоговый кодекс РФ наряду с физическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, относит также и "частных нотариусов, частных охранников, частных детективов" (ст. 11).

В соответствии со ст. 1 Основ законодательства о нотариате нотариальная деятельность не является предпринимательством.

Целью деятельности частных детективов и частных охранников, согласно ст. 1 Закона РФ "О частной детективной и охранной деятельности в РФ", является защита законных прав и интересов клиентов.

В этой связи нельзя однозначно утверждать, что указанные лица могут обращаться в арбитражный суд с заявлением об обжаловании как нормативного акта, так и акта, имеющего ненормативный характер.

### 2.1.3. Конституционный суд

При определении дел, подведомственных Конституционному Суду РФ, следует исходить из принципа исключительности подведомственности дел Конституционному Суду РФ. На основании ст. 125 Конституции РФ, а также ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" можно определить круг дел, подведомственных Конституционному Суду. Такие дела и будут относиться только к подведомственности Конституционного Суда РФ и не могут быть приняты к производству и рассмотрены в других федеральных судах. В то же время все другие дела (не отнесенные к подведомственности Конституционного Суда) распределяются между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Данный, довольно простой подход сегодня осложнен одним обстоятельством: ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» не содержит единого института подведомственности. Он раскрыт через совокупность норм о «полномочиях» (ст. 3), «поводах и основаниях к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации» (ст. 36); «допустимости (запроса, жалобы, ходатайства)» (ст. 85,89,93,97,102,108); «пределах проверки» (ст. 86, 90, 94, 99, 104) и «праве на обращение» (ст. 84, 88, 92, 96, 101, 105, 107).

Это приводит к расплывчатости института подведомственности дел Конституционному Суду РФ и порождает широкое «усмотренческое» начало в этом вопросе самого Конституционного Суда РФ. Тем не менее, подведомственность дел Конституционному Суду РФ все же можно определить через анализ данных норм.

Правом на обращение в Конституционный Суд наделены граждане и объединения граждан, включая юридические лица и общественные организации. Такое обращение в Конституционный Суд допускается в случае нарушения их конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

При обращении с индивидуальной или коллективной жалобой в Конституционный Суд указанным субъектам следует помнить о следующем.

Во-первых, их права и свободы должны быть нарушены именно законом, а не другими актами. Под законом в данном случае следует понимать федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также конституции, уставы и законы субъектов федерации.

Во-вторых, данные законы должны затрагивать не любые, а именно конституционные права и свободы.

В-третьих, для обращения в суд необходимо, чтобы обжалуемый закон применялся или подлежал применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе.

Следует сказать, что российская система конституционного контроля представляет собой экспериментальную модель, в которую помимо Конституционного Суда РФ включены все другие судебные органы. Поэтому, сопоставляя п. 4 ст. 125 со ст. 46 Конституции РФ, можно сделать вывод о том, что все другие (кроме законов) акты, нарушающие права и свободы граждан, подлежат обжалованию в другие суды.

Говоря о Конституционном суде РФ, следует упомянуть и Конституционные (уставные) суды субъектов, поскольку по своему правовому назначению они очень похожи.

Существующие федеральные суды своей предметной компетенцией, в целом, охватывают все могущие возникнуть правовые споры. Более того, иногда возникает ситуация, когда один и тот же спор оказывается в альтернативной подведомственности федеральным судам (как, например, в случае с участием в споре иностранного субъекта). В связи с этим конституционные (уставные) суды субъектов РФ как бы выпадают из общей судебной системы, и их предметная компетенция неизбежно начинает затрагивать предметную компетенцию федеральных судов. Учитывая множественность субъектов федерации, а также неразработанность единого законодательства о конституционных уставных судах субъектов РФ, четко определить их подведомственность не представляется возможным.

Однако общий подход к определению подведомственности конституционных (уставных) судов РФ изложен в п.1 ст. 27 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". Там закреплено, что "конституционный (уставной) суд субъекта Российской Федерации может создаваться субъектом Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации".

## 2.2. Разграничение подведомственности между судами

Общим основанием разграничения подведомст­венности является характер правоотношения, из которого возникает спор. Другим общим основанием разграничения подведомственности служит субъектный состав сторон. Последнее основание применяется при разграничении компетенции суда и арбитража по спорам, возникающим из граж­данских правоотношений.

Наряду с отмеченными общими основаниями разгра­ничения подведомственности иногда выделяют и особенные (специальные) основания. В качестве таковых могут выступать, в частности, различные соображения поли­тического и практического характера, а именно, стрем­ление законодателя усилить контроль за разрешением тех или иных споров, усилить правовые гарантии защи­ты прав отдельных категорий субъектов, целесообразно распределить работу по разрешению споров между раз­личными юрисдикционными органами и т. д. Специаль­ные основания обычно используются законодателем в целях установления отдельных исключений из общих оснований разграничения подведомственности.

Таким образом, чтобы определить подведомственен ли спор суду, необходимо выяснить характер правоотношения из которого он вытекает, и в зависимости от этого определить не подлежит ли он рассмотрению в ином порядке (условная подведомственность). Затем с помощью дополнительного признака (кто является сторонами в споре) нужно выяснить не подлежит ли он ведению органов арбитража, при этом не нужно забывать о тех исключениях из общих правил о разграничении подведомственности, которые установлены законами в пользу тех или иных органов.

### 2.2.1. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды

Разграничение предметной компетенции между суда­ми общей юрисдикции и арбитражными судами проводится по совокупности двух критериев: субъектов спора и характе­ра спора (арбитражные суды имеют свою специфику – см. гл.2 пар.2 п.1 пп.2). В совместной компетенции этих судов находится рассмотрение отнесенных ст.22 АПК РФ к ведению арбит­ражных судов

1. дел о защите чести, достоинства и деловой репутации - поскольку эти дела по своему характеру не являются экономическими и поэтому могут рассматриваться также и судами общей юрисдикции;
2. дел с участием иностранных юридических лиц, поскольку подведомствен­ность этих дел также и судам общей юрисдикции сохраняется в силу ч. 3 ст.25 ГПК РСФСР, изменения в которую не вносились.

Все споры с участием граждан-предпринимателей, возникшие не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, а из жилищных, семейных и т.п. правоотношений рассматриваются в суде общей юрисдикции.

Как разъяснено в п. 13 постановления № 6/8 Пленумов Верхов­ного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с момента прекра­щения действия государственной регистрации гражданина в каче­стве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с ис­течением срока действия свидетельства о государственной реги­страции, дела с участием указанных граждан, в том числе связан­ные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за ис­ключением случаев, когда такие дела были приняты к производст­ву арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственнос­ти до наступления указанных выше обстоятельств[[14]](#footnote-14).

В свою очередь, юридические лица, являющиеся некоммерчес­кими организациями, например общественные, религиозные организации, обращаются в арбитражный суд только тогда, когда спор с их участием возник в связи с осуществлением ими допускаемой законом предпринимательской деятельности (п. 3 ст. 50 ГК); в ос­тальных случаях их споры должен разрешать суд общей юрисдик­ции[[15]](#footnote-15).

Если стороной в споре выступает организация, не имеющая ста­туса юридического лица, или гражданин, не зарегистрированный в качестве предпринимателя, то такой спор разрешается в судах общей юрисдикции, кроме случаев, прямо предусмотренных АПК или другими федеральными законами.

Например, обжалуя отказ в государственной регистрации в ка­честве юридического лица, организация, не являющаяся юриди­ческим лицом, должна обратиться в арбитражный суд, а не в суд общей юрисдикции (ст. 49, 51 ГК, ч. 2 ст. 22 АПК). То же самое относится и к гражданам, еще не имеющим статус индивидуально­го предпринимателя, когда они обращаются в арбитражный суд, обжалуя отказ в государственной регистрации (ч. 2 ст. 22 АПК).

Дела о непосредственном оспаривании юридическими лицами, гражданами-предпринимателями, государственными и иными ор­ганами нормативных актов, подведомственны судам общей юрис­дикции, а не арбитражным судам.

Дела об оспаривании правовых актов, носящих ненормативный характер, в зависимости от субъектного состава участников и характера правоотношений разрешаются судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При оспаривании организациями, гражданами - предпринимателями, а также прокурором ненормативных правовых актов, адресованных организациям и индивидуальным предпринимателям, но не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, жалобы должны подаваться в суд общей юрисдикции.

Дела по спорам, возникающим из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном и воздушном грузовом со­общении между организациями, с одной стороны, и органами желез­нодорожного или воздушного транспорта—с другой, рассматривают­ся в общих судах лишь при условии, что такая подведомственность спора определена международным договором РФ. В противном слу­чае эти дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Суды общей и арбитражной юрисдикции в принципиаль­ном плане рассматривают одинаковые дела: при рассмотре­нии и разрешении дел применяют одно и то же материаль­ное законодательство (гражданское и другое); выполняют одну и ту же задачу (защита прав заинтересованных лиц); разрешают одни и те же вопросы процессуального характе­ра, связанные с движением дел и выяснением обстоятельств, имеющих значение для их разрешения (принятие заявлений к своему производству, приостановление или прекращение производства по делам, оставление заявлений без рассмот­рения, представление и исследование доказательств, вынесе­ние решений и т.д.); используют (за небольшими исключе­ниями) одни и те же способы защиты гражданских прав, предусмотренные ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Отличия только в субъектном составе лиц, участвующих в деле, характере разрешаемых споров, а так­же в том, что сфера гражданской процессуальной деятель­ности судов общей юрисдикции значительно шире сферы деятельности арбитражных судов.

В теории Гражданского процессуального права отмечается, что отличия в их деятельности «не настолько существенны, чтобы вызвать действительную необходимость создания для осуществле­ния судебной власти арбитражными судами особой процес­суальной формы»[[16]](#footnote-16). По мнению В.М. Жуйкова, в ГПК и в АПК имеются существенные различия. Кроме того, арбитражные суды, рассматривающие дела по первой инстанции, имеются по одному на субъект РФ, что затрудняет доступ к правосудию для юридических лиц и граждан-предпринимателей. Все это, по мнению автора, существенно нарушает принцип равенства всех перед законом и судом.

В этой связи предлагается объединение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов «и разрешение всех дел, связанных с защитой субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, в одном виде судопроизводства – гражданском»[[17]](#footnote-17)

Однако позиция автора представляется весьма спорной. Как известно суды общей юрисдикции перегружены, и если к их компетенции прибавить все дела, которые находятся в ведении арбитражных судов, то объем работы и время рассмотрения споров значительно увеличатся. Цель быстрого и объективного рассмотрения споров станет еще менее достижимой. Кроме того, рассмотрение дел, подведомственных арбитражным судам, судами общей юрисдикции потребует от судей дополнительной правовой квалификации.

### 2.2.2. Суды общей юрисдикции и Конституционный суд

Разграничение предметной компетенции между судами общей юрисдикции и Конституционным Судом РФ осуществляется в сфере оспаривания нормативных актов (нормативных по содержанию, а не по форме).

Возможны два способа оспаривания нормативных актов по мотивам их несоответствия Конституции РФ или друго­му нормативному акту большей юридической силы: непосредственное и опосредованное.

К исключительной компетенции Конституционного Суда РФ относится рассмотрение дел о непосредственном оспари­вании нормативных актов федерального уровня, перечислен­ных в п. «а» части 2 ст.125 Конституции РФ. Непосредствен­ное оспаривание нормативных актов уровня субъектов РФ, перечисленных в п. «б» части 2 ст.125 Конституции РФ, со­ставляет совместную компетенцию Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции. Опосредованное оспарива­ние нормативных актов любого уровня, включая федераль­ные законы, осуществляется в судах общей юрисдикции или арбитражных судах.

Первый способ оспаривания нормативных актов — это их непосредственное оспаривание (оспаривание «в чистом виде»), т.е. безотносительно к спору о защите субъективных прав каких-либо заинтересованных лиц.

По таким делам, в отличие от дел, по которым норматив­ные акты оспариваются опосредованно, предметом обраще­ния в суд является именно требование признать определен­ный нормативный акт не соответствующим Конституции РФ, закону или другому нормативному акту большей юридичес­кой силы, а основанием — правовые доводы, по которым об­ратившееся в суд лицо просит удовлетворить это требование.

Применительно к непосредственному оспариванию нормативных актов в суде общей юрисдикции возникает проблема.

Конституция РФ не исключает права других судов проверять в порядке абстрактного нормоконтроля законность нормативных актов, т.е. соответствие нормативных актов ниже уровня федерального закона иным имеющим большую юридическую силу актам (законам), кроме Конституции РФ. По мнению Конституционного Суда РФ, такие полномочия могут быть установлены федеральным конституционным законом при условии закрепления в нем видов нормативных актов, подлежащих проверке, правил о предметной, территориальной и инстанционной подсудности таких дел, субъектов, управомоченных общаться в суд с требованием о проверке законности актов, обязательности решений судов по результатам проверки для всех правоприменителей по другим делам[[18]](#footnote-18).

Федерального конституционного закона, который упоминается в постановлении КС РФ, в настоящее время не существует.

Сейчас при проверке нормативных актов ниже уровня федерального закона суды руководствуются Гражданским процессуальным кодексом РСФСР и Законом РФ от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". В соответствии с этим законом и гл. 241 ГПК РСФСР в суд общей юрисдикции могут быть обжалованы любые действия и решения (в том числе и нормативные акты) государственных органов, кроме действий (решений), проверка которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ либо в отношении которых предусмотрен иной порядок судебного обжалования. Однако в этом законе есть неточности. Например, некорректность формулировки, которая предоставляет право обжаловать действия и не оговаривает бездействие указанных субъектов. Кроме того, эти действия должны быть неправомерными для того, чтобы их можно было обжаловать в суд, а кто, как не суд, должен установить их неправомерность? Подобная формулировка приводит к следующим ситуациям.

Гр. Шупанько обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать правительство и мэра Санкт-Петербурга принять меры по реализации ст. 20 Федерального закона "О ветеранах" и возместить ему моральный вред, ссылаясь на то, что ему как лицу, награжденному медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов", не предоставляют в городе льготы, предусмотренные законом.

Суд отказал в принятии заявления по причине неподведомственности и мотивировал это тем, что в суд могут быть обжалованы акты администрации, а не отсутствие таковых.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определение суда отменила, указав на ошибочность выводов, и разъяснила, что согласно ст. 46 Конституции РФ в суд могут быть обжалованы решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод[[19]](#footnote-19).

При непосредственном оспаривании нормативных актов возникает отступление от принципа исключительной подведомственности дел Конституционному суду.

Конституция РФ в ч.2 ст.125 определяет два уровня нор­мативных актов, дела о соответствии которых Конституции РФ рассматривает Конституционный Суд по запросам пере­численных в ней субъектов:

1) нормативные акты федерального уровня (п. "а");

2) нормативные акты уровня субъектов РФ (п. "б").

На федеральном уровне круг нормативных актов, подкон­трольных Конституционному Суду, определен четко: феде­ральные законы, нормативные акты Президента, Совета Фе­дерации, Государственной Думы и Правительства РФ.

На уровне субъектов РФ перечень нормативных актов, подконтрольных Конституционному Суду, приведенный в п. «б» ч.2 ст.125 Конституции РФ, не исчерпывающий: в нем указаны: конституции республик, уставы, законы и иные нормативные акты.

Такое правовое регулирование не отвечает принципам оп­ределения компетенции специализированного суда, каким является Конституционный Суд. В отличие от компетенции судов общей юрисдикции (которую невозможно установить исчерпывающим образом из-за неограниченности конститу­ционного права на судебную защиту и которая по этой причи­не определяется в общей форме, по принципу "все, кроме...") компетенция специализированных судов должна определять­ся максимально точно, по принципу "только то, что прямо предусмотрено законом", не допуская возможности ее рас­ширительного толкования.

Второй способ — когда оспаривание осуществляется опосредованно, т.е. через спор заинтересованного лица с другим ли­цом о защите субъективных прав, и сводится к разрешению коллизий между нормативными актами (Конституцией РФ и федеральными законами, федеральными законами и закона­ми субъектов РФ и т.д.), решению вопросов о применении надлежащих нормативных актов и об отказе в применении противоречащих им других нормативных актов при одно­временном разрешении спора о праве.

Все дела, по которым нормативные акты оспариваются опосредованно, подведомственны только судам общей юрис­дикции и арбитражным судам и неподведомственны Консти­туционному Суду, поскольку рассмотрение дел о защите субъ­ективных прав заинтересованных лиц к его компетенции не отнесено и это вообще противоречило бы природе конститу­ционного судопроизводства. Он не осуществляет правосудие по конкретным граждан­ским, уголовным и административным делам и не разреша­ет дела о защите субъективных прав.

По таким делам все вопросы, имеющие значение для дела, решает рассматривающий его суд (общей юрисдикции или арбитражный).

При рассмотрении гражданского дела суд может прийти к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, Конституции РФ. Обязательно ли в этом случае суду общей юрисдикции обращаться с запросом о проверке конституционности данного закона в Конституционный Суд РФ? Может ли суд общей юрисдикции не применить такой закон?

Статья 101 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации гласит: "Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона".

Кроме того, на это обращается внимание и в постановлении Конституционного суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ». Обращение в таких ситуациях в Конституционный Суд РФ является обязанностью суда. Пункт 2 постановления гласит: «Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации федерального закона или закона субъекта Российской Федерации, не вправе применить его в конкретном деле и обязан обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. Обязанность обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с таким запросом, по смыслу частей 2 и 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 2, 15, 18, 19, 47, 118 и 120, существует независимо от того, было ли разрешено дело, рассматриваемое судом, отказавшимся от применения неконституционного, по его мнению, закона на основе непосредственно действующих норм Конституции Российской Федерации». В постановлении КС РФ подчеркивается, что «отказ от применения в конкретном деле закона, неконституционного с точки зрения суда, без обращения в связи с этим в Конституционный Суд РФ противоречил бы конституционным положениям, согласно которым законы действуют единообразно на всей территории РФ, и ставил бы под сомнение верховенство Конституции РФ, так как в этом случае допускалось разноречивое толкование различными судами конституционных норм». Отказ от применения закона, не соответствующего, по мнению суда, Конституции РФ, и разрешение дела на основе непосредственно действующих норм Конституции РФ также не исключают необходимости обращения в КС РФ, поскольку в порядке гражданского судопроизводства невозможно устранить неконституционный закон из системы правовых актов.

Если, исходя из этого, предположить, что обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона является обязанностью суда, то это означало бы, что суд не может поступить иначе, кроме как обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Но в ст.15 Конституции РФ указано: «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ». Из этого следует, что Конституция РФ не содержит никаких ограничений относительно условий ее применения и поэтому может применяться во всех случаях без исключения, в том числе и при обнаружении судом общей юрисдикции несоответствия закона Конституции РФ.

Статья 120 Конституции РФ предусматривает, что «судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону». Согласно ст.15 Конституции РФ она имеет высшую юридическую силу. Поэтому неприменение судом в подобных случаях Конституции РФ было бы прямым нарушением ст.120 Конституции РФ.

В соответствии со ст.10 ГПК РСФСР дела разрешаются судом на основании действующего законодательства. Эта статья не содержит ограничений, которые бы лишали суд права по своей инициативе не применять закон, который не соответствует Конституции РФ.

Следовательно, суд в случае обнаружения несоответствия закона Конституции РФ имеет возможность применить или Конституцию РФ, или другой закон, регулирующий сходные правоотношения. Это есть право, но не обязанность. Значит, суд общей юрисдикции при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению, не обязан обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом, а может применить другой закон, соответствующий Конституции РФ либо применить непосредственно Конституцию РФ. На это обращается внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия". В п.2 сказано, что «суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности: …когда суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции Российской Федерации, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции».

Суд обращается с запросом в Конституционный суд только в случае «неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон» (п.3 указанного постановления).

Большинство ученых придерживаются точки зрения Верховного суда. Однако постановления Конституционного суда являются обязательными для всех органов государственной власти, поэтому правоприменительная практика идет по такому пути.

# Заключение

При всей кажущейся разработанности института подведомственности, некоторые проблемы являются неразрешенными:

1. Обязан ли суд общей юрисдикции обращаться в Конституционный суд РФ с запросом в случае обнаружения несоответствия (неопределенности относительно соответствия) нормативного акта Конституции РФ.
2. Не принят ФКЗ, о котором говорится в постановлении КС РФ от 16 июня 1998 года, касающийся непосредственного оспаривания нормативных актов в судах общей юрисдикции.
3. Основываясь на действующем законодательстве, проблематично четко определить суд, полномочный рассматривать дела в соответствии со ст. 85 Конституции РФ.
4. Отсутствуют ясные критерии, разграничивающие  подведомственность  общих и арбитражных судов[[20]](#footnote-20). В том числе требует более четкой разработки разграничение совместной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов относительно рассмотрения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации; дел с участием иностранных юридических лиц и по вопросу обжалования нормативных актов налоговых органов.

Есть и другие проблемы. Например, нельзя однозначно утверждать, что граждане и юридические лица могут обжаловать законность нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы или Правительства РФ в какой бы то ни было суд, ибо в гражданском и арбитражном процессуальном законодательства нет четкого указания на это.

Возможно, указанные неточности можно разрешить путем изменения существующего законодательства или принятия единого акта о подведомственности[[21]](#footnote-21).
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