**«ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ»**

**СОДЕРЖАНИЕ.**

1. Введение. **- 3**
2. Общие положения. **- 4**
3. Обеспечение защиты прав акционеров и кредиторов. **- 9**
4. Особенности правовой характеристики имущества акционерных обществ. **- 10**
5. Проблемы приватизации государственных предприятий. **- 12**
6. Взаимоотношения зависимых и дочерних предприятий. **- 17**
7. Заключение. **- 19**
8. Список литературы. **- 21**

**1.**

С начала «перестройки» российская государственная, экономическая и правовая системы подверглись множеству существенных изменений. Были введены в оборот такие понятия как «частная собственность», «предпринимательская деятельность», стали появляться негосударственные предприятия, которые получили статус самостоятельных юридических лиц.

В связи с этими изменениями появилась необходимость создания нового законодательства. Однако, если западные страны создавали и «шлифовали» такое законодательство десятилетиями, то в России его нужно было создать за считанные годы. Необходимо отдать должное нашим законодателям, которые сумели создать такое огромное количество актов за столь малый период, но нельзя оставить без внимания и тот факт, что эти акты приняты с множеством существенных недочетов и часто их реальное применение не совсем соответствует теоретическому назначению.

Рассмотрим некоторые, наиболее интересные, вопросы, касающиеся особенностей правового статуса и регулирования имущественных отношений акционерных обществ. Необходимость исследования этих вопросов возникает потому, что акционерные общества являются такой правовой формой юридического лица, которая позволяет объединить капиталы множества физических и юридических лиц и являются той правовой формой, которую избрал российский законодатель для проведения приватизации государственного имущества. В этом отношении следует заметить, что в российском законодательстве существуют пробелы, которые дают возможность «законно» совершать некоторые действия, которые можно расценивать как нарушения прав физических и юридических лиц.

**2.**

Для наиболее объективного понимания особенностей правового регулирования отношений в акционерных обществах необходимо рассмотреть такие понятия как юридическое лицо и акционерное общество.

В совре­менном российском законодательстве содержится следующее опреде­ление: юридическое лицо *—* это *организация, которая имеет в собствен­ности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособ­ленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имущест­вом, имеет самостоятельный баланс или смету, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимуществен­ные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде* (п. 1 ст. 48 ГК).

Гражданский кодекс РФ дает нам следующее определение акционерного общества (п. 1 ст. 96): *акционерным обществом признается общество, уставный капитал которого разделен на определенное количество акций;...* Не следует оставлять без внимания и тот факт, что акционеры несут ответственность, связанную с деятельностью акционерного общества, лишь в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Теперь необходимо рассмотреть некоторые особенности правового статуса и деятельности акционерных обществ в условиях рыночной экономики, когда ощутимо возрастает роль экономических методов управ­ления, способствующая расширению прав пред­приятий. Сочетание публично-правовых элемен­тов с частноправовыми сегодня носит характер специального правового регулирования хозяйст­венной деятельности. Его целью является обеспечение оптимального сочетания частных и пуб­личных интересов в регулировании предпринима­тельства. При этом должно быть обеспечено институциональное единство регулирования от­ношений как по вертикали, так и по горизонтали.

Правовое регулирование возникающих внут­рихозяйственных отношений эффективно в боль­шей степени для крупного и среднего предприни­мательства, для мелких предпринимателей оно весьма незначительно и не всегда целесообразно. Особенно актуально и необходимо правовое регу­лирование внутрихозяйственных отношений пред­принимательской деятельности организаций, в структуре которых имеется значительное коли­чество подразделений[[1]](#footnote-1), а также тех организаций, деятельность которых затрагивает интересы зна­чительного круга лиц как в гражданско-правовых, так и в предпринимательских отношениях[[2]](#footnote-2).

Можно встретить различные организационно-правовые формы субъектов предприниматель­ского права, регулирующих собственные внутри­хозяйственные отношения: хозяйственные обще­ства, унитарные (казенные) предприятия, произ­водственные кооперативы.

Правовое регулирование имущественных от­ношений акционерных обществ во многом осу­ществляется специальным предпринимательским законодательством. Одним из таких специальных актов, регулирующих предпринимательские от­ношения в деятельности акционерных обществ, является Федеральный закон «Об акционерных обществах»[[3]](#footnote-3). Необходимо правовое регулирова­ние имущественных отношений специальным законодательством по экономическим и юридичес­ким признакам с выделением некоторых особен­ностей, присущих хозяйственной деятельности акционерного общества. В частности, роль учре­дителей (участников) при образовании хозяйст­венных товариществ (обществ), правовое поло­жение акционерных обществ, созданных при приватизации государственного и муниципаль­ного имущества, дочерних и зависимых обществ с основным обществом, а также правового ре­жима отдельных видов имущества акционерного общества.

Хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы как коммерчес­кие организации являются наиболее распростра­ненными участниками имущественных отношений в условиях хозяйствования. Они представляют со­бой добровольные объединения предпринимате­лей (физических и юридических лиц), становящи­еся едиными собственниками переданного им уч­редителями имущества.

Ранее действовали противоречивые положе­ния об имущественных правах учредителей на собственность хозяйственных товариществ и обществ. Возникшие имущественные споры разре­шались в соответствии с постановлением Плену­ма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики раз­решения споров, связанных с применением зако­нодательства о собственности» от 17 сентября 1992 г.[[4]](#footnote-4) С принятием ч. 1 Гражданского кодекса РФ учредители (участники) хозяйственных това­риществ и обществ имеют обязательственные права в отношении имущества этих организаций. Долевой собственности участников здесь не воз­никает, однако при выходе из полного товари­щества, общества с ограниченной или дополнительной ответственностью, производственного кооператива их участник вправе получить стои­мость части имущества, соответствующей его до­ле (паю) либо выдачей имущества в натуре.

При передаче части своего имущества в собст­венность товариществ или обществ их участники (учредители) приобретают обязательственные права в отношении:

- части дохода коммерческой организации (дивиденда);

- участия в управлении делами

- ликвидационной квоты - части имуще­ства организации, остающегося при ее ликвидации после погашения требований креди­торов.

В акционерном обществе уставный капитал представляет собой суммарную номинальную стоимость акций, приобретаемых акционерами. Уставный капитал является особым видом имущества акционерного об­щества. Значение уставного капитала акционерного общества как правовой категории состоит в том, что:

а) с его образованием происходит объедине­ние капиталов участников (акционеров) общест­ва, которое обеспечивает дальнейшую предпри­нимательскую деятельность путем обособления имущества коммерческой организации;

б) уставный капитал общества определяет ми­нимальный размер имущества общества, гаран­тирующего исполнение своих обязательств перед его кредиторами.

Продажа акций позволяет не только сформиро­вать большой капитал, но и быстро разместить его в зависимости от складывающихся рыночных отношений. В закрытом акционерном обществе все акции общества распределяются только меж­ду его учредителями или иным образом заранее определенным кругом лиц. Такое общество не вправе проводить открытую подписку на свои ак­ции (т.е. привлекать сторонние капиталы), а его участники пользуются правом преимуществен­ной покупки акций, продаваемых другими акционерами. Открытое общество проводит открытую подписку и свободную продажу своих акций, а его участники отчуждают их без согласия других ак­ционеров.

Имущество акционерного общества характе­ризуется и таким понятием, как чистые активы. Ими признается стоимость всего собственного имущества акционерного общества. От стоимости чистых активов может зависеть дальнейшая деятель­ность самого акционерного общества в целом.

Участник акционерного общества вправе вый­ти из него, при этом имущественные отношения регулируются только путем продажи или иной передачи права собственности на акции. Единст­венно возможным способом «выхода» акционера из общества является переуступка принадлежа­щих ему на праве собственности акций новым владельцам[[5]](#footnote-5). В этом случае акционер получает деньги или иное имущество от нового владельца акций, но не от самого общества. В этом заклю­чается принципиальное отличие акционерного общества от полного товарищества, общества с ограниченной или дополнительной ответственно­стью и производственного кооператива. Указан­ные положения объясняются тем, что Граждан­ский кодекс РФ рассматривает хозяйственные то­варищества как организации, объединяющие *лиц* (физических или юридических), а общества как организацию, объединяющую *капиталы*. Члены товарищества - полные товарищи должны лич­но участвовать в его деятельности, они могут быть участниками только одного товарищества. В противоположность этому члены общества объединяют только имущество и, следовательно, могут быть участниками нескольких обществ, при этом субъектами этих правоотношений явля­ются как физические, так и юридические лица.

**3.**

Правовая конструкция, выработанная ком­мерческой практикой для централизации крупно­го капитала, в случае с акционерным обществом может использоваться для прямо противоположных целей, так как в действитель­ности акционерные общества в развитой рыноч­ной экономике были и остаются формой крупно­го бизнеса.

Акционерное общество, с одной сто­роны, является наиболее сложной организацион­но-правовой формой предпринимательства, пред­назначенной для крупных капиталовложений, с другой стороны, имеет ряд негативных черт, одна из которых - злоупотребление акционерным капиталом. Правовой статус, правила организации хозяйственной деятельности акционерного обще­ства требуют детальной правовой регламента­ции, особого развернутого правового регулиро­вания.

Поскольку интерес мелких акционеров обыч­но связан лишь с получением дивидендов, да и само членство в обществе может достаточно бы­стро меняться в связи с отчуждением и приобре­тением его акций, руководители (директора) об­щества получают возможности распоряжения громадными, по сути, чужими капиталами. На этом основаны многочисленные, известные как в прошлом, так и в настоящем, аферы и мошенни­чества. Лишь развитое, тщательно продуманное специальное акционерное законодательство смо­жет стать преградой и привести к их эффективно­му функционированию. В этом заключаются «темные стороны акционерного дела», о которых предупреждали юристы еще в конце прошлого века[[6]](#footnote-6).

В связи с этим ГК РФ предусматривает ряд до­полнительных ограничений деятельности обще­ства и гарантий прав как его кредиторов, так и ак­ционеров. В частности, установлено требование публичной отчетности открытых акционерных обществ (п. 1 ст. 97 ГК), ограничения на выпуск привилегиро­ванных акций и облигаций (п. 1 - 2 ст. 102 ГК), исключительная ком­петенция общего собрания, не подлежащая пере­даче исполнительным органам (п. 1, ст. 130 ГК).

**4.**

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерное общество, имеющее в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неиму­щественные права и нести обязанности. В связи с участием акционерного общества в общем хозяй­ственном обороте правовая характеристика его имущества не отличается в целом от общей пра­вовой характеристики имущества хозяйственных товариществ и обществ, но существуют некото­рые особенности.

Специальное законодательство об акционер­ных обществах регулирует имущественные отно­шения и устанавливает правовой режим исполь­зования имущества для уставного капитала, фон­дов общества и его чистых активов. Особому специальному правовому регулированию подле­жат вопросы осуществления крупных сделок с имуществом самого акционерного общества его органами управления, а также условий и порядка выплаты дивидендов и очередности распределе­ния ликвидационной квоты. В отношении послед­него закон об акционерных обществах предусма­тривает очередность распределения имущества (ликвидационной квоты), которое осталось после завершения расчетов с кредиторами ликвидируе­мого общества, между акционерами.

Правовой режим различных видов имущества хозяйственных обществ и товариществ предопре­деляется их экономическим содержанием. В зави­симости от экономического содержания и целевого назначения все имущество акционерных обществ распределяется, образуя различные имуществен­ные фонды.

В зависимости от видов организационно-пра­вовых форм деятельности коммерческих органи­заций изменяется и правовое значение имущест­венной основы юридического лица - его капита­ла. Например, в отличие от иных видов имуществ коммерческих организаций, акционерному обще­ству ст. 35 Федерального закона «Об акционер­ных обществах» предписано иметь резервный фонд в размере, предусмотренном уставом обще­ства, но не менее 15% от его уставного капитала. Указанный фонд имеет целевой характер и не мо­жет быть использован для иных целей. Кроме то­го, данный фонд имел льготный налоговый ре­жим. Федеральным законом «О внесении измене­ний и дополнений в Закон РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» от 10 янва­ря 1997 г. указанная налоговая льгота исключена с 21 января 1997 г.

Помимо уставного капитала и резервного фонда, акционерные общества могут принимать решения о создании специального фонда акцио­нирования своих работников (не акционеров) за счет чистой прибыли общества. Следует заме­тить, что указанное правило действует только для акционерных обществ. Здесь учтены нормы законодательства о приватизации, которые преду­сматривали создание так называемых фондов ак­ционирования работников предприятия (ФАРП). Более четкого ответа о целесообразности созда­ния специального фонда акционирования своих работников нет и в комментариях к Федерально­му закону «Об акционерных обществах»[[7]](#footnote-7). На практике указанное правило позволит сконцент­рировать капитал общества в виде специального фонда для «законного» приобретения собствен­ных акций.

**5.**

В условиях широкомасштабной приватизации акционирование явилось наиболее удобной фор­мой диверсификации собственности государства посредством продажи ценных бумаг - акций. Вместе с тем это скорее политическое решение, чем осознанная экономическая политика.

Особенности правового положения акционер­ных обществ, созданных путем приватизации го­сударственной собственности, определяются пра­вовыми актами о приватизации государственных и муниципальных предприятий. В связи с этим возникла необходимость определения регулиро­вания деятельности различных акционерных обществ в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «Об акционерных обществах» в полном объеме или лишь в части, не противоречащей нормам специального зако­нодательства о приватизации. Иными словами необходимо выяснить, что считать моментом окончания приватизации и по каким критериям его определять. Ответ сформулирован в п. 5 ст. 1 Феде­рального закона «Об акционерных обществах», в котором со­держатся два взаимодополняющих критерия.

Особый правовой статус акционерных об­ществ, созданных в процессе приватизации, за­канчивается, если государством или муниципаль­ным образованием отчуждены 75% принадлежа­щих им акций этих обществ. Согласно второму критерию приватизация считается законченной по окончании срока, установленного планом при­ватизации (даже если к этому моменту по каким-либо причинам еще не было отчуждено 75% ак­ций, принадлежащих государству или муници­пальному образованию). Акционерное общество, соответствующее хотя бы одному из этих крите­риев, считается закончившим приватизацию, и на него не распространяются особенности правово­го положения приватизируемых предприятий.

В зависимости от вышеуказанных условий правовое регулирование имущественных отно­шений в предпринимательской деятельности акционерных обществ, созданных в процессе прива­тизации государственного и муниципального имущества, не тождественно общепринятому гражданско-правовому регулированию. Так, как уже указывалось выше, согласно п. 5 ст. 1 Феде­рального закона «Об акционерных обществах» особенности создания и правового положения акционерных обществ при приватизации государ­ственных и муниципальных предприятий опреде­ляются правовыми актами Российской Федера­ции. Под ними следует понимать не только зако­ны, но и акты органов государственной власти в рамках их компетенции, определяющие их статус. Данное положение определено и в гл. 5 Граждан­ского кодекса РФ. Основными правовыми акта­ми, регулирующими правоотношения, связанные с приватизацией, можно считать акты Президен­та РФ, по существу дополняющие нормы Закона.

В частности, для большого количества акцио­нерных обществ, созданных в процессе привати­зации государственной собственности, планами приватизации было предусмотрено не отчужде­ние, а закрепление в государственной или муни­ципальной собственности пакета акций в количе­стве более 25%. Оставался неопределенным от­вет на вопрос: завершена приватизация или нет. Косвенный ответ на него содержится в п. 4 ст. 28 Федерального закона «Об акционерных обществах». В данной статье описан порядок увеличения уставного капитала обществ, у которых более 25% акций закреплено в государственной и муни­ципальной собственности. Следовательно, законодатель, распространяя на указанные акционер­ные общества действие Закона, признает их вы­шедшими из процесса приватизации.

Однако этот вывод опровергается двумя указа­ми Президента РФ: «О мерах по ликвидации за­долженности акционерных обществ по заработной плате и налогам» от 20 июля 1996 г.[[8]](#footnote-8), который распространяет действие пункта 9.10.2 Государст­венной программы приватизации государствен­ных и муниципальных предприятий в РФ, утверж­денной Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г.[[9]](#footnote-9), на все акционерные общества, создан­ные в процессе приватизации, у которых более 25% акций находится в государственной собст­венности.

В указанных акционерных обществах реше­ние об увеличении уставного капитала принимает только общее собрание акционеров большинст­вом в 3/4 голосов владельцев обыкновенных ак­ций, принявших участие в собрании. Без согласия соответствующего органа государственной влас­ти или муниципального образования принять та­кое решение практически невозможно. В других обществах действует иной порядок.

Указ Президента РФ, с одной стороны, более четко определил срок окончания приватизации, но с другой - отодвинул его. Это может иметь серьезные последствия. В частности, если актом Правительства РФ будет продлен срок закрепле­ния акций в государственной собственности, то это будет означать пролонгацию особого право­вого статуса коммерческой организации, находя­щейся в процессе приватизации.

В связи с этим пленумы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ совместным постановлением от 2 апреля 1997 г. разъяснили, что истечением срока приватизации следует счи­тать последнюю из указанных в плане дат, фикси­рующих окончание периода продажи акций (про­ведения завершающего конкурса или аукциона по их реализации)[[10]](#footnote-10).

Таким образом, действие специальных право­вых норм при всех условиях должно прекращаться по истечении установленного планом срока прива­тизации, даже если к этому моменту в собственно­сти государства будет находиться более 25% акций общества. Хотя в планах приватизации предприя­тий, к сожалению, он четко не обозначен.

Если при приватизации предприятия пакет его акций закрепляется на определенное время в го­сударственной собственности, то ее сроком за­вершения будет окончание периода, на который закреплен такой пакет. Эти разъяснения согласу­ются с положениями Указа Президента РФ «О мерах по защите прав акционеров и обеспече­нию интересов государства как собственника и акционера» от 18 августа 1996 г.[[11]](#footnote-11)

Следует заметить, что в соответствии с п. 10 вышеназванного Указа предложено «считать окончанием срока приватизации, определенного планом приватизации предприятия, последнюю из дат, фиксирующих срок окончания продажи акций либо окончания их закрепления в государ­ственной собственности». Данная формулировка вполне могла быть понятной, однако вследствие необоснованного использования в п. 10 раздели­тельного союза «либо» окончание продажи акций было противопоставлено моменту окончания их закрепления в государственной собственности. Таким образом, произведенная продажа акций еще не означает окончания их закрепления в соб­ственности государства. Кроме того, в связи с но­вой формулировкой возникает вопрос: о продаже каких акций и о каком количестве идет речь? Имеется ли в виду продажа упомянутых в Феде­ральном законе 75% акций общества, принадле­жащих государству или муниципальным образованиям, или же подразумевается продажа всех его акций? В любом случае имеет место смешение двух используемых в Федеральном законе крите­риев и соответственно происходит подмена поня­тий: период действия особенностей правового по­ложения акционерных обществ, создаваемых при приватизации государственных и муниципальных предприятий, произвольно заменен и ограничен выражением «срок приватизации, определенный планом приватизации данного предприятия»[[12]](#footnote-12).

Надежда некоторых правоведов, исследовавших данный вопрос, на новую, более удачную и ясную редакцию Федерального закона «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» не оправдалась[[13]](#footnote-13). Феде­ральный закон «О приватизации государственно­го имущества и об основах приватизации муници­пального имущества в Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. не определил сроки окончания приватизации, сохранив формулировки старой редакции Закона о приватизации.

В связи с этим следует согласиться с предложением определять сроки окончания действия особенного правового статуса акционерных обществ в Законе «Об акционерных обществах», так как про­цесс отчуждения принадлежащих государству или муниципальному образованию акций нередко за­тягивается[[14]](#footnote-14).

**6.**

Имущественные отношения между дочерними или зависимыми акционерными обществами в до­статочной мере урегулированы действующим гражданским и специальным законодательством.

Зависимым признается общество, если другое (преобладающее) общество имеет более 20% го­лосующих акций общества. В случае приобрете­ния другим обществом указанного количества го­лосующих акций оно незамедлительно должно публиковать сведения о количестве приобретен­ных им акций. К сожалению, законодательство не предусматривает применения санкций в случае неисполнения указанного правила. Вероятно, следовало бы установить нормы, в которых при несоблюдении требования о публикации общест­во, купившее 20% и более голосующих акций дру­гого общества, не может ссылаться на то, что по­следнее от него зависит. Таким образом, в случае несоблюдения требования опубликования све­дений о количестве приобретаемых акций терял­ся бы смысл их приобретения, так как даже в слу­чае приобретения более половины всех голосую­щих акций акционерного общества покупатель, не опубликовавший эти сведения, не смог бы воспользоваться вытекающими из этого правами. При этом пока не будет исполнено обязательное оповещение, другое общество не будет признаваться зависимым обществом.

Подобные положения имеются: в законода­тельстве Франции - Закон «О торговых товари­ществах»; в п. 7 Акционерного закона ФРГ[[15]](#footnote-15); в Законе о хозяйственных обществах Венгрии[[16]](#footnote-16); а также в законодательстве других стран.

Следует предложить, что вышеуказанное пра­вило возможно корпоративно закрепить в учре­дительных документах акционерных обществ для тех случаев, когда осуществляется покупка акций без опубликования сведений об их приобретении. Это возможно, поскольку законодательством не установлена санкция для нарушителей.

Федеральный закон «Об акционерных обще­ствах» в известной мере упорядочивает взаимоот­ношения основных акционерных обществ с дочерними, определяет обязанность возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему обществу (ст. 6 Закона). Учитывая российские предпринимательские от­ношения, положений, содержащихся в Законе об акционерных обществах, явно недостаточно для решения проблем взаимоотношений основ­ных обществ с дочерними. Так, например, если одно из акционерных обществ предусмотрит в уставах своих дочерних обществ обязанность от­числять ему 30% чистой прибыли, то такие дочер­ние общества будут не в состоянии эффективно хозяйствовать. У них не будет средств для разви­тия производства и выплаты дивидендов, а основ­ное общество будет использовать полученные средства только в своих интересах, не учитывая интересы дочерних обществ. Такие действия ос­новного общества, даже если они закреплены со­ответствующими корпоративными положениями дочерних обществ, должны быть признаны противоправными, хотя сейчас ни Гражданский кодекс РФ (ст. 105), ни Федеральный закон «Об акционерных обществах» (ст. 6) не дают оснований для таких утверждений.

Дочерним обществом признается другое об­щество, если основное акционерное общество в силу преобладающего участия в его уставном ка­питале либо в соответствии с заключенным меж­ду ними договором, либо другим образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом. В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основ­ного общества последнее будет нести субсидиарную (дополнительную) ответственность по его долгам. Дочернее общество на основании ст. 105 Гражданского кодекса РФ не отвечает по долгам основного общества. С помощью контролируе­мых (дочерних) компаний основное общество мо­жет проделать и некоторые не всегда доступные ему официальные операции: скупить свои собст­венные акции для «нужного» голосования на общем собрании; распорядиться имуществом дочерней компании, не учитывая интересов оставшихся в меньшинстве ее акционеров; обойти запреты антимонопольного законодательства и т. д.[[17]](#footnote-17). На­пример, в отношении основных, «материнских» обществ Законом о компаниях 1985 г. в Англии установлен запрет на подобную «финансовую помощь» со стороны основных обществ[[18]](#footnote-18).

Отсюда справедливо утверждение, что «сво­бодные» правоотношения в области предприни­мательского права без каких-либо ограничений и учета публично-правовых интересов могут при­вести к «отрицательной свободе» с разрушитель­ными для общества результатами[[19]](#footnote-19).

**7.**

Максимально независимо оценивая развитие нового российского законодательства нельзя говорить лишь о положительных тенденциях. Следует обратить наше внимание на то, что экономические отношения развиваются очень стремительно и в такой ситуации законодательная база быстро теряет свою объективность. Постоянного усовершенствования требует специальное законодательство, т. е. то законодательство, которое регулирует правоотношения связанные с предпринимательской деятельностью, вопросами приватизации государственного имущества и другими правоотношениями.

Законодателю необходимо проводить постоянную модернизацию специального законодательства в связи со столь стремительным развитием экономических отношений в России. Пренебрежение этим может привести к нарушению прав граждан и юридических лиц, что незамедлительно скажется на общественных отношениях в целом, а так же повлечет за собой укрепление и развитие неправового регулирования отношений в сфере предпринимательской и иной деятельности.

В частности следует отметить, что необходимо дальнейшее улуч­шение специального законодательства об акцио­нерных обществах с учетом интересов как госу­дарства, так и предпринимательства.

**8.**
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