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# ВВЕДЕНИЕ

Десять лет назад Россия, как и другие государства СНГ, вступила на путь рыночной экономики. Переход к рыночной экономике привел к существенным изменениям в правовой среде, в том числе произошла глубокая правовая реформа вокруг договорных отношений, связанных с энергоснабжением.

Прежние способы правового регулирования энергоснабжения оказались неприменимыми. Это, прежде всего, связано с утратой государственных монополий на энергоснабжение, приватизацией основных энергетических предприятий. В настоящее время в России разрабатывается программа по реорганизации РАО «ЕЭС России».

Актуальность темы исследования. В настоящее время все являются потребителями электрической энер­гии и далеко не всегда довольны тем, как выполняются условия договора энергоснабжения (перебои в подаче, падение напряжения и т.п.). С другой стороны, все энергоснабжающие организации, имея большую дебиторс­кую задолженность за поставленную электроэнергию, стали проявлять более жесткую требовательность в от­ношении к ее потребителям. Заключение оптимально на­дежного договора энергоснабжения приобрело важное значение для каждого. А в связи с отменой Пра­вил пользования электрической и тепловой энергии 1981 года[[1]](#footnote-1) огромную практическую значимость приобрела проблема формиро­вания структуры договорных связей энергоснабжения.

Вопросы договорного права, а в частности договора энергоснабжения регулируются многими нормативными правовыми актами Российской федерации: Гражданским кодексом[[2]](#footnote-2), различными правилами, инструкциями и постановлениями.

В истории советского периода у института договорного права были подъемы и падения. В частности, в Гражданском кодексе РСФСР 1964[[3]](#footnote-3) года договор энергоснабжения как раздел или глава отсутствовал вообще.

Нормативная база, касающаяся договоров энергоснабжения, достаточно обширна, но порой устаревшая по отношению к сегодняшнему времени.

Важнейшим источником, регулирующим отношения в отрасли энергоснабжения, является Раздел IV Гражданского Кодекса 1996 года. В части, не противоречащей Кодексу, действуют специальные нормативные акты об энергоснабжении. В настоящее время проблеме договоров энергоснабжения уделяется все большее внимание, в частности, все чаще в периодической печати можно встретить бурное обсуждение данной тематики, что говорит об актуальности темы на сегодняшний день.

В связи с ограниченным объемом выпускной работы, границы предмета темы определены теоретико-правовым пониманием договоров энергоснабжения, их гражданско-правовой характеристикой, некоторыми теоретическими и практическими аспектами при заключении и исполнении договоров.

Теоретическая задача работы состоит в том, чтобы не просто описать процесс происхождения договора и все стадии его создания, но и показать научные основы этой деятельности: это вопросы необходимости правового регулирования общественных отношений и адекватного отражения нормативно-правовых потребностей.

Практическая значимость работы раскрывается в главе, посвященной заключению и исполнению договоров энергоснабжения. Анализируя сложившуюся ситуацию, выделяются основные причины неисполнения условий договоров, раскрывается причины «нерабочих» статей Гражданского кодекса.

В заключении работы приводятся предложения по совершенствованию Гражданского Кодекса РФ.

В качестве основных методов научного исследования выбрано два метода: метод правового анализа и метод сравнительно-правовой. В частности, в работе затронуты труды видных деятелей в области гражданского права, а именно, работы Садикова О.Н., Сейнароева Б. М., Либкинда М. С., Корнеева С.М., Иоффе О.С. и Агаркова М.М.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ПОНИМАНИЕ ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ И ИХ ВИДЫ

Правовой формой, опосредствующей процессы потребления энергии, выступает договор. С точки зрения классификации объектов гражданских прав энергия является движимой, простой, делимой, потребляемой вещью, определяемой родовыми признаками. Электрическая мощность, электрическая и тепловая энергия являются товарами на рынке. Естественная специфика этого товара обусловливает ряд существенных особенностей его оборота. Это – непрерывность (неразрывность) процессов производства, транспортировки и потребления энергии, ограниченная возможность ее хранения (складирования), влияние деятельности потребителей на качество товара, наличие единых систем энерго- и газоснабжения в масштабах страны. Обычно передача энергии потребителю невозможна без использования специальных технических средств, соответствующей инфраструктуры: линий электропередач, газо- и водопроводов, трансформаторных и насосных станций и т.д. Потребление энергии также требует специального оборудования: инженерных коммуникаций, контрольно-измерительных приборов, средств обеспечения безопасности. Система технических устройств, обеспечивающих получение и безопасное использование энергии потребителем, называется присоединенной сетью. Возможность передачи и потребления энергии только через присоединенную сеть является одной из главных особенностей договора энергоснабжения. Она позволяет отличать его от сходных обязательств, например, поставки. Так, договор, по которому осуществляется продажа природного газа в баллонах, будет оформляться как поставка или купля-продажа. Если же газ передается потребителю через присоединенную сеть - налицо договор энергоснабжения. Этот договор является разновидностью купли-продажи и регулируется нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского Кодекса Российской федерации. В части, не противоречащей Кодексу, действуют специальные нормативные акты об энергоснабжении. Оставшиеся неурегулированными вопросы могут решаться на основе общих положений Гражданского Кодекса о купле-продаже (но не норм о поставке).

Существенно, что договор энергоснабжения является публич­ным. Это значит, что для энергоснабжающей организации ис­ключается действие принципа свободы договора: она не впра­ве по своему усмотрению ни выбирать партнера, ни решать воп­рос о заключении договора, поскольку отказ коммерческой орга­низации от заключения публичного договора при наличии воз­можности предоставить потребителю соответствующие товары (в данном случае электроэнергию) не допускается. В против­ном случае поведение коммерческой организации будет рас­сматриваться как необоснованное уклонение от заключения договора со всем комплексом вытекающих из этого факта нега­тивных последствий. При этом условия договора, обязатель­ные для сторон, определяются в соответствии с ГК РФ и други­ми законодательными актами. В частности, в договоре должны найти обязательное отражение такие вопросы, как:

-количество поставляемой энергии и режим ее по­дачи;

-право абонента изменять в обусловленном порядке количество принимаемой им энергии, определенное договором, при условии возмещения расходов, поне­сенных энергоснабжающей организацией;

- порядок определения количества принятой абонен­том энергии (по показателям приборов учета или расчетным путем);

- качество подаваемой энергии;

- обязанности сторон по содержанию и эксплуатации сетей, приборов и оборудования;

- основания и порядок ограничения или полного пре­кращения подачи энергии абоненту;

- право энергоснабжающей организации на безакцеп­тное списание с расчетного счета в банке абонента задолженности за потребленную им энергию;

- ответственность сторон в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору и порядок возмещения причиненного этим ущерба.

В юридической литературе преобладает точка зрения, согласно которой под дей­ствие договора энергоснабжения подпадают все отношения, складывающиеся при снабжении электрической, тепловой энергией и газом. Во всяком случае, соответству­ющие договоры рассматриваются как однотипные. Вопрос о сходстве договоров на снабжение электрической, тепловой энергией и газом, позволяющем выделить само­стоятельный договор энергоснабжения, впервые поставил С. М. Корнеев[[4]](#footnote-4).

Наиболее последовательно отстаивает эту позицию А. М. Шафир, который отме­чает, что "договоры на снабжение через присоединенную сеть опосредуют отношения по снабжению электроэнергией, теплом и газом только по присоединенной сети (т. е. электросети или трубопроводу). Лишь в этом случае имеется обусловленная не­прерывным характером снабжения непосредственная зависимость деятельности снаб­жающей организации и потребителя, в результате которой договорные отношения распространяются на сферу использования энергии и газа"[[5]](#footnote-5).

Данная позиция нашла отражение в гражданском законодательстве РСФСР 1962 года (ст. 239), которое предусматривало, что по договору поставки снабжающая сторона обязу­ется обеспечить потребителя предусмотренной договором продукцией, а по­требитель обязуется оплачивать принятую продукцию.

При разработке действующего Гражданского кодекса РФ в качестве критерия выделения в отдельный вид куп­ли-продажи договора энергоснабжения рассматривался объект данно­го договора — энергия. Именно особенности данного объекта предоп­ределяют необходимость специальных правил, регулирующих право­отношения, связанные со снабжением энергией.

Если же речь идет о правоотношениях, объект которых не энергия, а ресурсы и другие товары, то передача их покупателю (потребителю) не через присоединенную сеть является лишь одним из возможных спо­собов исполнения обязательств. Ту же нефть или нефтепродукты можно доставить покупателю в цистернах, а газ в баллонах. Подоб­ные хозяйственные связи будут регулироваться договором поставки или купли-продажи.

Поэтому в соответствии с ГК РФ (п. 1 ст. 539) договором энергоснаб­жения регулируются отношения, связанные со снабжением через присоединенную сеть, лишь в тех случаях, когда через нее подается энергия, а не любые ресурсы или товары.

Необходимо также обратить внимание на различный подход законодателя к договорам, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, и к иным договорам, связанным со снаб­жением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродук­тами, водой и другими товарами. В первом случае, учитывая, что речь идет о договоре энергоснабжения, поскольку его объектом явля­ется тепловая энергия, законодатель предусмотрел возможность регу­лирования указанного договора иными законами и другими правовыми актами, имея в виду, что в них могут содержать­ся правила, относящиеся к специфическим особенностям тепловой энергии. Во втором случае, когда законодатель говорит об иных дого­ворах на снабжение товарами, не являющимися энергией, которые объединяет с договором энергоснабжения лишь то, что при их исполнении также используется присоединенная сеть, нормы о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязатель­ства.

Таким образом, договором энергоснабжения охватываются лишь те правоотношения, которые возникают при снабжении потребителей электрической или тепловой энергией через присоединенную сеть. При этом, если объектом договора является электрическая энергия, соответствующие правоотношения могут регулироваться помимо Кодекса другими законами и иными правовыми акта­ми, а также принятыми в соответствии с ними обязательными прави­лами, но только в части, не урегулированной Гражданским Кодексом. Если же в качестве объекта договора энергоснабжения выступает тепловая энергия, правила о договоре энергоснабжения, содержащиеся в ГК РФ, подлежат применению лишь в том случае, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, регламентирующими энерго­снабжение тепловой энергией через присоединенную сеть.

Что касается иных договоров, предметом которых является снаб­жение потребителей не через присоединенную сеть газом, нефтью и неф­тепродуктами, водой и другими товарами, то они не относятся к дого­ворам энергоснабжения. Когда же речь идет о возможности примене­ния к соответствующим договорам положений ГК РФ о договоре энерго­снабжения при отсутствии специального правового регулирования указанных договоров, если иное не вытекает из существа возникаю­щих из них обязательств, то это лишь прием законодательной техни­ки, что никак не влияет на квалификацию указанных договоров в качестве договора энергоснабжения либо его разновидностей.

Итак, договор энергоснабжения, являясь отдельным видом догово­ра купли-продажи, относится к нему как вид к роду и никак не пере­секается (не "примыкает") с другим видом договора купли-продажи — договором поставки.

# 2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 Понятие и предмет договора энергоснабжения

Понятие договора энергоснабжения дано в статье 539 ГК РФ следующим образом:

1. По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления, обеспечивать безопастность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

2. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

3. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированными настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Данный договор, также как и договор купли-продажи, является консенсуальным, двусторонним, взаимным, возмездным, публичным, а также рассчитанным на довольно длительный срок и непрерывность снабжения. Консенсуальными признаются договоры, которые считаются заключенными с момента достижения соглашения по всем существенным их условиям. Признаки двусторонности и взаимности на наш взгляд взаимосвязаны и означают, что в сделке участвуют две стороны, права и обязанности которых являются взаимными, корреспондируют друг другу; обе стороны одновременно имеют права и несут обязанности. Договор энергоснабжения является возмездным, как и основная масса договоров в хозяйственном обороте, то есть снабжение энергией и другими ресурсами предполагает встречное предоставление имущественных благ, в данном случае - денежной оплаты.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключен­ным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем его суще­ственным условиям. По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу п. 5 ст. 454 ГК РФ является договор энергоснабжения, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3 ст. 455 ГК РФ). Со­гласно ст. 541 Гражданского Кодекса энергоснабжающая организация обязана пода­вать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, пре­дусмотренном договором энергоснабжения. Если договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, он не считается заключенным.

Так, в арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском к муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства о взыскании предусмотренного сторонами в договоре штрафа за неподачу тепловой энергии. Ответчик возражал против исковых требований, ссылаясь на то, что причиной неподачи тепловой энергии явилось уклонение акционерного общества при заключении договора от согласования количества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии. Арбитражный суд исковые требования удовлетворил. Однако, кассационная инстанция решение суда первой инстанции отменила поскольку договор, на основании которого производился отпуск тепловой энергии, не содержащий сведений о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии, был признан незаключенным.[[6]](#footnote-6)

Условие договора энергоснабжения о количестве подаваемой энер­гии считается согласованным при соблюдении двух обязательных условий: в договоре должны быть предусмотрены, во-первых, количе­ство киловатт-часов электроэнергии, подлежащей отпуску абоненту, и, во-вторых, величина присоединенной или заявленной мощности энергоустановки абонента. Дело в том, что суммарные договорные величины потребления электрической энергии и мощности не должны превышать возможностей энергоснабжающих организаций по отпуску электроэнергии всем потребителям энергосистемы[[7]](#footnote-7).

Качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям государственных стандартов и другим обя­зательным правилам (ст. 542 ГК). Отдельные качественные показатели устанавливаются соглашением сторон договора (например, напряжение электроэнергии, температура горя­чей воды, давление газа). Способы определения качества энергии, учитывая их техническую сложность, обычно регу­лируются в императивном порядке специальными норматив­ными актами, реже - соглашением сторон.

Когда речь идет о качестве электрической энергии, имеются в виду такие ее параметры как напряжение и частота тока. Качество теп­ловой энергии характеризуется температурой и давлением, пара, температурой горячей воды.

Величина напряжения тока определяется сторонами при заключе­нии договора энергоснабжения. "Предоставление самим сторонам права устанавливать в договоре необходимое напряжение тока обус­ловлено тем, что электрооборудование у различных потребителей рассчитано на работу при определенном напряжении. Поэтому при выборе величины напряжения стороны должны исходить из техни­ческой характеристики энергохозяйства потребителя и режима его работы"[[8]](#footnote-8).

Другой параметр качества электроэнергии — частота тока — опре­деляется государственными стандартами и иными обязательными правилами и не относится к условиям договора, вырабатываемым по соглашению сторон.

Кроме того, необходимо учитывать, что энергоснабжающие органи­зации являются субъектами естественных монополий и их деятельность может подвергаться регулированию, суть которого состоит в определении категорий потребителей, подлежащих обяза­тельному обслуживанию, либо определении минимального уровня их обеспечения.

Такое регулирование, по мнению Н. Радостовца, может приме­няться при невозможности удовлетворить потребности соответствую­щего потребителя в энергии в полном объеме.[[9]](#footnote-9) В этом случае количе­ство подаваемой энергии устанавливается в соответствии с заказом потребителя, но не менее того уровня, который определен органом регулирования естественных монополий.

Законодательством установлен различный порядок заключения, изменения или расторжения договора энергоснабжения в зависимости от того, кто выступает в качестве потребителя энергии: гражданин (физическое лицо) или организация (юридическое лицо). Однако пе­ред тем, как приступить к анализу особенностей порядка заключения договора с участием названных субъектов, отметим общие положения, распространяющиеся на заключение всякого договора энергоснабже­ния, которые носят принципиальный характер.

Договор энергоснабжения, по общему правилу, считается заключенным на неопределенный срок (п. 1 ст. 540 ГК). Од­нако договоры с участием юридических лиц обычно содер­жат условие о сроке, продолжительность которого опреде­ляется самими сторонами. Пункты 1 и 2 ст. 540 ГК устанавливают специальные правила о сроках, направленные на обеспечение бесперебойного снабжения потребителей энер­гией. Так, договор, заключенный на срок, считается продлен­ным на тот же срок, если до его окончания ни одна из сторон не заявит об обратном. Если же стороной внесено предло­жение о заключении нового договора, то прежнее соглаше­ние продолжает действовать вплоть до замены его новым (п. 3 ст. 540 ГК).

Форма и порядок зак­лючения договора различаются в зависимости от личности або­нента и целей использования товара. Так, договор на энерго­снабжение юридических лиц или граждан-предпринимателей всегда заключается в письменной форме. Если же абонентом выступает гражданин, использующий энергию для бытового по­требления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента к присоединенной сети в установленном порядке (п. п. 1, 2 ст. 540 ГК). Это правило име­ет двоякое значение. Во-первых, договор энергоснабжения гражданина может заключаться путем подключения к сети (без облечения в письменную форму). Во-вторых, такой договор, совершенный в письменной форме, вступит в силу лишь с мо­мента фактического подключения к сети. Главной обязанностью продавца является подача абоненту энергии (энергоносителей): а) в определенном количестве; б) с соблюдением согласованного режима подачи; в) уста­новленного качества.

В связи с тем, что заключение договора энергоснабжения для энер­госнабжающей организации, признаваемой субъектом публичного договора, является обязательным, важно отметить также, что имеют­ся определенные обязательные условия, которые должны быть вы­полнены абонентом, претендующим на заключение договора энерго­снабжения: он должен располагать отвечающим установленным тех­ническим требованиям энергопринимающим устройством, присоеди­ненным к сетям энергоснабжающей организации, а также обеспечить учет потребления энергии (п. 2 ст. 539 ГК).

Указанные обязательные для абонента условия иногда называются в юридической литературе технической предпосылкой заключения договора энергоснабжения. Например, Б. М. Сейнароев отмечает: "Та­кой технической предпосылкой заключения договора на снабжение электроэнергией прежде всего является наличие электролиний, свя­зывающих энергоснабжающую организацию непосредственно с потре­бителем ... договор заключается между энергоснабжающей организа­цией и потребителем, электроустановки которого непосредственно присоединены к сетям энергоснабжающей организации. При отсут­ствии линии для передачи электроэнергии нет смысла заключать договор на снабжение электроэнергией, поскольку очевидна невоз­можность его исполнения"[[10]](#footnote-10).

Отсутствие у абонента исправной энергоустановки (и напротив, не­исправность имеющейся энергоустановки), присоединенной к сетям энергоснабжающей организации, а также другого необходимого обо­рудования, необеспечение учета потребления энергии лишают его возможности реализовать свое право на заключение договора с энер­госнабжающей организацией, несмотря на установленную законода­тельством обязанность последней заключать договор со всяким, кто к ней обратится (ст. 426 ГК РФ).

В этом смысле соблюдение абонентом названных условий действи­тельно может быть признано технической предпосылкой заключения договора энергоснабжения.

Впрочем, в судебной практике по разрешению имуще­ственных споров, связанных с энергоснабжением, решающее значение зачастую имеет не факт заключения договора с абонентом, а балансо­вая принадлежность энергопринимающих устройств. Например, от­сутствие договорных отношений с организацией, чьи энергоустановки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не рассмат­ривается в качестве основания освобождения указанной организации от обязанности возместить стоимость отпущенной ей энергии.

Так, Усть-Каменогорское ЗАО «ВКРЭК» обратилось в суд с иском к частному предпринимателю Дернову Ю.Д., самовольно подключившемуся к электросети, о взыскании стоимости потребленной им электрической энергии. Поскольку энергоснабжающая организация доказала факт потребления электрической энергии, требо­вания истца об оплате отпущенной тепловой энергии были признаны судом обоснованными. Отсутствие письменного договора с потребителем не освобождает ответ­чика от обязанности возместить стоимость потребленной энергии.[[11]](#footnote-11)

## 2.2 Права, обязанности и ответственность сторон в договорах энергоснабжения

К правам энергоснабжающих организаций следует отнести право требования своевременной и полной оплаты за поставленную энергию и ресурсы (газ, воду); право контролировать приборы учета и другие технические устройства; право давать разрешение абонентам на присоединение к сетям. Для этого снабжающая организация обязана выдать потребителю технические условия на присоединение. В связи с изложенным, заключение договора о снабжении энергетическими и другими ресурсами возможно только при наличии определенных технических условий, а именно: наличие у покупателя сети проводов, присоединенных к сети снабжающей организации; наличие регулирующей аппаратуры, приборов учета получаемой продукции, преобразующих устройств, потребляющих агрегатов и установок и т.п. Наличие указанных условий определяется снабжающей стороной. Более того, ей же предоставлено право наблюдать даже за проектированием и сооружением соответствующих сетей и установок и давать разрешение на присоединение их к своей сети. Все вновь присоединяемые и реконструируемые системы энергопотребления должны быть выполнены в соответствии с проектной документацией, согласованной в установленном порядке с энергоснабжающей организацией. Кроме того, допуск систем энергопотребления в эксплуатацию возможен только при наличии соответствующего подготовленного персонала и назначения лица, ответственного за энерго- тепло -газовое хозяйство.

Электрические и тепловые сети являются источниками повышенной опасности, поэтому после окончания строительства объекта его энергосеть необходимо сдать представителю территориальной энергоснабжающей организации и Госэнергонадзора путем составления акта. После этого обязательным условием является заключение договора на отпуск и потребление электрической и тепловой энергии с энергоснабжающей организацией.

Особенностью договора о снабжении энергетическими и другими природными ресурсами является то, что он не порождает обязанности покупателя (потребителя) принять обусловленное количество ресурсов. Покупатель может, но не обязан получить их. Несмотря на это, АК «Алматы Пауэр Консолидейтед» в 1996 году в проект Договора на отпуск тепловой и электрической энергии в разделе об ответственности сторон включила условие об ответственности потребителя за невыборку лимита электроэнергии.[[12]](#footnote-12)

Нарушение энер­госнабжающей организацией условия о качестве дает або­ненту право отказаться от оплаты такой энергии, а также взыс­кать убытки в форме реального ущерба. Но, если он все же использовал недоброкачественную энергию, энергоснабжа­ющая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что он неосновательно сберег вследствие использования этой энергии по правилам о неоснователь­ном обогащении (ст. 1102 ГК). Порядок и сроки расчетов за энергию определяются законодательством или соглашени­ем сторон. Сроки расчетов по договорам между юридичес­кими лицами определяются соглашением сторон. Просрочка оплаты энергии абонентом свыше определенного срока дает энергоснабжающей организации право прекратить подачу энергии. Кроме того, возможно взыскание с абонента неус­тойки, размер которой определяется либо соглашением сто­рон (в договорах с участием юридических лиц), либо норма­тивным актом (в договорах энергоснабжения граждан).

Существенной особенностью отношений, связанных со снабжением электрической энергией, является то, что соблюдение требований, предъявляемых к качеству электроэнергии, непосредственно зависит от действий не только энергоснабжающей организации, но и самих потребителей. Нарушение потребителями правил эксплуатации своих электроприемников и режима потребления электроэнергии может привести к снижению качественных показателей электроэнергии, в том числе подаваемой из энергосистемы другим потребителям. При­чем энергоснабжающие организации зачастую не располагают техни­ческими возможностями для устранения подобных нарушений[[13]](#footnote-13).

Сторона, действия которой привели к снижению показателей каче­ства электроэнергии (кроме частоты тока), определяется по регистри­рующим приборам потребителя, а при их отсутствии — по актам, составляемым представителями энергоснабжающей организации, пот­ребителя и органа Госэнергонадзора.

Дополнительные обязанности энергоснабжающей организа­ции предусмотрены для договоров с абонентами-граждана­ми, использующими энергию для бытового потребления. В этих случаях энергоснабжающая организация должна обес­печивать безопасность (надлежащее техническое состояние) энергетических сетей и приборов учета потребления энер­гии (п. 2 ст. 543 ГК), а также нести другие обязанности.

Отдельными разновидностями договора энергоснабжения могут устанавливаться дополнительные обязанности абонен­та. Потребитель обязан обеспечивать безопасность исполь­зования энергии, для чего необходимо поддерживать в над­лежащем техническом состоянии составные части присое­диненной сети, находящиеся в его ведении (п. 1 ст. 543 ГК). Эта обязанность не распространяется на граждан, использу­ющих энергию для бытовых нужд (п. 2 ст. 543 ГК). Однако граждане-потребители должны соблюдать правила техники безопасности при пользовании энергией, в том числе поддерживать в исправном состоянии со­ответствующие устройства и приборы (краны, газо­вые и электрические плиты, внутриквартирную элек­тропроводку и т.п.).

Соблюдение абонентом режима потребления энергии, уста­новленного законодательством и договором, необходимо для обеспечения интересов других абонентов. Так, перерасход энергии одними абонентами (особенно в период пиковых нагрузок энергосистемы) может сказаться на подаче ее дру­гим в необходимом количестве. Кроме того, вследствие не­соблюдения режима потребления может пострадать и каче­ство энергии. Применительно к электроснабжению законо­дательство специально регулирует обязанность промышлен­ного потребителя поддерживать качество электроэнергии на соответствующем уровне. Нарушение установленного режи­ма потребления даст энергоснабжающей организации право на взыскание с абонента реального ущерба, а в некоторых случаях - неустойки. Абонент должен оплачивать принятую им энергию. Поскольку обязанности принятия энергии по дого­вору энергоснабжения не существует, абонент оплачивает только фактически принятое им количество энергии в соот­ветствии с данными учета (п. 1 ст. 544 ГК). Абонент обязан немедленно сообщать энергоснабжающей организации обо всех авариях, пожарах, неисправностях приборов учета энер­гии и об иных нарушениях, возникающих пр и пользовании энер­гией (п. 1 ст. 543 ГК), независимо от того, по чьей вине они произошли. Это - своеобразный аналог условия, предусмот­ренного ст. 539 ГК. Закон не устанавливает специальных по­следствий нарушений этой обязанности. Следовательно, они влекут применение общих мер гражданской ответственности в форме возмещения реального ущерба. В дополнение к об­щим правам покупателя, предусмотренным параграфом 1 главы 30 ГК, по договору энергоснабжения абонент имеет права: во-первых, принять нужное ему количество энергии в пределах, предус­мотренных договором (п. 3 ст. 541 ГК), что означает и возмож­ность одностороннего отказа абонента от принятия энергии; во-вторых, с согласия энергоснабжающей организации пере­дать принятую им энергию субабоненту (ст. 545 ГК)

За неоплату или несвоевременную оплату электрической или тепловой энергии абонент может быть привлечен к ответственности за нарушение денежного обязательства.

Так, 26 апреля 2001 г. Усть-Каменогорский городской суд рассмотрел дело по иску ЗАО «ВКРЭК» к КСК «Жастар», где истец требовал оплатить стоимость электроэнергии, потребленную потребительским кооперативом по договору энергоснабжения, заключенному с истцом. Ответчик мотивировал неоплату невозможностью сбора денежных средств с бытовых абонентов – членов КСК, которые и являются потребителями электроэнергии. Однако, суд иск удовлетворил исходя из того, что электроэнергия была принята ответчиком в рамках заключенного договора энергоснабжения[[14]](#footnote-14).

Учитывая, что к договору энергоснабжения, являющемуся отдельным видом договора купли-продажи, подлежат применению общие поло­жения о купле-продаже (в части, не урегулированной специальными правилами), в данном случае отношения сторон подпадают под дей­ствие нормы, содержащейся в п. 3 ст. 486 ГК РФ. Согласно указанной норме, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии с п.5.5.11 Правил пользования электрической энергии[[15]](#footnote-15) при обнаружении у бытового абонента изменения схемы включения расчетного электросчетчика, его повреждения, срыва пломб, искусственного торможения диска и других нарушений с целью снижения показаний потребления электроэнергии энергоснабжающая организация обязана произвести перерасчет за пользование электроэнергией абонентом за время со дня последней проверки, но не превышающее срока исковой давности.

Так, 23 февраля 2001 г. Усть-Каменогорский городской суд удовлетворил иск ЗАО «ВКРЭК» г к группе потребителей о взыскании суммы перерасчета за пользование электрической энергией в связи с нарушением (повреждением) схемы учета электроэнергии[[16]](#footnote-16). Следует отметить, что только по г. Усть-Каменогорску городским судом рассматривается ежемесячно около 50 подобных дел, однако, в отдельных случаях акты и перерасчеты энергоснабжающей организации о нарушении схемы приборов учета электроэнергии признаются в судебном порядке недействительными.

Например, абонент Маркин В.П. обратился в общество защиты прав потребителей с заявлением о признании акта о нарушении правил пользования электрической энергией недействительным, в связи с тем, что акт был составлен в отсутствии потребителя. Кроме того, абонент требовал компенсировать причиненный ему моральный ущерб, связанный с неправомерным отключением его квартиры от электросети. Суд иск удовлетворил, взыскав с энергоснабжающей организации в пользу абонента 3625 тенге[[17]](#footnote-17).

Своеобразие договора поставки электроэнергии в пред­мете поставки. Для энергии в физическом смысле коли­чество и качество - взаимозависимые понятия. Поэтому лю­бое нарушение условия о количестве неизбежно влечет из­менение качества (при прочих равных условиях). Поэтому по­дача энергоснабжающей организацией меньшего, нежели со­гласованное сторонами, количества энергии означает либо перерыв в подаче (т.е. нарушение режима), либо ухудшение качества энергии. Соответствующим образом определяются и последствия такого нарушения. Режим подачи энергии, т.е. количество и качество энергии, передаваемой в разное вре­мя, определяются соглашением сторон. По общему правилу, снабжение энергией должно производиться путем ее непре­рывной подачи абоненту. Однако договор может предусмат­ривать и условия о перерывах (прекращениях) и ограничени­ях подачи (единицами измерения количества энергии явля­ются: киловатт/час или киловольт-ампер электроэнергии, гигакалория тепловой энергии, кубический метр газа иди воды и т.д.). Энергоснабжающая организация может подать мень­шее количество энергии, не прерывая подачи, например, в следующих случаях: понизив давление газа в трубопроводе или его теплотворную способность (изменив химический со­став); снизив мощность, которую может использовать потре­битель электроэнергии (в результате чего падает напряже­ние); уменьшив температуру и (или) давление горячей воды в отопительных сетях. В этих случаях нарушение условия о количестве одновременно является и нарушением условия о качестве энергии, и наоборот. Также снабжение энергией может прерываться (прекращаться) или ограничиваться энергоснабжающей организацией в одностороннем порядке для предотвращения или ликвидации аварий (п. 2 ст. 546 ГК). В отличие от условий об ассортименте купли-продажи и пери­одичности поставок, режим (график) подачи энергии является существенным условием договора (если абонент - юридичес­кое лицо или гражданин-предприниматель). Гражданин, ис­пользующий энергию для бытовых нужд, вправе потреблять ее в любом режиме. Нарушение согласованного режима по­дачи энергии влечет применение к энергоснабжающей орга­низации мер гражданско-правовой ответственности. Однако основания ответственности зависят от причины нарушения. Так, ответственность энергоснабжающей организации за перерыв в подаче энергии наступает только при наличии ее вины, если перерыв произошел по причинам, допускаемым законодатель­ством (например, вследствие аварии в присоединенной сети). В остальных случаях энергоснабжающая организация несет ответственность на началах риска.

Общие условия ответственности сторон по договору энергоснабжения закреплены законодателем в статье 547 ГК РФ. Так, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжающая организация или абонент обязаны возместить причиненный этим реальный ущерб. Если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании законодательства, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии вины.

# 3 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Изменение законодательства о договорах энергоснабжения и практики его применения повлекли за собой и различные проблемы, как в практическом отношении, так и в теории правового регулирования.

Хозяйственные споры с участием энергопроизводящих и энергоснабжающих организаций и ранее имели место в деятельности судебных органов. Однако особенности нынешних экономических отношений породили и новые виды хозяйственных споров с участием организаций данной категории. Так, если ранее среди хозяйственных споров преобладали дела о взыскании неустойки за непоставку или недопоставку топлива (угля, мазута), то в настоящее время структура указанных споров существенно изменилась.

В частности, только за 1997 год коллегией по хозяйственным делам Восточно-Казахстанского областного суда рассмотрено всего 987 дел, из них с участием энергоснабжающих и энергопроизводящих организаций - 69 дел (7% от общего числа). В том числе по основаниям: о взыскании долга по оплате за тепло- и электроэнергию - 30 дел; о взыскании неустойки и возврате сумм за недопоставку угля - 7 дел; о признании недействительным договора - 1 дело; о принудительном исполнении предписания антимонопольного комитета - 1 дело; о взыскании отчислений в фонд содействия занятости - 4 дела; о взыскании платежей в Дорожный фонд, Пенсионный фонд - 2 дела; о взыскании платежей за транзитную транспортировку тепловой энергии в квартальных тепловых сетях - 3 дела; об уплате штрафов за простой вагонов - 7 дел; об уплате сбора за потери сельскохозяйственного производства в связи с изъятием земель для строительства ВЛ-10 - 1 дело; о возмещении имущественного и морального вреда – 1 дело; о признании недействительным решения Акима области – 1 дело, и так далее.[[18]](#footnote-18)

Как видно из анализа, наибольшее количество дел за 1997 год (43%) рассмотрено по искам указанных организаций к абонентам об оплате за потребленную тепловую и электрическую энергию. Все иски указанной категории были удовлетворены судом и только два дела прекращены с утверждением мирового соглашения сторон. В остальных случаях энергоснабжающие и энергопроизводящие организации выступали как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков. Часть исков предъявлена прокуратурой Восточно-Казахстанской области в интересах той или иной стороны.

За 8 месяцев 1998 года дел указанной категории рассмотрено 49, что составляет 5,6% от общего числа дел. В том числе об оплате за потребленную тепло- и электроэнергию рассмотрено 10 дел, что составляет 20% от всех дел с участием энергоснабжающих и энергопроизводящих организаций. Одно дело рассмотрено по иску Областного управления экологии и биоресурсов к государственному предприятию «Востоктеплоэнерго» о взыскании штрафа за нарушение природоохранного законодательства - загрязнение природной среды хозяйственно-фекальными стоками. В иске было отказано в связи с тем, что виновным в данном загрязнении оказалось другое юридическое лицо – Акционерная компания «Ульба». Мог ли суд, учитывая важность и значимость дела, привлечь АК «Ульба» в качестве ответчика по своей инициативе, не отказывая в иске? На наш взгляд, суд правомерно отказал в данном иске, поскольку, привлекая другое лицо в качестве ответчика по своей инициативе, суд выражает предвзятость в рассмотрении дела. Кроме того, при соблюдении досудебной процедуры урегулирования спора предполагаемый ответчик возможно докажет истцу свою невиновность или добровольно полностью или частично удовлетворит претензию.

В 1998 году также было рассмотрено одно дело по иску Антимонопольного комитета к предприятию «Водоканал» о наложении штрафа за нарушение антимонопольного законодательства. Истец требовал отменить пункт Типового договора указанной организации, которым предусмотрена ответственность абонента за недоиспользование лимита воды. Ответчик же полагал, что фактически он штрафы к абонентам не применял и публично через газету предупредил абонентов об изменении данного пункта договора, поэтому вины его в нарушении антимонопольного законодательства не имеется. Суд согласился с доводами ответчика и отказал в иске Комитету.

Актуальным на наш взгляд является дело по иску ТОО «Тайбер» к ДАО «Аягузские тепловые сети» о взыскании 702 тысячи тенге за ущерб, причиненный истцу в результате отключения электроэнергии без предупреждения ТОО «Тайбер» в нарушение п.1.9.2 Правил пользования электрической энергией и соответствующего пункта Договора, что повлекло размораживание теплосетей предприятия, повреждение котельной. Суд, рассмотрев обстоятельства дела, удовлетворил исковые требования и взыскал с ответчика всю сумму ущерба.

Аналогичное дело рассмотрено по иску АОЗТ «УК Пивзавод» к ОАО «РЭК Алтайэнерго» о взыскании ущерба в сумме 202763 тенге . Обстоятельства дела: 25 апреля 1998 года с 22 часов 50 минут до 04 часов 26 апреля ответчиком без предупреждения истца была прекращена подача электроэнергии на участке. В результате был нарушен технологический режим варки пива. В частности, очередная партия продукции прокисла и дальнейшей переработке не подлежала, что подтверждено соответствующими документами. Предъявленная истцом сумма сложилась из реального ущерба в результате неполучения товарной продукции на сумму 197860 тенге и штрафа за перерыв в подаче электроэнергии в соответствии с условиями договора в размере 4902 тенге. Иск судом был удовлетворен.

Остановимся более тщательно на договорах с физическими лицами и проанализируем проекты договоров, опубликованных в периодической печати и проектов договоров, полученных в Восточно-Казахстанском областном управлении по ценовой и антимонопольной политике. Оценим правовую защищенность потребителя и поставщика услуг, а также проведем анализ периодической литературы и оценим участие в преддоговорных спорах рядового потребителя.

17 января 1998 года в областной газете “Рудный Алтай” был опубликован договор Акционерного Общества “УК Тепловые сети” “На отпуск тепловой энергии в горячей воде с владельцем квартиры”[[19]](#footnote-19). 24 января 1998 года появился первый отклик на статью с критикой по многим статьям договора[[20]](#footnote-20).

С точки зрения потребителя п.1.2. Договора, не имеет существенного значения. Однако потенциально может создать потребителю, в процессе исполнения договора, дополнительные трудности в части привлечения к ответственности Поставщика за ненадлежащее исполнение договора, так как потребителя интересует соблюдение теплового режима в квартире, а не качество ремонта сетей - это внутренние взаимоотношения поставщика и третьего лица. Таким образом, этот пункт является не существенным, более того, не важным в данном договоре.

П.2.1 гласит о том, что кроме договора, отношения между Поставщиком и Потребителем регламентируются "Правилами пользования тепловой энергией" и "Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя", однако договор подразумевает конкретные права и обязанности сторон договора, т.е. в процессе возможных разногласий договор трактуется "буквально". И Поставщик, составляя договор, обязан руководствоваться ГК РК, "правилами учета тепловой энергией и теплоносителя", "правилами пользования тепловой энергией" и другими нормативными актами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В статье 2.2 говорится, что “качество предоставляемых услуг определяется в контрольных точках по показаниям термометров и манометров, установленных на границе раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между “Поставщиком” и владельцами внутридомовых систем теплоснабжения. Пониженные параметры энергоносителя в квартире “Абонента” не являются основанием для предоставления претензий “Поставщику” при соответствии параметров энергоносителя в контрольных точках”, однако необходимо отметить, что потребитель платит именно за тепло в квартире, а не за температуру в контрольных точках. А также в “Правилах предоставления ЖКУ” (статья 5.10) говорится “Потребитель освобождается от уплаты услуг по отоплению, если в отопительный период температура воздуха в жилых помещениях при условии выполнения мероприятий по утеплению помещений не соответствует предусмотренным нормам и правилам”. В случае прямого применения этой статьи "Правил» Поставщик ставится в условия полной незащищенности в случае возникновения спорных вопросов с "Потребителем" по договору, мало того его обязанности значительно возрастают. По этому пункту договора развернулась наиболее сильная критика в периодической литературе, так, например: “Качество предоставляемых услуг определяется по показаниям термометров и манометров в квартире “Абонента”.[[21]](#footnote-21)

Статью 5.4, в том случае если Поставщик, так или иначе, опирается на те или иные правила следует дополнить “…, а также в соответствии с “Правилами предоставления ЖКУ”.

Среди других условий, вызвавших несогласие абонентов, спорным был основанный на Типовом договоре[[22]](#footnote-22) пункт 3.2, предусматривающий оплату тепловой энергии абонентом до истечения каждого текущего месяца (последний день текущего месяца считается днем просрочки), а также вытекающий из этого пункта п.5.1, по которому в случае указанной выше просрочки абонент должен уплатить пеню в размере 0,3% суммы за каждый день просрочки, в соответствии с Типовым договором на оказание жилищно-коммунальных услуг. Несмотря на это, снабжающая сторона сочла принятым Договор в своей редакции и жители города «получили» на дверях своих подъездов письменные предупреждения о применении к ним с 1 июля 2000 года санкций по пункту 5.1 договора в размере 0,3% неустойки за каждый день просрочки оплаты. В течение июля месяца аналогичные объявления о применении санкций, но уже с 1 августа, публиковались по телевидению и на рекламных щитах.

Департамент Агентства РК по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и малого бизнеса обратился в суд с иском к ОАО «Усть-Каменогорские тепловые сети» о признании незаконными действий по начислению и взиманию пени в размере 0,3% от суммы долга за каждый день просрочки платежа с потребителей тепловой энергии г. Усть-Каменогорска, с которыми не заключены договоры на поставку тепловой энергии в горячей воде. Ответчик иск не признал. Решением суда от 20 июня 2001 г. Департаменту в иске отказано, на основании того, что взимаемая неустойка является «законной неустойкой» и подлежит взысканию независимо от того, имеется ли у сторон договора энергоснабжения соглашение о неустойке. 10 августа 2001 г. Коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда приняла единственное правильное решение , постановив Решение Усть-Каменогорского городского суда от 2001 г. отменить, вынести по делу новое решение, которым иск Департамента Агентства РК по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и малого бизнеса по ВКО удовлетворить, исходя из того, что при отсутствии договора на теплоснабжение возможно лишь взимание с потребителей, имеющих задолженность по оплате, предусмотренной ст. 353 ГК РК законной неустойки за неправомерное пользование чужими деньгами путем подачи иска в суд.

Опираясь на вышеизложенное, необходимо подчеркнуть, что именно договор “на отпуск тепловой энергии в горячей воде с владельцами квартир” наиболее не защищенный как с точки зрения “Поставщика”, так и с точки зрения “Абонента-потребителя”. Потому как урегулировать отношения между “Поставщиком” тепловой энергии и “Потребителем” значительно сложнее, чем урегулировать отношения между “Поставщиком” электрической или газовой энергии и “Потребителем” в силу технических (счетчики) проблем. Однако необходимо также отметить, что уже существует прецедент на устранение таковых проблем опять- таки с технической стороны[[23]](#footnote-23). В силу этого наибольшее внимание в периодической печати уделено договору “поставки тепловой энергии в горячей воде” и немалое место в этом занимают отклики рядового потребителя, что говорит о стремлении его быть в гуще договорных обязательств, несмотря на то, что чаще отклики Потребителя уходят в техническую, а не в правовую сторону вопроса.

Рассмотрим договор на обеспечение сжиженным газом из групповых резервуарных установок (ГРУ).

В соответствии с постановлением правительства Республики Казахстан №587, от 13 мая 1996 года "О демонополизации жилищно-коммунального хозяйства и упорядочения расчетов за жилищно-коммунальные услуги", АО "Усть-Каменогорск Алаугаз" разработало договор "на обеспечение сжиженным газом из групповых резервуарных установок (ГРУ) через КСК"[[24]](#footnote-24).

Рассмотрим договор.

Сразу обратим внимание на название договора: КСК является стороной договора, а не посредником.

П. 1.1. договора определяет предмет договора как «обеспечение населения сжиженным газом и взаиморасчеты за использованный газ» однако «население» стороной договора не является и отсутствует волеизлияния собственников квартир к заключению данной сделки, что прямо противоречит ст. 157 ГК РК.

П.2.5. договора противоречит п.5 ст.490 ГК РК в части приостановления исполнения договора в связи с неоплатой при условии предупреждении абонента не позже чем за месяц до приостановления договора.

В п.4.1. предусмотрена оплата потребителя за подключение и отключение к газовой сети, но размер оплаты не оговорен.

Договор должен предусматривать обязанность Услугодателя о непрерывном предоставлении услуг.

Комитет по ценовой и антимонопольной политике обязал АО "УК Алаугаз" привести договора в соответствии с ГК РК и типовым договором на оказание жилищно-коммунальных услуг.

В дальнейшем ТОО "УК Управление газового хозяйства" разработало и заключило с потребителями (КСК) второй договор «на обеспечение сжиженным газом из групповых резервуарных установок (ГРУ) через общественного представителя[[25]](#footnote-25)», который также противоречил ГК РК и Типовому договору.

В договоре неправомерно предусмотрены обязательства и ответственность отдельных потребителей, хотя они не являются стороной договора. Согласно статьи 270 ГК РК обязательство не создает обязанностей для третьих лиц.

Пункт 2.8.договора о том, что “Потребитель оплачивает полную стоимость сжиженного газа предстоящего залива в ГРУ” противоречит п. 2.3. Типового договора в части оплаты за жилищно-коммунальные услуги.

КСК несет ответственность по своим обязательствам и согласно уставной деятельности, за “взаиморасчеты с Потребителем” ответственности не несет, в связи с этим пункты 2.14., 2.17., 3.3., 4.4 можно квалифицировать как ущемление прав и законных интересов потребителей (ст.11 ГК РК).

В соответствии с Типовым договором на оказание жилищно-коммунальных услуг оказание жилищно-коммунальных услуг осуществляется как на основании договора с КСК, так и на основании договора с индивидуальным потребителем. Однако, Поставщик отказывается заключать договора с индивидуальными Потребителями, так как это возложит на него большую ответственность за недопоставку сжиженного газа перед Потребителями, постоянно оплачивающими за данную услугу, в виде штрафных санкций, предусмотренных разделом 3 "Ответственность сторон" пунктом 2,3 Типового договора:

"В случае не выполнения Услугодателем какого либо вида из оплаченных Потребителем услуг, Услугодатель возвращает Потребителю стоимость этих услуг и штраф в размере процентной кредитной ставки Национального банка, действующей на данный период".

"Если невыполнением услуги Потребителю нанесен моральный ущерб, Потребителем предъявляется досудебная претензия с указанием суммы ущерба, который может быть возмещен по согласованию сторон в досудебном порядке".

Для всех не секрет, что заливка сжиженного газа в дворовые емкости осуществляется на сумму оплаты Потребителем, в настоящее время имеется значительная часть Потребителей, которая не оплачивает за потребление газа. Таким образом, интересы добросовестного Потребителя, из-за отсутствия договора с Услугодателем остаются ущемленными, так как, оплатив за пользование газом за месяц, Услугодатель обеспечивает Потребителя сжиженным газом только в пределах суммы, поступившей Услугодателю на счет.

Анализ договора “купли-продажи электроэнергии”[[26]](#footnote-26) показал, что в пункте 1.1. договора упущено слово “непрерывно”, “… Продавец обязуется подавать через присоединенную сеть электрическую энергию…Абоненту…».

В п. 5.3. не конкретизируются сроки предупреждения об отключении, а также противоречие типовому договору в части дополнительной оплаты за отключения-подключения к электросети (использование доминирующего положения).

Таким образом, можно отметить, что договор купли-продажи электрической энергии наиболее сильно защищен с точки зрения поставщика и потребителя.

Подведя итоги по договорам между Услугодателями и физическими лицами, можно сделать следующие выводы:

А) С правовой точки зрения наиболее не защищенной стороной договора является рядовой потребитель, особенно в договоре “на поставку тепловой энергии в горячей воде с владельцами квартир” и именно по этому договору наибольшая критика прослеживается в периодической печати;

Б) Выразить критику комитету по ценовой и антимонопольной политике, в части правовой экспертизы договоров, так как в периодическую печать попадают договоры, прошедшую правовую экспертизу;

В) Если тот или иной договор имеет ссылки на правила пользования или предоставления услуг, то перечень этих правил должен быть полон. Однако любой договор не должен содержать ссылки на сами правила, ссылки на конкретные статьи этих правил.

Договора с хозяйствующими субъектами должны соответствовать Гражданскому Кодексу, Правилам пользования электрической, тепловой энергией, Правилам пользования коммунальным водопроводом и канализацией, зарегистрированным в Министерстве юстиции.

Договора предприятий сферы естественных монополий, заключенные с хозяйствующими субъектами, могут быть обжалованы потребителями в судебном порядке. Правовую экспертизу заключенных договоров на предмет соблюдения Закона "О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности" проводят и местные органы Антимонопольного Комитета. В случае неисполнения предписания о приведении договоров в соответствии с Гражданским Кодексом, Комитет может направить исковое заявление в суд.

Рассмотрим также договоры, заключенные ГП "Водоканал" с хозяйствующими субъектами на 1998-99 гг.[[27]](#footnote-27) Злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг, ГП "Водоканал" включило в оферту договора п.4.4, который гласит:

«В случае недоиспользования, либо перерасхода лимита воды в объеме более 10% и приёма сточных вод более 15%, плата за соответствующие объёмы взимается по повышенному тарифу, превышающему утвержденный, в пять раз».

Хозяйствующие субъекты направляли предприятию "Водоканал" протоколы разногласий по пункту 4.4. Однако, согласно протоколов урегулирования, данный пункт оставался в редакции монополиста. Так как ГП "Водоканал" для увеличения своих доходов провело через городскую администрацию решение №2384 от 26 ноября 1997г."Об установлении лимитов отпуска питьевой воды и приема сточных вод".

Решение Акима города противоречит Закону РК "О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности" - ст.6: недопустимость органов государственной власти вмешиваться в хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов и ущемлять их интересы. Кроме того, данный пункт договора противоречит ст.1.13 Правил пользования коммунальным водопроводом и канализации, зарегистрированных в Министерстве юстиции. Так, согласно Правил, по договору, заключенному между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и потребителями объем воды определяется на базе лимита, рассчитанного на основе водохозяйственного баланса и условий отпуска питьевой воды. Однако, согласно водохозяйственного баланса предприятие "Водоканал" может поднять объем питьевой воды в объеме 45 млн. м3, а договора заключены на подачу питьевой воды в сеть потребителям в объёме 30 млн.м3.

Таким образом, ГП "Водоканал", навязав потребителям невыгодные условия, свел на нуль установку счетчиков учета воды, её экономию. ГП "Водоканал", Акиму Города Комитетом по ценовой и антимонопольной политике направлено предписание об отмене решения Акима и приведения договоров в соответствии с Правилами пользования. Однако, ГП "Водоканал" предписание комитета не выполнило, в результате чего Комитет направил исковое заявление в коллегию по хозяйственным делам.

Восточно-Казахстанские электрические сети включили в договора с хозяйствующими субъектами[[28]](#footnote-28) п. 3.2. договора на поставку электрической энергии с потребителями, который гласит:

"Энергоснабжающая организация не несет ответственности за перерывы энергоснабжения Абонента вследствие возникновения аварии в энергосистеме Казахстана и отключения потребителей по графикам ограничения электро-потребления, согласованным с местными администрациями".

В первом квартале 2000 г., в связи с занижением объемов потребления, зафиксированных в договоре между АО "Алтайэнерго" и ТОО "Восточный Казахстан Пауэр энд Лайт" Восточно-Казахстанские электрические сети производили отключение электроэнергии у потребителей, со ссылкой на п.3.2. договора.

Незаконно отключая электроэнергию, АО "Алтайэнерго" нарушило Правила пользования электрической энергии п. 1.9. "Условия ограничения и прекращения подачи электрической энергии" и п.1.10.4. "Ответственность энергоснабжающей организации", утвержденных приказом Министерства энергетики и угольной промышленности Республики Казахстан от 5 декабря 1996г. № 169 и зарегистрированных Министерством юстиции РК от 28 апреля 1997г. №293 , которые предусматривают, что: "Подача электрической энергии производится непрерывно, если заключенным с потребителем договором в отношении надежности не предусмотрен сезонный или иной перерыв в её подаче. Энергоснабжающая организация вправе, письменно предупредив потребителя, прекратить полностью или частично подачу ему электроэнергии при отсутствии оплаты за электроэнергию в установленные договором сроки, самовольного присоединения токоприемников и др.."

Кроме того, данный пункт договора противоречит Инструкции "О порядке составления и применения графиков ограничения потребления и отключения электрической энергии при недостатке электрической энергии и мощности в энергосистемах Республики Казахстан». Так как, график ограничения потребления и отключения электрической энергии, согласованный с местными органами власти может включать предприятия, которые по договору имеет заявленную мощность.

За недоотпуск электрической энергии по своей вине ВК электрическим сетям следует уплатить штраф потребителю в размере пятикратной стоимости недоотпущенной энергии, предусмотренной п.1.10. Правил "Пользования электрической энергии".

Таким образом, занимая доминирующее положение на поставку электрической энергии, ВК электрические сети ущемляли права потребителей, регулярно оплачивающих за услугу. Действия АО "Алтайэнерго" квалифицируются как нарушение ст.11 Гражданского Кодекса - недопустимость злоупотребления свободой предпринимательства .

Кроме того, ЗАО «ВКРЭК» нарушило договорные обязательства перед потребителями г. Усть-Каменогорска, произведя в марте 2000 года отключение электрической энергии без письменного предупреждения («веерные отключения»), что противоречит ст.272 Гражданского Кодекса - надлежащее исполнение обязательства. В результате, ряд потребителей электрической энергии как самостоятельно так и через общества защиты прав потребителей подали иски в суд с требованием возместить нанесенный им моральный ущерб.

Так, 8 июня 2000 г. Усть-Каменогорский городской суд удовлетворил иск ЦЗПП ОО «Эгида» к ЗАО «ВКРЭК» и взыскал в пользу группы потребителей электрической энергии от 2-х до 5-ти месячных расчетных показателей в качестве компенсации за нанесенный моральный ущерб связанный с «веерными» отключениями электроэнергии[[29]](#footnote-29).

Следует отметить, как показала практика, что все услугодатели (снабжающие водой, газом, теплом, электрической энергией) в своих договорах не предусматривают ответственность за поставку некачественной продукции. Поставка продукции монополистов должна соответствовать нормативно-технической документации. Например, вода должна соответствовать требованиям ГОСТ "Вода питьевая", тепловая энергия в горячей воде должна быть определённой температуры, газ в летний период должен быть летний, а в зимний – зимних марок и т.д..

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы завершили исследование правового регулирования договоров энергоснабжения в современных условиях. Мы установили, что в прежнем гражданском законодательстве СССР и России данные договоры не нашли своего закрепления. Действовали лишь многочисленные подзаконные нормативные акты, которые основной массе потребителей не предъявлялись и не публиковались.

С принятием Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик 1991 года впервые в истории отечественного права договоры энергоснабжения получили правовую регламентацию на уровне общесоюзного закона. Затем в Российской Федерации был принят ряд нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере электроэнергетики. Это обусловлено принятием и вступлением в силу Особенной части Гражданского кодекса РФ, который в параграфе 6 Главы 30 законодательно закрепил комплекс правовых норм о регулировании договоров энергоснабжения. В настоящее время среди ученых цивилистов не возникает споров по поводу предмета договора энергоснабжения. Это, как мы выяснили, действия сторон договора по снабжению электрической и тепловой энергией через присоединенную сеть.

Что касается таких предметов договора, как снабжение водой, газом, и т.д., то мы же пришли к выводу, что в соответствии со статьей 548 ГК РФ (п.2) к отношениям по снабжению водой, газом и другими ресурсами по общему правилу, применяются правила договора энергоснабжения, если иное не предусмотрено законодательными актами, договором или не вытекает из существа обязательства.

На этом основании мы проанализировали в данной работе как договоры на снабжение электрической и тепловой энергией, так и договоры на снабжение водой, газом.

Мы пришли к выводам, что в настоящее время в Российской Федерации рассматриваемым договорам придается очень большое значение, они занимают важное место в жизни каждого гражданина, в деятельности любого предприятия, учреждения, и в целом для государства.

Учитывая, что деятельность по производству и распределению электрической, тепловой энергии, снабжению водой, газом является сферой естественной монополии, данные договоры дополнительно регулируются государством в лице антимонопольных органов. Кроме того, указанные договоры относятся к так называемым публичным договорам, которые обязательны для заключения сторонами – энергоснабжающими организациями.

Хотя государство и регулирует такую сторону договоров энергоснабжения, как цена договора, тем не менее, мы пришли к выводу и привели многочисленные примеры, подтверждающие на практике, что поставщики услуг систематически стремятся включить в содержание договора условия, выгодные только для себя, в ущерб потребителям.

В процессе подготовки данной работы выработаны предложения по совершенствованию Гражданского кодекса РФ:

1. Современные электрические приборы, применяемые населением для бытовых целей имеют значительную мощность (автоматические стиральные машины, СВЧ печи, водоподогреватели, посудомоечные машины, радиаторы и т.д.), кроме того, нередко абоненты устанавливают в квартирах, рассчитанных на газоснабжение, электрические плиты током 10А и более, тогда как электрическая сеть во многих квартирах не рассчитана на нагрузки свыше 5А, что приводит к созданию аварийных ситуаций, могущих привести (и приводящих) к пожарам. Действующая же ст.541 ГК РФ позволяет использовать энергию абоненту для бытовых нужд, в необходимом ему количестве. Предлагаю п.3 ст.541 ГК РФ изложить в следующей редакции: «В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе использовать энергию в необходимом ему количестве, при этом мощность потребления не должна превышать проектной нормы бытовой эл.нагрузки».
2. Учитывая, что правомерность применения правил об энергоснабжении к иным договорам (ст.548 ГК РФ), и в частности, к договорам газоснабжения из групповых резервуаров вызывает споры в части наличия или отсутствия присоединенной сети при таком способе газоснабжения, предлагаю ст.539 ГК РФ дополнить определением присоединенной сети.
3. В связи с тем, что в норме ст.539 ГК РФ отсутствует термины субабонент и покупатель, на них не распространяются нормы указанной статьи, тогда как в ст.ст. 543, 545 ГК РФ данные термины фигурируют. Предлагаю расширить в ст. 539 ГК РФ понятие «абонент» изложив п.1 указанной статьи в следующей редакции: «По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю, покупателю, субабоненту) через присоединенную сеть энергию…» далее по тексту.

Проанализировав судебную практику последних лет по спорам с участием энергоснабжающих организаций, мы выяснили, что в отличие от прежних лет, в настоящее время преобладают споры по таким основаниям, как неоплата или несвоевременная оплата стоимости энергии, воды, газа и т.п.

Можно утверждать, что судебная практика по делам указанной категории уже сложилась. “Суды улучшили качество принимаемых решений, которые в основном соответствуют требованиям ст. 218 ГПК Республики Казахстан, являются мотивированными и ясно изложенными, что содействует дальнейшему укреплению законности и повышает воспитательную роль суда...”[[30]](#footnote-30) Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что все чаще иски, связанные с договорами энергоснабжения, решаются в пользу энергоснабжающих организаций.

Однако, наряду с этим некоторые решения судов не отвечают требованиям законности и обоснованности и не дают достаточно убедительного ответа по существу споров, связанных с договорными отношениями в области энергоснабжения. Иногда в решениях неполно отражаются обстоятельства дела, нечетко формулируются требования, возражения и объяснения лиц, участвующих в деле, не раскрывается характер правоотношений сторон, отсутствует анализ доказательств, их оценка и юридическая квалификация установленных фактов. В ряде случаев не указывается закон, которым руководствовался суд, выводы суда не всегда соответствуют обстоятельствам дела, указанным в решении, а его резолютивная часть излагается так, что вызывает затруднения при исполнении.

Сегодня общество постепенно приходит к пониманию договорного права как средства достижения согласия и компромисса. Мы становимся свидетелями того, что участники договорных отношений начинают постепенно поворачиваться в сторону переговорного процесса. Государство создает механизм, нацеленный на взаимный учет интересов сторон - участников договорных отношений. Тем не менее, нельзя переоценивать роль договора, который сам по себе не в состоянии решить многих проблем в договорной области энергоснабжения.
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