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# Введение

Множественности преступлений всегда приковывала к себе внимание, как со стороны ученых, так и со стороны практических работников. А с позиции социума, повторность преступлений, как правило, свидетельствует о повышенной степени общественной опасности лиц, их совершивших.

Еще в 14-16 веках в России за преступления, совершенные во второй раз наказывали более строго, чем в первый, и, как правило, в третий раз совершивший преступление подвергался смертной казни.[26]

Множественность преступлений – весьма распространенное явление, с которым сталкивается следственная и судебная практика. Результаты исследования уголовных дел осужденных рядом судов Кемеровской области и Алтайского края, проведенного Т.Черненко, было установлено, что 52 % осужденных – это лица, либо ранее осуждавшиеся за совершение преступления, либо совершившие до привлечения к уголовной ответственности два и более преступлении. Выявление того обстоятельства, что лицо совершило более одного преступления, порождает перед следственными и судебными органами ряд правовых вопросов, связанных, в первую очередь, с квалификацией содеянного, а затем – с назначением наказания и т.д. Чтобы правильно решить эти вопросы, необходимо иметь четкое представление о том, что такое множественность преступлений, каковы ее отличительные признаки, каковы формы проявления множественности преступлений. Усугубляет данную проблему тот факт, что уголовное законодательство не содержит определения понятия "множественность преступлений". В теории же уголовного права не наблюдается единого подхода к трактовке указанного понятия. Этим и объясняется актуальность изучения данной темы.[33]

Так же очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству.

При множественности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеянного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания (его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д).

Между тем следует подчеркнуть, что проблема множественности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона.

# 1 Основные положения о множественности преступлений

## 1.1 Понятие и формы множественности преступлений

Развернутое определение множественности преступлений было дано В.П. Малковым, который пишет, что "множественность преступлений можно определить как такие влекущие за собой юридические последствия случаи, когда лицо совершает одновременно или последовательно несколько преступлений до привлечения к уголовной ответственности либо вновь совершает преступления после осуждения за предыдущее, если при этом хотя бы по двум из учиненных преступных деяний не погашены (не сняты, не истекли) уголовно-правовые последствия, а также не имеется процессуальных препятствий к возбуждению уголовного дела". В данном определении не только отражены структурные элементы множественности преступлений, но и отмечен такой важный признак множественности, как сохранение за преступлениями, образующими множественность, уголовно-правовых последствий, указание же на отсутствие процессуальных препятствий для уголовного преследования является излишним, ибо это не уголовно-правовой признак.[34]

Но все же термин "множественность преступлений" является научным и действующему уголовному законодательству неизвестен. Поэтому рассмотрение данного вопроса является дискуссионным для науки. Будем придерживаться общей теории множественности преступлений.

Как уголовно-правовое понятие множественность преступлений характеризуется рядом юридических признаков. К ним относятся:

1. совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных статьями уголовного закона;
2. каждое их двух или более преступлений является самостоятельным, единичным и квалифицируется по отдельной статье (части статьи) уголовного закона;
3. за каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения.

Первым признаком множественности, характеризующим ее с количественной (внешней) стороны, является совершение одним лицом (а при соучастии - группой лиц) не менее двух преступлений. При этом понятием множественности охватывается как совершение двух преступлений, так совершение всех последующих преступных деяний. Множественность преступлений исключается, если одно из двух деяний, совершенных виновным, является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок). Например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство, мелкое хищение (проступок) и кража (преступление) и т.п.

Второй признак множественности - совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых характеризуется как отдельное, самостоятельное, единичное преступление. Такое единичное преступление может иметь разные формы, но всегда включает в себя признаки одного, самостоятельного состава преступления. Сочетание двух или более единичных преступлений образует множественность. При этом возможны различные сочетания. Например, виновный совершает два или более "простых" единичных преступления, либо одно "простое" и наряду с ним продолжаемое или длящееся преступление, либо два составных преступления и т.д.

Определяя понятие преступления, уголовный закон (ст. 14 УК) имеет в виду как оконченное, так и неоконченное преступное деяние (приготовление и покушение). Исходя из этого, каждое из преступлений, образующих множественность, может быть оконченным или неоконченным. Последовательность совершения оконченного и неоконченного преступлений не имеет значения для квалификации такого сочетания в качестве множественности.

Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственное противоправное действие исполнителя, но и действия организатора, подстрекателя или пособника (ст. 33 УК). Поэтому совершение преступного деяния лицом, ранее принимавшим участие в другом преступлении, в качестве соучастника, равно как и соучастие в преступлении лица, ранее совершившего преступление, образуют множественность.

Третий признак множественности - сохранение уголовно-правовых последствий за каждым из образующих ее преступлений. Это означает, что множественность преступлений образуют лишь такие преступления, по которым не исключается возможность уголовной ответственности виновного или реального применения к нему наказания либо не погашена или не снята судимость в установленном законом порядке. Названные уголовно-правовые последствия сохраняют свою юридическую силу (значимость) лишь в течение определенного времени. Они существуют и реализуются в рамках (пределах) уголовно-правовых отношений, на определенных стадиях развития которых возникают уголовная ответственность, наказание и судимость.

Правоотношения возникают в связи с юридическим фактом. Для уголовно-правовых отношений таким фактом является совершение лицом преступления. Именно с этого момента возникает обязанность данного лица претерпеть те неблагоприятные последствия, которые уголовный закон связывает с преступлением, и право суда и следственных органов принудить преступника к исполнению этой обязанности.

Прекращаются правоотношения при полном осуществлении прав и обязанностей субъектов. В связи с этим прекращение уголовно-правовых отношений связано с моментом установления обстоятельств (юридических фактов), исключающих уголовно-правовые последствия совершенного преступления.

В соответствии с уголовным законом такие обстоятельства могут быть классифицированы на три группы.

Первую группу составляют обстоятельства, при установлении которых лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности. К ним относятся принятие уголовного закона, устраняющего преступность деяния (ч. 1 ст. 10 УК); добровольный отказ от преступления (ст. 31 УК); деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности (ст. ст. 75, 76, 78 УК); применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК); амнистия (ст. 84 УК); основания, указанные в Особенной части УК (примечания к ст. ст. 126, 127.1, 204, 205, 205.1, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 291, 307, 337, 338 УК).

Вторую группу образуют обстоятельства, при наличии которых лицо, признанное виновным в совершении преступления приговором суда, освобождается от назначения ему наказания либо от отбывания назначенной судом меры наказания. К таким обстоятельствам относятся: истечение испытательного срока при условном осуждении (ст. 73 УК); изменение обстановки, повлекшее отпадение общественной опасности деяния или лица, его совершившего (ст. 80.1 УК), тяжелая болезнь (ст. 81 УК); истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК); амнистия или помилование (ст. ст. 84, 85 УК).

К третьей группе относятся обстоятельства, устраняющие состояние судимости как правового последствия совершенного преступления на основании актов амнистии или помилования (ст. ст. 84, 85 УК), а также погашение или снятие судимости (ст. 86 УК).

Установление одного из перечисленных обстоятельств свидетельствует, что права и обязанности субъектов уголовно-правовых отношений полностью реализованы и их дальнейшее существование является беспредметным, т.е. наступает состояние, не регулируемое уголовным законом. Прекращение уголовно-правовых отношений превращает совершенное преступление в юридически не существующий факт и, следовательно, аннулирует его уголовно-правовые последствия. Это означает, что такое преступление, утратив свое уголовно-правовое значение, не может выступать в качестве структурного элемента множественности преступлений.

## 1.2 Формы множественности преступлений

Множественность преступлений разнообразна по своим фактическим признакам, по формам проявления. Одной из задач юридической науки и законодателя является определение типичных признаков, свойственных тем или иным проявлениям множественности преступлений, и верное их юридическое описание.

В Общей части УК РФ изначально выделялись такие формы множественности преступлений, как неоднократность (ст.16 УК РФ), совокупность (ст.17 УК РФ) и рецидив (до 8 декабря 2003 г.), которые соответственно выделяли и исследовали многие авторы. По мнению некоторых исследователей, в рамках Особенной части УК получила отражение еще одна форма множественности преступлений, которая не охватывалась тремя названными выше формами - совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива. При этом судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитывались при признании рецидива преступлений, но рассматривались судебной практикой как квалифицирующие признаки состава. Но мы не будем учитывать данного представления о множественности, а будем придерживаться позиции законодателя. Таким образом, УК РФ в его редакции до 8 декабря 2003 г. позволяет выделить три формы множественности преступлений:

* неоднократность преступлений;
* совокупность преступлений;
* рецидив преступлений.

Под неоднократностью преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 16 УК понималось совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК, а в случаях, оговоренных законом, - предусмотренных различными статьями УК. Таким образом, законодатель выделял: а) неоднократность, образованную юридически тождественными преступлениями, предусмотренными одной статьей (если статья без частей) или частью статьи; б) неоднократность, образованную однородными преступлениями, предусмотренными разными частями одной и той же статьи, а также разными статьями УК.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. В ч. 2 ст. 17 УК давалось определение идеальной совокупности: совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК.

В основу определения рецидива было положено два признака: а) совершение нового преступления после осуждения за предыдущее; б) совершение двух или более преступлений только с умышленной формой вины. Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ рецидивом признавалось совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. [29]

Федеральным законом, вступившим в силу 8 декабря 2003 г., из УК исключена такая форма множественности преступлений, как неоднократность. Исключив неоднократность из форм множественности преступлений и одновременно расширив содержание совокупности преступлений, законодатель с одной стороны снял ряд острых проблем, возникавших ранее при квалификации множественности преступлений и назначении наказания за них, а также свидетельствовавших о нарушении принципа справедливости, с другой стороны создал механизм, который во многих случаях будет служить препятствием для назначения справедливого наказания лицам, совершающим серии преступлений.

Таким образом, в настоящий момент в Уголовном кодексе существуют два вида множественности преступлений: совокупность (ст. 17 УК РФ) и рецидив (ст. 18 УК РФ). Подробное рассмотрение данных видов множественности будет приведено далее в работе.

## 1.3 Уголовно-правовые последствия множественности преступлений

Совершение лицом двух или более преступлений свидетельствует, как правило, о том, что его поведение неслучайно, а определяется устойчивой антисоциальной направленностью, нежеланием вести законопослушный образ жизни, соблюдать требования и предписания норм уголовного закона.

С учетом этого уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за совокупность и рецидив преступлений.

Уголовно-правовое значение множественности имеет ряд следующих уголовно-правовых последствий:

* множественность преступлений влияет на квалификацию преступлений;
* множественность преступлений влияет на значение наказания;
* множественность преступлений влияет на личность преступника;
* множественность преступлений решает (влияет на решение) вопроса об освобождении от уголовной ответственности, освобождении от наказания через характер и степень общественной опасности, личность преступника.

Уголовно-правовые последствия множественности преступлений по своему содержанию и направленности разнообразны и выражаются в следующем:

1. Рецидив преступлений признается отягчающим обстоятельством, т.е. учитывается судом при определении виновному вида и размера наказания (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК).

Общие начала назначения наказания устанавливают, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК (ст. 60). Вместе с тем уголовный закон указывает, что суд вправе превысить пределы санкций, установленных статьями Особенной части УК, в двух случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК) и при назначении наказания при совокупности приговоров (ст. 70 УК), так как речь идет о совершении лицом двух или более преступлений. Однако и в этих случаях наказание за каждое отдельное преступление назначается строго в установленных пределах санкций. Выход за эти пределы возможен лишь при определении общего (окончательного) наказания за все совершенные виновным преступления.

2. Рецидив, т.е. совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, нового умышленного преступления, свидетельствует о том, что применявшаяся к нему мера уголовного наказания не достигла своих целей, в том числе не удержала его от повторного нарушения уголовно-правового запрета. Исходя из этого, уголовный закон предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5 ст. 18 УК) на основании и в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом, а также особый порядок его назначения (ст. 68 УК).[21]

3. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи УК (ч. 1 ст. 17 УК). Поскольку виновный осуждается за два или более преступления, уголовный закон предусматривает особый порядок назначения наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, образующих совокупность, но и в целом). Правила и принципы назначения наказания при совокупности преступлений регламентированы в ст. 69 УК.[28]

# 2 Понятие и виды единого преступления

Множественность преступлений образуют единичные преступления. Нередко единичное преступление имеет сложную внутреннюю структуру, что делает его похожим на множественность преступлений. Единое (единичное) преступление в теории уголовного права и правоприменении делят на простое и сложное.

Простым единичным называется преступление с одним объектом, одним действием (бездействием), влекущим одно последствие и совершаемое с одной формой вины. Примером может быть умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК. Простое единое преступление охватывается признаками одного состава преступления и квалифицируется по одной статье или части статьи Особенной части УК. Установление признаков простого единого преступления обычно для правоприменителей трудностей не представляет.

Сложное единичное преступление отличается разнообразием форм и особенностей внутренней структуры. Именно его отграничение от множественности преступлений представляет наибольшую сложность в судебно-следственной практике. Сложное преступление охватывается признаками одного состава преступления и квалифицируется по одной статье Особенной части УК.

В теории уголовного права выделяют следующие виды сложного единого преступления: длящиеся, продолжаемые, составные, с несколькими альтернативно предусмотренными действиями, с двумя обязательными действиями, двуобъектные и многообъектные, с двумя формами вины, с дополнительными тяжкими последствиями.

Длящимся является действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного под угрозой уголовного преследования. Это преступление характеризуется непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния в течение продолжительного времени.

Фактически началом длящегося преступления является действие (побег из места лишения свободы, захват заложника) либо бездействие (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от отбывания лишения свободы), так называемое юридическое окончание преступления. Прекращается длящееся преступление в силу: а) действий самого виновного (явка с повинной, выполнение предписаний судебного акта при злостном неисполнении судебного решения); б) действий правоохранительных органов (задержание лица); в) иных обстоятельств, прекращающих выполнение преступления (достижение совершеннолетия, смерть) . Прекращение преступления по указанным основаниям называется фактическим окончанием длящегося преступления.

Установление структуры длящегося преступления необходимо не только для квалификации преступления как единого, но и для решения вопросов о действии уголовного закона во времени, применении давности и амнистии, назначении наказания и т.д.

Продолжаемое преступление состоит из ряда тождественных деяний, направленных к достижению одной цели, объединенных единым умыслом. Продолжаемое преступление образуют юридически тождественные действия, осуществляемые через какой-то интервал времени. Последний признак отличает продолжаемое преступление от длящегося. Длящееся преступление выполняется непрерывно, а действия продолжаемого преступления совершаются периодически через непродолжительный промежуток времени.

Продолжаемое преступление является фактически оконченным с момента совершения последнего из тождественных деяний. Деяния, в совокупности своей образующие продолжаемое преступление, одними учеными рассматриваются как самостоятельные преступления , другие же авторы полагают, что некоторые из этих деяний могут быть самостоятельными преступлениями, а остальные - административными правонарушениями либо не влечь никакой ответственности . В соответствии со смыслом уголовного закона второе мнение предпочтительнее.[30]

Независимо от того, что деяние, входящее в продолжаемое преступление, содержит в себе признаки самостоятельного преступления, квалифицировать отдельно его нельзя, поскольку оно является только этапом в реализации единого преступного умысла виновного. Примерами продолжаемых преступлений могут быть кража вещей со склада, совершаемая в несколько приемов, но охватываемая одним умыслом лица; истязание в виде систематических избиений.

Составное - это преступление, состоящее из двух или нескольких самостоятельных деяний, образующих единое преступление, ответственность за которое предусмотрена отдельной статьей Уголовного кодекса. Примером составного преступления являются массовые беспорядки (ст. 212 УК). Массовыми беспорядками охватываются преступления, совершенные в процессе беспорядков, как-то: уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК), кража (ст. 158 УК), грабеж (ст. 161 УК), причинение вреда здоровью, включая тяжкий (ст. ст. 111, 112, 115 УК), применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК) и др. Совершение перечисленных преступлений в ходе беспорядков в целом охватывается признаками состава массовых беспорядков, предусмотренного ст. 212 УК.

Характерная черта подобных преступлений - объединение в одном деянии не менее двух самостоятельных посягательств, каждое из которых содержит признаки отдельного состава преступления . Но сочетание таких преступлений законодатель предусмотрел в виде единого деяния, которое и следует квалифицировать только по одной статье о составном преступлении.

Такое преступление может предусматриваться признаками основного состава преступления, например массовые беспорядки (ст. 212 УК), разбой (ст. 162 УК). Нередко составные преступления закрепляются признаками только квалифицированного состава преступления. К ним можно отнести: незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (ч. 3 ст. 123 УК); незаконное лишение свободы, соединенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 127 УК) и др. Составное преступление нужно отличать от идеальной совокупности преступлений как формы множественности .

Преступлением с альтернативно предусмотренными действиями признается сложное деяние, объективная сторона которого включает несколько общественно опасных действий; выполнение любого из них образует оконченный состав, квалифицируемый по статье о таком преступлении. Квалификация преступления не меняется при осуществлении лицом не одного, а двух или всех альтернативно предусмотренных действий. Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит и сбывает огнестрельное оружие, ответственность для него наступает по ст. 222 УК. По этой же статье квалифицируются действия лица, который только незаконно приобретает огнестрельное оружие. Различие в объеме преступной деятельности на квалификации не отражается, но должно учитываться при назначении наказания. Это сложное деяние следует отграничивать от совокупности преступлений как формы множественности.

Преступлением с двумя обязательными действиями является сложное деяние, объективная сторона которого состоит из двух необходимых действий. Отсутствие одного из них в зависимости от обстоятельств дела либо означает осуществление преступления на стадии только покушения, либо свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности. К таким преступлениям относятся похищение человека, изнасилование, вымогательство, хулиганство и др.

Распространено мнение об отнесении хулиганства к составным преступлениям . На самом деле хулиганство относится к сложным деяниям с двумя обязательными действиями. Хулиганство является оконченным преступлением при наличии действия, грубо нарушающего общественный порядок и выражающего явное неуважение к обществу (одно действие), совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (второе действие, предусмотренное альтернативно). Совершение только первого указанного действия образует мелкое хулиганство, ответственность за которое установлена ст. 20.1 КоАП. Для составного же преступления характерно слияние не менее двух самостоятельных преступлений в одно деяние.

Двуобъектные и многообъектные преступления характеризуются тем, что посягательство осуществляется на два или более непосредственных объекта. Иногда двуобъективные или многообъектные преступления могут совпадать с составными преступлениями, например пиратство - и составное, и многообъектное преступление (объектами являются общественная безопасность, отношения собственности, здоровье, жизнь личности). Однако двуобъектное и многообъектное преступления могут иметь и полностью самостоятельное значение . Пример "чистого" двуобъектного преступления - воспрепятствование законной предпринимательской или иной экономической деятельности, совершенное должностным лицом (ст. 169 УК, основной объект - отношения по нормальному осуществлению предпринимательской или иной экономической деятельности, дополнительный объект - нормальная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления); приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК, основной объект - общественные отношения в сфере экономической деятельности, связанные с совершением сделок, дополнительный - общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по осуществлению функции уголовного преследования) и др.

Преступлениями с двумя формами вины называются посягательства, при которых в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, не охватываемые умыслом виновного, и отношение к которым выражается в неосторожности (ст. 27 УК). В соответствии со смыслом закона такое сложное преступление может быть только преступлением с материальным квалифицированным составом. К преступлениям с двумя формами вины можно отнести умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, по неосторожности повлекшее смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК); терроризм, по неосторожности повлекший смерть человека (ч. 3 ст. 205 УК) и др. Названные преступления являются одновременно и составными.

В преступлениях с двумя формами вины наступление тяжких последствий может и не предусматриваться как самостоятельное преступление. Уголовная ответственность за наступление этих последствий имеет место только при наличии причинной связи между умышленными деяниями виновного и такими последствиями. Самоубийство осужденного в результате вынесения заведомо неправосудного обвинительного приговора является примером преступления с двумя формами вины, когда тяжкое последствие - самоубийство осужденного не является самостоятельным преступлением.

# 3 Совокупность преступлений

Согласно ч. 1 ст. 17 УК совокупность преступлений - это совершение лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не осуждалось. В науке уголовного права и правоприменении это называется реальная совокупность преступлений.

Реальную совокупность образуют не менее двух преступлений, каждое из которых содержит все признаки состава преступления.

Г.И. умышленно в ссоре причинил тяжкий вред здоровью Г., по неосторожности повлекший смерть потерпевшего. После этого в парке в ходе ссоры задушил потерпевшего Б. В этот же день Г.И. пришел к потерпевшему К. и в ссоре задушил и его. Из квартиры К. виновный похитил телевизор. Суд признал Г.И. виновным в совершении трех преступлений: умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по неосторожности повлекшего смерть; убийства двух лиц и кражи чужого имущества, причинившей значительный ущерб потерпевшему.[18]

Характерным отличительным признаком реальной совокупности является совершение лицом преступлений различными действиями (актами бездействия). Различные самостоятельные действия чаще всего совершаются в разное время. Например, сначала лицо совершило убийство, а по истечении нескольких дней - хулиганство. Но разновременность действий, образующих реальную совокупность преступлений, не является определяющим признаком. Возможна реальная совокупность преступлений, совершенных разными действиями (актами бездействия) одновременно . Например, во время незаконного хранения оружия лицо совершает посягательство на сотрудника правоохранительного органа либо в период злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности легализует (отмывает) денежные средства, приобретенные преступным путем. Примером реальной совокупности преступлений, характеризующихся одновременностью актов бездействия, может быть уклонение физического лица от уплаты налога (ст. 198 УК) и неисполнение приговора суда (ст. 315 УК). Несмотря на совпадение во времени, совокупность будет реальной, так как преступления совершены разными действиями (актами бездействия).

В реальной совокупности могут находиться преступления разнородные, однородные и тождественные. Разнородными преступлениями называют деяния, посягающие на разные объекты, с разной формой вины, различными способами. Хищение предметов, имеющих особую ценность, и заведомо ложный донос образуют реальную совокупность разнородных преступлений.

Уголовный кодекс предусматривает реальную совокупность тождественных преступлений. Вопрос о понятии тождественного преступления в науке уголовного права является дискуссионным . Тождественными будут преступления одного и того же вида, выполненные на разных стадиях осуществления преступной деятельности (покушение на убийство и оконченное убийство), либо когда одно деяние совершено в соучастии и такое же в одиночку (кража осуществлена в качестве пособника, а затем - единолично), если совершены два оконченных преступления одного и того же вида (два простых грабежа).

В реальной совокупности могут находиться преступления, ни за одно из которых лицо ранее не осуждалось. Если за одно из двух преступлений виновный ранее осуждался, то совокупности преступлений нет. В этом случае может быть рецидив преступлений. Если же новое преступление совершено в период, когда наказание за первое преступление еще не отбыто, суд применяет правила совокупности приговоров.

Другим видом совокупности преступлений в теории уголовного права называют идеальную совокупность. В части 2 ст. 17 УК дается следующее ее определение: совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК. Идеальную совокупность образует и совершение одним действием двух преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи, содержащими составы самостоятельных преступлений. Например, во время футбольного матча болельщик применил насилие к сотрудникам милиции, обеспечивающим общественный порядок на стадионе, одному из них нанес несколько ударов (ч. 1 ст. 318 УК), а другому причинил легкий вред здоровью (ч. 2 ст. 318 УК). Действия болельщика образуют идеальную совокупность преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи УК.

Идеальную совокупность образуют не менее двух совершенных лицом посягательств, содержащих все признаки составов самостоятельных преступлений, предусмотренных разными статьями, а в определенных случаях - и частями одной и той же статьи Особенной части УК.

Обязательным признаком идеальной совокупности преступлений при их квалификации по разным частям одной и той же статьи является закрепление этими частями признаков самостоятельных составов преступлений. Если частями статьи предусмотрены разновидности состава одного и того же преступления, идеальная совокупность исключена. Например, кража с проникновением в жилище в особо крупном размере охватывается признаками составов, закрепленных п. "а" ч. 3 и п. "б" ч. 4 ст. 158 УК. Квалифицировать совершенное необходимо по наиболее тяжкому признаку, предусмотренному п. "б" ч. 4 ст. 158 УК, как кражу в особо крупном размере с проникновением в жилище. То есть в данном случае имеет место конкуренция уголовно-правовых норм. Идеальная совокупность преступлений, квалифицируемых по разным частям одной и той же статьи, встречается в судебной практике крайне редко. Это объясняется особенностями построения уголовно-правовых норм о преступлении. Статьями Особенной части УК, как правило, предусматриваются признаки одного самостоятельного преступления и только иногда - нескольких преступлений.[22]

Идеальную совокупность могут образовать однородные и разнородные преступления, посягающие на один или разные объекты. Пример идеальной совокупности однородных разнообъектных преступлений - совершение квартирной кражи, когда среди похищенного имущества оказались и наркотикосодержащие лекарства. Кражу имущества с проникновением в квартиру нужно квалифицировать по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК (объект - отношения собственности) и самостоятельно квалифицировать хищение лекарственных средств, содержащих наркотики, по ч. 1 ст. 229 УК (основной объект - безопасность здоровья населения, дополнительный - отношения собственности). Возможна идеальная совокупность однообъектных преступлений, например: грабеж и уничтожение чужого имущества (объект обоих преступлений - отношения собственности), покушение на убийство одного лица и неосторожное причинение смерти другому (объект - жизнь человека) и др.

Обязательный признак преступлений, составляющих идеальную совокупность, тот же, что и в реальной совокупности: ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, лицо ранее не осуждалось.[24]

Выделение двух видов совокупности преступлений в теории уголовного права и судебно-следственной практике связано с особенностями этих видов совокупности:

1) реальную совокупность могут образовать тождественные преступления: например, три простых кражи образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК и ч. 1 ст. 158 УК. Идеальная совокупность тождественных преступлений, как правило, невозможна ;

2) реальная совокупность преступлений образуется двумя и более различными самостоятельными действиями (актами бездействия). В идеальной совокупности состоят преступления, совершенные одним действием (бездействием) лица.

Учитывая, что в идеальной совокупности имеются преступления, совершенные одним действием, эти преступления состоят в более тесной связи между собой. У преступлений, образующих идеальную совокупность, общим является не только субъект совершения преступления, но и признак объективной стороны состава в виде действия либо части действия. Например, совершая побег из следственного изолятора, обвиняемый применил насилие, опасное для жизни или здоровья, в виде причинения легкого вреда здоровью охранника. Эти действия образуют идеальную совокупность побега, соединенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 3 ст. 313 УК), а также дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ч. 3 ст. 321 УК). Общим действием для объективных сторон составов этих преступлений является насилие.

Реальная совокупность преступлений по общему правилу представляет большую общественную опасность в сравнении с идеальной.

При реальной и идеальной совокупности преступлений лицо привлекается к уголовной ответственности за все преступления. Каждое из них квалифицируется самостоятельно по отдельной статье или части статьи Особенной части УК, а наказание назначается по правилам совокупности преступлений, предусмотренным ст. 69 УК.

Совокупность преступлений как реальную, так и идеальную следует отграничивать от единого составного преступления . Единое преступление с учтенной реальной совокупностью преступлений в действующем УК встречается в двух разновидностях: 1) совершения преступления в отношении двух и более лиц, 2) совершения преступления, сопряженного с другим преступлением.

Совершение преступления в отношении двух и более лиц как квалифицирующий признак имеется в ряде составов (п. "а" ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 107; ч. 3 ст. 109 УК; п. "ж" ч. 2 ст. 126; п. "а" ч. 2 ст. 127.1; п. "а" ч. 2 ст. 127.2; п. "ж" ч. 2 ст. 206 УК и др.).

В соответствии с правилом, закрепленным в ч. 1 ст. 17 УК, два и более (5, 10 и т.д.) простых умышленных лишения жизни людей (совершенные в разное время, каждый раз с новым умыслом) не образуют реальной совокупности преступлений. Эти преступления юридически означают наличие одного составного преступления, охватываемого квалифицирующим признаком убийства, совершенного в отношении двух или более лиц. Все деяния необходимо квалифицировать как одно убийство, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 105 УК.

Реальной совокупности нет и при совершении преступления, сопряженного с другим преступлением, предусмотренным УК как квалифицирующий или конститутивный признак состава . В действующем УК имеется, например, норма об убийстве, сопряженном с другим преступлением (п. п. "в", "з" и "к" ч. 2 ст. 105 УК). Если похищенного убили, когда к жертве был утрачен интерес, то содеянное означает наличие не двух преступлений - похищения человека (ст. 126 УК) и убийства (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК), а одного составного преступления - убийства, сопряженного с похищением человека. Квалифицировать такое убийство следует только по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК .

При идеальной совокупности совершенные преступления не охватываются полностью признаками одного состава преступления, предусмотренного одной статьей УК. Это требует квалификации содеянного по двум и более статьям УК, нормы которых только в таком сочетании охватывают все признаки совершенных преступлений. Например, виновный незаконно лишил свободы потерпевшего, причинив при этом тяжкий вред его здоровью. В содеянном наличествует идеальная совокупность преступлений, закрепленных п. "в" ч. 2 ст. 127 и ч. 1 ст. 111 УК. Незаконным лишением свободы, соединенным с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не охватывается умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

К сложным относится вопрос об отличии идеальной и реальной совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Конкуренция норм означает, что совершено одно преступление, признаки которого установлены в двух или более уголовно-правовых нормах, из которых применяться должна одна норма. При идеальной совокупности одним действием, а при реальной совокупности - двумя или несколькими совершаются два или более преступлений, предусмотренных двумя или рядом уголовно-правовых норм. Квалифицировать совершенные одним или несколькими действиями преступления нужно по двум или более статьям или частям одной и той же статьи УК. В случае конкуренции уголовно-правовых норм квалифицировать общественно опасное деяние нужно по той статье, которая содержит норму, наиболее детально и полно описывающую признаки такого деяния (см. подробнее § 5 настоящей главы).

## 3.1 Конкуренция норм

В уголовном праве возможны ситуации, когда один и тот же вопрос регулируется одновременно несколькими уголовно-правовыми нормами, из которых применяется одна. Такое положение в теории уголовного права называют конкуренцией норм.

Конкуренция уголовно-правовых норм означает регулирование одного и того же отношения двумя или более нормами, применяться из которых должна одна.

В действующем УК отсутствует понятие конкуренции норм, не содержится положений о ее видах. Вопросы конкуренции уголовно-правовых норм, ее сущности и видов разрабатываются наукой уголовного права. В юридической литературе называют разные виды конкуренции уголовно-правовых норм . Может быть конкуренция между нормами национального права и права зарубежного государства, между нормами отечественного права и международного права. В зависимости от отраслей российского права можно выделить межотраслевую конкуренцию (между нормами уголовного и уголовно-процессуального права, уголовного и уголовно-исполнительного права и др.). По характеру и свойствам конкуренции выделяют содержательную, темпоральную (временную), пространственную и иерархическую конкуренции норм. В зависимости от того, в какой период регулирования уголовного правоотношения возникает конкуренция, называют конкуренцию уголовно-правовых норм: при квалификации преступления; при назначении наказания; при освобождении от уголовной ответственности и при освобождении от наказания.

В свете вопросов о множественности преступлений значимость представляет конкуренция норм при квалификации преступления. Конкуренция норм при квалификации преступлений может быть содержательной, темпоральной, пространственной и иерархической. Темпоральная и пространственная конкуренции норм разрешают вопросы действия уголовного закона во времени и в пространстве и излагаются в теме "Уголовный закон". Иерархическая конкуренция уголовно-правовых норм как конкуренция норм разной юридической силы при квалификации преступления практически не встречается. Объясняется это тем, что единственным источником уголовного права является Уголовный кодекс (ч. 1 ст. 1).

В содержательной конкуренции уголовно-правовых норм конкурирующие нормы различаются по содержанию. Ее видами являются: а) конкуренция общей и специальной норм; б) конкуренция части и целого; в) неоднократная конкуренция общей и специальной норм, а также нормы-части и нормы-целого; г) конкуренция общей (специальной, нормы-части или нормы-целого) и исключительной норм.

В правоприменительной практике нередки трудности по разграничению совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. В ч. 3 ст. 17 УК отмечается, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Б. и С. осуждены по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК. Они признаны виновными в том, что как лица, производящие дознание, в помещении РОВД принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Кроме того, являясь должностными лицами, превысили свои полномочия, поскольку, применив насилие и специальные средства, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила и исключила указание об осуждении Б. и С. по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК, указав следующее. Признавая Б. и С. виновными по п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК, суд неправильно применил уголовный закон, в нарушение требований ст. 17 УК признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой - ст. 286 УК и специальной нормой - ст. 302 УК. В соответствии с ч. 3 ст. 17 УК в этом случае содеянное надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 302 УК, а общая норма (п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК) подлежит исключению из приговора как излишне вмененная.[19]

1. Конкуренция общей и специальной норм представляет собой соотношение уголовно-правовых норм, находящихся в отношении подчинения по объему. Общая норма представляет собой понятие, которое имеет большую степень обобщения, включает в себя множество случаев, а специальная норма является одним из таких случаев. В этой конкуренции всегда применяется специальная норма, которая уже по объему и является индивидуальным случаем из множества. Эта норма имеет все существенные признаки общей нормы и конкретизирует один или несколько из этих признаков. Специальная норма применяется независимо от того, более или менее суровую ответственность она устанавливает по сравнению с общей нормой.

Виды конкуренции общей и специальной норм.

Конкурировать могут основной и специальный (квалифицированный или привилегированный) состав преступления, например, общая норма об основном составе убийства (ч. 1 ст. 105 УК) и специальная норма о квалифицированном убийстве женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК). Специальный состав убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК), имеет преимущество перед основным составом - убийством лица (ч. 1 ст. 105 УК).

Конкурировать как общая и специальная могут нормы о самостоятельных преступлениях. Например, общей является норма об убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК), а норма о посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК), является специальной.

Особой разновидностью является конкуренция специальных норм. В конкуренции норм о квалифицированных составах преступления применяется норма о наиболее квалифицированном составе. При получении должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) в крупном размере содеянное охватывается одновременно ч. 2 ст. 290 и п. "г" ч. 4 ст. 290 УК. Применять следует только п. "г" ч. 4 ст. 290 УК. Когда в конкуренции находятся специальные нормы о привилегированных составах преступления, применять следует норму, предусматривающую состав с более мягкими обстоятельствами. Так, если убийство совершено в состоянии аффекта и при превышении пределов необходимой обороны, применять надо только одну норму об убийстве при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК).

В конкуренции специальных норм о квалифицированном и привилегированном составах преступления применению подлежит норма о привилегированном составе. Фактически такая рекомендация по квалификации содержится в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Убийство с особой жестокостью, совершенное в состоянии аффекта, следует квалифицировать только по ст. 107 УК как убийство при смягчающих обстоятельствах. Специальная норма об убийстве матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК) имеет преимущество перед специальной нормой о квалифицированном составе - убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК).

Видами конкуренции общей и специальной норм являются конкуренция норм о неоконченном преступлении (ст. 30 УК) и самостоятельном преступлении, предусмотренном статьей Особенной части УК, а также конкуренция между нормами о соучастии (ст. ст. 33 и 35 УК) и отдельном преступлении, закрепленном статьей Особенной части УК. Например, норма о приготовительных действиях, которые указываются в статье об организации незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК), является специальной и поэтому имеет приоритет перед общей нормой о приготовлении, предусмотренной в ч. 1 ст. 30 УК.

2. Конкуренция нормы-части и нормы-целого. В этом виде конкуренции уголовно-правовых норм одна из них - норма-целое охватывает полностью совершенное общественно опасное деяние, а другая (норма-часть) - только определенную часть этого деяния. Приоритетной в этом виде конкуренции всегда является норма-целое. Нормы, часть и целое, находятся в отношении подчинения по содержанию. Часть имеет определенную, только ей свойственную совокупность существенных признаков. Например, побои (ч. 1 ст. 116 УК) характеризуются следующими признаками: умыслом, нанесением ударов или совершением иных насильственных действий, причинением физической боли другому лицу (но без наступления легкого вреда для здоровья) и др. Дополнение последних иными качественными признаками, которые не уточняют ни один из существенных признаков побоев: незаконным безвозмездным открытым изъятием и обращением в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества с корыстной целью, причинившим ущерб собственнику или иному владельцу имущества, приводит к появлению целого, т.е. новой нормы о насильственном грабеже .

В конкуренции целого и части состоят нормы о составном преступлении и другом преступлении, вошедшем в это составное преступление. Например, норма о составном преступлении - массовых беспорядках является целым, а нормы о насилии, краже, грабеже, уничтожении или повреждении имущества, применении насилия в отношении представителя власти - частями. Совершение в процессе массовых беспорядков перечисленных деяний охватывается только нормой о составном преступлении, которую и следует применять.

Правила конкуренции целого и части необходимо использовать при квалификации деяния, охватываемого нормой о преступлении (целое), способ совершения которого (часть) является конститутивным либо квалифицирующим признаком его состава (например, способ как насилие или уничтожение либо повреждение имущества). Так, норма о похищении человека, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или угрозой применения такого насилия (целое), включает норму о насилии (часть). К такому насилию здесь относится и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего . Поэтому причинение в процессе похищения человека умышленного тяжкого вреда здоровью охватывается одной нормой о похищении человека, соединенном с насилием, - п. "в" ч. 2 ст. 126 УК (целое).

По правилам конкуренции целого и части рассматривается соотношение норм с оконченной и неоконченной преступной деятельностью, которые содержат признаки разных составов преступлений. Применять следует норму, которая полнее в оконченном преступлении. Например, лицо, желая убить жертву, реально причинило ей только тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111 УК). Содеянное следует рассматривать как покушение на убийство, полнее отражающее все особенности совершенного деяния, - по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК (норма-целое).

Эти же правила конкуренции норм следует применять при квалификации действий организатора банды, который одновременно выполняет функции участника банды. Уголовным кодексом организация банды предусмотрена как самостоятельное преступление. Норма о действиях организатора, фактически выполнившего объективную сторону состава преступления в качестве исполнителя, есть целое (ч. 1 ст. 209 УК). Участие организатора в банде наряду с другими соисполнителями (норма-часть) охватывается нормой о действиях организатора. Деяния Р., совершившего бандитизм, были квалифицированы по ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК. Обоснованием квалификации по двум частям было то, что виновный являлся не только создателем банды, но и участником нападений в составе банды. Президиум Верховного Суда РФ исключил из квалификации осуждение по ч. 2 ст. 209 УК, отметив, что действия создателей и руководителей банды подлежат квалификации только по ч. 1 ст. 209 УК и дополнительной оценки тех же действий по ч. 2 ст. 209 УК не требуется .

3. Неоднократная конкуренция уголовно-правовых норм имеет место, когда одно общественно опасное деяние одновременно охватывается тремя или более нормами. В этом виде правила конкуренции норм применяются не менее двух раз. К примеру, в процессе разбойного нападения здоровью потерпевшего причинили умышленный тяжкий вред, повлекший по неосторожности его смерть. Содеянное охватывается тремя нормами: о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК), о причинении умышленного тяжкого вреда здоровью лица (ч. 1 ст. 111 УК) и об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по неосторожности повлекшего смерть (ч. 4 ст. 111 УК):

а) разбоем (целое) охватывается только основной состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) (часть). Здесь имеется конкуренция целого (разбой) и части (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), решаемая в пользу целого;

б) в конкуренции общей нормы об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 1 ст. 111 УК) и специальной нормы о причинении такого вреда, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК), применяется специальная норма.

В результате конкуренций этих норм квалифицировать содеянное нужно по совокупности преступлений: за разбой (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего его смерть (ч. 4 ст. 111 УК). Таким образом, наступление по неосторожности смерти в результате причинения тяжкого вреда здоровью находится за пределами состава разбойного нападения.

4. Последним видом содержательной конкуренции является конкуренция общих норм с исключительной нормой. Сущность этого вида конкуренции состоит в наличии общего правила и изъятия из него. Например, умышленное лишение жизни другого человека признается убийством. Но если это лишение жизни совершено в условиях правомерной защиты от нападения, то оно не является преступлением (ст. 37 УК). Норма о необходимой обороне исключает уголовную ответственность лица.

Президиум Верховного Суда РФ отменил в отношении К. все решения и прекратил дело за отсутствием состава преступления, сославшись на статью о необходимой обороне. К. по приговору Нальчикского городского суда была осуждена за простое убийство Г. Она находилась дома, примеряя одежду, которую собиралась купить. Ее малолетний сын сообщил, что идет Г., с которым она проживала четыре месяца. Появившись в комнате, Г. стал оскорблять К., сказал, что эту одежду она носить не будет. Взяв на кухне нож, Г. стал резать ее шляпу и плащ. В ответ на замечание К., что за испорченную одежду ему придется заплатить, Г., разозлившись, с ножом в руке направился к ней. Чтобы избежать нанесения ударов в лицо, К. легла на кровать и пыталась обороняться ногами. Но Г. сел на нее, приставив нож к горлу, угрожал зарезать и стал бить рукой по лицу. К. крикнула сыну, чтобы он позвал на помощь людей. Оставив нож на кровати, Г. вышел в коридор. Схватив нож, К. вышла на балкон и позвала людей на помощь, после побежала на кухню, чтобы спрятать все ножи и вилки. В это время сын закричал, что Г. снова идет к ней. Зайдя на кухню, Г. стал оскорблять К., ее сына и ее мать, угрожал совершить с ее сыном насильственные действия сексуального характера и опять начал ее бить. Находясь спиной к Г. и защищаясь, она нанесла ему удары ножом. Г. сразу ушел. В больнице, куда Г. приехал, он умер от нанесенных ему ножевых ранений .[32]

## 3.2 Отличие совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм

Конкуренцию уголовно-правовых норм следует отличать от такой формы множественности преступлений как совокупность преступлений. Наибольшее сходство случаи конкуренции уголовно-правовых норм имеют с идеальной совокупностью, в основе которой лежит одно действие или бездействие, вызвавшее несколько общественно-опасных последствий, ответственность за причинение каждого из которых предусмотрена в различных статьях уголовного закона. И при конкуренции, и при совокупности в содеянном преступлении имеются признаки нескольких норм. Однако при совокупности преступлений очевидны, как минимум, два преступления, требующих самостоятельной уголовно-правовой оценки, так как ни одна из норм полностью не охватывается отдельной нормой; квалификация осуществляется по одной из норм, наиболее полно отражающей смысл содеянного преступления. Квалификация в подобных случаях содеянного по совокупности конкурирующих норм уголовного закона не допустима, так как это привело бы к искусственному созданию множественности там, где ее нет, а в ряде случаев к необоснованному усилению уголовной ответственности виновного.

Согласно ч.1 ст.17 УК РФ в редакции ФЗ от 21.01.2004 №73-ФЗ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Дополнительно ст.17 УК РФ фиксирует, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.[31]

## 3.3 Назначение наказаний по совокупности преступлений

Закон (ч. 1 ст. 69 УК РФ) указывает, что при совершении нескольких преступлений суд должен назначить наказание отдельно за каждое преступление. Такое требование основано на принципе индивидуализации наказания. Затем суд назначает окончательное наказание, руководствуясь одним из трех содержащихся в законе правил: а) путем поглощения менее строгого наказания более строгим; б) путем частичного сложения; в) путем полного сложения назначенных наказаний. Эти правила применяются при совокупности преступлений небольшой тяжести и средней тяжести. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если же совокупность преступлений включает в себя тяжкое или особо тяжкое преступление и если хотя бы одно из преступлений относится к этим категориям деяний, то в соответствии с законом окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Дополнительные наказания тоже должны быть назначены отдельно за преступления, входящие в совокупность, и только затем присоединяются к окончательному наказанию, т.е. складываются полностью или частично, но в пределах срока (размера), указанного для данного вида наказания статьей Общей части УК.

При назначении наказания по совокупности преступлений суд должен учитывать, что правила назначения наказания по совокупности преступлений могут быть применены только в случаях, когда лицо, осужденное за одно преступление, осуждается за другое преступление, совершенное до окончания осуждения за первое.

Рассмотрим на конкретном примере назначение судом наказания по совокупности преступления, когда вследствие изменения уголовного закона приговор суда подлежит изменению.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 18 февраля 2009 г. №356-П08ПР, Г судим Приморским судом:

* 28.02.01 – ч.2 ст.222 на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
* 20.11.01 он совершил новое преступление, за которое был осужден по ч.1 ст.228 на один год условно с испытательным сроком 1 год;
* 17.07.02 совершил еще одно преступление и был осужден по п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 с присоединением не отбытого по приговору от 28.02.01 на 1 год и приговору от 20.11.01 на 6 месяцев. По совокупности получил окончательно 10 лет 6 месяцев л/с;
* 30.06.05 приговор был изменен в связи с введением ФЗ 8.12.03 – освобожден от наказания по ч.1 ст.228 (отсутствие состава преступления).

Т.е. возникла необходимость убрать добавленные 6 месяцев из общего приговора. Итогом, Г был назначен приговор в виде 10 лет за минусом 6 месяцев.[16]

Данный пример показывает как, в частности, декриминализация преступления ведет к изменению приговоров.

Серьезные трудности возникают при назначении наказания условно осужденным, совершившим в период испытательного срока новые преступления, особенно если вопрос касается преступлений по неосторожности или умышленных преступлений небольшой тяжести.

Так, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 февраля 2009 года №7-П09ПР, Г. судим Иркутским областным судом:

* 07.05.98 по ст.103 УК РСФСР, ч.1 ст.161, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223 по совокупности получил 10 лет;
* 28.12.04 был условно досрочно освобожден на 1 год 20 дней;
* 10.11.05 совершил новое преступление по ст.119 УК РФ, за которое был осужден на 1 год лишения свободы с присоединением по ст.70 получил 1 год 3 месяца лишения свободы.

П.47 Постановления пленума Верховного Суда РФ разъясняет данный вопрос достаточно четко и гласит, что при совершении в течение испытательного срока нового умышленного преступления, относящегося к категории средней тяжести, а также тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено. Наказание в этом случае назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и должно быть реальным.[10]

Еще сложнее вопрос обстоит в случаях, когда УДО учитывается при совершении третьего, четвертого и т.д. преступления. Не так редки случаи, когда суд выносит ошибочные решения.

Постановление Верховного Суда РФ от 11.01.2007 года разъясняет правила назначения наказания в случаях, когда осужденный до полного отбытия наказания совершил новое преступление. П.35 Постановления гласит, что по смыслу статьи 70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление.

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснить, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору, и указать об этом во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке статьи 82 УК РФ.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

Несмотря на разъяснения, данные Постановлениями пленума Верховного Суда РФ, в судебной практике существую проблемы при вынесении приговоров, потому законодательство нуждается в дальнейшей доработке и пояснениях.

# 4 Рецидив преступлений

Уголовный кодекс РФ впервые закрепил рецидив как вид множественности. В ранее действовавшем законодательстве регламентировалась лишь ответственность особо опасного рецидивиста. При этом в Общей части указывались его признаки, а в Особенной части предусматривались квалифицированные составы преступлений, сконструированные по признаку судимости.[2]

Согласно ст. 18 УК рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Из этого определения видно, что рецидиву присущи следующие признака:

1) совершение лицом двух или более умышленных преступлений;

2) наличие судимости за прежнее преступление.

Таким образом, рецидив как вид множественности характеризуется тем, что лицо, осужденное за умышленное преступление, до погашения или снятия судимости вновь совершает умышленное преступление.

Наличие рецидива закон связывает с непогашенной судимостью на момент совершения нового преступления.[20]

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора указание о признании в действиях Ш. особо опасного рецидива преступлений по тем основаниям, что прежняя судимость к моменту постановления приговора оказалась погашенной. Удовлетворяя протест заместителя Генерального прокурора РФ, Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении указал: "По смыслу ст. 18 УК РФ, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление. Из этого следует, что законодатель связывает наличие рецидива... с непогашенной судимостью на момент совершения преступления, а не на момент вынесения в отношении лица, совершившего преступление, каких-либо следственных либо судебных процессуальных решений" .[15]

Рецидив в уголовно-правовом смысле не может образовываться при повторении неосторожных преступлений.

Рассматриваемый вид множественности характеризует личность преступника, свидетельствует о его относительно устойчивых антисоциальных установках, а в связи с этим и большей общественной опасности. Преступник, будучи наказанным за предыдущее преступление, игнорирует факт его осуждения и вновь совершает преступление.

По закону рецидив подразделяется на три вида: простой, опасный и особо опасный. Критериями для такой дифференциации выступают категории преступлений, количество судимостей и вид наказания. Надо заметить, чем опаснее преступление, тем меньшее число судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

При простом рецидиве лицо, имеющее судимость за умышленное преступление, вновь совершает умышленное преступление любой категории, кроме тех, которые характеризуют опасный или особо опасный рецидив.

Опасный рецидив предусмотрен ч. 2 ст. 18 УК. Закон устанавливает два основания для признания рецидива опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести. Выделяя этот вид опасного рецидива, законодатель исходил из количества прежних судимостей (не менее двух), категории преступлений и вида наказания. При этом ранее совершенные преступления должны быть средней тяжести, а вновь совершенное - тяжкое. Сроки лишения свободы, назначенные как за первые преступления, так и за вновь совершенное деяние, не влияют на определение вида рецидива; однако надо иметь в виду, что условное осуждение к лишению свободы исключает рецидив;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. В этом случае за основу принята категория преступления (тяжкое или особо тяжкое) и сведено до минимума количество повторений посягательства. Как и для первого вида опасного рецидива, наличие данного его варианта предполагает осуждение виновного к наказанию в виде реального лишения свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к реальному лишению свободы за тяжкое преступление;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК).[25]

При определении данного вида рецидива законодатель использует разные критерии: количество судимостей, вид наказания и категории преступлений. Так, в первом случае как прежние преступления, так и вновь совершенные должны быть тяжкими, а в целом их количество - не менее трех; за каждое из них лицо осуждается к реальному лишению свободы. Во втором случае за основу взяты категории преступлений и их соотношение. Этот вид особо опасного рецидива складывается из сочетания двух тяжких преступлений и вновь совершенного особо тяжкого преступления либо одного особо тяжкого преступления и нового такого же преступления. При этом вид наказания в законе не упоминается.

Характерной особенностью особо опасного рецидива является то, что он образуется из преступлений, представляющих высокую общественную опасность, это, в свою очередь, свидетельствует о более высокой степени социальной опастности личности.

При решении вопроса о рецидиве надо иметь в виду, что согласно ч. 4 ст. 18 УК не учитываются судимости:

а) за преступления небольшой тяжести;

б) за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

в) за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;

г) снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст. 86 УК.

Ленинградский областной суд признал в действиях Р. наличие рецидива преступлений и назначил отбывание лишения свободы в колонии особого режима. Между тем первый раз он был судим в несовершеннолетнем возрасте. В связи с этим Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ указание на наличие рецидива из приговора было исключено (соответственно, и изменен вид исправительной колонии) .[27]

Наряду с названными, в теории уголовного права выделяются и другие виды рецидива: общий и специальный, фактический и легальный, пенитенциарный и т.д.

Под общим рецидивом следует понимать совершение нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению, лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке. Общий рецидив может образоваться от умышленных преступлений в самом различном сочетании. Например, лицо, отбыв наказание за разбой и имея непогашенную судимость, совершает изнасилование и т.д. Специальный рецидив означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или в предусмотренных законом случаях однородное умышленное преступление. Так, после осуждения за кражу лицо вновь совершает кражу (тождественное преступление) либо после кражи совершает грабеж (однородное преступление).

Фактический рецидив понимается как совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Выделение данного вида рецидива имеет скорее криминологическое, чем уголовно-правовое значение. Легальный рецидив предполагает его уголовно-правовое закрепление.

Пенитенциарный рецидив охватывает случаи повторного отбывания наказания в виде лишения свободы.

Правовые последствия рецидива заключаются прежде всего в том, что он влияет на выбор судом вида, срока и размера наказания.

В ч. 5 ст. 18 УК говорится: "Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом".[2]

Статья 63 УК (п. "а" ч. 1) относит рецидив к обстоятельствам, отягчающим наказание. Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращал внимание судов на то, что недопустимо необоснованное назначение мягких мер наказания лицам, ранее судимым.

При рецидиве предусмотрен особый порядок назначения наказания. Назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК, срок наказания может быть назначен и менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК, - и более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 68 УК).

Кроме того, надо иметь в виду, что при рецидиве в соответствии со ст. 70 УК возможно назначение наказания в виде лишения свободы сроком до 30 лет.

Рецидив влияет на выбор вида исправительного учреждения. В соответствии со ст. 58 УК мужчинам при простом или опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима, а при особо опасном рецидиве - в исправительных колониях особого режима, при этом им может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме; женщины при любом виде рецидива отбывают лишение свободы в исправительных колониях общего режима.

Стоит отметить, что рецидив имеет следующие правовые последствия:

1) признается отягчающим наказание обстоятельством;

2) обязательно ужесточает наказание (ч. 2 ст. 68 УК);

3) влияет на вид исправительного учреждения.

## 4.1 Назначение наказания при рецидиве преступлений

Статья 68 УК РФ предусматривает порядок назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном. При этом необходимо учитывать: а) количество ранее совершенных преступлений; б) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; в) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; г) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Оценка судом вновь совершенного преступления рецидивистом должна быть обобщающей, опирающейся на прошлые факты, личность виновного, его отрицательное отношение к исправительному воздействию, характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

В отличие от ранее установленных правил срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого наказания, но при наличии смягчающих обстоятельств законодатель допускает назначение и менее строгого наказания, а в исключительных случаях возможно назначение наказание ниже низшего предела по правилам ст. 64 УК.[23]

Рецидив преступлений больше не рассматривается в качестве квалифицирующего признака состава преступления.

Рассмотрим некоторые примеры судебной практики по данной проблеме.

Надзорное определение ВС РФ от 03.02.09 №9-Д08-40. Р осужден по:

* 13.10.1999 г. – п. «б» ч.2 ст. 131, пп. «а», «б», ч.2 ст. 213, ч.3 ст. ст. 69, ст.73 на 4 года 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
* 17.02.2003 г. – ч.3 ст. 158, ч.3 ст.30, ч.3 ст.158, ч.3 ст. 69 на 4 года 4 месяцам лишения свободы.
* 25.11.2004 г – был условно досрочно освобожден на 2 года 28 дней,
* 17.02.2003 совершил новое преступление – по ч.3 ст. 158 получив по приговору 3 года. По ч.4 ст.79, ст.70 по совокупности частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 17.02.2003 года - назначено 3 года 6 месяцев в колонии особого режима.
* 27.09.07 – из описательной части исключено указание об особо опасном рецидиве, изменено на опасный рецидив.

Наказание по ч.3 ст.158 смягчено до 2 лет 8 месяцев - по совокупности 3 года 4 месяца колонии строгого режима. Судебная коллегия пересмотрела дело в кассационной инстанции, отметив, что суд надзорной инстанции 27.09.07 не принял во внимание, что размер присоединенного судом первой инстанции наказания по ст. 70 УК РФ составляет 6 месяцев лишения свободы. При этом, присоединил к назначенному Р. наказанию по ч.3 ст. 158 УК РФ, не отбытое наказание по предыдущему приговору в виде 8 месяцев лишения свободы, то есть больше, чем присоединил суд первой инстанции. Верховный Суд принял решение о смягчении наказания до 3 лет 2 месяцев.[11]

#### Надзорное определение ВС РФ от 16.12.08 №55-Д08-25. И судим по:

* 25.02.05 ч.1 ст.328 на 1 год условно и испытательным 2 года;
* новое преступление 25.02.07- п. «б» ч.4 ст.158 получил 6 лет лишения свободы. По ч.5 ст.74 условное осуждение отменено и в силу ст.70 по совокупности получил 6 лет 6 месяцев;
* 21.11.07 из мотивировочной части убрано указание о признании рецидива отягчающим обстоятельством, и наказание по п. «б» ч.4 ст.158 было снижено до 5 лет 3 месяцев – по совокупности получил 5 лет 9 месяцев;
* 24.07.08 Постановлением президиума ВС республики Хакасия наказание по п. «б» ч.4 ст.158 смягчено до 5 лет 1 месяца, по совокупности получил 5 лет 7 месяцев.

В уголовном праве установлено, что при условном осуждении течение срока начинается с момента провозглашения приговора. Испытательный срок по приговору был исчислен в годах, т.е. по положениям ст.72 испытательный срок истек 24.02.07, а новое преступление было совершено 25.02.07, т.е. суд не вправе использовать ст.70. Решение – надзорную жалобу удовлетворить, исключить судимость 25.02.05 и совокупность по ст.70

Приведенные примеры наглядно показывают значимость правильного разрешения судами вопросов, касающихся определения вида рецидива преступлений, а также вопроса истечения испытательного срока. [13]

Согласно п.11 Постановления Верховного Суда РФ от 11.01.2007 года при решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части четвертой статьи 18 УК РФ, не учитываются (например, наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести, не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, образует рецидив преступлений).[5]

При установлении рецидива преступлений их стадии (оконченное или неоконченное) и виды соучастия (исполнитель, организатор, пособник, подстрекатель) значения не имеют.

Анализ правил назначения наказаний при рецидиве преступлений позволяет сделать следующие выводы:

1. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание.
2. Рецидив преступлений как отягчающее наказание обстоятельство может учитываться только в том случае, если он не предусмотрен в качестве квалифицирующего признака состава.
3. При наличии исключительных обстоятельств дела (ст.64 К РФ) наказание при рецидиве преступлений может назначаться ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи. Утверждение, что при наличии исключительных обстоятельств дела наказание назначается в пределах санкции статьи особенной части является неверным.
4. Вид рецидива учитывается при назначении судами исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы. Неверное определение вида рецидива влечет неправильное назначение судами вида режима исправительного учреждения, что служит основанием для изменения или отмены приговора в кассационном или надзорном порядке. (привести пример, где там было особо опасный рецидив (найти его), а стал просто опасным и изменили колонию особого на строгого режима).

Уголовно правовое значение рецидива:

1. Рецидив – это характеристика личности преступника (при этом уголовный закон РФ в редакции 2003 и 2004 годов отказался от термина «рецидивист»).
2. Рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание за совершенные преступления.
3. Рецидив влечет применение специальных правил назначения наказания (ст.68 УК РФ).

# Заключение

Проведя исследование по данной теме, стоит отметить важность данного института для системы уголовного законодательства. В последнее время наметилось активная позиция в научных кругах к изучению данной проблематике и уже выявлены проблемные стороны. которые нуждаются в скорейшем устранении. Но не смотря на присутствующие в законодательстве коллизии и пробелы по данному вопросу – сегодняшняя практика по данным вопросам не вызывает чрезмерного беспокойства.

Не смотря на то, что современная наука российского уголовного права имеет относительные расхождения по данной проблематике – она имеет относительную согласованность по таким важным аспектам, как рецидив преступлений.

Сама же проблематика множественности преступлений начинается прежде всего с того, что же такое «множественность преступлений». Из проведенного выше исследования данной темы можно остановиться на следующей формулировке данного понятия:

Множественность преступлений заключается в том, что виновный совершает до привлечения к уголовной ответственности несколько преступных деяний, содержащихся признаки различных составов преступлений, либо нескольких преступных деяний содержащих признаки одного состава преступления, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, вновь совершает любое другое преступление после осуждения за предыдущее.

Остальные же позиции научных кругов по данному вопросу являются достаточно ясными, но тем не менее требуют дальнейшего изучения умами науки уголовного права в Российской Федерации.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

# Приложение А

Решение задачи № 1

Условие задачи.

Минин и Ложкин, поссорившись, начали драться. Минин нанес несколько ножевых ранений в грудь Ложкина и ушел домой, считая, что убил его. Через некоторое время он вернулся, и увидел, что Ложкин еще жив и пытается ползти, нанес еще несколько ножевых ранений, одно из которых оказалось смертельным.

Образует ли деяние Минина множественность преступлений?

Решение задачи.

Деяние Минина не образует множественности преступлений.

В данном конкретном примере имеет место разновидность единичного преступления – продолжаемое преступление. Началом продолжаемого преступления будет первое действие, которое заключалось в нанесении первого преступного деяния (в данном случае, возможно это нанесение первого ножевого ранения в грудь Ложкина, а концом – момент совершения последнего преступного деяния (последнего ножевого ранения, после возвращения преступника). Продолжаемые преступления характеризуются одним умыслом, одной цели, единством объекта посягательства, единством места совершения преступления. Умысел и цель в данном случае – убийство, объект – Ложкин, место также единственное. Время между действиями также не большое.

Преступление будет квалифицированно в соответствии со ст.105 УК РФ.[2]

# Приложение Б

Решение задачи № 2

Условие задачи.

Лейкин несколько раз избивал жену, резал ей руки бритвой и ножом, за что был осужден по ч.1 ст.117 УК РФ к двум годам лишения свободы условно.

Вскоре после суда у себя на квартире он ударил соседа Геливанова по голове, в результате чего последний получил сотрясение мозга. Увидев оставленные им часы, взял их, продал и деньги пропил. Лейкин был привлечен к уголовной ответственности по ст.112 УК и ст.158 УК РФ.

Определите вид множественности преступлений в действиях Лейкина.

Решение задачи.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК совокупность преступлений - это совершение лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не осуждалось.

Согласно Приложению №2 к Приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 учитываются как два и более преступлений совокупность преступлений - совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (реальная совокупность - ч. 1 ст. 17 УК РФ), а также одного действия (бездействия), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (идеальная совокупность - ч. 2 ст. 17 УК РФ).[17]

Таким образом видом множественности является идеальная совокупность.

# Приложение В

Решение задачи № 3

Условие задачи.

Колганов во время распития спиртных напитков убил Анисимова. Присутствующий при этом Бердяев потребовал, чтобы Колганов немедленно вызвал милицию, иначе он сделает это сам. Тогда Колганов схватил кухонный нож и ударил им несколько раз Бердяева, который скончался от полученных ранений.

Сколько преступлений совершил Колганов?

Изменится ли решение, если Колганов (после убийства Анисимова) убил Бердяева из ревности?

Решение задачи.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года №1 (ред. от 03.04.2008 года) «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» предлагает следующее разъяснение: «В соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден».[3]

В соответствии с выше приведенным постановлением, Колганов совершил одно преступление по п. «а» ч.2 ст.105. При этом мотив преступления не влияет на квалификацию преступления по данному пункту. Следовательно, в случае, если Колганов убил Бердяева из ревности – решение суда будет аналогичным.

# Приложение Г

Решение задачи № 4

Условие задачи.

Осужденный по ч.2 ст.162 УК РФ к пяти годам лишения свободы Дементьев по отбытии четырех лет совершил побег, соединенный с насилием, опасным для жизни из исправительной колонии общего режима. Во время побега с целью приобретения документов и средств к существованию он совершил разбойное нападение на гражданина Лысова, однако завладеть имуществом не смог и был задержан во время нападения.

Дементьев вновь был осужден по ч.3 ст.313 к 6 годам лишения свободы и ч.2 ст.162 УК РФ – к пяти годам.

Определите вид (виды) множественности преступлений.

Решение задачи.

В данном случае имеет место опасный рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 п «б»: «Рецидив преступлений признается опасным:…б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы».[2]