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Глава 1. Понятие и признаки совокупности преступлений

* 1. Понятие совокупности преступлений в уголовном праве России

Преступление как виновно совершенное общественно опасное деяние может быть совершено лицом как единожды, так и повторно. В законодательстве современной России понятие повторности применительно к преступлениям не применяется. Уголовный закон предусматривает две основные формы повторного совершения общественно опасных деяний, которые предусмотрены ст.ст. 17 и 18 Уголовного кодекса (далее по тексту – УК РФ) – совокупность преступлений и рецидив преступлений. В данной работе нас интересует совокупность преступлений.

Совокупность преступлений как специальный вид множественности или повторности сформировалась еще со времен действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. В настоящее время ее определение указано в ст. 17 УК РФ.

**Совокупность преступлений** – совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание[[1]](#footnote-1).

Это легальное определение совокупности преступлений.

* 1. Признаки совокупности преступлений

Необходимо учесть, что совокупность преступлений как отдельный вид множественности преступлений обладает характерными признаками, что показывает принадлежность совокупности преступлений к множественности преступлений.

Такими признаками являются следующие:

1. Совокупность преступлений представляет собой совершение не менее двух (двух или более) преступлений. Именно этим совокупность преступлений отличается от конкуренции уголовно-правовых норм. Отличие заключается в том, что при конкуренции уголовно-правовых норм имеет место одно деяние, которое подпадает под действие нескольких статей Особенной части Уголовного кодекса[[2]](#footnote-2). На этот счет ч. 3 ст. 17 УК содержит правило о квалификации преступлений при наличии конкуренции общей и специальной норм, которое гласит, что совокупности преступлений такой случай не образует, а применению подлежит специальная норма[[3]](#footnote-3). Содержание данного признака можно дополнить тем обстоятельством, что в отношении каждого преступления, входящего в совокупность, должны наступить отдельные вредоносные последствия[[4]](#footnote-4).
2. В отношении как минимум двух преступлений имеются уголовно-правовые основания для привлечения лица, их совершившего, к уголовной ответственности. Данный признак означает, во-первых, что ни за одно из совершенных преступлений не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. То есть, совершенные деяния сохраняют свое уголовно-правовое значение, сохраняют свои вредоносные последствия (ст. 78 УК РФ). Во-вторых, лицо не освобождалось от уголовной ответственности ни за одно из преступлений в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК), в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК), в связи с амнистией (ст. 84 УК) или на основании 21 специального вида освобождения, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ[[5]](#footnote-5).
3. Лицо совершило два и более самостоятельных преступлений и при этом не было осуждено ни за одно из них. Данный признак отличает совокупность преступлений от рецидива преступлений, так как рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 УК РФ имеет место в том случае, если было совершено два или несколько преступлений и хотя бы за одно из них лицо уже было судимо, но эта судимость не была погашена или снята[[6]](#footnote-6).
4. В соответствии с ч. 2 ст. 17 УК одно действие (бездействие) , содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Особенной части УК, также образует совокупность преступлений[[7]](#footnote-7). Этот признак раскрывается определением так называемой идеальной совокупности, при которой одним действием совершается несколько деяний. При этом необходимо всегда учитывать тот факт, что Особенная часть Уголовного кодекса может содержать статьи с составными уголовно-правовыми нормами. Это означает, что закон учитывает некоторые совокупности преступлений в качестве единого преступления, следовательно, квалификация действий виновного происходит по одной норме[[8]](#footnote-8).

Исходя из положений закона, можно определить, что только при наличии указанных признаков совершение тех или иных деяний можно отнести к совокупности преступлений.

Глава 2. Виды совокупности преступлений

То или иное явление не может существовать изолированно, вне взаимодействия с внешним миром. А поскольку внешний мир достаточно разноплановый, то явление существует в различных проявлениях, разновидностях. То же самое можно говорить про совокупность преступлений, разновидности которой в разное время выделяли множество.

Уголовно-правовая доктрина выработала некоторые виды классификаций, показывающих в различной мере, в виде чего может внешне проявляться совокупность преступлений, в каких своих разновидностях.

На сегодняшний день существует только одна легальная классификация, выделяющая два основных вида совокупности преступлений, и она предусмотрена ст. 17 УК РФ.

Совокупность преступлений может быть реальной и идеальной. Рассмотрим каждый вид совокупности отдельно.

2.1. Реальная совокупность преступлений

Реальная совокупность имеет место в том случае, если виновное лицо совершило два и более преступлений, предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса, разновременно, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом каждое из преступлений, образующих совокупность, совершается самостоятельным действием или бездействием: например, мошенничество (ст. 159 УК), а через некоторое время – дача взятки (ст. 291 УК).

Для реальной совокупности характерно разновременное совершение преступлений, то есть одно всегда является первым, а последующие – повторными.

Рассмотрим пример, допустим что Н. совершил в январе 1999 года преступление предусмотренное ч. 1 ст. 163 УК РФ, затем, в июле того же года он совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 131 УК РФ. В сентябре он был осужден (наказание было назначено по совокупности преступлений) к лишению свободы, но в октябре 2000-го года, когда Н. отбыл уже один год лишения свободы, выяснилось, что он в декабре 1998-го года совершил еще одно преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112. В этом случае, суд должен рассматривать все эти три преступления по совокупности. То есть взять наказания назначенные за каждое из двух последних преступлений, назначить наказание за самое первое, и потом, руководствуясь ст. 69 УК РФ назначить наказание по совокупности, хотя за два последних преступления Н. уже был осужден. Отбытое Н. наказание будет зачтено по ч. 5 ст. 69 УК РФ (зачет наказания по данной части выделен в отдельный вопрос моей работы). Применение института совокупности преступлений здесь вызвано тем, что фактически все три преступления, фактически были совершены до первого осуждения Н. В приведенном выше примере нас не должны смущать даты, так как изменения внесенные в 2003 и 2004 гг. ни как не отразились на актуальности этого примера.

Реальная совокупность имеет ряд общих черт с идеальной совокупностью. Как при идеальной, так и при реальной совокупности совершается несколько преступлений и для квалификации применяется несколько норм. Но по мнению профессора Ю. А. Красикова, линия преступного поведения в большей степени проявляется в реальной совокупности[[9]](#footnote-9). Я считаю, что с этим следует согласиться, так как при идеальной совокупности есть лишь одно действие, хотя оно и квалифицируется по двум статьям, при реальной же совокупности, лицо совершает преступления вне всякой связи между ними, что с точки зрения криминологической опасности личности гораздо серьезней (при одинаковой тяжести самих преступлений).

Исходя из выше сказанного, можно сформулировать признаки реальной совокупности.

Во-первых, должна отсутствовать судимость за любое из преступлений входящих в совокупность (с учетом приведенного выше примераго выше тщих в отсутствовать судимость за любоеизнаки реальной совокупности.ости гораздо серьезней ()совершает преступления ).

Во-вторых, преступления входящие в реальную совокупность совершаются различными, несвязанными между собой действиями (бездействием).

В-третьих, преступления составляющие реальную совокупность, могут квалифицироваться как по разным статьям или частям статьи, так и по одной и той же части (не будем забывать изменения внесенные в декабре 2003), следовательно реальная совокупность может быть образована как разными так и однородными преступлениями.

Нужно отметить, что при совершении лицом длящегося преступления идеальная совокупность может быть не всегда. Иногда совокупность длящихся преступлений может быть реальной. Например, гражданин К. незаконно хранит огнестрельное оружие (ст. 222 УК РФ) и в то же время злостно уклоняется от уплаты средств на содержание детей (ст. 157 УК РФ). Здесь имеет место реальная совокупность, а не идеальная, так как во-первых, эти два преступления никак не связаны между собой (совершены различными действиями), а во-вторых, длящееся преступление считается совершенным с момента действий начавших это преступление.

2.2. Идеальная совокупность

Теперь обратимся к понятию идеальной совокупности. Как уже говорилось, оно дается в ч. 2 ст. 17 УК РФ.

Идеальная совокупность преступлений характеризуется единым преступным деянием, которое причинно обуславливает наступление общественно опасных последствий и объекты посягательство могут быть различны, а могут быть и однородны. Причем объекты посягательства не должны соотносится как часть и целое, а должны состоять из различных общественных отношений[[10]](#footnote-10).

Отметим некоторые признаки идеальной совокупности.

Во-первых, в основе преступлений входящих в идеальную совокупность лежит одно деяние, во-вторых, эти деяния совершаются одновременно. Однако я считаю, что следует согласиться с Г. Н. Хлупиной, которая считает признак одновременности производным, а потому излишним: если оба преступления совершены одним и тем же действием, естественно, что они одновременны[[11]](#footnote-11).

Рассматривая понятие идеальной совокупности, нельзя не обратиться к еще одной важной проблеме. При квалификации преступлений серьезные трудности представляет дифференциация идеальной совокупности и составной нормы. Составные нормы, иногда их именуют учтенной в законе идеальной совокупностью, можно разделить на два вида: во-первых оба входящих в норму состава абсолютно конкретно определены, во вторых один из составов описан с помощью признака высокой степени абстракции[[12]](#footnote-12).

С квалификацией преступлений предусмотренными составными нормами первого вида, особых проблем не возникает, тут можно действовать согласно правилу, предложенному А. С. Гореликом, он считает, что следует применять составную норму, так как она полнее отражает преступное поведение и общественную опасность деяния[[13]](#footnote-13). В. Н. Кудрявцев предлагает следующий критерий отграничения идеальной совокупности от составной нормы. Если объект посягательства и вредные последствия охватываются одной нормой, то это есть идеальная совокупность учтенная в законе, то есть составная норма, если же объект преступного посягательства и причиненный или возможный вред не охватываются одной нормой Особенной части Уголовного кодекса, то назначение наказания должно основываться на применении института совокупности преступлений.[[14]](#footnote-14)

Нужно отметить, что все эти правила применимы лишь тогда, когда одна из частей нормы не описывается с помощью признака высокой степени абстракции. Как поступить в таком случае? Здесь необходимо обратиться к статье В. В. Питецкого «О разграничении идеальной совокупности преступлений и составной нормы в уголовном праве», в ней приводится критерий такого разграничения, и более того, предлагается механизм разграничения таких норм в зависимости от тяжести совершенных преступлений. Мы остановимся лишь на критерии. В качестве критерия приводится размер санкции составной нормы и норм в нее входящих. Наиболее аргументированной представляется позиция, согласно которой санкция составной нормы должна быть выше санкций норм в нее входящих.[[15]](#footnote-15) В данном случае мы должны квалифицировать деяние по составной норме. Если же санкции норм, входящих в составную норму, выше или равны, то такое деяние нужно квалифицировать по совокупности. Для более подробного изучения механизма разграничения таких норм и аргументов в поддержку данной позиции можно обратиться к указанной выше статье В. В. Питецкого. Мы же перейдем к следующему вопросу.

Глава 3. Отличия совокупности преступлений от их неоднократности, длящегося, продолжаемого преступления и сложных (составных преступлений).

Для того чтобы полностью очертить понятие совокупности преступлений, его нужно отграничить от других видов множественности.

Выделим возможные виды множественности и само понятие множественности преступлений. Итак, множественность преступлений это сочетание в поведении одного и того же лица нескольких деяний, предусмотренных уголовным законом, причем каждое из деяний должно содержать самостоятельный состав преступления.

Обратимся к видам множественности. Во время действия УК РСФСР (в прочем, как и сейчас) в теории не было единого мнения на этот счет, его и не могло быть. Дело в том, что закон четко не определял виды множественности преступлений. В УК РСФСР мы можем найти лишь статьи о совокупности преступлений ст. 40 (Назначение наказания за совершение нескольких преступлений), и определение рецидивиста ст. 24 (Особо опасный рецидивист).[[16]](#footnote-16) Более того, такие понятия как множественность, неоднократность вообще не упоминались в кодексе. Теоретикам уголовного права приходилось самим выстраивать понятия различных видов множественности на основе указанных выше статей. Выделялись такие виды как совокупность (реальная, идеальная), повторность (неоднократность, систематичность, совершение преступлений в виде промысла) и рецидив (общий, специальный, особо опасный). Другие авторы не соглашались с такой позицией, например, В. П. Малков считал, что такого рода классификации основаны на нескольких разноуровневых критериях, что в некоторых случаях приводит к соподчиненности некоторых видов. Сам В. П. Малков выделял лишь две формы: повторность и идеальную совокупность[[17]](#footnote-17).

Очевидно, что с точки зрения современного законодательства такая позиция неприемлема.

УК РФ 1996 года четко определил возможные виды множественности. Надо обратить внимание, что исключенная из текста закона неоднократность не исчезла совсем, а не много видоизменившись перешла в ст. 17 и превратилась в совокупность преступлений.

Так до декабря 2003 года ст. 16 УК РФ неоднократностью называла совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи кодекса. В Особенной части, во многих статьях, присутствовал такой квалифицирующий признак как неоднократность. В п. 3 ст. 16 УК РФ содержалось указание на то, что в случае если в статье особенной части был такой квалифицирующий признак, то применялся соответствующий пункт статьи Особенной части. С «трансформацией неоднократности в совокупность» в ст. 17 УК РФ появилось указание на то, что в случае если совершение двух и более преступлений (предусмотренных одной статьей или частью статьи) предусмотрено статьями особенной части в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совокупность не применяется и ответственность наступает по квалифицирующему пункту или части статьи Особенной части.

Понятие совокупности преступлений было рассмотрено выше, поэтому в данной части я не буду его приводить еще раз. Обратимся к понятию рецидива преступлений. Статья 18 УК РФ дает следующие определение: рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. В частях 2 и 3 данной статьи приводятся виды рецидива (опасный и особо опасный). Федеральный закон № 162-ФЗ от 08. 12. 2003 внес некоторые изменения, но понятия рецидива они не коснулись, а затронули лишь механизм определения степени опасности.

Изменения внесенные в Уголовный кодекс указанным выше законом, на мой взгляд, устранили одно из важных теоретических противоречий. Когда в кодексе была ст. 16 (Неоднократность преступлений) между понятием неоднократности и рецидивом была некоторая соподчиненность. В статье 16 УК РФ не было указания на отсутствие судимости за совершенные преступления, поэтому объемы понятий пересекались. Сейчас же законодатель устранил это противоречие, так как неоднократность фактически перешла в совокупность, где есть четкое указание на отсутствие осуждения за совершенные ранее преступления.

Итак, опираясь на действующее законодательство нам нужно разграничить лишь рецидив и совокупность, что абсолютно не сложно. Ключевым моментом в разграничении этих видов множественности является наличие судимости и отделять их стало очень просто. Вот что значит корректное закрепление понятий в законе!

Важно отметить, что только вступивший в законную силу обвинительный приговор приобретает такие свойства, как обязательность и преюдициальность, и обращается к исполнению. До вступления в законную силу он таковыми правовыми последствиями не обладает и может быть обжалован или опротестован в кассационном порядке. Случаи совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу, должны рассматриваться по правилам статьи о совокупности приговоров.

О рецидиве в таких ситуациях говорить не приходится, так как отсутствует обязательный признак – судимость.

После вступления в законную силу приговор может быть изменен или отменен надзорной инстанцией. В случаях совершения до отмены приговора повторного преступления также не будет рецидива преступлений, поскольку отмененный кассационной или надзорной инстанцией обвинительный приговор означает, что судимость не существовала и, следовательно, последующее преступление не образует рецидива.

Н. Коротких указывает, что говоря о судимости как обязательном признаке рецидива, необходимо иметь в виду не просто обвинительный приговор, вступивший в силу, а приговор, которым виновному назначено наказание независимо от его вида и размера. Есть ли рецидив в тех случаях, когда закон предусматривает возможность применения к лицам, совершившим преступления, не уголовного наказания, а иных мер уголовно-правового воздействия? Общеизвестно, что применение принудительных мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера исключает судимость[[18]](#footnote-18).

В литературе встречаются и другие точки зрения, на мой взгляд, более необоснованные. Так, 3. Незнамова утверждает, что «в уголовном праве лицо считается осужденным с момента провозглашения приговора, даже до вступления его в законную силу. Именно с данного момента и может возникнуть рецидив преступлений». Это утверждение противоречит ч. 1 ст. 86 УК РФ, в соответствии с которой лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Правильное уяснение этого вопроса имеет большое практическое значение, поскольку судимость до ее погашения влечет за собой ряд правовых последствий.[[19]](#footnote-19)

Так же нужно отличать совокупность преступлений и совокупность приговоров. Различие есть принципиальное. Статью 70 УК РФ мы можем применить лишь в том случае, если лицо уже было осуждено за первое преступление которое входит в рассматриваемое множество. При совокупности этого быть не может (но не будем забывать если о первом преступлении стало известно уже после осуждения за следующие). А в вопросе разграничения совокупности приговоров и рецидива ключевым моментом будет являться момент исполнения наказания. Если наказание еще не исполнено, то мы должны применять совокупность приговоров, а если наказание исполнено, но судимость не снята или не погашена будет иметь место рецидив преступлений.

Как в своих работах указывает Г. Н. Хлупина, необходимо отличать совокупность преступлений от конкуренции норм[[20]](#footnote-20). При конкуренции, разумеется, совершается лишь одно преступление, тогда как при совокупности преступлений, как минимум два. Приводя данное отличие совокупности от конкуренции, нужно понимать, что конкуренция не имеет никакого отношения к множественности и приводится лишь для более полной картины. Теперь, когда мы в общих чертах очертили некоторые границы термина совокупность преступлений, можно перейти к основным вопросам моей работы, которые непосредственно посвящены назначению наказания по совокупности преступлений.

Глава 4. Порядок назначения наказания при совокупности преступлений

4.1. Порядок назначения наказания по совокупности

Переходя к вопросам, непосредственно составляющим механизм назначения наказания по совокупности я буду начинать их изучение с нормативной базы. Часть первая ст. 69 УК РФ говорит, что наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Причем эта норма носит императивный характер. Еще в советском уголовном праве закреплялось данное требование. Чем вызвано закрепление такого требования законом? Ведь при нарушении такого порядка приговор может быть просто отменен.

Итак, как видно, при совокупности преступлений назначение наказаний состоит как бы из двух стадий: 1) определение наказания за отдельные преступления квалифицированные по разным нормам закона, и 2) назначение совокупного (окончательного) наказания.

Постараемся очертить некоторые причины выделения двух стадий. Во- первых, как я уже отмечал выше двух одинаковых преступлений, ровно как и обстоятельств их совершения не бывает. Следовательно при совокупности у каждого из входящих в нее преступлений есть отдельные особенности помимо квалифицирующих признаков. Например, отягчающие или смягчающие обстоятельства, обстоятельства предусмотренные статьями 64, 66, 67, 62, 68. Очень часто, суды соблюдают данное требование лишь формально, и в итоге, предположим предвидя, что на стадии назначения наказания по совокупности может быть применен способ поглощения, специально завышают наказание за одно из преступлений входящих в совокупность. Такая практика представляется не допустимой, так как противоречит принципу справедливости. Ведь, в такой ситуации, наказание за одно преступление без основательно завышается.

Во-вторых, наличие двух стадий, помимо принципиальной оценки каждого деяния в качестве самостоятельного преступления, позволяет решить ряд практических задач. Отдельное назначение наказаний является базой для определения окончательного наказания по совокупности, подлежащего фактическому отбытию. Так же оно способствует возможности проверки и разрешению дел в кассационной и надзорной инстанциях, особенно когда они отменяют или изменяют приговор в части осуждения за одно из преступлений, в связи с чем остается к отбытию наказание за другое преступление либо пересматривается размер наказания по совокупности. Так М. был осужден за изнасилование П. и насильственные действия сексуального характера по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ – на 9 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – на 10 лет лишения свободы.

Президиум вышестоящего суда, изменяя судебные решения, указал, что при назначении наказания судом неполно учтены данные о личности виновного и общественная опасность преступлений, снизил наказание М. по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ до 5 лет лишения свободы, по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ – до 6 лет лишения свободы и по совокупности назначил на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 7 лет лишения свободы.[[21]](#footnote-21)

Часто размер наказания за одно преступление влияет на правовые последствия, определяемые относительно всего наказания по совокупности.

Нельзя забывать и о том, что порою совершается такое количество преступлений, что крайне сложно в конечном наказании отразить их общественную опасность. Например, нашумевшее в свое время дело Андрея Чикатило. В приговоре указывается тринадцать самостоятельных составов преступлений, причем квалифицированных. [[22]](#footnote-22)

Очевидно, что в такой ситуации одноступенчатая схема назначения наказания неизбежно приведет к нарушению большинства принципов уголовного права, так как будет не в силах адекватно отразить общественную опасность.

Говоря о важности выделения двух стадий необходимо понимать, что стадии имеют одинаковое значение, и при назначении наказания нельзя пренебрегать какой-либо из них. Относиться к одной из них как к первостепенной или второстепенной. И я подчеркивая важность какой-либо стадии в дальнейшем, ни в коем случае не хочу преуменьшить значение другой.

Особое значение первая стадия приобретает при назначении дополнительного наказания при совокупности преступлений.

Определим некоторые существенные стороны этого вида наказания. УК РФ не дифференцирует цели наказания в зависимости от его вида. По справедливому мнению М. Д, Шаргородского «все конкретные виды наказаний, входящие в систему наказаний, отличаются друг от друга не по конечной цели, которая перед ними поставлена, а по средствам ее достижения».[[23]](#footnote-23) Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Я считаю возможным согласиться с А. Л. Цветиновичем, который в своей монографии «Дополнительные наказания: функции, система, виды» указал на то, что роль дополнительного наказания заключается в том, что оно облегчает достижение совокупным наказанием стоящих перед ним целей. Среди функций дополнительного наказания следует выделить обеспечение индивидуализации наказания и усиление карательной функции основного наказания, в том случае, если оно назначено в максимальном размере. Следует понимать, что если основное наказание назначено не в максимальном размере, то усиление его карательной функции не уместно, так как есть еще резерв для ужесточения наказания. Но как только назначается максимальный размер основного наказания, то дополнительное сразу помимо первой функции начинает усиливать карательную характеристику наказания.[[24]](#footnote-24)

Верховный Суд в своих постановлениях принятых как в советское[[25]](#footnote-25) (О судебном приговоре, п. 14; О практике назначения дополнительных наказаний, п. 13) так и в постсоветское время (О практике назначения судами уголовного наказания, п. 26[[26]](#footnote-26)) времяопределил следующее правило назначения дополнительных наказаний: дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Современное законодательство содержит еще одно важное уточнение: когда за два и более преступлений наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ (п. 4 ст. 69).

Большую роль при назначении наказания по совокупности играет правильное определение вида исправительного учреждения. При решении данного вопроса следует руководствоваться ст. 58 УК РФ (важно помнить, что с 9 марта 2001 года она получила новую редакцию), а так же постановлением пленума Верховного суда РФ от 12 ноября 2001 года «О практике назначения судами видов исправительных учреждений». В виду ограниченного объема работы, я не буду подробно расписывать все возможные здесь варианты, а лишь остановлюсь на наиболее важных и сложных моментах.

Во-первых, п. 3 упомянутого выше постановления говорит об обязанности судов сначала назначить окончательное наказание по совокупности, а затем уже определить вид исправительного учреждения. При применении ст. 58 у суда могут возникнуть некоторые сложности при определении исправительного учреждения лицу совершившему преступление как умышленно, так и по неосторожности. Если в данном случае умышленные преступления являются преступлениями небольшой или средней тяжести, а лицо ранее не отбывало наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в исправительном учреждении назначается в порядке предусмотренном п. а ч. 1 ст. 58 УК РФ. То есть наказание должно отбываться в колонии-поселении, либо, указав причины, суд может назначить колонию общего режима.[[27]](#footnote-27)

В случае осуждения лица ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, в которую входят преступления небольшой и (или) средней тяжести, а так же тяжкие преступления, и наказание за тяжкие не связанно с лишением свободы, а за преступления

небольшой или средней тяжести- лишение свободы, вид режима определяется в соответствии с пунктом «а» ст. 58.

Важно еще отметить, что при наличии оснований, указанных в части второй статьи 58 УК РФ, лицу, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений, в том числе за тяжкое преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного за это преступление. Лицу, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание наказания в тюрьме может быть определено на часть срока наказания назначенного по совокупности преступлений.

Довольно часто на практике суды допускают ошибки при назначении наказания, подменяя принцип частичного сложения наказания принципом полного сложения. Так, например, «судебные решения изменены, поскольку судом допущена ошибка при назначении осужденному окончательного наказания по совокупности совершенных им преступлений.

По приговору суда Ежов признан виновным в получении взятки путем вымогательства в крупном размере и осужден по п. п. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к четырем годам лишения свободы с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 руб., по ч. 4 ст. 222 УК РФ к шести месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года и шесть месяцев лишения свободы с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 руб.

Суд обоснованно применил при назначении окончательного наказания Ежову по совокупности совершенных преступлений требования ч. 3 ст. 69 УК РФ.

При этом суд указал в приговоре: «На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить Ежову меру наказания в виде лишения свободы на срок четыре года и шесть месяцев с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 руб. и с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима».

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

Однако вопреки избранному самим судом принципу частичного сложения назначенных наказаний суд фактически применил принцип полного сложения назначенных наказаний, что нельзя признать соответствующим требованиям закона.

Президиум Верховного Суда РФ изменил судебные решения и окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил Ежову наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «в», «г» ч. 4 ст. 290, ч. 4 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний в виде четырех лет и одного месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 руб».[[28]](#footnote-28)

Как видно из вышеизложенного, важное значение для справедливого назначения наказания по совокупности, имеет механизм объединения наказаний. Следующая часть это главы посвящена именно этому.

4.2. Способы объединения наказания, их юридическая природа и критерий применения

Действующий Уголовный кодекс РФ знает несколько способов объединения наказания, которые существуют с момента его принятия и сохранились во всех его последующих редакциях. Фактически менялись основания применения этих способов, а сами способы не изменялись.

Первоначально наказание назначается за каждое из преступлений, входящих в совокупность, с соблюдением всех принципов уголовной ответственности, а затем назначается окончательное наказание по совокупности преступлений.

Итак, ст. 69 УК РФ указывает следующие способы объединения наказания: поглощение менее строгого наказания более строгим, частичное сложение наказаний и полное сложение наказаний.

Определим суть каждого из них. Поглощение менее строго наказания более строгим наказанием. Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ данный способ объединения наказаний может быть применен лишь в том случае, когда преступления совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести. Нужно выделить еще одну возможность когда может быть применен способ поглощения менее строго наказания более строгим. Хотя часть третья статьи 69 УК РФ предусматривают только способ сложения наказаний, бывают исключения из этого правила. Например, при назначении лицу наказания за отдельное преступление не в виде лишения свободы на определенный срок (п. «л» ст. 44 УК РФ), а виде пожизненного лишения свободы (п. «м» ст. 44 УК РФ) способ частичного сложения наказания не может быть применен. Так как пожизненное лишение свободы в любом случае поглотит менее строгое наказание в виде лишения свободы на определенный срок. В данном случае применяется так называемый способ поглощения наказания. Во всех остальных случаях применяется полное или частичное сложение наказаний. Суть способа поглощения состоит в том, что совокупное наказание, назначенное лицу, будет равным наказанию за наиболее тяжкое преступление из совершенных, причем именно назначенное, а не предусмотренное. Важно отметить, что количество совершенных преступлений не имеет значения, формально их может быть и десять и двадцать, а суд в праве будет применить способ поглощения менее строго наказания более строгим.

Итак, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Это положение ч. 2 ст. 69 УК РФ и является критерием применения принципа поглощения наказаний.

Если же хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Как видим, способ сложения наказаний может применяться практически при назначении наказания за совокупность любых преступлений.

Способ сложения наказаний менее противоречивый с точки зрения теории уголовного права. Суть его заключается в том, что наказания назначенные за отдельные преступления складываются.

Кроме того, возможно одновременное применение принципов поглощения и сложения наказаний.

Полное сложение имеет место тогда, когда окончательное наказание составляет сумму назначенных за отдельные преступления. Полное сложение наказаний – это обыкновенное арифметическое действие, не вызывающие каких-либо трудностей в применении.

Несколько иначе обстоит дело с применением частичного сложения. При частичном сложении окончательное наказание должно быть меньше суммы наказаний, но не может быть равным и тем более меньшим любого из наказаний, назначенных за отдельные преступления. Если, например, за одно преступление назначено два года лишения свободы, а за другое три года лишения свободы, то при применении частичного сложения окончательное наказание не может быть выше пяти лет, то есть суммы наказаний, но должно быть больше трех лет, то есть самого высокого наказания, назначенного за отдельное преступление.

Представляется в корне неверной позиция судей которые проводят частичное сложение наказаний следующим образом: допустим есть два наказания три и пять лет лишения свободы, они берут год от одного и , к примеру полтора от другого, в итоге получается два с половиной года. Можно привести пример, хотя он и относится ко времени действия УК РСФСР он все еще актуален. Неправильно был применен способ частичного сложения наказаний по делу Т. Народный суд назначил Т. лишение свободы по части первой ст. 156 УК РСФСР сроком на один год, по ст. 172 УК РСФСР сроком на три года, а по совокупности преступлений два года, сославшись при этом на то, что был применен способ частичного сложения наказаний[[29]](#footnote-29).

4.3. Основное и дополнительное наказание

В УК РФ все виды наказаний делятся на основные и дополнительные, но при этом проведена четкая дифференциация их относительно той или иной группы.

Так, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

Такой вид наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, применяется только в качестве дополнительного наказания.

Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве основного и дополнительного вида наказания.

За совершение каждого отдельного преступления может быть назначено только одно основное наказание, а дополнительное наказание применяется в тех случаях, когда это специально оговорено в санкции статьи Особенной части УК РФ или когда такая необходимость возникает в случае, указанном в ч. 3 ст. 47 УК РФ.

Если дополнительное наказание указано в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве альтернативы, то суд вправе как применять, так и не применять указанное дополнительное наказание, мотивируя назначение наказания в целом. Если дополнительное наказание указано в санкции статьи как обязательное (ч. 2 ст. 162 УК РФ), суд обязан его применить. Если же суд сочтет возможным не применять дополнительное наказание по таким делам, то это обстоятельство должно быть изложено в описательно-мотивировочной части приговора, а в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на ст. 64 УК РФ.

Указанные правила применения дополнительных наказаний носят императивный характер и сформулированы достаточно четко, однако иногда становятся источником неправильного применения закона при вынесении приговора. Например некто С. по приговору суда осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, и ст. 214 к штрафу в 20.000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ данную меру наказания постановлено считать условной с испытательным сроком 2 года. На период испытательного срока в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на С. возложена обязанность предпринимать меры к трудоустройству, а также возложена обязанность по выполнению общественных работ в количестве 30 часов.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила приговор без изменения.

Президиум областного суда оставил без удовлетворения протест прокурора, в котором ставился вопрос об исключении из судебных решений указания о наложении на С. обязанности принять меры к трудоустройству и выполнения общественных работ в количестве 30 часов.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила без рассмотрения протест прокурора об исключении из приговора указания о возложении на осужденного обязанности по бесплатному выполнению общественных работ в количестве 30 часов.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил аналогичный протест прокурора по следующим основаниям.

Нужно помнить, что нормы ст. 47 УК РФ применимы только при назначении наказания за отдельно взятое преступление, а при назначении наказания по совокупности дополнительное наказание может быть назначено лишь в том случае, если оно было назначено за одно из преступлений. В случае, если по одному из преступлений входящих в совокупность лицо будет признано в последствии (после вынесения приговора) невиновным, а дополнительное наказание было назначено именно за него, такое дополнительное наказание будет исключено из окончательного совокупного наказания.

4.4. Особенности назначения наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ

Начиная работу над этим вопросом я был уверен, что у судов не возникает особых проблем с применением этой нормы. Однако выяснилась совсем иная ситуация.

Практическое применение данной нормы выявило следующие варианты ее действия:

а) если по первому приговору лицо осуждено к условному наказанию, а по второму приговору – за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, к реальной мере наказания, то в этом случае наказания по каждому из приговоров должны исполняться самостоятельно, поскольку судом не должно допускаться ухудшение положения виновного в связи с тем, что за ранее совершенное преступление он осуждается позднее;[[30]](#footnote-30)

Правда и здесь возникают проблемы. Так в Обзоре практики Красноярского краевого Суда еще в 2002 году указывалось что «Продолжаются нарушения закона о назначении наказания по совокупности преступлений по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, в соответствии с которыми сложение не допускается, если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно».[[31]](#footnote-31)

Несмотря на приведенное выше указание Краевого Суда такие ошибки все равно имеют место быть. Уже в 2003 году Краевой Суд изменял приговоры по этим же основаниям. Например, Уярский районный Суд по делу С. осужденного приговором от 28 августа 2003 года по ч.1 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ присоединил наказание по приговору от 27 января 2003 года назначенное условно. В кассационном порядке приговор изменен. Оба приговора постановлено исполнять самостоятельно.[[32]](#footnote-32)

б) лицо осуждено по первому приговору, а затем по второму приговору, и наказание назначено по совокупности приговоров. После вынесения второго приговора выясняется, что осужденный виновен еще в одном преступлении, совершенном до вынесения второго приговора, но после постановления первого приговора. В этом случае правила ч. 5 статьи 69 УК применяются только при сложении наказаний за преступления, совершенные по второму и третьему приговорам, а затем следует назначить окончательное наказание по совокупности приговоров.

в) если будет установлено, что осужденный виновен в преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то последовательность назначения наказания по второму приговору должна быть следующей:

- сначала назначается наказание по правилам ч. 2 или 3 комментируемой статьи за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем в соответствии с ч. 5 комментируемой статьи назначается наказание по совокупности преступлений по первому приговору и за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем назначается наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, по правилам ч. 2 или 3 комментируемой статьи;

- затем назначается окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ.[[33]](#footnote-33)

Хочется обратить внимание на тот факт, что многие суды не до конца оценивают всю сложность процесса назначения наказания по совокупности преступлений. Казалось бы, очевидный факт о необходимости самостоятельного исполнения приговоров в случае если лицо было осуждено к лишению свободы с отбыванием наказания условно вызывает затруднения. Причем даже после нескольких прямых указаний на это вышестоящих судебных инстанций.

Необходимо определить, что законодатель вкладывал в формулировку «по тем же правилам».

Данная формулировка существует еще с УК РСФСР (ч. З ст. 40). Пленум Верховного Суда СССР в своих постановлениях так же обращал на это внимание, прямо не использую формулировку «по тем же правилам», закреплял указанный в ст. 40 УК РСФСР порядок.[[34]](#footnote-34) В части 5 ст. 69 то же указывается на назначение наказания «по тем же правилам».

Основываясь на лексическом толковании можно предположить следующее. При назначении наказания по ч. 5 ст. 69 нужно действовать по правилам предусмотренным ст. 69. То есть, за первое преступление назначить отдельное наказание, затем в соответствии с ч. 2 или З, в зависимости от тяжести преступлений, определить совокупное наказание, не учитывая, что за него лицо уже отбыло определенную часть. А затем уже зачесть отбытую часть наказания и определить наказание к отбытию.

Не допустим вариант когда к наказанию назначенному по второму приговору будет присоединяться не отбытая часть первого. Определив окончательное наказание мы можем столкнуться с тем, что его размер и размер фактически отбытой части в сумме превысят максимальный предел.

Заключение

Подводя итог проделанной работе, хочется отметить, что предположение о возможных проблемах подтвердилось. Это недостаточно четкая регламентация института назначения наказания по совокупности, причем большинство проблем вызвано отсутствием четкого понятийного аппарата. Следующий проблемный момент заключается в постепенном усложнении механизма назначения наказания. Нужно, так же, обратить внимание на отсутствие бесспорной и общепринятой теоретической базы в вопросах квалификации преступлений совершенных в совокупности, а так же в вопросах назначения наказания. Большинство проблем в этой связи возникает из за противоречий, возникающих при реализации принципов уголовного права. Понятно, что какой-либо принцип права не может реализовываться лишь в какой-то части, если есть принцип, то он должен действовать. На данный момент существующий механизм имеет несколько компромиссный характер. Реализуемые уголовно-правовые принципы в некоторой части ограничивают действие друг друга. Очень ярко это иллюстрируется при реализации принципа неотвратимости наказания и при применении способа поглощения наказания.

Вопросы назначения справедливого наказания имеют три стороны: наличие права наказать лицо совершившее преступление, характеристика наказания как меры (качественная характеристика) и характеристика наказания как процесса.[[35]](#footnote-35) Полноценный механизм назначения наказания должен обеспечивать реализацию принципа справедливости в трех указанных аспектах. Но при применении способа поглощения мы сталкиваемся с тем, что по отношению к потерпевшему это не справедливо, так как качественная характеристика назначенного наказания будет такая же, как при совершении им одного преступления, в отношении другого лица.

В связи с вышесказанным представляется, что способ поглощения одним наказанием другого должен быть исключен. Ему на смену мог бы придти специальный способ сложения, где была бы предусмотрена минимальная доля для каждого наказания.

Сейчас Уголовный кодекс фактически нивелировал (в ряде случаев) ответственность за некоторые преступления входящие в совокупность. Хотя у двух преступлений, даже если они небольшой тяжести совокупная общественная опасность выше чем у одного. На мой взгляд, назначенное наказание по совокупности преступлений должно всегда отражать это, в том числе, если преступления входящие в совокупность имеют минимальную общественную опасность.

Для решения выделенных выше проблем необходим постоянный поиск при разработке теоретической базы. Но на практике многие исследователи, которые изучали институт множественности ранее, пока не отреагировали на внесенные изменения в УК РФ и их отношение к данным новеллам не ясно.

Представляется, что внесенные в 2003 и в 2004 году изменения в ст. 17 и ст. 69 УК РФ положительно. Но проблемы все еще существуют. Наличие выявленных в моей работе теоретических противоречий, в конечном счете, и приводит правоприменителей к ошибкам.

Возможно, в ближайшее время теоретики отреагируют на внесенные изменения, и мы станем свидетелями очередных изменений в институте назначения наказания по совокупности преступлений.

Задача 1

Исходя из условий задачи, можно выявить следующее. Было совершено два разных преступления в разное время. Причем судом первоначально действия Разина были квалифицированы по совокупности преступлений по ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 213 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (так называемая учтенная в законе совокупность).

Если проанализировать положения статьи 213 УК РФ, то можно определить, что части 1 и 2 указанной статьи предполагают совершение различных деяний, то есть предусматривают различные квалифицирующие последствия. Несмотря на то, что часть 2 содержит формулировку «те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка», тем не менее, было совершено два различных преступления, которые квалифицируются по разным нормам УК РФ. Следовательно, ссылка на ст. 17 УК РФ с мотивировкой отсутствия совокупности преступлений неверна. В данном случае следует отличать между собой конкуренцию уголовно-правовых норм от совокупности преступлений, поскольку конкуренция уголовно-правовых норм имеет место только тогда, когда совершено одно деяние, которое подпадает под действие нескольких уголовно-правовых норм. В условиях задачи указано, что было совершено два разных деяния. Следовательно, a priori это не образует конкуренцию уголовно-правовых норм. Деяния образуют реальную совокупность преступлений, так как они нетождественны, были совершены в разное время, не были объединены единым умыслом.

Указанные деяния в соответствии с правилами квалификации должны быть квалифицированы по совокупности преступлений по ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 213 УК – первоначальная квалификация была верной.

Назначение наказания по совокупности преступлений осуществляется в соответствии с положениями ст. 69 УК РФ. Данная статья предусматривает правило, по которому наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание назначается путем поглощения, частичного или полного сложения наказания. Необходимо также учитывать, что по общему правилу применяется полное сложение наказаний, а частичное – в том случае, если нет возможности для полного сложения наказаний. Учету подлежат и категории преступлений, входящих в совокупность.

Преступления, совершенные Разиным, подпадают в соответствии со ст. 15 УК РФ под следующие категории: ч. 1 ст. 213 УК – преступление средней тяжести в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК; ч. 2 ст. 213 УК – тяжкое преступление в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК наказание по данной совокупности назначается путем частичного или полного сложения наказаний, а окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Таким образом, окончательное наказание не может превышать более 3 лет 6 месяцев. Используя полное сложение наказаний, получаем срок в 2 года 6 месяцев, который не превышает 3 лет 6 месяцев. Следовательно, окончательное наказание должно быть назначено по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний.

Задача 2

Исходя из условий задачи, можно определить, что были совершены два преступления – одно квалифицировано по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 158 УК (покушение на квалифицированную кражу), второе – по ч. 2 ст. 161 УК (квалифицированный грабеж). Это два разнородных преступления и если ни за одно из указанных из них Обломков не был судим, то его деяния правомерно квалифицированы по совокупности преступлений.

Назначение наказания по совокупности преступлений осуществляется в соответствии с нормами ст. 69 УК РФ. В данном случае первое преступление подпадает под категорию преступления средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК, максимальное наказание не превышает 5 лет – 3,6 лет лишения свободы), второе преступление подпадает под категорию тяжкого преступления (ч. 4 ст. 15, максимальное наказание не превышает 7 лет лишения свободы). Исходя из положений ч. 3 ст. 69 УК максимальное наказание не может превышать в данном случае 3 лет 6 месяцев. За первое преступление назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, за второе – 7 лет лишения свободы. Применить полное сложение наказаний мы не можем, так как полное сложение не удовлетворяет требованиям ч. 3 ст. 69 УК. Поэтому должно быть применено частичное сложение наказаний и окончательное наказание должно быть определено в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы. В условиях задачи указано, что окончательное наказание, назначенное Обломкову, составило 11 лет, что не является правомерным.

Задача 3

В данном случае, исходя из условий, указанных в задаче, было совершено единичное преступление. Данный вывод можно сделать, исходя из того, что по условиям задачи Мокин тайно совершил хищение в электроцехе трехметровой трубки из нержавеющей стали, чем причинил ущерб организации на 57000 рублей, и совершил, таким образом, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ. Говорить об идеальной совокупности преступлений здесь не представляется возможным, поскольку своими действиями Мокин совершил только одно деяние, которое имеет уголовно-правовое значение. Вредные последствия причиняются в данном случае только собственности организации, в которой работает Мокин. Следовательно, у данного деяния только один объект – отношения собственности. Объективная сторона – активное действие, направленное на хищение трубки из нержавеющей стали. Субъект – Мокин, субъективная сторона – прямой умысел.

Таким образом, можно сделать вывод, что действия Мокина образуют единичное преступление.
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