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*ВВЕДЕНИЕ*

Обязательства представляют собой один из основных разделов Гражданского кодекса Российской Федерации. Именно в нем аккумулированы нормы, которые непосредственно определяют, как возникают и развиваются многообразные отношения, складывающиеся между организациями (юридическими лицами), между организациями и гражданами, а также между гражданами по поводу продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Неудивительно поэтому, что обязательное право традиционно составляет самую емкую часть Гражданского кодекса.

В ходе взаимодействия граждан, организаций и других субъектов гражданского права их имущественным и личным нематериальным благам может быть нанесен ущерб. Это может произойти случайно, быть совершено по умыслу, оплошности или же вследствие непреодолимого воздействия сил природы. При возникновении ущерба появляется необходимость определить, кто должен нести его последствия: понесший ущерб, лицо, его причинившее, или третье лицо, не бывшее ни потерпевшим, ни причинителем. Обычно последствия причинения вреда не могут быть устранены или компенсированы с помощью какого-то одного правового института. В достижении максимального социального эффекта в числе прочих правовых средств используются обязательства вследствие причинения вреда, так называемые деликтные обязатель­ства.

Наличие вреда является единственным условием, ко­торое необходимо для возникновения всех без исключения обязательств вследствие причинения вреда. Что же касается таких условий, как вина лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения этого лица и юридически значимая причинная связь между поведением указанного лица и наступившим вредом, то они могут быть, а могут и не быть, либо может быть часть их. Необходимым условием возникновения обяза­тельств вследствие причинения вреда является наличие самого вреда. Если нет вреда, т. е. нарушения какого-либо имущественного права или нематериального блага, то о возникновении указанных обязательств нельзя говорить, т.к. вред не причинен, а, следовательно, и возмещать нечего.

Целью данной курсовой работы является  рассмотрение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. В данной курсовой работе будут рассмотрены вопросы предмета, места и исполнения обязательств.

*ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА*

*Понятия и признаки обязательств вследствие причинения вреда*

Обязательство представляет собой гражданское правоотношение в котором одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие; передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

Понятие обязательства употребляется в различных смысловых значениях. Обязательством называют либо определенное гражданское правоотношение (купля-продажа, подряд), либо отдельную обязанность в этом правоотношении (уплатить стоимость выполненных работ), либо документ, устанавливающий эту обязанность (обязательство об оплате вещи, купленной в кредит).

Причинение вреда другому лицу, личности или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица, порождает гражданско-правовое обязательство, в котором потерпевший выступает кредитором, он имеет право требовать возмещения причиненного ему вреда, а причинитель вреда – должником, он обязан возместить этот вред. В законодательстве такие обязательства называются обязательствами вследствие причинения вреда. Обязательственные правоотношения обладают относительным характером, он проявляется в том, что они связывают не абсолютно всех субъектов права, а лишь участников отношений, вытекающих из того или иного обязательства. Это значит, что для того, чтобы связать себя обязательственным правоотношением лицо должно сначала вступить в него, войти в круг лиц, относящихся к числу его участников. По общему правилу, обязательства не могут создавать обязанностей для лиц, не участвующих в них в качестве сторон (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Круг участников обязательственных отношений не может быть неопределенным, они всегда известны и конкретны.

Обязательство – сложное правоотношение. Должник обязан совершить ряд действий. Эти действия всегда конкретны. Обязательства вследствие причинения вреда обладают рядом характерных признаков:

- сфера их действия простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, хотя возмещение вреда носит имущественный характер;

- они возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь это имущественные права (право собственности, пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления) или личные нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, честь, достоинство, деловая репутация);

- обязательства, поскольку нарушено абсолютное право, носят внедоговорный характер хотя право и было нарушено лицом, с которым потерпевший находился (находится) в договорных отношениях. Если вред жизни или здоровью гражданина причинен при исполнении им договорных или иных обязательств, то обязательство, которое возникает в данном случае вследствие причинения вреда, в силу прямого указания закона (ст. 1084 ГК РФ) носит внедоговорной характер. Если потерпевший утратил трудоспособность вследствие несоблюдения работодателем правил по технике безопасности, обязательство из причинения вреда несет внедоговорный характер, поскольку оно возникло вследствие нарушения абсолютного права;

- по общему правилу, обязательство направлено на полное возмещение вреда (ст. 1064 ГК РФ). При определенных обстоятельствах объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему или его семье, могут выйти за пределы полного возмещения вреда (законом или договором может быть установлена обязанность причинителя выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда);

- в случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц, например, на лицо, в интересах которого действовал причинитель.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Ответственность наступает при наличии следующих условий:

а) причинение вреда;

б) противоправность поведения причинителя вреда;

в) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда;

г) вина причинителя вреда;

п. 2 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Например, вывод суда об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба истцу основан на постановлении о прекращении уголовного дела в отношении работника ответчика (водителя) в связи с недоказанностью вины водителя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Но участниками гражданских правоотношений по возмещению внедоговорного вреда выступают юридические лица – владельцы транспортных средств. В деле не имеется документов, позволяющих установить фактические обстоятельства ДТП и решить вопрос о степени вины каждого из участников спора./10/

*Общие основания (условия) возникновения ответственности вследствие причинения вреда*

Как и любые гражданские правоотношения, обязательства возникают на основе определенных юридических фактов, которые называются основаниями возникновения обязательств.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ обязательства могут возникать из договоров, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, из судебного решения, а также вследствие причинения вреда другому лицу. Обязанность по возмещению вреда относится к мерам ответственности. В её основе лежит полный состав правонарушения или усеченный.

Не относится к мерам ответственности обязанность возмещения вреда, причиненного правомерным действием, независимо от того, возлагается ли эта обязанность на причинителя вреда или какое-то другое лицо.

*Полный состав правонарушения*

Полный состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия: а) наличие вреда; б) противоправность действий; в) причинная связь между противоправным действием и наступившим вредом; г) вина причинителя. «рассматривая дело, суд прежде всего устанавливает, был ли причинен вред, затем – причинную связь между действиями ответчика и наступлением вреда» /6/, стр. 24.

Например, суд указал на то, что в силу ст. 15 ГК РФ истец правомерно потребовал возмещения убытков в размере расходов, которые он должен будет произвести для восстановления нарушенного права. Так как истец в соответствии с требованиями ст.ст. 1064, 1079 ГК доказал причинение вреда его имуществу, противоправность поведения причинителя вреда и причинную связь между таким поведением и наступившим вредом, а ответчик не представил доказательств отсутствия его вины, по мнению суда, иск следует удовлетворить. /11/. Суду следует учесть, согласно ст. 1082 ГК РФ, заявляя требование о взыскании расходов, которые произведены или будут произведены для для исправления поврежденной вещи, истец должен представить этому доказательства. В данном случае истец должен доказать, что предполагаемые расходы на ремонт имущества реальны, т.е. имеется вещь, на восстановление которой им будут понесены расходы.

*Наличие вреда*

Вред может выражаться в уничтожении или повреждении имущества, потере прибыли, лишении или уменьшении способности к труду, смерти кормильца, дополнительных расходах потерпевшего, причинение физических или нравственных страданий. Под вредом понимается как имущественный вред, так и неимущественный, т.е. моральный. Имущественный вред – это вред, который может быть оценен в деньгах. Возникнуть он может как при нарушении имущественных, так и неимущественных благ (прав). Вред, который не может быть оценен в деньгах неимущественный вред. Он возникает при нарушении неимущественных благ (прав) граждан, но может возникнуть и при нарушении имущественных прав. В юридической литературе и законодательстве неимущественный вред именуется «моральным», под которым понимаются физические и нравственные страдания, которые переживает гражданин.

Имущественный вред должен быть возмещен полностью, в натуре, т.е. предоставлена вещь того же рода или качества, исправлена поврежденная вещь, а при невозможности реального возмещения должны быть возмещены причиненные убытки, т.е. реальный ущерб и упущенная выгода.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» «под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные имущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствие с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина» /12/.

Одним из спорных моментов, постоянно возникающих в судебной практике, является определение размера компенсации морального вреда. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Также моральный вред возникает в результате физических либо нравственных страданий. Физические страдания, чувство физической боли – категория физиологическая. У разных людей разный болевой порог, разная способность терпеть физическую боль. Что касается нравственных страданий, то их можно определить как совокупность отрицательных эмоций – чувства страха, унижения, обиды. Естественно, что степень и глубина подобных психических реакций напрямую зависит как от индивидуальных особенностей психики, уровня развития интеллекта, самооценки потерпевшего, так и от положения объекта, посягательство на который причиняет моральный вред, в системе ценностей самого потерпевшего.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме. Следовательно, размер денежной суммы, подлежащей взысканию в счет компенсации морального вреда, право пропорционален степени физических или нравственных страданий, характер которых в свою очередь зависит от индивидуальных особенностей потерпевшего. Таким образом, законодатель обосновано приписывает судам (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ) при определении размера компенсации морального вреда учитывать индивидуальные особенности потерпевшего. Но законодательство не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых в порядке компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав, предусмотрена Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г., моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ), т.е. моральный вред является самостоятельным последствием нарушения прав граждан. Например, при посягательствах на честь и достоинство гражданина имущественный вред не возникает, а моральный вред в этих случаях компенсируется почти всегда. Моральный вред компенсируется при наличии вины причинителя (ст. 151 ГК РФ).

*Противоправность действий*

Противоправность – это нарушение чужого субъективного права без должного на то управомочия. Противоправными признаются действия, нарушающие не только закон, но и любые нормы и правила, а также обычаи. Бывает, что причинитель вреда освобожден от уголовной ответственности за совершенные действия, но это обстоятельство не может само по себе служить основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности. Гражданско-правовая ответственность может наступить и при причинении вреда правомерными действиями, в ГК содержатся нормы, допускающие такое возмещение вреда.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны, являются правомерными действиями. Но в соответствии с ГК причинение вреда в состоянии необходимой обороны не влечет обязанности возместить причиненный вред. Ответственность за такой вред может возникать лишь в случае превышения пределов необходимой обороны. Вред же, причиненный в состоянии крайней необходимости, по общему правилу, должен быть возмещен причинителем. Особенность в том, что суду предоставлено право с учетом обстоятельств дела возложить обязанность по возмещению вреда не на причинителя, а на лицо, в интересах которого действовал причинитель, либо освободить от возмещения полностью или частично как это лицо, так и самого причинителя вреда.

По смыслу ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ для наступления у владельца источника повышенной опасности ответственности за причинение вреда необходимо наличие совокупности условий (состава правонарушения), а именно наступления вреда, противоправности поведения причинителя вреда и причинной связи между противоправным поведением и наступившими последствиями.

По факту ДТП была проведена дополнительная проверка органами ГИБДД, в ходе которой вина водителя ответчика в столкновении автотранспортных средств не подтвердилась. Напротив, проведенной дополнительной проверкой установлено, что водитель истца при совершении правого поворота не был внимателен к дорожной обстановке и её изменениям, не выбрал безопасную скорость и необходимый боковой интервал, чем нарушил Правила дорожного движения, что привело к наступлению вредных последствий, т.е. ущерб истцу причинен по вине его водителя. То есть в деле отсутствуют доказательства противоправности поведения водителя автобуса, принадлежащего ответчику и наличия причинной связи между ущербом, причиненным истцу, и действиями работника ответчика. При отсутствии оснований для возмещения вреда суд обоснованно откажет в удовлетворении иска. /13/.

Вред может быть причинен не только действиями, но и бездействием. Бездействие, которое влечет обязанность возмещение вреда, должно быть противоправным. Однако в отличие от действия бездействие признается противоправным лишь в случае, если осуществление соответствующих действий входило в обязанность причинителя. Например, бездействие может выражаться в не обеспечении безопасных условий труда, чаще всего являющихся основанием ответственности за вред, причиненный работникам на производстве. Такое бездействие может выражаться в ненадлежащем воспитании со стороны родителей.

*Причинная связь*

Необходимое условие любой юридической ответственности – это причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившим вредом. Ответственность наступает лишь в том случае, если вред явился прямым и непосредственным результатом действий (бездействия) причинителя.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Абзацем 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ). /14/.

Суду, помимо установленных факта наступления вреда, противоправности поведения водителя ответчика и его вины, нужно установить причинную связь между противоправным поведением ответчика и наступлением вреда. Кроме того, с учетом наличия вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности, суду необходимо установить наличие и форму вины обоих владельцев источников повышенной опасности, вовлеченных в ДТП.

*Вина причинителя*

Вина причинителя характеризует отношение лица к совершенным противоправным действиям и может иметь различные формы, умысел и неосторожность. Для наступления гражданско-правовой ответственности формы вины значения не имеют. Лицо, которое причинило вред, несет ответственность и тогда, когда оно действовало умышленно, и тогда, когда действия были неосторожными.

Гражданско-правовую ответственность отличает презумпция виновности причинителя. Причинитель предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины. В связи с этим из четырех необходимых условий гражданского правонарушения потерпевший должен доказать лишь наступление вреда и причинную связь между вредом и действиями причинителя. Сам же причинитель может избежать ответственности, если докажет отсутствие в своих действиях противоправности и вины. Обязанность возместить вред при отсутствии противоправности и вины возможна лишь в случаях, предусмотренных законом.

Форма вины приобретает значение лишь тогда, когда возникновению или увеличению вреда содействовали вина самого потерпевшего. Во внимание может быть принята не любая форма вины, а лишь умысел и грубая неосторожность. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Грубая неосторожность потерпевшего чаще всего приводит к снижению размера возмещения, но при определенных условиях может привести и к освобождению причинителя от обязанности возместить вред. Если причинитель несет ответственность только за вину, грубая неосторожность потерпевшего может привести лишь к снижению размера ответственности. Если же ответственность причинителя наступает независимо от его вины, возможно не только снижение размера ответственности, но и полное освобождение от ответственности. Однако если вред причинен жизни или здоровью гражданина, допускается лишь снижение размера возмещения. В этих случаях отказ в возмещении вреда в связи с тем, что вред возник в результате грубой неосторожности потерпевшего, не допускается. Законом установлены три случая, когда грубая неосторожность потерпевшего вообще не влияет на ответственность причинителя, это имеет место при возмещении дополнительных расходов лицу, жизни и здоровью которого причинен вред, пари возмещении вреда лицом, утратившим кормильца, а также при возмещении расходов на погребение.

*Усеченный состав правонарушения*

Усеченный состав правонарушения включает в себя:

- наличие вреда;

- противоправность действий;

- причинную связь между первым и вторым элементами.

Примером усеченного состава правонарушения будет основание ответственности за вред, причиненный деятельностью, которая создает повышенную опасность для окружающих. Владелец источника повышенной опасности за вред, причиненный потерпевшему, отвечает независимо от своей вины.

Судом не установлено вины водителя автомобиля истца в столкновении с поездом, в связи с чем размер ущерба в полном объеме взыскан с ответчика (железной дороги) как с владельца источника повышенной опасности. /15/. Применяя норму ст. 1079 ГК РФ, суду следует указать в решении, что в сложившейся ситуации явилось источником повышенной опасности – локомотив поезда либо система звуковой и световой сигнализации на железнодорожном переезде. То есть суду нужно обосновать в решении применение названной нормы права. Вывод о полном отсутствии вины водителя автомобиля в столкновении с локомотивом поезда следует сделать с учетом всех материалов дела, их надлежащей оценки.

*Специальные случаи ответственности вследствие причинения вреда*

Согласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору. Ответственность наступает при условии, что причинившие вред лица действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица и под его контролем за безопасным ведением работ. Например, суд применил правила ст. 1064, 1068, 1079 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению гражданина в полном объеме лицом, причинившим вред, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих. При этом суд исходил из постановления прокурора района, которым установлено, что ДТП произошло по вине работников ответчика, производивших ремонтные работы с нарушением требований технических правил ремонта и содержания автомобильных дорог; предупреждающие знаки были выставлены с нарушением установленных требований, поэтому у истца не имелось реальной возможности принять меры к снижению скорости и предотвращению ДТП.

Законом установлена ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069). Субъектами ответственности являются органы государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), а также представительные и исполнительные органы местного самоуправления. Лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти, признаются должностными лицами.

Незаконные действия или бездействие указанных органов могут состоять в издании акта, не соответствующего закону или иному правовому акту, или в совершении других действий в области административного управления.

Ответственность наступает на общих основаниях, т.е. за виновное поведение государственных органов местного самоуправления, а также их должностных лиц. Право на возмещение вреда, причиненного в сфере административного управления, имеют граждане и юридические лица. Вред возмещается за счет казны, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. Например, при принятии решения об удовлетворении иска за счет казначейства судом следует учесть следующее, ст. 1069 ГК РФ предусмотрено, что убытки в таком случае подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ и п. 3 ст. 125 ГК РФ при возмещении вреда от имени казны выступает соответствующий финансовый орган либо иной государственный орган, если это предусмотрено ФЗ. Согласно Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного решениями и действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности. В соответствии с ФЗ «О бюджетной классификации РФ» получателем и главным распорядителем средств федерального бюджета для органов внутренних дел являемся МВД.

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, предусмотрена ст. 1070 ГК РФ.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Гражданин имеет право на возмещение вреда при условии постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления, прекращения уголовного дела за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, прекращения дела об административном правонарушении. Лишь в случае реабилитации гражданина возникает право на возмещение такого ущерба. Поэтому если уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям, как амнистия; не достижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность; снижение или изменение меры наказания, право на возмещение вреда не возникает.

Кроме того, в возмещении вреда потерпевшему может быть отказано, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал своему незаконному осуждению. Однако если самооговор явился следствием применения к гражданину насилия, угроз и иных незаконных мер, факт применения которых установлен следственными органами, прокурором или судом, он не препятствует возмещению ущерба. Также предусмотрено не только возмещение имущественного вреда в денежном выражении, но и восстановление жилищных, трудовых, пенсионных и иных нарушенных прав. Потерпевшему предоставляется прежняя работа, а при невозможности этого, другая равноценная работа, восстанавливается трудовой стаж, в трудовой книжке аннулируется порочащая запись об увольнении, возвращается ранее занимаемое жилое помещение, а при невозможности возврата, предоставляется вне очереди равноценное и в соответствии с действующим законодательством компенсируется моральный вред.

В иных случаях причинения вреда, в случаях не связанных с неосновательным осуждением или привлечением к ответственности граждан, вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, возмещается также за счет казны, но на общих основаниях в соответствии со ст. 1069 ГК РФ, т.е. при наличии вины и противоправности в действиях должностных лиц. Действие ст. 1069 ГК РФ не распространяется на органы правосудия, т.к. их ответственность предусмотрена отдельно ст. 1070 ГК РФ. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до четырнадцати лет (ст. 1073 ГК РФ). Данный вред, причиненный несовершеннолетним (малолетним) возмещают:

- его законные представители: родители, усыновители или опекуны, граждане или воспитательные, лечебные учреждения социальной защиты и другие аналогичные учреждения;

- образовательные, воспитательные, лечебные и иные учреждения, под надзором которых малолетние находились на момент причинения вреда, а также лица, осуществляющие надзор за ними на основании договора.

Данные лица и учреждения привлекаются к ответственности за вред, причиненный чужими действиями, но отвечают за свою вину. Их вина выражается в неосуществлении должного надзора за несовершеннолетними, безответственном отношении к их воспитанию или неправомерном использовании своих прав по отношению к детям. Вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого, если будет доказано, что причинение несовершеннолетними вреда имело место как по вине родителей (усыновителей) или опекунов, так и по вине образовательного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор. Обязанность родителей (усыновителей), образовательных учреждений и иных учреждений по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним, не прекращается с достижением несовершеннолетним совершеннолетия.

Ст. 1074 ГК, ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. При отсутствии у несовершеннолетнего доходов и иного имущества, достаточных для возмещения вреда, ответственность за вред причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14-ти до 18-ти лет несут родители (усыновители) и попечители, если они не докажут, что вред возник не по их вине. За данный вред отвечают только родители (усыновители) и попечители, но не учреждения, под надзором которых они состояли в момент причинения вреда. Ответственность по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14-ти до 18-ти лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Ст. 1075 ГК РФ предусматривает ответственность родителей лишенных родительских прав, за вред, причиненный несовершеннолетними. Родители лишенные родительских прав, в течении трех лет после лишения родительских прав, несут ответственность за вред, причиненный ребенком, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

Также законом предусмотрена ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным (ст. 1076 ГК РФ). Такую ответственность несут опекун или организация, обязанная надзирать за ним, если не докажут, что вред возник не по их вине. Их вина выражается в неосуществлении ими должного наблюдения за недееспособным в момент причинения вреда.

Ответственность же за вред, причиненный гражданином, признанным ограниченно дееспособным, несет сам причинитель на общих основаниях (ст. 1077 ГК РФ). Если гражданин привел себя в состояние неспособное понимать значение своих действий употреблением спиртных напитков или веществ либо иным способом, он сам несет ответственность за причиненный вред на общих основаниях. А если вред причинен гражданином, не способным понимать значение своих действий в силу психического заболевания, он не отвечает за причиненный им вред. Если же вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, то суд может возложить обязанность по возмещению полностью или частично на самого причинителя (ст. 1078 ГК).

Законом предусмотрена регрессная ответственность (ст. 1081 ГК), такая ответственность установлена в интересах потерпевших, поскольку указанные лица обладают большими возможностями для обеспечения интересов потерпевших. Также определенная защита предоставлена и субъектам, привлеченным к ответственности за действие других лиц. В случае возмещения вреда они вправе предъявить регрессное требование к непосредственным причинителям вреда.

Регрессная ответственность не наступает автоматически, необходимо соблюдение определенных условий. Ответственное лицо приобретает право на предъявление регрессного иска лишь после того, как оно возместит вред. Ответственность непосредственного причинителя наступает при наличии общих условий, необходимых для наступления деликтной ответственности, в первую очередь вины. Если владелец источника повышенной опасности возместил вред, в возникновении которого непосредственный причинитель не виноват, регрессные требования в таком случае удовлетворены быть не могут. Например, отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, суд верно указал на имеющие место нарушения им строительных норм при организации автостоянки, выразившееся в размещении автостоянки вдоль наружной стены производственного здания, принадлежащего ответчику, тогда как расстояние от открытых площадок автомобилей до производственных зданий, в соответствии со строительными нормами и правилами, должно составлять не менее 9 метров.

Также лица, возместившие вред по основаниям, указанным в ст. 1073-1076 ГК РФ, не имеют права регресса к лицу, причинившему вред.

*Ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан*

Причиненный вред личности гражданина не может быть возмещен в натуре. Поэтому при повреждении здоровья возмещению подлежит не сам по себе причиненный вред, а возникший имущественный ущерб в виде утраченного потерпевшим заработка, который он имел или определенно мог иметь, и дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, а также компенсируется неимущественный вред, моральный. При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Также действующее гражданское законодательство, регулирующее обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, предусматривает, что при определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда, не засчитываются в счет возмещения вреда. В силу ст. 1084 и 1085 ГК РФ другие законы не могут уменьшать объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с этими нормами ГК, а в праве устанавливать лишь более высокий размер такой ответственности.

Размер и состав утраченного заработка определяется по правилам с. 1086 ГК РФ. Если вред причинен несовершеннолетнему, он возмещается по правилам ст. 1087 ГК.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли дохода потерпевшего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни (ст. 1089 ГК). В состав доходов умершего включается заработок, пенсия, пожизненное содержание, алименты и другие подобные выплаты. Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. Но при наличии уважительных причин, с учетом возможностей причинителя вреда, суд может по требованию потерпевшего присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года (п. 1 ст. 1092ГК).

Также установлены специальные правила возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, в случае прекращения юридического лица, ответственного за вред (ст. 1093 ГК РФ).

*Ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг*

Такая ответственность возлагается на исполнителя, т.е. лицо, предоставившее услугу или выполнившее работу. Право на возмещение вреда имеют все граждане, такое право возникает, когда потерпевший состоял с продавцом, изготовителем товара или исполнителем работ, услуг в договорных отношениях, когда приобрел товар у третьих лиц и когда в результате некачественности товара причинен вред не только тому, кто им пользовался, но и другим лицам. Условие для возникновения такого вреда заключается в том, что товары, работы, услуги, вследствие недостатков которых причинен вред, приобретались для потребительских целей.

Ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ, услуг, наступает независимо от вины обязанных лиц, которые отвечают за любые недостатки. Также ответственность на обязанных лиц возлагается не только за некачественность самого товара, работы, услуги, но и за недостоверность предоставленной информации о товаре, работе, услуге.

Если вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатом работы, услуги, в этом случае может наступать освобождение от ответственности. Во внимание принимается только умысел или грубая неосторожность потерпевшего, простая неосторожность не влечет освобождения от ответственности.

Наступление ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, ограниченно определенными сроками. Если вред причинен в пределах срока годности или службы, тогда наступает ответственность.

*ЗАКЛЮЧЕНИЕ*

# Данная работа позволяет сделать следующие выводы. Сфера действия обязательств, возникающих вследствие причинения  вреда, простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, хотя возмещение вреда и носит имущест­венный характер. Также, эти обязательства возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь то имущественные права (право собственности, пожизненного наследуемого владения, хозяйст­венного ведения, оперативного управления и т.д.) или личные нема­териальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, честь, достоинство, деловая репутация и т. д.).

# Обязательства, возникающие вследствие причинения  вреда, носят внедоговорный характер, поскольку нарушено абсолютное право. Возникающие вследствие причинения вреда обязательства направлены на полное возмещение вреда, причиненного потерпевшему,  кому бы ни был причи­нен вред, в чем бы он ни выражался и каковы бы ни были формы возмещения вреда. При определенных обстоятельствах объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему или его семье, могут даже выйти за пределы полного возмещения. В случаях, предус­мотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц (например, на лицо, в интересах которого действовал причинитель).

# Произведенный в работе анализ действующего на территории Российской Федерации законодательства, регламентирующего вопросы осуществления обязательств, возникающих вследствие причинения вреда показал,  что в настоящее время в нашей стране существует законодательная база и созданная на ее основе система судебных мероприятий, позволяющие успешно решать вопросы возмещения как материального, так и морального вреда, осуществлять защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц. Рассмотренные законы нацелены на  решение наиболее жизненно важных вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг и компенсации морального вреда и  в значительной степени дополняют друг друга, перекрывая имеющиеся пробелы в правовом пространстве защиты гражданских прав.

Задача № 1

Васин приобрел в магазине цветной телевизор «Радуга» с гарантией исправной работы два года. Через два с половиной года после покупки произошло самовозгорание телевизора, ставшее причиной пожара в квартире Васина. В результате пожара сгорела вся мебель, а стоимость ремонта квартиры составила 3 млн. руб.

При тушении пожара в квартире Васина вода проникла в нижерасположенную квартиру Быкова, залила потолок и стены. Расходы на её ремонт составили 800 тыс. руб. По заключению экспертизы нарушений со стороны Васина и членов его семьи в пользовании телевизором допущено не было, а возгорание телевизора произошло вследствие использования в его конструкции нетермостойких материалов.

Васин и Быков предъявили к магазину по продаже телевизоров иск о возмещении причиненного им вреда. Возражая против предъявленных к нему требований, магазин указал, что в причинении Васину самовозгоранием телевизора вреда, во-первых, нет его вины а, во-вторых, за пределами гарантийного срока он вообще не несет ответственности за недостатки проданной вещи. Что же касается требований Быкова, то ущерб ему причинен не самовозгоранием телевизора, а тушением пожара в квартире Васина, поэтому свои требования он должен предъявить к пожарной команде.

*Кто и в каком порядке должен возместить ущерб, причиненный Васину и Быкову?*

Решение

Ущерб, причиненный Васину и Быкову самовозгоранием цветного телевизора «Радуга», будет возмещать изготовитель телевизора, т.к. в соответствии с п. 1 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Также на основании п. 6 ст. 19, этого же Закона, в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы.

Заключением же экспертизы установлено, что самовозгорание телевизора произошло вследствие использования в его конструкции нетермостойких материалов, а нарушений со стороны Васина и членов его семьи в пользовании телевизором допущено не было.

Что же касается требований Быкова, то суд освободит пожарную часть от обязанности возмещения вреда на основании п. 2 ст. 1067 ГК РФ, т.к. команда пожарных причинила вред имуществу в состоянии крайней опасности, которую при данных обстоятельствах невозможно было устранить иными средствами. Но суд может возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред. В данном случае не на Васина, а на изготовителя телевизора, т.к. на основании п. 2 ст. 14 Закона, право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем (продавцом) или нет.

Задача № 2

16-летний Макеев и 12-летний Киселев развели рядом с дачей Филиппова костер, от которого загорелся забор и хозяйственные постройки на дачном участке.

Филиппов обратился в суд с иском о взыскании с родителей подростков суммы ущерба в равных долях. При рассмотрении дела в суде выяснилось, что на счете Киселева в банке имеется значительная сумма денег, полученная им в наследство от бабушки.

*Кто будет ответчиком по данному делу?*

Решение

Ответчиками по данному делу будут родители Киселева, поскольку ст. 1073 ГК РФ устанавливает исчерпывающий перечень лиц, несущих ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14-ти лет и основания освобождения таких лиц от ответственности за причиненный несовершеннолетними вред.

При этом в п. 4 ст. 1073 ГК РФ указано, что обязанность родителей по возмещению вреда причиненного малолетним не прекращается и при получении им имущества, достаточного для возмещения вреда. Таким образом, при наличии на счете у Киселева в банке денег будут нести ответственность за вред, причиненный Киселевым перед Филипповым его родители, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В соответствии с п. 1 ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14-ти до 18-ти лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях, в настоящем деле несовершеннолетний Макеев также будет участвовать в качестве ответчика.

Также на основании п. 2 ст. 1074 ГК РФ в случае, если у несовершеннолетнего в возрасте от 14-ти до 18-ти лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями, если они не докажут, что вред возник не по их вине. В качестве законного представителя несовершеннолетнего Макеева будут участвовать его родители.

Задача № 3

Шофер торговой фирмы Савельев оставил, не заперев и не вынув ключа зажигания, около магазина принадлежащую фирме машину на несколько минут без присмотра. Грузчик магазина Потапов, находясь в нетрезвом состоянии, угнал машину и совершил наезд на Кубарева. В результате аварии Кубарев получил телесные повреждения и стал инвалидом II группы. Он обратился в суд с иском к Потапову, требуя возмещения вреда, причиненного здоровью.

*Кто будет ответчиком по данному делу?*

Решение

Ответчиком по данному делу будет являться грузчик Потапов, который совершил противоправное действие, а именно угон машины, в результате чего причинил вред здоровью Кубарева. Данный вывод исходит из положений ст. 1079 ГК РФ, согласно которых юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе использование транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Так как в соответствии с п. 2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред причиненный источником повышенной опасности в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

Кроме того, в соответствии с требованиями вышеуказанной статьи при наличии вины владельца повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности. В данном случае вина шофера Савельева в противоправном изъятии Потаповым транспортного средства имеется, поскольку он не заперев и не вынув ключ зажигания, оставил машину на несколько минут без присмотра, но он не может нести солидарную ответственность с Потаповым, поскольку он не является владельцем транспортного средства.
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