СОДЕРЖАНИЕ:

Введение .......................................................................................3

Глава 1. Понятие и назначение экспертизы в гражданском процессе

1.1. Понятие и роль судебной экспертизы в гражданском производстве ......6

1.2. Назначение экспертизы ............................................................10

1.3. Виды экспертиз ......................................................................12

Глава 2. Порядок производства экспертизы в гражданском судопроизводстве

2.1. Производство экспертизы в гражданском процессе ...........................15

2.2. Права и обязанности эксперта ......................................................15

2.3. Заключение эксперта ..................................................................25

Заключение ...................................................................................33

Список использованной литературы ...................................................35

Приложения ..................................................................................37

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел.

Экспертиза — это исследование материалов (обстоятельств) дела, которое производит эксперт, пользуясь своими специальными знаниями. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, но, как показывает практика, судьи питают к заключениям экспертов особое уважение при оценке их в ряде других доказательств. Это, конечно, не случайно и объясняется тем, что суды нередко исследуют такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования — экспертизы. То есть они могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации, ремесла и т. д. Конечно, для разъяснения вопросов в правовой отрасли знаний экспертиза судом не может быть назначена, поскольку в арбитражном процессе, как и в любом другом процессе судопроизводства, сами судьи являются носителями специальных познаний в области права (презумпция «судьи знают право» действует в процессе с древних времен). Поэтому экспертиза — это средство получения верного знания о факте (фактах), но не о праве.

Объект данного исследования — процессуальные отношения, возникающие в связи с назначением судебной экспертизы в гражданском процессе.

Предметом изучения работы являются вопросы гражданско-правового регулирования института экспертизы в гражданском процессе.

Целью работы является исследование правовых и процессуальных аспектов экспертизы в гражданском производстве.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

1. Рассмотреть понятие и назначение экспертизы в гражданском процессе;

2. описать порядок производства экспертизы в гражданском судопроизводстве;

3. изучить права и обязанности эксперта;

4. в практической части работы рассмотреть назначение и производство медико-генетической экспертизы в гражданском процессе, а также составить процессуальные документы: Ходатайство о назначении медико-генетической экспертизы; определение о назначении медико-генетической экспертизы.

Раскрытие темы предполагает изучение ряда нормативных актов, в частности, Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации , других актов различной юридической силы, практики их применения, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий и материалов периодических изданий. Теоретическую основу дипломной работы составляют труды отечественных ученых: А. А. Эйсмана, М. К. Треушникова, А. Сусова и др.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект и цель исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы. Содержание первой главы работы составляет рассмотрение понятия и назначения судебной экспертизы в гражданском процессе.

Вторая глава посвящена вопросам производства судебной экспертизы при рассмотрении гражданских дел, в ней же рассматривается правовой статус эксперта.

В третьей практической главе обозначены особенности назначения и производство медико-генетической экспертизы в гражданском процессе.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы и предложения по совершенствованию действующего в этой области процессуального законодательства и дальнейшей разработке рассматриваемой проблемы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и роль судебной экспертизы в гражданском производстве

Согласно ст. 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно — экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно — экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также — эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Задачей государственной судебно — экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла

Четкое определение понятия предмета судебной эксперти? зы имеет важное практическое значение, поскольку на практи? ке его отсутствие негативно отражается на процессуальных и организационных моментах практики производства экспертиз, являясь причиной необоснованных отказов от производства экспертизы, замены экспертизы иными следственными дейст? виями, постановки вопросов, выходящих за пределы компе? тенции эксперта.

Судебная экспертиза является юридической формой использо? вания специальных знаний в виде исследования (юридической формой специального исследования) для достижения определен? ных юридических целей. Главными отличительными признаками ее — как юридического феномена — являются: цель, особая про? цессуальная форма (назначение, проведение, получение результа? тов), субъекты. С учетом этого особые формы воплощения приоб? ретают также предмет и объект исследования, а правовые — цель и форма — не могут не оказать определенного влияния на исследо? вание.

В современной процессуальной доктрине существует несколько сложившихся подходов к определению понятия судебной экспертизы, что, на наш взгляд, обусловлено различным учетом соотноше? ния родовых и видовых признаков судебной экспертизы (хотя спе? циально они не выделяются, что порождает иногда смешение по? нятий, тавтологичность в раскрытии отдельных признаков).

Итак, судебную экспертизу определяют как исследование, про? водимое экспертом на основе специальных познаний , как институт доказательственного пра? ва .

В первом случае акцентируется родовой признак, во втором- исходными определяются видовые признаки.

Для сравнения отметим, что существуют и иные варианты исходных начал в определении понятия судебной экспертизы. Например, В. Д. Арсеньев полагает, что судебная экспертиза есть практическое познание определенных, имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, основанное на дан? ных науки, техники или ремесла . Однако по сути данное опреде? ление близко к первому из выше обозначенных подходов.

В свое время А. Ф. Клейнман определял экспертизу как способ восприятия, исследования и проверки доказательств, необходимый судьям в тех случаях, когда у них отсутствуют специальные зна? ния, без которых определенные факты и доказательства не могут быть правильно исследованы, восприняты, проверены и оценены судом . Формально — по исходному моменту — данная позиция близка взгляду В. Д. Арсеньева: экспертиза определяется как способ судебного познания. Однако понимание сущности экспер? тизы как способа восприятия, исследования и проверки доказа? тельств признано впоследствии ошибочным. Объективно это бы? ло обусловлено особенностями действовавшего на тот историче? ский период законодательства. С точки зрения современной тео? рии доказательств не требует дополнительных аргументов тезис о том, что судебная экспертиза есть способ исследования факти? ческой информации (а не доказательств) с целью получения доказательства .

Любой из названных подходов к определению судебной экспер? тизы (как специального исследования, процессуального действия или института процессуального права) имеет право на существова? ние в зависимости от поставленной исследователем цели. Однако с методологической и гносеологической точек зрения более верным представляется определять понятие «судебная экспертиза», отталкиваясь от родового признака «исследование», который одновре? менно отражает сущностную сторону судебной экспертизы.

В литературе имеются различные подходы к определению предмета судебной экспертизы. Однако они могут быть сведе? ны в группы в зависимости от оснований, используемых для выделения предмета: чаще всего предмет экспертизы опреде? ляется как подлежащие установлению обстоятельства; эксперт? ные задачи; объекты экспертизы.

Наиболее полным является определение предмета судебной экспертизы, предложенное В. Д. Арсеньевым: «Предметом су? дебной экспертизы являются стороны, отношения ее объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и позна? ются средствами (методами, методиками) данной отрасли экс? пертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующей отрасли знания» .

Значение данного определения состоит в том, что оно осно? вано на верном понимании предмета познания в его философ? ском смысле.

Если все имеющиеся до него определения охватывали лишь одну сторону процесса познания, то определение В. Д. Арсеньева представляет собой полную трехчленную «формулу» предмета экспертизы (объект, задачи и методы познания).

На практике, однако, чаще всего используется упрощенное определение предмета экспертизы как фактических данных (обстоятельств дела), имеющих значение для его разрешения, устанавливаемых на основе экспертного исследования.

В литературе различаются понятия предмета конкретной экспертизы и родового (видового) предмета.

Родовой (видовой) предмет определяет компетенцию экспер? та той или иной специальности, возможности данного рода (вида) экспертизы.

Предмет экспертизы по конкретному делу определяет круг вопросов, поставленных перед экспертом. Он обусловливает выбор эксперта и его полномочия при проведении экспертизы.

Понятие предмета судебной экспертизы как характеристи? ки области экспертного знания является основой для опреде? ления и классификации соответствующих экспертных задач.

Экспертная задача — принятое экспертом задание, содер? жащееся в вопросе, поставленном перед экспертом. С гносео? логической точки зрения оно характеризует конечную цель (ис? комый факт) и условия ее достижения, т. е. исходные данные, с учетом которых эксперт в соответствии со своим процессуаль? ным положением и специальными знаниями обязан действо? вать, чтобы дать ответ на этот вопрос.

Характерным признаком экспертизы как исследования являет? ся установление — в ходе применения экспертом специальных методик к объекту — так называемых промежуточных фактов. Однако, если эксперт этим ограничится, то никакой экспертизы осуществлено не будет. Так, анализ крови, выявление количества эритроцитов, лейкоцитов и других составляющих — еще не есть экспертиза. Необходимым атрибутом исследования является профессиональная оценка выявленных фактов, их взаимосвязей. Такая оценка вовне выступает новым знанием, добытым экспертом в ходе исследования. Например, профессиональная оценка выявленных экспертом систем лимфоцитарных антигенов в крови предполагаемых родителей и ребенка может исключить происхождение данного ребенка от конкретного лица (отца или матери).

Большинство авторов дают определение объекта судебной экспертизы либо как материальных носителей обстоятельств дела, требующих экспертного исследования, либо как носите? лей информации о фактах и событиях, источниках фактичес? ких данных, получаемых путем использования специальных знаний.

Итак, судебная экспертиза в гражданском (арбитражном) процессе может быть определена как самостоятельный правовой институт, т. е. как совокупность норм гражданского (арбитражного) процессуального права, регламентирующих отношения по назна? чению, проведению экспертизы, получению и оценке заключения эксперта. Указанные нормы реализуются через определенную сис? тему правоотношений, возникающих между судом и экспертом, судом и каждым из заинтересованных лиц, содержанием которых являются определенные процессуальные действия. Поэтому, конк? ретизируя правовое определение экспертизы, можно сказать, что она также представляет собой совокупность особых процессуальных действий, строго регламентированных законом и направленных на получение судебного доказательства — заключения эксперта.

1.2. Назначение экспертизы

Статья 79 ГПК РФ регламентирует вопросы назначения экспертизы. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Согласно ст.80 ГПК РФ, в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

Определение суда (судьи) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части указываются дата и место вынесения определения, наименование суда, его состав, номер дела, по которому назначена экспертиза, наименование сторон, предмет спора.

В описательной части кратко излагаются обстоятельства рассматриваемого дела, основания назначения экспертизы, а также другие сведения, необходимые для ее производства.

В резолютивной части формулируется решение суда (судьи) о назначении экспертизы, называется ее вид, приводится наименование учреждения, в котором она должна быть проведена. Здесь же приводится перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, и перечисляются материалы, представляемые в распоряжение эксперта.

Суд не вправе заменить определение о назначении экспертизы другим документом, не предусмотренным законом: сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т. д.

1.3. Виды экспертиз

В гражданском процессе назначаются следующие виды экспертизы.

А) Комплексная экспертиза.

Согласно ст. 82 ГПК РФ, комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.

Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Б) Комиссионная экспертиза.

Согласно ст. 83 ГПК РФ, комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

В) Дополнительная и повторная экспертиза.

Статья 87 ГПК РФ предусматривает проведение дополнительной и повторной экспертизы.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

Статья 84 ГПК РФ устанавливает порядок проведения экспертизы.

Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Производство экспертизы в гражданском процессе

Статья 84 ГПК РФ регламентирует порядок проведения экспертизы. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены

2.2. Права и обязанности эксперта

В гражданском процессе действует презумпция «судьи знают право». Поэтому для познания вопросов права экспертиза не может быть назначена. Экспертиза есть средство получения верного знания о фактах, но не нормах права.

Специалисты, обладающие знаниями в области той или иной отрасли науки, искусства, техники, строительства, ремесла, привлекаемые судом для исследования фактических обстоятельств дела, называются судебными экспертами.

Экспертиза — исследование экспертами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением постановленных в процессуальном законе правил.

Судебным доказательством является не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведенной экспертизы.

В судопроизводстве по гражданским делам чаще всего назначается судебно — медицинская, судебно — психиатрическая, судебно — товароведческая, криминалистическая экспертиза и некоторые другие.

В зависимости от конкретных обстоятельств письменные и вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть подвергнуты следующим криминалистическим экспертизам:

а) судебно — почерковедческой, с помощью которой суд может установить исполнителя рукописных текстов, цифровых записей, подписей; б) судебно — технической, в результате которой определяется, есть ли исправления или дописки в документе, подвергался ли документ травлению, каков был первоначальный текст, удаленный механическим путем, и т. д.;

в) судебно — трасологической, с помощью которой решаются такие вопросы, как установление (идентификация) объекта по его следам — отображениям, целого по частям и т. д.

С учетом характера экспертного исследования и объема экспертной работы судом (судьей) может быть назначена по делу комиссионная экспертиза (проводится несколькими экспертами одной специальности) либо комплексная экспертиза (проводится несколькими экспертами разных специальностей).

Экспертиза назначается определением суда или судьи. Экспертиза может быть поручена не только сотрудникам экспертных учреждений, но и специалистам организаций, в функции которых не входит выполнение экспертиз.

Согласно ст. 7 Федерального закона Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 85 ГПК РФ определяет обязанности и права эксперта.

Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» предусматривает следующие обязанности эксперта:

— принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

— провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

— составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы, выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

— не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

— обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

Итак, необходимый элемент экспертизы — исследование. Если эксперт сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания без соответствующего исследования, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой только научную справку.

Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. Суд рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле; исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта, формирует вопросы по своей инициативе.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении N 10 от 1 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции», в определении о назначении экспертизы должно быть указано, какие вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, и их представителями, отклонены, каковы мотивы их отклонения (п. 11).

Вопросы, предлагаемые эксперту, должны быть определенными и конкретными, а перечень их — полным.

Объекты, представляемые на экспертизу, должны быть пригодными для экспертного исследования.

Успешность экспертного исследования во многом зависит от качества сравнительных материалов, представляемых на экспертизу. В зависимости от времени и условий образования сравнительные материалы подразделяются на свободные (образцы, изготовленные вне связи с данным делом) и экспериментальные (образцы, полученные в установленном порядке в связи с данным делом). К свободным и экспериментальным образцам предъявляются такие требования, как сравнимость и неизменяемость. Они должны представляться эксперту в нужном для исследования количестве.

Эксперты относятся к той группе участников процесса, которые содействуют осуществлению правосудия. Учитывая важность проведения экспертизы, основанной на профессиональных знаниях лица, которому доверено ее проведение, помимо оснований для отвода, предусмотренных законом, устанавливаются и дополнительные основания для отвода эксперта, которые обусловлены спецификой его процессуального положения.

Поскольку заключение эксперта может существенно повлиять на исход дела, то зависимость эксперта (служебная или иная, в том числе и наличие родственных отношений) от кого-либо из лиц, участвующих в деле, служит основанием для его отвода так же, как и других участников процесса.

Заинтересованность эксперта в исходе дела может проявиться и в том случае, если он был привлечен в качестве ревизора, а материалы ревизии, которую он проводил, послужили основанием для предъявления иска по данному делу.

Основанием к отводу эксперта может служить и такое обстоятельство, как некомпетентность эксперта. Оно требует определенного подхода для решения вопроса об отводе эксперта по этому основанию. Необходимая осторожность требуется для того, чтобы заведомо не опорочить граждан, назначенных экспертами, еще до того, как они дали заключение по делу. Поэтому должны учитываться профессиональные знания лица, назначенного экспертом, и его способность дать заключение по конкретному делу.

Итак, эксперт подлежит отводу по основаниям предусмотренным в законе. Отклонение от этих правил может привести к отмене решения суда. В частности, эксперт подлежит отводу, если обнаружится его некомпетентность, а также, если он находится в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле.

Так П. обратился в суд с жалобой, которой оспаривал диагноз психического заболевания, поставленный ему специалистами Ивановской областной психиатрической больницы «Богородское». Решением Советского народного суда г. Иванова П. в удовлетворении жалобы было отказано. Протест, направленный в городской суд не был удовлетворен. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.1994 протест удовлетворила. Основанием к удовлетворению протеста послужили в частности нарушения правил проведения судебно-психиатрической экспертизы, В материалах дела два заключения судебно-психиатрической экспертизы: амбулаторной и стационарной. Обе экспертизы проводились экспертами больницы «Богородское» практически в одном составе, что недопустимо для повторной экспертизы. Кроме того, экспертиза проводилась сотрудниками больницы, диагноз поставленные П. в этой больнице оспаривался, что также вызывает серьезные возражения. Все это вместе с другими упущениями суда при разбирательстве дела послужило основанием для удовлетворения протеста.

Законом предусмотрено право, каждого лица, участвующего в деле предоставить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. В законе предусмотрены случаи, когда привлечение экспертов к участию в деле является обязательным. В частности для вынесения решения о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о его душевной болезни или слабоумии обязательным является назначение судебно-психиатрической экспертизы. При этом суд должен поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Страдает ли лицо психическим заболеванием и каким конкретно;

2. Отдает ли данное лицо отчет в своих действиях и руководит ли ими. Вывод же о том, является ли лицо недееспособным делает только суд, основывая свой вывод на всех имеющихся в деле доказательствах.

В постановлении Пленуме Верховного Суда РСФСР «О подготовке гражданских дел к судебное разбирательству» указано, что во всех случаях, когда дело подлежит разрешению в зависимости от психического состояния лица в момент совершения им определенного действия должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза.

Назначение экспертизы производится путем вынесения: определения суда, в котором указываются: фамилия, имя, отчество эксперта /или наименование экспертного учреждения/; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы /объекты/, предоставленные эксперту; место проведения экспертизы /в суде, вне суда — амбулаторно или стационарно/.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо . для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

Как пример можно привести следующий случай:

Гражданка А. предъявила иск к гражданину Р. о признании недействительными договора купли-продажи дома, который она продала за 2000 рублей. Истица указала, что деньги ей ответчик не уплатил и с содержанием договора, удостоверенного в нотариальной конторе не ознакомил. Истица заявила также ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы для выяснения ее психического состояния в момент совершения договора купли-продажи дома. Суд не удовлетворил ходатайство, сославшись на отсутствие в деле данных о заболевании лишившем ее возможности контролировать свои действия. Однако, в материалах дела имелось письмо руководства клинической лаборатории патофизиологии доктора медицинских наук Г. о том, что поведение гражданки А. дает основание для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Суд не принял это во внимание, и впоследствии его решение было отменено как необоснованное.

На основании вышеизложенного, автор данной работы пришел к выводу о том, что целесообразно было бы предусмотреть в законодательстве возможность обжаловать определение суда, об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы и определение о назначении экспертизы, лицами, участвующими в деле, отдельно от решения суда. Обжалование определения, о назначении экспертизы, по общему правилу не должно приостанавливать производство экспертизы, однако, в случае признания вышестоящим судом незаконности или необоснованности назначения экспертизы она должна быть признана неназначенной, что аннулировало бы все возможные юридические последствия.

Такое нововведение, на взгляд автора данной работы, позволило бы упростить работу судов, избавив их от необходимости повторно рассматривать отмененные дела.

Для выполнения своих обязанностей эксперт нацелен необходимыми процессуальными правами: имеет право знакомится с материалами дела. участвовать в судебное разбирательстве, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов.

Эксперт, как субъект процессуального правоотношения несет процессуальные обязанности. Он обязан провести исследование и представить обоснованное заключение по вопросам, поставленным перед ним судом.

Фактические данные, остановленные в заключении эксперта, проверяются и оцениваются судом, как и всякое другое доказательство по делу.

Среди перечисленных средств доказывания не упоминаются заключения специалистов. В то же время суды привлекают для дачи разъяснений по вопросам, не требующим проведения экспертизы, например, педагогов при допросе несовершеннолетних свидетелей, технических инспекторов профсоюзов.

Правовое положение специалистов не урегулировано процессуальным законом. Поэтому одни суды допрашивают их как свидетелей, другие — как экспертов.

Кроме того, что эксперт дает заключение в результате специального исследования, а специалист не проводит такового, нельзя указать дополнительные отличающие эксперта от специалиста признаки. Если специалист не проводит специального исследования, то каким образом можно гарантировать точность его заключения. По отношению к специалисту нельзя установить ответственность за высказывание заведомо ложных суждений. Уголовной ответственности специалистов за высказывание ложных суждении не предусмотрено в новом Уголовном Кодексе РФ.

Таким образом, специалиста нельзя считать источником судебных доказательств. Он может привлекаться судом в качестве консультанта для выражения мнения, для оказания техническое помощи в исследовании доказательств, в оценке стоимости имущества, для проведения, отдельных процессуальных действий.

2.3. Заключение эксперта

Заключение эксперта — процессуальный документ, в кото? ром излагаются результаты проведенного исследования, если хотя бы на один из поставленных вопросов дается ответ по су? ществу либо делается хотя бы один вывод по инициативе экс? перта. Эксперт (эксперты) составляет письменное заключение от своего имени, удостоверяет его своей подписью и личной печатью, направляет в орган, назначивший экспертизу. В слу? чае проведения экспертизы органом судебной экспертизы под? пись эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного ор? гана.

Согласно ст.86 ГПК РФ, эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

Эксперт составляет письменное заключение, в котором должно быть указано, когда, где, кем (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, ученая степень и звание, занимаемая должность), на каком основании была проведена экспертиза, какие образцы и материалы эксперт использовал или кто подвергался экспертному исследованию, какие исследования были проведены, какие вопросы стояли перед экспертом и его мотивированные ответы на них.

Более детально этот вопрос рассматривается в ведомственных положениях и инструкциях о производстве экспертиз. Согласно последним заключение эксперта, как правило, состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части отражаются необходимые данные, индивидуализирующие проведенное исследование: наименование экспертизы, ее номер; особо отмечается является ли она дополнительной, повторной, комплексной или комиссионной; наименование органа, назначившего экспертизу; сведения об эксперте (экспертах); его квалификация, стаж работы, должность, фамилия, имя, отчество; дата поступления материалов на экспертизу в указанное учреждение и дата подписания заключения; основания для производства экспертизы (постановление или определение, когда и кем вынесено); наименование поступивших на экспертизу материалов, способ доставки и вид упаковки исследуемых объектов; ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, заявленных экспертом, результаты их рассмотрения; обстоятельства дела, имеющие существенное значение для дачи заключения; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение); вопросы, поставленные на разрешение эксперта.

В исследовательской части эксперт описывает ход и результаты проведенных им исследований: дает характеристику состояния объектов экспертного исследования; излагает примененные методы экспертного исследования; условия проведения экспертного эксперимента, получения образцов; справочно-нормативные документы, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; данные о литературных источниках, использовавшихся при проведении исследования; даются ссылки на иллюстрации, приложения, фототаблицы и необходимые пояснения к ним; дается экспертная оценка результатов исследования; указываются причины по которым не представилось возможным дать ответы на некоторые из поставленных вопросов.

Выводы представляют собой итоговую часть заключения, в которой кратко формулируются ответы на все поставленные вопросы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При рассмотрении гражданских дел суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза. Она предусмотрена Гражданско-процессуальным кодексом.

Судебная экспертиза в гражданском (арбитражном) процессе может быть определена как самостоятельный правовой институт, т. е. как совокупность норм гражданского (арбитражного) процессуального права, регламентирующих отношения по назна? чению, проведению экспертизы, получению и оценке заключения эксперта. Указанные нормы реализуются через определенную сис? тему правоотношений, возникающих между судом и экспертом, судом и каждым из заинтересованных лиц, содержанием которых являются определенные процессуальные действия. Поэтому, конк? ретизируя правовое определение экспертизы, можно сказать, что она также представляет собой совокупность особых процессуальных действий, строго регламентированных законом и направленных на получение судебного доказательства — заключения эксперта.

Для осуществления экспертизы необходимо совершить определенное процессуальное действие, которое нашло свое закрепление в ведомственных инструкциях и положениях. Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специ? альные познания. Экспертиза имеет свои особенности, которые отличают ее от других процессуальных действий, имеет свои принципы, структуру и содержание. Экспертиза имеет процессуальное закрепление: все действия эксперта должны быть процессуально оформлены.

Эксперт — самостоятельная процессуальная фигура. Экспертные действия — самостоятельный процессуальный акт. При производстве экспертизы эксперт должен использовать только свои специальные знания. Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

Заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследования, так и суд, назначивший ее.

Хотелось бы отметить, что законодательство РФ уделяет достаточно большое внимание экспертизе как источнику доказательств, ей посвящен ряд гражданско-процессуальных норм, регламентирующих порядок ее назначения и проведения, права участников, а также другие вопросы, связанные с экспертизой.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

В Челябинский областной суд

от истицы Тишиной И.

19.02.2004 г.

Ходатайство

о назначении медико-генетической экспертизы

Прошу суд назначить медико-генетической экспертизу для установления факта признания отцовства своей дочери Тишиной Анастасии, т. к. с ответчиком состояла в гражданском браке с февраля 1997 года по август 2000 года с Сизинцевым С. С., в указанное время проживали одной семьей. В период совместной жизни 19.07.1998 г. родилась дочь Анастасия. Все расходы на проведение экспертизы я беру на себя.

Тишина И. подпись

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении медико-генетической экспертизы

Челябинский областной суд 22.02.2004 г.

Судья Челябинского областного суда Иванова А. А. единолично рассмотрела в судебном заседании от 21.02.2004г. ходатайство истицы Трушиной И. И. о назначении медико-генетической экспертизы для установления факта признания отцовства своей дочери гр-ном Сизинцевым С. С.. Исследовав материалы дела и выслушав просьбы сторон, судья

УСТАНОВИЛА:

Согласно ст. 79 ГПК РФ, основания для назначения медико-генетической экспертизы для установления факта признания отцовства своей дочери гр-на Сизинцева имеются в полном объеме, т. к. невозможно иным путем доказать отцовство гр-на Сизинцева.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Удовлетворить ходатайство ходатайство истицы Трушиной И. о назначении медико-генетической экспертизы для установления факта признания отцовства своей дочери гр-на Сизинцева.

Обязать Бюро медико-биологических экспертиз Челябинской области исполнить настоящее определение по его поступлении. Начальника Бюро медико-биологических экспертиз Челябинской области направить в суд результаты проведенной экспертизы.

Судья