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# ВВЕДЕНИЕ

Крупнейшим памятником древнерусского права и основным правовым документом Древнерусского государства был сборник правовых норм ,получивший название Русской Правды , сохранивший свое значение и в более поздние периоды истории . Ее нормы лежат в основе Псковской и Новгородской судных грамот и последующих законодательных актов не только русского, но и литовского права . До наших дней дошло более ста списков Русской Правды . Первоначальный текст Русской Правды к сожалению до нас не дошел . Первый текст был обнаружен и подготовлен к печати известным российским историком В.Н. Татищевым в 1738 г. Название памятника отлично от европейских традиций , где аналогичные сборники права получали чисто юридические заголовки - закон , законник . На Руси в это время были известны понятия «устав» , «закон» , «обычай» , но документ обозначен легально-нравственным термином « Правда » . Он представляет собой целый комплекс юридических документов X I - XII вв ., составными частями которого являлись Древнейшая Правда ( около 1015 г.) , Правда Ярославичей ( около 1072 г. ) , Устав Мономаха (около 1120-1130 гг. ) .Русская Правда в зависимости от редакции подразделяется на Краткую , Пространную и Сокращенную.

Краткая Правда - древнейшая редакция Русской Правды , которая состояла из двух частей. Её первая часть была принята в 30-е гг. XI в. . Место издания этой части Русской Правды спорно , летопись указывает на Новгород , но многие авторы допускают , что она была создана в центре земли Русской - Киеве и связывают ее с именем князя Ярослава Мудрого ( Правда Ярослава ) . Она включала в себя 18 статей (1- 18 ) и целиком посвящена уголовному праву . Скорее всего, она возникла во время борьбы за престол между Ярославом и его братом Святополком ( 1015 – 1019 гг. ) . Наемная варяжская дружина Ярослава вступила в конфликт с новгородцами, сопровождавшийся убийствами и побоями. Стремясь урегулировать ситуацию, Ярослав задобрил новгородцев « дав им Правду и устав списав, тако рекши им: по ее грамоте ходите» За этими словами в Новгородской 1 летописи помещен текст Древнейшей Правды. Характерными особенностями первой части Русской Правды являются следующие : действие обычая кровной мести , отсутствие четкой дифференциации размеров штрафов в зависимости от социальной принадлежности потерпевшего . Вторая часть была принята в Киеве на съезде князей и крупнейших феодалов после подавления восстания низов 1086 г. и получила название Правды Ярославичей . Она состояла из 25 статей ( 19- 43 ) , но в некоторых источниках статьи 42-43 являются отдельными частями и именуются соответственно : Покон вирный и Урок мостников . В ее заголовке указано, что сборник разрабатывался тремя сыновьями Ярослава Мудрого при участии крупнейших лиц из феодального окружения. В текстах есть уточнения, из которых можно заключить, что сборник утвержден не ранее года смерти Ярослава (1054 г.) и не позднее 1077 г. ( год смерти одного из его сыновей )

Вторая часть Русской Правды отражает процесс развития феодальных отношений : отмена кровной мести , защита жизни и имущества феодалов повышенными мерами наказания . Большая часть статей Краткой Правды содержит нормы уголовного права и судебного процесса .

Пространная Правда была составлена после подавления восстания в Киеве 1113 год. Она состояла из двух частей - Суда Ярослава и Устава Владимира Мономаха . Пространная редакция Русской Правды содержит 121 статью .

Пространная Правда - это более развитый кодекс феодального права , в котором закреплялись привилегии феодалов , зависимое положение смердов, закупов, бесправие холопов. Пространная Правда свидетельствовала о процессе дальнейшего развития феодального землевладения , уделяя много внимания охране права собственности на землю и другое имущество . Отдельные нормы Пространной Правды определяли порядок передачи имущества по наследству , заключения договоров. Большинство же статей относятся к уголовному праву и судебному процессу .

Сокращенная Правда сложилась в середине XV в. из переработанной Пространной Правды.

Бесспорно , что , как и любой другой правовой акт , Русская Правда не могла возникнуть на пустом месте , не имея под собой основы в виде источников права . Мне остается перечислить и проанализировать эти источники , оценить их вклад в создание Русской Правды . Хочется добавить , что изучение процесса права имеет не только чисто познавательный , академический , но и политико- практический характер . Оно позволяет глубже понять социальную природу права , особенности и черты , дает возможность проанализировать причины и условия возникновения и развития .

1 . **ИСТОЧНИКИ ДРЕВНЕРУССКОГО ПРАВА**

Древнейшим источником любого права, в том числе и русского, является обычай , то есть такое правило, которое исполнялось в силу многократного применения и вошло в привычку людей. В родовом обществе не было антагонизмов, потому обычаи соблюдались добровольно. Отсутствовали специальные органы для охраны обычаев от нарушения. Обычаи изменялись очень медленно, что вполне соответствовало темпам изменения самого общества. Первоначально право складывалось как совокупность новых обычаев, к соблюдению которых обязывали зарождающиеся государственные органы, и прежде всего суды. Позднее правовые нормы ( правила поведения ) устанавливались актами князей. Когда обычай санкционируется государственной властью, он становится нормой обычного права.

В IX – X веках на Руси действовала как раз система норм устного , обычного права. Часть этих норм, к сожалению, не была зафиксирована в дошедших до нас сборниках права и летописях . о них можно лишь догадываться по отдельным фрагментам в литературных памятниках и договорах Руси с Византией X века.

Одним из самых известных древнерусских правовых памятников того времени , в котором эти нормы нашли отражение , как я уже упоминал в введении, является крупнейший источник древнерусского права - Русская Правда. Источниками ее кодификации явились нормы обычного права и княжеская судебная практика .К числу норм обычного права зафиксированные в Русской Правде относятся прежде всего положения о кровной мести ( ст. 1 КП ) и о круговой поруке . ( ст. 20 КП ). Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям : кровную месть он стремится ограничить ( сужая круг мстителей ) или вовсе отменить, заменив денежным штрафом – вирой ( наблюдается сходство с «Салической правдой» франков, где кровная месть также была заменена денежным штрафом) ; в отличии от кровной мести круговая порука сохраняется как мера , связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление ( «Дикая вира» налагалась на всю общину )

В нашей литературе по истории русского права нет единого мнения о происхождении Русской Правды . Одни считают ее не официальным документом , не подлинным памятником законодательства, а приватным юридическим сборником, составленным каким-то древнерусским законоведом или группой законоведов для своих личных целей.. Другие считают Русскую Правду официальным документом, подлинным произведением русской законодательной власти, только испорченной переписчиками, вследствие чего появилось множество различных списков Правды , которые различаются количеством, порядком и даже текстом статей.

Одним из источников Русской Правды был Закон Русский

## (нормы уголовного, наследственного, семейного, процессуального права).

## До сих пор не прекращаются споры о его сущности . В истории

## русского права нет единого мнения об этом документе . По мнению некоторых историков, сторонниками норманской теории происхождения Древнерусского государства , Закон Русский являлся скандинавским правом , а известный российский историк В.О. Ключевский считал, что Закон Русский являлся «юридическим обычаем» , а в качестве источника Русской Правды представляет собой не « первобытный юридический обычай восточных славян , а право городской Руси , сложившееся из довольно разнообразных элементов в 9-11 веках.» По мнению других историков Закон Русский являлся обычным правом , создававшимся на Руси в течение веков и отражал отношения социального неравенства и был правом раннефеодального общества , находящегося на более низкой стадии феодализации , чем та , на которой возникла Древнейшая Правда. Закон Русский был необходим для поведения княжеской политики, в присоединенных славянских и неславянских землях. Он представлял собой качественно новый этап развития русского устного права в условиях существования государства. Известно , что он также частично отражен в договорах Руси с греками .

## Договоры с греками – совершено исключительный по важности источник, позволивший исследователю проникнуть в тайны Руси IX – X веков. Договоры эти – ярчайший показатель высокого международного положения Древнерусского государства, они являются первыми документами истории Руси средних веков . Само их появление говорит о серьезности отношений между двумя государствами, о классовом обществе, а детали достаточно ясно знакомят нас с характером непосредственных отношений Руси с Византией. Это объясняется тем . что на Руси был уже мощный класс, заинтересованный в заключении договоров. Они были нужны не крестьянским массам, а князьям, боярам и купцам . В нашем распоряжении их четыре : 907, 911, 944 , 972 годов . В них много внимания уделено регулированию торговых отношений, определению прав, которыми пользовались русские купцы в Византии, а так же норм уголовного права . Из договоров с греками, мы имеем частное имущество, которым его собственник вправе распоряжаться и между прочим передавать его по завещанию .

## По мирному договору 907 года византийцы обязались выплатить Руси денежную контрибуцию, а затем ежемесячно уплачивать еще и дань, предоставлять для приходящих в Византию русских послов и купцов, как и для представителей других государств , определенное продовольственное содержание . Князь Олег добился для русских купцов права беспошлинной торговли на византийских рынках . Руссы даже получили право мыться в константинопольских банях , до этого их могли посещать только свободные поданные Византии. Договор был закреплен во время личной встречи Олега с византийским императором Львом VI. В знак окончания военных действий, заключения мира, Олег повесил свой щит на воротах города. Таков был обычай многих народов восточной Европы. Этот договор представляет нам россиян уже не дикими варягами, но людьми, которые знают святость чести и народных торжественных условий, имеют свои законы, утверждающие безопасность личную, собственность, право наследия, силу завещаний, имеют торговлю внутреннюю и внешнюю.

В 911 году Олег подтвердил свой мирный договор с Византией. В ходе длительных посольских договоров был заключен первый в истории восточной Европы развернутый письменный договор между Византией и Русью. Этот договор открывался многозначной фразой : « Мы от рода русского … посланные от Олега великого князя русского и от всех кто под рукой его - -светлых и великих князей и его великих бояр…»

В договоре подтверждены “мир и любовь” между двумя государствами. В 13-ти статьях стороны договорились по всем интересующим их экономическим, политическим, юридическим вопросам, определили ответственность своих подданных в случае совершения ими каких-либо преступлений. В одной из статей шла речь о заключении между ними военного союза. Отныне русские отряды регулярно появлялись в составе византийского войска во время его походов на врагов. Надо отметить, что между именами 14 вельмож, употребленных великим князем для заключения мирных условий с греками, нет ни одного славянского. Ознакомившись с этим текстом, можно подумать, что только варяги, окружали наших первых государей и пользовались их доверенностью, участвуя в делах правления.

Договор 944 года упоминает всех русских людей для того, чтобы крепче подчеркнуть непосредственно следующую за этой фразой мысль об обязательности договоров для всех русских людей. Не от имени вече заключались договоры , а от имени князя и боярства . Сейчас мы можем не сомневаться , что все эти знатные и обличенные властью мужи были крупными землевладельцами, не со вчерашнего дня, а имеющими свою длительную историю, успевшими окрепнуть в своих вотчинах. Об этом говорит тот факт, что со смертью главы семьи во главе такого знатного дома становилась его жена . Русская Правда подтверждает это положение: « Что на ню муж возложил, тому же есть госпожа » ( Троицкий список , ст. 93 ) . Значительная часть норм обычного устного права в обработанном виде вошла в Русскую Правду. Например, статья 4 договора 944 года в целом отсутствует в договоре 911 года, где установлено вознаграждение за возвращение беглого челядина, но аналогичное установление включено в Пространную Правду (ст 113). Анализируя русско-византийские договоры , нетрудно прийти к выводу, что о ни о каком господстве византийского права не может быть и речи . В них или дается так называемое договорное , на основе компромисса между русским и византийским правом ( типичным примером является норма об убийстве ) или проводятся принципы русского права - закона русского, как это мы наблюдаем в норме об ударах мечом « Аще ли ударить мечем или бьет кацем или сосудом , за то ударение или бьенье да вдасть литр 5 сребра по закону Русскому » или в норме о краже имущества . Они свидетельствуют о достаточно высоком развитии наследственного права на Руси .

Но особое влияние на развитие права древней Руси , я считаю оказало принятие Русью христианства. В 988 году, во время княжения в Киеве князя Владимира, происходит так называемое "Крещение Руси". Процесс перехода Руси в новую веру протекает постепенно, сталкиваясь с определёнными трудностями, связанными с переломом старого, устоявшегося мировоззрения и нежеланием части населения переходить в новую веру.

В конце X - начале XI века вместе с новой религией на языческую Русь приходят новые законодательные акты, преимущественно византийские и южнославянские, содержащие в себе фундаментальные основы церковного - византийского права, которое впоследствии стало одним из источников изучаемого мною правового памятника. В процессе укрепления позиций христианства и его распространения на территории Киевской Руси особое значение принимает ряд византийских юридических документов - номоканонов, т.е. объединений канонических сборников церковных правил христианской церкви и постановлений римских и византийских императоров о церкви. Наиболее известными из них являются: а) Номоканон Иоанна Схоластика, написанный в VI веке и содержащий в себе важнейшие церковные правила, разбитые на 50 титулов, и сборник светских законов из 87 глав; б) Номоканон 14 титулов; в) Эклога, изданная в 741 году Византийским императором Львом Иосоврянином и его сыном Константином, посвящённая гражданскому праву (16 титулов из 18) и регулировавшая в основном феодальное землевладение; г) Прохирон, изданный в конце VIII века императором Константином, называвшийся на Руси Градским Законом или Ручной Книгой законов; д) Закон Судный Людем, созданный болгарским царём Симеоном.

Со временем эти церковно-юридические документы, называвшиеся на Руси Кормчими Книгами, принимают силу полноправных законодательных актов, а вскоре за их распространением начинает внедряться институт церковных судов, существующих наряду с княжескими. А сейчас следует более подробно описать функции церковных судов. Со времени принятия христианства русской Церкви была предоставлена двоякая юрисдикция. Во-первых, она судила всех христиан, как духовных лиц, так и мирян, по некоторым делам духовно-нравственного характера. Такой суд должен был осуществляться на основе номоканона, привезённого из Византии и на основании церковных уставов, изданных первыми христианскими князьями Руси Владимиром Святославовичем и Ярославом Владимировичем. Второй же функцией церковных судов было право суда над христианами (духовными и мирянами), по всем делам: церковным и не церковным, гражданским и уголовным. Церковный суд по не церковным гражданским и уголовным делам, простиравшийся только на церковных людей, должен был производиться по местному праву и вызывал потребность в письменном своде местных законов, каким и явилась Русская Правда.

Я бы выделил две причины необходимости создания такого свода законов: 1) Первыми церковными судьями на Руси были греки и южные славяне, не знакомые с русскими юридическими обычаями, 2) В русских юридических обычаях было много норм языческого обычного права, которые зачастую не соответствовали новой христианской морали, поэтому церковные суды стремились если не совсем устранить, то хотя бы попытаться смягчить некоторые обычаи, наиболее претившие нравственному и юридическому чувству христианских судей, воспитанных на византийском праве. Именно эти причины подтолкнули законодателя к созданию изучаемого мною документа.

Я считаю, что создание писаного свода законов непосредственно связано с принятием христианства и введением института церковных судов. Ведь раньше, до середины XI века княжескому судье не был необходим писаный свод законов, т.к. ещё были крепки древние юридические обычаи, которыми князь и княжеские судьи руководствовались в судебной практике. Также господствовал состязательный процесс (пря), при котором тяжущиеся стороны фактически руководили процессом. И, наконец, князь, обладая законодательной властью, мог в случае необходимости восполнить юридические пробелы или разрешить казуальное недоумение судьи.

Также для большей убедительности утверждения о том, что на создание Русской Правды оказали влияние памятники церковно-византийского права, можно привести следующие примеры: 1) Русская Правда умалчивает о судебных поединках, несомненно, имевших место в русском судопроизводстве XI - XII веков, утвердившихся ещё в указанном мною ранее "Законе Русском". Также замалчиваются и игнорируются многие другие явления, имевшие место быть, но противоречившие Церкви, либо действия, подпадавшие под юрисдикцию церковных судов, но на основании не Русской Правды, а церковных законоположений (например, обида словом, оскорбление женщин и детей и др.), 2) Даже своим внешним видом Русская Правда указывает на свою связь с византийским законодательством. Это небольшой кодекс вроде Эклоги и Прохирона (синоптический кодекс).

В Византии по традиции, шедшей от римской юриспруденции, усердно обрабатывалась особая форма кодификации, которую можно назвать кодификацией синоптической. Образец её был дан Институциями Юстиниана, а дальнейшими образчиками являются соседи Русской Правды по Кормчей книге - Эклога и Прохирон. Это - краткие систематические изложения права, скорее произведения законоведения, чем законодательства, не столько уложения, сколько учебники, приспособленные к легчайшему познанию законов.

Сравнивая Русскую Правду с памятниками византийского церковного права, суммируя вышеизложенные наблюдения, я пришел к выводу, что текст Русской Правды сложился в среде не княжеского, а церковного суда, в среде церковной юрисдикции, целями которой и руководствовался в своей работе составитель данного памятника права.

Русская Правда принадлежит к числу крупнейших юридических произведений средневековья. По времени своего возникновения она является древнейшим памятником славянского права, целиком основанным на судебной практике восточных славян. Еще Прокопий Кессарийский в VI веке заметил, что у славян и антов “вся жизнь и узаконения одинаковы”. Конечно, подразумевать здесь под “узаконении” Русскую Правду нет никаких оснований, но признать наличие каких-то норм, по которым текла жизнь антов и которые запоминались знатоками обычаев и сохранялись родовыми властями необходимо. Недаром русское слово “закон” перешло к печенегам и было у них в обиходе в XII веке. Можно с уверенностью сказать, что кровная месть была хорошо известна в то время, хотя и в урезанном виде в Русской Правде. Не приходится сомневаться и в том, что родовая община с обычаями в процессе разложения, происходящим под влиянием развития института частной собственности на землю, превратилась в общину соседскую с определенным кругом прав и обязанностей. Эта новая община нашла отражение в Русской Правде. Все попытки доказать какое - либо влияние на Русскую Правду со стороны византийского, южнославянского, скандинавского законодательства оказались совершенно бесплодными. Русская Правда возникла целиком на русской почве и была результатом развития русской юридической мысли X -XII веков.

**2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ**

Все феодальные общества были строго стратифицированы, то есть состояли из сословий, права и обязанности, которых четко определялись законом, как неравные по отношению друг к другу и к государству. Иными словами, каждое сословие имело свой юридический статус. Было бы большим упрощением рассматривать феодальное общество с точки зрения эксплуататоров и эксплуатируемых. Сословие феодалов, составляя боевую силу княжеских дружин, несмотря на все свои материальные выгоды, могло потерять жизнь – самое ценное – проще и вероятнее, нежели бедное сословие крестьян. Класс феодалов формировался постепенно . В него входили князья, бояре, дружина, местная знать, посадники, тиуны . Феодалы осуществляли гражданское управление и отвечали за профессиональную военную организацию. Они были взаимно связаны системой вассалитета, регулирующей права и обязанности друг перед другом и перед государством. Для обеспечения функций управления население платило дань и судебные штрафы . Материальные потребности военной организации обеспечивались земельной собственностью.

Феодальное общество было религиозно-статичным, не склонным к резкой эволюции. Стремясь закрепить эту статичность, государство консервировало отношения с сословиями в законодательном порядке.

В Русской Правде содержится ряд норм, определяющих правовое положение отдельных групп населения. Особое место занимает личность князя . Он рассматривается в качестве физического лица , что свидетельствует о его высоком положении и привилегиях . Но дальше по ее тексту достаточно трудно провести грань, разделяющую правовой статус правящего слоя и остальной массы населения.. Мы находим лишь два юридических критерия, особо выделяющих эти группы в составе общества : нормы о повышенной ( двойной ) уголовной ответственности – двойная вира ( 80 гривен ) за убийство представителя привилегированного слоя ( ст. 1 ПП ) княжеских слуг, конюхов , тиунов , огнищан. Но о самих боярах и дружинниках кодекс молчит . Вероятно, за посягательство на них применялась смертная казнь. В летописях неоднократно описывается применение казни во время народных волнений. И также нормы об особом порядке наследования недвижимости (земли) для представителей этого слоя ( ст.91 ПП ). В феодальной прослойке раннее всего произошла отмена ограничений на женское наследование. В церковных уставах за насилие над боярскими женами и дочерьми устанавливаются высокие штрафы от 1 до 5 гривен серебра. Также ряд статей защищает собственность феодалов . Устанавливается штраф в 12 гривен за нарушение земельной межи , также штрафы взимаются за разорение пчельников , боярских угодий , за кражу ловчих соколов и ястребов.

Основная масса населения разделялась на свободных и зависимых людей , существовали также промежуточные и переходные категории. Городское население делилось на ряд социальных групп: боярство , духовенство, купечество. «низы» ( ремесленники, мелкие торговцы, рабочие и пр. ) В науке вопрос о его правовом положении в должной мере не решен из-за недостатка источников. Трудно определить, в какой степени население русских городов пользовалось городскими вольностями, аналогичными европейским., способствующих и в дальнейшем развитию капитализма в городах. По подсчетам историка М.Н. Тихомирова, на Руси в до монгольский период существовало до 300 городов. Городская жизнь была настолько развита, что это позволило В.О.Ключевскому выступить с теорией «торгового капитализма» в Древней Руси. М.Л.Тихомиров полагал, что на Руси «воздух города делал человека свободным», и в городах скрывалось множество беглых холопов.

Свободные жители городов пользовались правовой защитой Русской Правды, на них распространялись все статьи о защите чести, достоинства и жизни. Особую роль играло купечество. Оно рано начало объединяться в корпорации (гильдии), называвшиеся сотнями. Обычно «купеческое сто» действовало при какой-либо церкви. «Ивановское сто» в Новгороде было одной из первых купеческих организаций Европы.

Юридически и экономически независимой группой были также смерды – общинники ( они уплачивали налоги и выполняли повинности только в пользу государства ) .

. В науке существует ряд мнений о смердах, их считают свободными крестьянами , феодально - зависимыми, лицами рабского состояния, крепостными и даже категорией сходной с мелким рыцарством. Но основная полемика ведется по линии: свободные или зависимые (рабы). Многие историки , например С.А Покровский , рассматривают смердов , как простолюдинов, рядовых граждан, везде выставляемых Русской Правдой, свободным неограниченным в своей правоспособности человеком. Так . С.В. Юшков видел в смердах особый разряд закрепощенного сельского населения, а Б.Д. Греков считал, что были смерды зависимые и смерды свободные. А.А. Зимин отстаивал идею о происхождении смердов от холопов.

Важное место в обосновании мнений имеют две статьи Русской Правды.

Статья 26 Краткой Правды, устанавливающая штраф за убийство рабов, в одном прочтении гласит : «А в смерде и в холопе 5 гривен» ( Академический список ) В Археографическом списке читаем : «А в смердьи в холопе 5 гривен» В первом прочтении получается, что в в случае убийства смерда и холопа выплачивается одинаковый штраф. Из второго списка следует, что смерд имеет холопа, которого убивают . Разрешить ситуацию невозможно.

Статья 90 Пространной Правды гласит: « Если смерд умрет, то наследство князю; если будут дочери у него, то дать им приданное» Некоторые исследователи трактуют ее в том смысле, что после смерти смерти смерда его имущество переходило целиком к князю и он человек « мертвой руки» , то есть не способный передавать наследство. Но дальнейшие статьи разьсняют ситуацию- речь идет лишь о тех смердах, которые умерли, не имея сыновей, а отстранение женщин от наследства свойственно на определенном этапе всем народам Европы. Из этого мы видим , что смерд вместе семьей вел хозяйство.

Однако трудности определения статуса смерда на этом не кончаются. Смерд по другим источникам , выступает, как крестьянин , владеющий домом, имуществом, лошадью За кражу его коня закон устанавливает штраф 2 гривны. За « муку» смерда устанавливается штраф в 3 гривны. Русская Правда нигде конкретно не указывает на ограничение правоспособности смердов, есть указания на то , что они выплачивают штрафы ( продажу) характерные для свободных граждан. Закон защищал личность и имущество смерда. За совершенные проступки и преступления, а также по обязательствам и договорам он нес личную и имущественную ответственность , за долги смерду грозило превращение в феодально-зависимого закупа , в судебном процессе , смерд выступал полноправным участником.

Русская Правда всегда указывает при необходимости на принадлежность к конкретной социальной группе ( дружинник , холоп ит.д.) В массе статей о свободных людях, именно свободные подразумеваются , о смердах, речь заходит лишь там, где их статус необходимо выделить.

Дани, полюдье и прочие поборы подрывали устои общины, и многие ее члены, чтобы уплатить дань сполна и самим как-нибудь просуществовать были вынуждены иди в долговую кабалу к своим богатым соседям. Долговая кабала стала важнейшим источником формирования экономически зависимых людей. Они превращались в челядь и холопов, гнувших спины на своих хозяев и не имевших практических никаких прав Одной из таких категорий были рядовичи ( от слова «ряд» – договор) - те кто заключает договор о своем временном холопском положении, а жизнь его оценивалась в 5 гривн. Быть рядовичем было не всегда плохо, он мог оказаться ключником или распорядителем.. Более сложной юридической фигурой является закуп. Краткая Правда не упоминает закупа, зато в Пространной Правде помещен специальный устав о закупах. Закуп- человек, работавший в хозяйстве феодала за “купу”, заем, в который могли включаться различные ценности: земля, скот, деньги и прочее. Этот долг следовало отработать, причем не существовало нормативов. Объем работы определялся кредитором. Поэтому с нарастанием процентов на заем, кабальная зависимость увеличивалась и могла продолжаться долгое время. Первое юридическое урегулирование долговых отношений закупов с кредиторами было произведено в Уставе Владимира Мономаха после восстания закупов в 1113 г. Устанавливались предельные размеры процентов на долг. Закон охранял личность и имущество закупа, запрещая господину беспричинно наказывать и отнимать имущество. Если сам закуп совершал правонарушение, ответственность была двоякой: господин уплачивал за него штраф потерпевшему, но сам закуп мог быть выдан головой, т.е. превращен в полного холопа. Его правовой статус резко менялся. За попытку уйти от господина не расплатившись закуп обращался в холопа .В качестве свидетеля в судебном процессе закуп мог выступать только в особых случаях.: по малозначительным делам ( «в малых исках») или в случае отсутствия других свидетелей ( « по нужде» ) . Закуп был той юридической фигурой, которая наиболее ярко иллюстрировала процесс «феодализации», закабаления, закрепощения бывших свободных общинников.

В Русской Правде «ролейный» (пахотный) закуп , работавший на чужой земле, по своему правовому статусу не отличался от закупа «неролейного». От наемных работников те и другие отличались, в частности тем, что получали плату за работу впрок, а не после выполнения. Ролейные закупы, работая на чужой земле, обрабатывали ее частью на господина, частью на себя. Неролейные закупы оказывали личные услуги господину в его доме. В феодальном хозяйстве широко применялся труд рабов- холопов, ряды которых пополнялись пленными, а также разорившимися соплеменниками. Положение холопов было крайне тяжким - они “ниже хлеба ржаного ели и без соли от последней нищеты”. Феодальные путы цепко держали человека в рабском положении. Иногда, вконец отчаявшись и изверившись во всех земных и небесных надеждах, холопы пытались разорвать их, поднимали руку на обидчиков- хозяев. Так, в 1066 году, сообщает Новгородская летопись, был удавлен собственными холопами один из церковных изуверов епископ Стефан. Холоп - наиболее бесправный субъект права. Его имущественное положение особое: все, чем он обладал, являлось собственностью господина. Его личность как субъекта права не защищалась законом, В судебном процессе холоп не может выступать в качестве стороны. ( истца , ответчика, свидетеля ). Ссылаясь на его показания в суде, свободный человек должен был оговориться, что ссылается на “слова холопа”. Закон регламентировал различные источники холопства Русской Правды и предусматривал следующие случаи: само продажа в рабство, рождение от рабы, женитьба на рабе, “ключничество”, т.е. поступление в услужение к господину, но без оговорки о сохранении статуса свободного человека. Наиболее распространненым источником холопства, не упомянутым однако В Русской Правде , был плен. Но если холоп был пленным - “от рати взят”, то соплеменники могли выкупить его. Цена за пленного была высока- 10 златников, полновесных золотых монет русской или византийской чеканки. Не каждый надеялся, что заплатят за него такой выкуп. А если раб происходил из своего русского рода- племени, тогда ждал он и желал он смерти своего господина. Хозяин мог завещанием своим духовным, надеясь искупить земные грехи, отпустить холопов на волю. После этого превращался холоп в пущенника, то есть отпущенного на волю. Холопы стояли на низшей ступени уже и в те древние времена лестницы социальных отношений. Источники холопства были также: совершение преступления( такое наказание, как «поток и разграбление» предусматривало выдачу преступника «головой» , превращение в холопа) , бегства закупа от господина, злостное банкротство ( купец проигрывает или транжирит чужое имущество ) Жизнь становилась сложнее, дани и оброки увеличивались. Разорение непосильными поборами смердов- общинников породило еще одну категорию зависимых людей- изгоев. Изгой- это человек, изгнанный силой тяжелых жизненных обстоятельств из своего круга, разорившийся, потерявший дом, семью, хозяйство. Название изгоя происходит, по-видимому, от древнего глагола “гоить”, равнозначному в старину слову “жить”. Уже само возникновение особого слова для обозначения таких людей говорит о большом количестве обездоленных. Изгойство как социальное явление широко распространилось в Древней Руси, и феодальным законодателям пришлось включить в своды древних законов статьи об изгоях, а отцам церкви то и дело поминать их в своих проповедях

Так что из всего вышеизложеного можно получить некоторое представление о правовом положении основных категорий населения на Руси.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

*Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.*

*Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон (Ярослав Мудрый, Ярославичи, Владимир Мономах).*

*Русская Правда - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников - холопов, челяди.*

*Русская Правда во всех её редакциях и списках является памятником громадного исторического значения. На протяжении нескольких веков она служила основным руководством при судебном разбирательстве. В том или ином виде Русская Правда вошла в состав или послужила одним из источников позднейших судных грамот: Псковской судной грамоты, Двинской уставной грамоты 1550 года, даже некоторых статей Соборного Уложения 1649 года. Долгое применение Русской Правды в судебных делах объясняет нам появление таких видов пространной редакции Русской Правды, которые подвергались переделкам и дополнениям ещё в XIV и XVI век.*

*Русская Правда настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки Пространной Правды активно распространялись ещё в XV - XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший Пространную Правду в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.*

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.**

1. ГРЕКОВ Б.Д. Киевская Русь. Политиздат. 1953.
2. ЗИМИН А.А. Холопы на Руси. М. Наука. 1973.
3. ИСАЕВ И. А. История государства и права России. М. 1999.
4. СВЕРДЛОВ М.Б. От закона русского к Русской Правде. М. 1988.
5. ТИХОМИРОВ М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. Издательство Московского Университета. 1953.
6. ХРЕСТОМАТИЯ по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. Под редакцией ТИТОВА Ю.П. и ЧИСТЯКОВА И.О. М. 1990.
7. КЛЮЧЕВСКИЙ В.О. Курс русской истории ч.1 .5-изд .М
8. ЩАПОВ Я.Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси 9- 14 века.
9. ЮШКОВ С.В. Русская Правда: Происхождение, источники, ее значение. М. 1950.