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Переход от административно-командной системы управления экономикой в нашей стране к рыночным отношениям с неизбежностью потребовал осуществления регулирования в экономической сфере.

О месте и роли арбитражного процессуального права в системе права, о необходимости существования арбитражной процессуальной формы высказывались различные точки зрения в науке. При этом следует оговориться, некоторые из аргументов как "за", так и "против" имели место в теоретических исследованиях, посвященных арбитражу, т.е. до создания системы арбитражных судов РФ.

Так, среди сторонников можно назвать Н.Б. Зейдера, Л.Ф. Лесницкую и Н.И. Клейн. По их мнению, специфика экономической деятельности порождает специфику арбитражного процесса, что и предопределяет существование самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права и законодательства.

Нормы арбитражного процессуального права, закрепленные, прежде всего, в арбитражном процессуальном кодексе[[1]](#footnote-1), в гражданском процессуальном кодексе[[2]](#footnote-2) и в федеральных законах, определяют постадийное развитие процесса, составляют отраслевую часть системы права. Нормы арбитражного процессуального права определяют специфику возбуждения, рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел в арбитражном суде. В свою очередь, И.В. Решетникова считает, что принятие Арбитражного процессуального кодекса РФ является официальным признанием новой отрасли процессуального права[[3]](#footnote-3).

Арбитражное процессуальное право взаимосвязано с различными отраслями российского права. Уяснение наличия таких взаимосвязей помогает решать вопросы правового регулирования и правоприменения. Так, связь арбитражного процессуального и конституционного права проявляется в том, что основные принципы организации и деятельности органов судебной власти устанавливаются в гл. 7 Конституции РФ.

Наиболее тесные генетические и функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом. Эти две отрасли, входящие в единую семью процессуального права (наряду с уголовно-процессуальным и конституционно-процессуальным), объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия в сфере гражданского оборота.

Наиболее тесная связь у арбитражного процессуального права существует с гражданским (из отраслей материального права). Данная отрасль права оказывает непосредственное воздействие на содержание норм арбитражного процессуального права. Так, арбитражная процессуальная право- и дееспособность определяются право- и дееспособностью в гражданском праве. Существующие в гражданском законодательстве требования к форме сделок определяют содержание принципа допустимости средств доказывания в арбитражном процессуальном праве. В свою очередь угроза отказа в судебной защите не оформленных надлежащим образом гражданских прав обеспечивает их удостоверение участниками гражданского оборота в порядке, установленном законом.[[4]](#footnote-4)

Наука арбитражного процессуального права сравнительно молода, уровень доктринального осмысления ее проблем даже не сопоставим с аналогичным уровнем, достигнутым в науке гражданского процессуального права. Это преимущество для молодых исследователей, которые могут заняться разработкой полноценной и фундаментальной по своему характеру теории хозяйственной юрисдикции, оценивая современные социально-юридические явления с рациональных позиций.

**1. Гражданский и арбитражный процессы как неотъемлемые части российского законодательства**

**1.1 Арбитражный процесс: предмет, метод, содержание и место в системе российского законодательства**

Арбитражное право - можно обозначить самостоятельной отраслью правовой системы России, которая отличается от других прежде всего по предмету и методу правового регулирования. Арбитражное право призвано регулировать особую разновидность общественных отношений, следует определить место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства. В соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации.[[5]](#footnote-5) Субъекты Федерации не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства.

Следовательно, предметом арбитражного процессуального права являются юридические процессуальные действия суда и заинтересованных лиц при осуществлении правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, т.е. арбитражный процесс.

Таким образом, предмет арбитражного процессуального права в большей степени представляет собой неюридическое, объективное понятие, поскольку лежит вне плоскости права, как совокупность системы действий и отношений, складывающихся в связи с осуществлением этой деятельности.

Арбитражное процессуальное право по содержанию не совпадает с одноименной отраслью российского законодательства. В арбитражный процесс в качестве составной части включается исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). Исполнительное производство как стадия арбитражного процесса является в основном предметом регулирования со стороны исполнительного законодательства как комплексной отрасли российского права.

Предмет науки арбитражного процессуального права слагается из следующих элементов:

1) одноименная отрасль права - арбитражное процессуальное право;

2) судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;

3) социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданской юрисдикции.

Главным в предмете науки арбитражного процессуального права в настоящее время является изучение механизма осуществления судебной власти в сфере гражданской юрисдикции.

Таким образом, предмет науки арбитражного процессуального права - это арбитражное процессуальное право в его неразрывной связи с другими общественными явлениями, в его историческом развитии и практическом применении.

Наряду с предметом определяющим признаком самостоятельной отрасли права является ее целостность, взаимосвязь заключенных в ней юридических норм. Целостность системы арбитражного права обеспечивается за счет единства предмета, цели, принципов и метода правового регулирования.

Метод правового регулирования - это совокупность форм и приемов, применяемых государством для регулирования общественных отношений; способ воздействия на поведение участников правоотношений, направленный на достижение целей правового регулирования.

При помощи метода правового регулирования производится ограничение круга отношений, охватываемых арбитражным правом, от отношений, подчиняющихся другим отраслям права.

Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права.

Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Но сам по себе он объективен в том смысле, что к определенным общественным отношениям применим только определенный метод регулирования. Неправильный выбор метода правового регулирования приводит к неэффективному регулированию конкретных групп отношений.

Выделяются три основных метода правового регулирования: дозволение, запрет и предписание, которые сочетаются в различных вариантах.

Арбитражный процессуальный (как и гражданский процессуальный) метод правового регулирования сочетает в себе элементы императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом.

Одновременное сочетание в арбитражном процессуальном методе правового регулирования императивных и диспозитивных, публично-правовых и частноправовых начал объясняется правовой природой арбитражного процессуального права. С одной стороны, арбитражный процесс есть властная деятельность арбитражного суда по применению норм материального и процессуального права, что предполагает и властное начало в механизме арбитражного процессуального регулирования. С другой - арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав в основном тех отраслей права (прежде всего частного), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов. Поскольку взаимоотношения субъектов данных сфер деятельности строятся на автономии, равенстве и диспозитивности, их процессуальное положение в определенной степени также строится на этих началах. Поэтому черты материально-правовых методов, например гражданско-правового, проникают в арбитражный процессуальный метод регулирования, включают в него начала диспозитивности. Данное воздействие гражданско-правового метода правового регулирования на гражданско-процессуальный метод регулирования справедливо отмечалось В.Ф. Яковлевым и вполне применимо в современных условиях к содержательной характеристике арбитражного процессуального метода правового регулирования. Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат - вынесение решения арбитражного суда. Так называемые формальности в арбитражном процессе имеют большую собственную самоценность, поскольку их соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Судьи - тоже люди, и на них вполне допустимо воздействие в какой-либо форме с целью склонить к определенному варианту решения.

Однако арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и необъективное судейское усмотрение. Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика.

На предмет науки арбитражного процессуального права влияет ее метод. Метод науки процессуального права - это общенаучный метод познания.

**1.2 Гражданский процесс: предмет, метод, содержание и место в системе российского законодательства.**

Гражданское процессуальное право есть отрасль права, включающая в себя совокупность расположенных в определенной системе процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, которые возникают между судом и участниками процесса при отправлении правосудия по гражданским делам.

Для каждого из участников процесса по гражданскому делу нормами гражданского процессуального права установлены процессуальные права и обязанности. Например, суд имеет право рассматривать и разрешать дела, отнесенные к его ведению. Он несет и обязанности перед государством за качество осуществления правосудия. Суд наделен властными полномочиями по отношению к другим участникам процесса. В то же время он обязан строго соблюдать процессуальные права лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Граждане и организации имеют право участвовать в процессе, заявлять ходатайства, доказывать основания своих требований, обжаловать вынесенное судом решение, принимать участие в исполнении решения. Наряду с комплексом процессуальных прав они несут и процессуальные обязанности: добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, уплачивать судебные расходы, являться по вызовам суда, представлять доказательства.

Каждое процессуальное действие того или иного участника процесса выступает как результат осуществления процессуальных прав и реализации обязанностей, предусмотренных законом. Нормы гражданского процессуального права определяют весь ход судебного процесса, устанавливают для каждого субъекта гражданских процессуальных отношений меру должного и возможного поведения.

Объектом правового регулирования норм гражданского процессуального права выступают общественные отношения в области судопроизводства по гражданским делам.

Следует отличать предмет гражданского процесса и предмет гражданского процессуального права. Предметом гражданского процесса как деятельности суда по осуществлению правосудия, протекающей в определенной процессуальной форме, являются конкретные гражданские дела. Предметом гражданского процессуального права как правовой отрасли служит сам гражданский процесс, т.е. деятельность суда и других участников, а также в определенной степени и деятельность органов исполнения судебных постановлений.

В теории гражданского процессуального права высказана иная точка зрения на предмет гражданского процесса и гражданского процессуального права. Как указывалось, защита гражданских прав осуществляется не только судом, но и другими органами. Исходя из этого положения некоторые ученые утверждали, что деятельность государственных органов и общественных организаций по разрешению споров о праве и защите права следует считать гражданским процессом. Совокупность норм права, регулирующих порядок деятельности всех органов государства и общественных организаций по защите права по приведенной концепции, необходимо понимать как одну отрасль гражданского процессуального права[[6]](#footnote-6). Изложенная концепция вызвала возражения[[7]](#footnote-7). Аргументы критиков сводятся к тому, что гражданский процесс есть форма деятельности только судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие. Эта форма специфична, присуща только судам. Она имеет свои черты и отличается от формы деятельности арбитражных судов и третейских судов. Нельзя отождествлять судебную и иные формы защиты права. Гражданское процессуальное право имеет свои принципы, метод.

Гражданское процессуальное право регулирует общественные отношения методом диспозитивно-разрешительным. Это означает, что инициатива возникновения гражданских дел принадлежит заинтересованным лицам, а не суду. Суд по своей инициативе гражданских дел не возбуждает. Обжалование судебных актов и, как правило, их исполнение зависят также от волеизъявления заинтересованных субъектов процессуального права. Большинство норм гражданского процессуального права носит разрешительный, а не запретительный характер. Участники процесса могут занимать только присущее им одно процессуальное положение и совершать такие процессуальные действия, которые разрешены и предусмотрены нормами процессуального права.

Степень совершенства и развития норм гражданского процессуального права при условии их точного соблюдения в процессе применения предопределяет выполнение судами задач правосудия в современный период развития общества[[8]](#footnote-8). **2. Взаимосвязь и взаимовлияние элементов арбитражного и гражданского процессов.**

**2.1 Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах.**

Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах означает предусмотренную(-ое) законом возможность (разрешение) использовать фактические данные (сведения), содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела, для установления этих обстоятельств. Такое понимание допустимости доказательств последовательно выражено в рамках современной науки гражданского и арбитражного процессов, пожалуй, впервые. По отношению к судебным доказательствам допустимость выступает их свойством (признаком). [[9]](#footnote-9)

Допустимость проявляется посредством установления отдельных правил запретительного характера, отграничивающих допустимые доказательства от недопустимых доказательств, доказательств которые не могут быть признаны судебными. Основными из них являются:

- запрет использования непредусмотренных законом средств доказывания

- запрет использовать, в случаях предусмотренных законом, фактические данные (сведения), содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела, для установления отдельных нормативно-конкретизированных обстоятельств, поставленный в зависимость от того в каких средствах доказывания они содержаться.

- запрет, использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

При этом данные правила находятся друг с другом в некой взаимосвязи и взаимозависимости, образуя определенное единство. Если в отношениях между «общим» правилом о допустимости доказательств и предписаниями данная взаимосвязь самоочевидна, то при их сопоставлении с требованием о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона, она прослеживается не столь явно. Тем не менее, именно с учетом поименованной взаимозависимости отсутствует необходимость отдельного выделения требований в качестве собственно допустимости доказательств применительно только к гражданскому и арбитражному процессам. Поскольку, во-первых, в качестве допустимого может быть охарактеризовано лишь то доказательство, которое в полной мере отвечает всем трем перечисленным критериям, а во-вторых, аналогичное правило применительно к заключению эксперта на доктринальном уровне уже давно сформулировано и в уголовном процессе.

Правила о допустимости доказательств в ГПК РФ и АПК РФ выражены практически идентично и не имеют существенных отличий. Вместе с тем как в ГПК, так и в АПК при формулировании данных правил допущен ряд неточностей, которые должны быть устранены посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в закон:

- предписание ст. 57 АПК РФ о возможности установления конкретных случаев допустимости доказательств в нормативных правовых актах меньшей, чем закон юридической силы, подлежит исключению из текста закона, а до этого момента применяться судами не может, так как противоречит ст. 3 АПК РФ, не рассматривающей их в качестве источников арбитражного процессуального права;

В отношении значимости конкретного содержания перечисленных правил о допустимости доказательств необходимо выделить вывод о том, что так называемое правило о допустимости доказательств с «позитивным» содержанием нельзя отождествить с допустимостью «в собственном смысле этого слова». В этой связи допустимость доказательств с «позитивным» содержанием следует, на наш взгляд, относить к необходимым доказательствам, под которыми понимается совокупность доказательств (средств доказывания) обязательных для правильного разрешения дела. В этом контексте важно, что требование об обязательном назначении экспертизы необходимо относить к допустимости доказательств с «негативным» содержанием.

Применительно к запрету использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона – под «получением доказательств» необходимо понимать процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, и суда и непроцессуальную деятельность любых лиц по собиранию доказательств, а также процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, и суда по использованию доказательств в процессе доказывания. Основным критерием для отнесения такой деятельности к получению доказательств является: осознание лицом, совершающим действия, хотя бы потенциальной возможности использования полученных фактических данных (сведений) в процессе доказывания. «Получение доказательств» – является самостоятельным, не в полной мере соответствующим термину «доказывание», правовым понятием, так как оно включает в себя как процессуальную, так и непроцессуальную деятельность лиц как участвующих, так и не участвующих в деле.

**2.2 Иные элементы взаимодействия арбитражного и гражданского процессов**

**1) Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе**

Принятие в 2002 г. новых Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации произошло в период, когда на смену эпохе динамичных реформ различных сторон общественной жизни страны пришел новый этап преобразований, характеризующийся курсом на стабилизацию политических, экономических и социальных отношений. Важнейшей задачей правового регулирования становится "обеспечение эффективной работы рынка, создание стабильных условий его функционирования. И это требование в полной мере относится не только к законодательным и исполнительным органам власти, но и к судам как общей юрисдикции, так и арбитражным", - подчеркнул Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении на совещании руководителей судов 24 января 2000 г.

Стабильность общественных отношений требует быстрого и эффективного урегулирования конфликтов, которые объективно возникают между субъектами гражданского и экономического оборота и нередко приобретают форму судебных споров. Задача правосудия состоит в том, чтобы внести определенность в неопределенную ситуацию. Наиболее принципиальное значение для решения этой задачи имело установление в новых ГПК РФ и АПК РФ процессуальных сроков возбуждения производства в высшей - надзорной - инстанции. Такое законодательное решение было направлено главным образом на обеспечение стабильности вступивших в законную силу судебных актов и, как следствие, придание устойчивости материально-правовым отношениям сторон, складывающимся после вступления судебных актов в законную силу.

Достижение оптимального соотношения оперативности и качества судебной деятельности требует правильного определения целей и задач установления процессуальных сроков. Именно такая постановка вопроса предопределила изменения, которые претерпел институт процессуальных сроков в ГПК РФ и АПК РФ, принятых в 2002 г.

И в гражданском, и в арбитражном процессе дальнейшее развитие получает тенденция дифференциации сроков рассмотрения и разрешения дел различных категорий сложности и в разных видах производств. Имеет место удлинение сроков рассмотрения и разрешения дел в порядке общего искового производства при одновременном увеличении продолжительности сроков подготовки дел к судебному разбирательству. Обеспечение эффективности функционирования новых и традиционных институтов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права предопределяет необходимость совершенствования законодательной регламентации процессуальных сроков. Общее число таких сроков в ГПК РФ (2002) и АПК РФ (2002), вместе взятых, - более 350. Формирование современной практики по их применению требует разработки научно обоснованных рекомендаций.

В современном российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве существует настоятельная необходимость в проведении фундаментальных исследований новых законодательных основ института процессуальных сроков. Концептуального обоснования требуют социальное значение данного института, цели и задачи установления процессуальных сроков, адекватное этим целям и задачам определение их понятия, имеющие практическое значение критерии классификации сроков, а также способы определения и подходы к их исчислению.

В научном осмыслении нуждается вопрос, как соотносятся между собой установленные в новейшем российском процессуальном законодательстве требования осуществления судебного разбирательства:

- "правильного и своевременного" (ст. 2 ГПК РФ);

- "в установленный законом срок" (п. 3 ст. 2 АПК РФ);

- "в разумный срок" (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)[[10]](#footnote-10)

**2) Процессуальное правопреемство в гражданском и арбитражном процессах.**

В отечественной науке процессуального права под основаниями для процессуального правопреемства понимается переход материальных прав и обязанностей (правопреемство в материальном правоотношении). Такой подход можно считать общепризнанным как для гражданского процессуального права, так и для арбитражного процессуального права. Между тем подобная интерпретация того, что выступает основаниями для процессуального правопреемства, представляется не совсем верной и вызывает определенные возражения. Основная неточность, которая expressis verbis или implicite допускается авторами, состоит в известном смешении правопреемства в материальном правоотношении с процессуальным правопреемством. Отсутствие в теории четкого разграничения между ними приводит в ряде случаев к трудностям на практике. Поэтому очевидно, что вопрос об основаниях процессуального правопреемства не решен до конца.

АПК РФ внес некоторые изменения в регулирование вопросов процессуального правопреемства по сравнению с ранее действовавшим АПК РФ 1995 г. Так, например, нововведением является причисление к основаниям процессуального правопреемства в АПК РФ (ч. 1 ст. 48 АПК РФ) реорганизации юридического лица, хотя в АПК РФ 2002 г. и 1995 г. имеются некоторые сходства правовой регламентации процессуального правопреемства. Так, АПК 2002 г., как и АПК 1995 г. (ст. 40), использует формулу "суд производит замену". В АПК 2002 г. указано, что о произведенной замене стороны правопреемником суд указывает в судебном акте. Прямого предписания выносить отдельное определение о процессуальной замене АПК РФ 2002 г., как и АПК РФ 1995 г., не содержит, следовательно, об этом может быть указано как в определении, так и в решении, в постановлении арбитражного суда. АПК РФ (ч. 2 ст. 48) предусмотрел возможность обжалования судебного акта, которым произведена замена.

Заблуждение суда относительно правопреемства, необоснованная замена стороны ее правопреемником, а также необоснованный отказ в этом непосредственно затрагивают право доступа к суду для соответствующих заинтересованных лиц.

Необоснованная замена ответчика его предполагаемым преемником освобождает ответчика от иска, а необоснованная замена истца в порядке процессуального правопреемства исключает его из процесса. В обоих случаях очевиден отказ в правосудии, если истец не согласен с такой заменой. Между тем согласия истца ни на устранение истца из дела вследствие предполагаемого правопреемства на истцовой стороне, ни на замену ответчика его правопреемником как ранее действовавший, так и АПК РФ 2002 г. не предусматривает.

"Положением ч. 2 ст. 48 АПК о возможности обжалования судебного акта, которым произведена замена стороны ее правопреемником в порядке процессуального правопреемства, исключается наиболее одиозная возможность устранения лица из процесса в порядке процессуального правопреемства без учета его воли (притом что по АПК 1995 г. возможность обжалования определения об осуществлении процессуального правопреемства не предусматривалась)"[[11]](#footnote-11). А поскольку соответствующее определение не подлежало обжалованию, оно вступало в силу с момента вынесения, и, следовательно, с этого же момента лицо считалось устраненным из процесса. Соответственно, не будучи лицом, участвующим в деле, оно лишалось возможности обжалования и финального судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела. Это означает, что лицу, по сути, могло быть отказано в судебной защите без права дальнейшего обжалования такого отказа.

Безусловно, поддерживая включение в АПК РФ положений о возможности обжалования определения о замене лица, произведенной в порядке процессуального правопреемства, в то же время полагаем, что это лишь частичное решение проблемы, которая в действительности шире.

Небезынтересным является ответ на вопрос о том, каковы последствия необоснованного отказа суда в осуществлении процессуального правопреемства, в частности, когда об этом ходатайствует и сторона, и ее предположительный правопреемник в материально-правовом отношении. Ведь если правопреемство в материальном правоотношении произошло, а в процессуальном правопреемстве отказано, то это означает, что "состязающимся" в процессе остается лицо, утратившее материальный интерес в деле. Отказ в обоснованном правопреемстве делает процесс бессодержательным, поскольку утрачены его материально-правовые предпосылки.

Правопреемник стороны в материальном отношении даже при отказе в процессуальном правопреемстве продолжает оставаться заложником дела, развивающегося без его участия: все действия его правопредшественника, утратившего материальный интерес к спору, обязательны для правопреемника, при этом впоследствии усмотрением суда он может быть вовлечен в процесс в любой его стадии, в том числе когда он уже ничего реально не может предпринять в свою защиту. Будучи привлечен в качестве, например, правопреемника истца на неблагоприятной для себя стадии процесса, он не сможет впоследствии предъявить и самостоятельный иск о том же предмете и по тем же основаниям в силу уже принятого судебного акта по тождественному иску между теми же лицами.

Вступление лица в идущий процесс в качестве правопреемника стороны является законным способом осуществления права на судебную защиту, таким же, как, например, вхождение в процесс в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями на предмет спора. В этом праве лицу не может быть произвольно отказано. Для того чтобы такая защита была эффективной, лицо должно иметь возможность вступить в процесс до вынесения решения, когда оно реально имеет возможность осуществлять защиту своих прав с использованием всего набора процессуальных средств, предоставленных стороне.

**Заключение.**

Взаимосвязь гражданского и арбитражного процессов, прежде всего, отражается в конкретном применении норм процессуального права на практике. Созданная процессуальная система пока еще не до конца обеспечивает работоспособность системы судов как общей юрисдикции, так и арбитражных.

Рассмотрев главные критерии взаимосвязи и взаимовлияния гражданского и арбитражного процессов, можно выделить одну главную закономерность – по своей сути, они очень схожи и нередко основополагающие начала науки арбитражного процесса и науки гражданского процесса почти идентичны. А нормы нового АПК, принятого сравнительно недавно, максимально приближены к нормам ГПК. Главные особенности именно арбитражных правоотношений – субъектный состав, особый род отношений, а также существенная специфика в порядке рассмотрения дела.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что это далеко не все существующие в нашем законодательстве проблемы и противоречия. Их, конечно же, великое множество. И до тех пор, пока эти вопросы не будут решены, мы не можем говорить, что в нашем государстве соблюдаются все права и свободы человека и гражданина и что у нас построено правовое государство.
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Задача № 1

Прокурором области предъявлен иск в арбитражный суд о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества в интересах государственного унитарного предприятия. В ходе рассмотрения данного дела в арбитражном суде прокурор отказался от поддержки заявленного им иска. Представитель унитарного предприятия возражал против данного ходатайства и настаивал на рассмотрении дела. Учитывая это, арбитражный суд со ссылкой на статью 49 АПК принял отказ прокурора от иска и на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК прекратил производство по делу.

Правомерно ли поступил арбитражный суд?

Согласно п.5 статьи 49 АПК РФ :

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В данном случае суд должен был рассматривать дело по существу, так как представитель государственного унитарного предприятия возражал против данного ходатайства и настаивал на рассмотрении дела.

Задача №2

Хозяйственное общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности должнику, победителем которых стал его покупатель. Иск был удовлетворен, так как имущество было продано по заниженной цене. При этом к рассмотрению дела по существу не был привлечен победитель торгов.Правомерно ли поступил арбитражный суд, не привлекший к рассмотрению иска победителя торгов?

Арбитражный суд поступил не правомерно так как победитель является заинтерисованным лицом и должен был привлечен в процесс определением суда в качестве третьего лица.
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