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**Введение**

Существование человека всегда связано с какой-либо деятельностью, т. е. активным вмешательством в природную среду либо среду, связанную с определенными социальными отношениями. Проявляя свою активность (пассивность), индивид стремится изменить, приспособить или не допустить наступления какого-либо события либо ускорить его. Подобная деятельность может быть полезной, вредной или нейтральной для общества. Иными словами, деятельная сторона поведения выражается в определенном воздействии на окружающий мир. Преступная деятельность (поведение) человека тем и отличается, что представляет собой опасность для общественных интересов. Как и любая человеческая деятельность, преступная подразделяется на психическую и физическую составляющие. Любое преступление, являясь их симбиозом, в реальном мире проявляется своей физической – внешней, так называемой *объективной стороной*, изучению, которой мы и посвятим эту работу.

Избранная тема курсовой работы «***Объективная сторона преступления***» важна и чрезвычайно интересна. Она являлась, является и думается - будет являться постоянно востребованной для научного изучения и исследования, имея своей целью, как теоретическое значения, так и практическое использование. Многие учёные, мыслители обращаясь к исследованию темы преступления в целом и его внешнего проявления - объективной стороны в частности, опирались на многовековой опыт исследования преступности, как явления в обществах различных временных отрезков существования человечества.

К настоящему моменту мы имеем огромный объём как теоретических исследований, так и практических примеров. Опираясь на них, определив целью работы - необходимость изучения объективной стороны преступления, её значения, принципов формирования, мы попытаемся раскрыть её понятие, взаимосвязь с другими элементами состава, определить основные и факультативные признаки, раскрыв их содержание и значениё для разных преступлений.

Соответственно в первой главе мы остановимся на рассмотрении понятия и содержания объективной стороны преступления, её юридического значения.

Во второй главе подробно остановимся на рассмотрении основных признаков объективной стороны, отдельно остановившись на значении обстоятельств, устраняющих ответственность за общественно опасное деяние. Рассмотрим философские основы причинной связи и значение её правильного установления для решения вопроса об уголовной ответственности.

Исследуя в третьей главе факультативные признаки, характеризующие объективную сторону преступления раскроем их троякое значение.

Проведя эту работу, мы получим исчерпывающее представление об одном из основных элементов состава преступления – **ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ.**

***«Cogitationis poenam nemo patitur»* –**

*Никто не несёт наказания за мысли[[1]](#footnote-1)*

**Понятие, содержание и юридическое значение объективной стороны преступления.**

* 1. ***Признаки преступления***

Для более полного понимания рассматриваемой темы, следует начать её рассмотрение с общих понятий признаков преступления и выделить признаки объективной стороны.

Каждое преступление обладает множеством признаков. Одни из них представляют собой процессы, которые протекают в сознании человека и обусловливают совершение им преступления. Другие носят внешний характер. В них человеческое поведение проявляет себя в объективной действительности. Именно эти признаки и являются признаками объективной стороны преступления.

Следует отметь, что такое деление признаков имеет условный характер. И те, и другие изолированно не существуют. В реальной жизни они образуют психофизиологическое единство. Лишь в целях более глубокого их изучения мы вычленим из этого единства объективную сторону и подвергнем исследованию в отдельности, но во взаимосвязи и во взаимодействии с субъективной стороной.

Их взаимоотношение можно представить следующим образом.

*Во-первых*, субъективная сторона преступления (внутренние психические процессы в сознании лица) порождает объективную сторону. Объективная сторона преступления в этом плане выражает вовне (т.е. за пределами сознания и воли) преступные решения, цели, мотивы и т.п.

*Во-вторых*, субъективная сторона преступления, в свою очередь, это всегда определенное психическое отражение объективной стороны преступления, т.е. определенное психологическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям.

Следует отметить, что наука уголовного права различает признаки и элементы состава преступления.

Признак состава преступления - конкретная законодательная характеристика наиболее существенных свойств преступления. Признаки состава преступления характеризуют отличительные черты преступления и позволяют отграничить один состав преступления от другого (например, грабеж от разбоя).

В.Н. Кудрявцев писал: «Законодатель, разумеется, образует не состав, а уголовно-правовую норму, в которой с большей или меньшей полнотой описываются признаки состава преступления. Сами эти признаки существуют объективно, независимо от сознания людей, они действительно присущи данному конкретному преступлению, и задача законодателя состоит в том, чтобы выявить и предусмотреть эти признаки в законе с наибольшей точностью и глубиной». [[2]](#footnote-2) И я согласен с этим утверждением.

Элемент состава преступления - составная часть структуры состава, содержащая группу признаков, соответствующих различным сторонам общественно опасного деяния, которое законом признается преступлением.

Элементы состава преступления соответствуют различным сторонам преступления как поведенческого акта - объекту, субъекту, объективной и субъективной сторонам.

Таким образом, составы преступления всегда совпадают по элементам, но признаки всегда индивидуальны.

Юридическое значение этих признаков определяется той ролью, которую они играют в формировании характера и степени общественной опасности преступления.

На основании этого критерия можно выделить три группы признаков объективной стороны:

1. Это те объективные признаки, которые играют определенную роль в формировании его общест­венной опасности. В их типичном выражении они закрепляются в законе в качестве признаков соответствующих составов преступлений в Особенной части УК РФ.
2. Признаки, которые хотя такой роли и не играют, тем не менее, оказывают свое влияние на характер и степень общественной опасности деяния — повышают или, напротив, понижают ее. Правовое выражение они находят в преду­смотренных в УК перечнях смягчающих и отягчающих обстоятельств[[3]](#footnote-3).
3. Признаки, не оказывающие никакого влияния на характер и степень общественной опасности деяния, например цвет похищенной вещи при краже чужого имущества, рост потерпевшего при убийстве и т.п. Эти признаки могут играть роль доказательств в уголовном деле, но уголовно-правового значения они не имеют

Деление признаков, относящихся к первым двум группам, на разные категории является относительным. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в зависимости от характера общественной опасности деяния могут приобретать значение признаков состава преступления, в то же время другие объективные признаки деяния, являющиеся типичными для состава целого ряда преступлений, например совершения преступления организованной группой, использования при его совершении служебного положения и т.п., при конструировании составов иных преступлений такое значение могут терять.

Тем не менее, все отмеченные выше признаки преступления формируют его объективную сторону. Только одни из них имеют уголовно-правовое значение, характер и степень которого различны, другие — нет.

* 1. ***Содержание и юридическое значение объективной стороны преступления***

Как сказано выше, одним из элементов состава преступления является объективная сторона преступления - это внешнее проявление преступления в объективной действительности, то, что человек способен воспринимать органами чувств.

В.Н. Кудрявцев пишет: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»[[4]](#footnote-4).

Она, прежде всего, проявляется в деянии - действии или бездействии, а также в особенностях способа действия, времени, места, орудий и средств совершения преступления, других обстоятельствах деяния. Однако преступление несет в себе опасность для общества (личности). Поэтому к объективной стороне относятся вредные последствия преступного поведения, а также наличие определенной связи между деянием и последствиями - так называемой причинной связи, которая наукой уголовного права характеризуется как прямая и непосредственная (т.е. такая, которую человек объективно способен охватить своим сознанием).

Зачастую в правовой литературе к основным - **обязательным** признакам относят действие или бездействие, последствия и причинную связь между первыми и вторыми. Остальные признаки объективной стороны - факультативные[[5]](#footnote-5). Но, по моему мнению, следует разделить основные и обязательные признаки, так как обязательным, т.е. присущим всем составам преступлений без исключения, является описание в законе общественно опасного деяния. Все остальные признаки состава преступления, описывающие преступные (общественно опасные) последствия, причинную связь и т.д., не являются обязательными. Т.е. в каждый конкретный состав преступления законом включены не все перечисленные признаки объективной стороны деяния. Так, для умышленных преступлений зачастую отсутствует такой признак состава, как последствия деяния, для неосторожных преступлений такой признак имеется во всех составах.

Значение объективной стороны определяется тем, что ее правильное установление важно для квалификации преступления и его отграничения от других, сходных с ним по другим признакам. Так, различные формы хищений можно разграничить между собой только благодаря признакам объективной стороны, поскольку другие признаки - объект, субъект, субъективная сторона, предмет преступления - у них общие. Однако в других случаях признаки объективной стороны позволяют с правильностью судить о совершении того или иного конкретного преступления, характеризующегося определенными способом, местом совершения, последствиями и т. д. Анализ объективной стороны позволяет установить дополнительные объекты преступления. Так, например, анализ состава хулиганства (ст. 213) позволяет сделать вывод о том, что дополнительными к общественному порядку непосредственными объектами этого преступления выступают здоровье, честь, достоинство физических лиц, отношения собственности. Объективная сторона предопределяет границы посягательства, т. е. его начало и окончание, что важно для таких уголовно-правовых институтов, как неоконченное преступление, добровольный отказ, необходимая оборона, задержание лица, совершившего преступление, соучастие. Отдельные элементы объективной стороны, могут выступать криминообразующими или квалифицирующими признаками преступления, либо учитываться судом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств при назначении наказания. Можно сделать вывод, что объективные признаки преступления составляют основу его уголовно-правовой квалификации.

Объективная сторона преступления - важная предпосылка уголовной ответственности. Уголовное право РФ признает преступлением не сами по себе идеи или мысли человека, реализация которых представляет опасность для личности, общества и государства, а лишь общественно опасное деяние, нарушающее уголовно-правовые нормы[[6]](#footnote-6). Следовательно, объективная сторона преступления - своеобразная фундамент уголовной ответственности, без которого она вообще не существует.

Объективная сторона преступления, поэтому является главным критерием в оценке намерений и целей преступника, в оценке его субъективной стороны. В соответствии с этим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела в первую очередь устанавливается объективная сторона преступления, делается вывод о намерениях, мотивах и целях лица, совершившего общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом. Без признаков объективной стороны вопрос о субъективной стороне не возникает, т.к. последняя существует только в связи с первой. Таким образом, создается барьер для проникновения произвола и субъективизма в деятельность суда и прокурорско-следственных органов. Это служит серьезной гарантией соблюдения законности при отправления правосудия по уголовным делам.

Важность объективной стороны преступления для уголовной ответственности, и в том, что именно этот элемент состава преступления, являясь фундаментом всей конструкции состава преступления и уголовной ответственности, чаще всего указывается законодателем в диспозициях статей Особенной части УК РФ.

*Способы описания* в уголовном законе объективной стороны преступления различны. В диспозиции статьи Особенной части УК РФ может быть указано: а) на деяние; б) на последствия; в) и на деяние и на его последствия.

Например, обобщение (ст.191 УК РФ о незаконном обороте драгоценных камней отсылает нас к закону РФ "О валютном регулировании и валютном контроле"); перечисление только последствий деяния (например, ст.167-168 УК РФ - уничтожение или повреждение чужого имущества); сочетание обобщенной характеристики деяния и указания его последствий (например, ст. 264 УК РФ - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств - диспозиция отсылает нас к Правилам дорожного движения, но предусматривает ответственность лишь за наступление определенных последствий).

Закон зачастую подробно описывает признаки объективной стороны, например, ст.162 УК - с объективной стороны разбой выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Либо закон дает определенное понятие объективной стороны сходных деяний, например, примечание к ст. 158 УК - понятие хищения, объективная сторона хищения состоит в посягательстве на отношения собственности. Уголовное законодательство четко дифференцирует ответственность за хищения в зависимости от способа совершения преступления, выделяя и закрепляя в соответствующих статьях следующие формы хищения: кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), присвоение и растрата (ст. 160), разбой (ст.162).

Нередко тот или иной признак состава преступления одновременно характеризует и объективную и субъективную стороны. Но при всех способах ее описания в законе объективная сторона - это юридическая форма выражения посягательства на охраняемый уголовным правом объект, отражающая тот реальный вред или угрозу его причинения объекту конкретным актом человеческого поведения. Этим обуславливается общественная опасность деяния, признаваемого преступлением.

Далее мы последовательно рассмотрим основные признаки объективной стороны и их взаимосвязь между собой.

**Глава 2. Основные признаки объективной стороны.**

Как мы уже выяснили одним из основных признаков объективной стороны (кроме того, и обязательным) является преступное деяние. Категория “деяние” включает две формы конкретного, выраженного вовне, преступного поведения: *действие* и *бездействие*. Далее мы подробно рассмотрим эти формы.

## Общественно опасное и противоправное действие

Большая часть преступлений совершается путем действия (хищения, изнасилование, терроризм, бандитизм, угон транспортных средств и т.д.). Итак, *преступное действие* - это активная форма общественно опасного деяния. Известный русский криминалист Н.С. Таганцев называл действие *"содиянием"*[[7]](#footnote-7)

Под действием в обычном бытовом смысле понимают телодвижение или поступок человека. Широко известно высказывание великого русского физиолога И.М. Сеченова: «Все бесконечное разнообразие внешних проявлений мозговой деятельности сводится окончательно к одному лишь явлению — мышечному движению. Смеется ли ребенок при виде игрушки, улыбается ли Гарибальди, когда его гонят за излишнюю любовь к Родине, дрожит ли девушка при первой мысли о любви, создает ли Ньютон мировые законы и пишет их на бумаге — везде окончательным фактом является мышечное движение. Чтобы помочь читателю поскорее примириться с этой мыслью, я ему напомню рамку, созданную умом народов и в которую укладываются все вообще проявления мозговой деятельности, рамка эта — слово и дело».[[8]](#footnote-8)

По своим физическим свойствам преступление ничем не отличается от других поступков человека. Однако не все телодвижения, слова и выражения входят в уголовно-правовое понятие действия. В связи с тем, что понятие общественно опасного деяния включает в себя не только физическое, но и социальное и юридическое содержание, в уголовно-правовое понятие действия входят лишь те телодвижения, слова и выражения, которые участвуют в формировании общественной опасности, а, следовательно, и противоправности деяния[[9]](#footnote-9). Именно поэтому мы и назвали данный вопрос *«Общественно опасное и противоправное действие»*

В уголовно-правовом смысле понятие "действие" включает в себя не только отдельные телодвижения, но и совокупность телодвижений и поступков или деятельность в зависимости от описания объективной стороны в уголовном законе. Так, удар ногой в живот беременной женщины является телодвижением, образующим уголовно наказуемое действие. Выстрел из пистолета - совокупность телодвижений (взвод курка, прицеливание, нажатие на спусковой крючок). Статья 171 УК РФ предусматривает осуществление незаконной предпринимательской деятельности. Участие в устойчивой вооруженной группе (банде) (ст. 209 УК). Данные случаи представляет собой деятельность более или менее длительную, что также является действием в уголовно-правовом смысле. Но действие носит сложный характер, и иногда правильнее было бы говорить не об общественно опасном действии, а об общественно опасной деятельности

Как уже отмечалось, в уголовно-правовом смысле действие обладает также социальными и правовыми признаками, а именно общественной опасностью и противоправностью. Поэтому не является действием в уголовно-правовом смысле совершение запрещенного уголовным законом поступка, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности[[10]](#footnote-10), например тайное хищение карандаша или нескольких листков бумаги (кража) одним студентом у другого.

Также не признается уголовно наказуемым действие, признаваемое общественно опасным с точки зрения социальной оценки, но не предусмотренное уголовным законом и потому не обладающее признаком уголовной противоправности[[11]](#footnote-11).

Формы общественно опасного действия могут быть разными. Чаще всего закон предусматривает физическое воздействие на охраняемый законом интерес (объект преступления). Действие может выражаться в символических жестах, например при оскорблении, или в словах (публичные призывы к насильственному захвату власти). Или, к примеру, по одному из уголовных дел суд признал С. виновным в убийстве потерпевшего Т., которое было совершено им следующим образом: угрожая ножом Т., С. не давал ему возможности выйти на берег из затопленного водой карьера до тех пор, пока тот не утонул[[12]](#footnote-12)

При совершении уголовно наказуемого действия субъект может использовать различные орудия, механизмы, технические процессы, животных или даже других людей, используя их невменяемость, малолетство или неосведомленность о реальной ситуации.

Те случаи, когда субъект преступления использует животных, например, специально обученных собак, других людей при отсутствии признаков соучастия, механизмы и т. п. для совершения преступного деяния, в доктрине уголовного права называют посредственным причинением. При посредственном причинении используемые животные или люди представляют собой как бы орудия исполнения преступной воли виновного. Поэтому, если кто-либо натравит собаку на другого человека и последний будет покусан с причинением вреда здоровью определенной степени тяжести, хозяин собаки будет считаться совершившим уголовно наказуемое действие и причинившим соответствующий вред, т. е. исполнителем преступления.

Использование других людей в качестве орудия совершения преступления возможно в тех случаях, когда последние или не способны понимать значение совершаемых действий и отдавать в них отчет (невменяемые, малолетние), или в силу заблуждения, вызванного обманом, ошибкой, не осознают факта использования из как орудия чужой воли. Например, преступник подговаривает невменяемого совершить поджог или предлагает ребенку напугать дядю заряженным ружьем, в результате чего происходит убийство. Возможны случаи, когда, введя в заблуждение вменяемое и ответственное лицо, преступник его руками совершает преступление, например, дает фальшивые деньги для обмена на иностранную валюту или, утверждая, что ружье заряжено холостым патроном предлагает в шутку выстрелить в кого-либо. Следует правда отметить, что в первом случае обманутое лицо не несет ответственности, поскольку не сознавало, что денежные купюры фальшивые. Во втором случае лицо несет ответственность за причинение смерти по неосторожности[[13]](#footnote-13), так как оно должно было и могло проявить большую осмотрительность.

Субъект же, организовавший таким образом совершение преступления чужими руками, будет считаться исполнителем сбыта фальшивых денег в первом случае и умышленного убийства — во втором. Исполнителем преступления признается "лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом"[[14]](#footnote-14).

Большое значение для уголовной ответственности имеет определение начального и конечного момента преступного действия. Определение этих границ в пространстве и времени позволяет решить ряд вопросов квалификации при разграничении отдельного преступления и множественности преступлений, определении длящихся и продолжаемых преступлений, решении вопроса о применении нового уголовного закона, акта об амнистии. Поскольку любое преступное действие характеризуется рядом признаков (физическое телодвижение; общественная опасность, противоправность), то с объективной стороны начальным его моментом будет тот момент, с которого оно обладает всеми этими признаками. Такое определение начала преступного действия относится к умышленным преступлениям.

В преступлениях, совершаемых по неосторожности, началом преступного действия следует считать нарушение определенных правил безопасности, создающее угрозу причинения предусмотренного законом вреда. Эта особенность преступлений, совершаемых по неосторожности, объясняется тем, что неосторожные действия признаются преступными только в связи с причинением или созданием реальной возможности причинения вреда.

Окончание преступного действия в умышленных преступлениях заключается в совершении последнего телодвижения, направленного на причинение преступного последствия, или происходит в момент отпадения одного из признаков преступного действия. Оно может быть результатом разных причин — наступления преступного последствия (например, смерти потерпевшего при убийстве), отказа лица от доведения преступного поведения до конца, а также пресечения последнего правоохранительными органами. Общественно опасное действие может прекратить свое существование и вследствие изменения уголовного закона (так называемой декриминализации деяния).

В преступлениях, совершаемых по неосторожности, окончание преступного действия совпадает с моментом наступления вредных последствий.

По протяженности преступного действия во времени в уголовно-правовой доктрине принято различать преступления: 1) одномоментные; 2) разномоментные, 3) продолжаемые; 4) длящиеся; 5) деяния с отдаленным результатом.

В *одномоментных* преступлениях происходит совпадение начала и конца деяния, например словесное оскорбление [[15]](#footnote-15).

В*разномоментных*преступлениях начало преступного деяния и его окончание не совпадают по времени. Действие носит протяженный во времени характер, например легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем (ст. 174 УК).

В *продолжаемых* преступлениях началом действия будет первый преступный акт, например похищение части имущества из помещения в случае, когда вынос имущества по частям имел место в течение одной ночи. Концом преступного действия в подобных случаях будет совершение последнего преступного акта.

В *длящихся* преступлениях началом действия будет акт нарушения уголовного закона, а концом — прекращение преступного состояния из-за явки с повинной, задержания виновного или прекращения условий, определяющих преступное состояние. Так, дезертирство (ст. 338 УК) начинается с самовольного оставления части в целях уклонения от прохождения военной службы, а заканчивается при возвращении в воинскую часть, добровольной явке в правоохранительные органы, задержании властями или отпадении условий, определяющих обязанность несения военной службы (болезнь, препятствующая несению службы, достижение возраста, не подлежащего несению военной службы).

В преступных деяниях *с отдаленным результатом* начальным моментом преступления является совершение первого акта действия, направленного на причинение общественно опасных последствии. Конечным моментом будет начало наступления последствий. Так, если виновный посылает посылку с отравленными конфетами, начальным моментом будет наполнение посылки отравленными конфетами, а окончанием действия будет употребление конфет адресатом.

Для применения амнистии необходимо, чтобы преступное деяние, а при причинении вреда и последствие, закончились до вступления в силу акта амнистии. Новый уголовный закон, если он не имеет обратной силы, не может применяться к деяниям, совершение которых полностью закончилось до его вступления в силу.

Определение момента окончания преступного действия имеет значение и для отграничения соучастия в преступлении от заранее не обещанного укрывательства преступника или орудий преступления или предметов, добытых преступным путем. Момент окончания преступного действия имеет значение и для определения места совершения преступления.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что действие это активная форма противоправного общественно опасного поведения человека существующая в реальном мире, включающую физическую, социальную, правовую составляющие и имеющая начало и конец.

Но ряд преступлений совершаются не действиями, а их противоположной формой – *бездействием.* Следующий вопрос и призван раскрыть для нас эту форму преступного деяния.

## 2.2 Преступное бездействие

В отличие от преступного действия, состоящего в активных поступках, телодвижениях, направленных на причинение вреда, бездействие состоит в пассивном поведении, в невыполнении действий, которые лицо должно было совершить.

В период уголовно-правового бездействия человек может действовать, но его действия являются нейтральными для уголовного права. Так, если диспетчер аэропорта вместо того, чтобы следить за показаниями радара и руководить взлетом и посадкой самолетов, вел телефонный разговор со своей знакомой, он бездействовал с точки зрения уголовного права. «Преступное бездействие — это не расплывчатое "опасное состояние" преступника, а конкретное поведение, имеющее определенные границы во времени и пространстве. Основными признаками преступного бездействия (как и действия) являются его общественная опасность и обусловленная ею противоправность, которые рассматриваются в конкретных обстоятельствах места, времени и обстановки совершения преступления»[[16]](#footnote-16).

Таким образом,бездействие в уголовно-правовом смысле — это несовершение тех действий, которые лицо должно было и могло совершить, или невоспрепятствование наступлению таких последствий, которые лицо обязано было предотвратить.

Как мы уже выяснили, бездействие в отличие от действия не имеет физического содержания. Вместе с тем в бездействии легко обнаруживается и социальное, и юридическое содержание.

Социальное содержание бездействия заключается в его общест­венной опасности. Каждый человек в обществе выполняет определенные социальные функции. В расчете на их выполнение действуют и другие члены общества. Невыполнение тех или иных функций способно нарушить порядок общественной жизни в целом или в какой-либо ее части. Нередко это приводит к общест­венно опасным последствиям или создает угрозу их наступления. Например, невыполнение лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению правил охраны труда на производстве, своих обязанностей часто приводит к несчастным случаям с людьми.

Юридическое содержание бездействия состоит в невыполнении лицом своих обязанностей при наличии возможности их выполнения.

Ответственность за бездействие может наступать только в случаях, когда на лице лежала юридическая обязанность выполнять определенные действия, совершать определенные поступки.

Источниками правовой обязанности действовать надлежащим образом могут быть:

* предписания закона;
* служебное положение лица или его профессиональные обязанности;
* добровольное принятие лицом обязанности совершить какие-либо действия;
* предшествующее поведение лица, вызвавшее опасность наступления вредных последствий, поставившее под угрозу какие-либо охраняемые законом интересы.

Так родители обязаны воспитывать своих детей, заботиться об их здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии[[17]](#footnote-17). Поэтому, если мать не кормит новорожденного ребенка и не заботится о нем и в результате ребенок серьезно заболевает или даже умирает, мать совершает преступление путем бездействия.

Служебное положение требует от лица выполнения определенных обязанностей, совершения необходимых по службе действий. Так, если должностное лицо не исполняет своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе и если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, оно будет нести ответственность за халатность.[[18]](#footnote-18)

При добровольном принятии каких-либо обязанностей субъект должен их выполнить. Если лицо соглашается перевести через дорогу слепого, но на середине дороги его бросает, увидев знакомую девушку, и слепой оказывается сбитым автомашиной, бросивший его субъект будет нести ответственность за оставление в опасности лица, лишенного возможности принять меры к самосохранению[[19]](#footnote-19).

Лицо, само создавшее опасность для охраняемых законом интересов, должно предотвратить наступление вреда. Субъект, пригласивший девушку, не умевшую плавать, кататься на лодке и начавший раскачивать лодку, чтобы напугать девушку, в результате чего лодка опрокинулась, обязан оказать помощь и спасать оказавшуюся в воде девушку. Если он этого не сделает, то будет нести ответственность по ст. 125 УК, даже если девушку спасли другие лица. В случае гибели девушки ответственность будет наступать по ст. 109 УК.

В тех случаях, когда на субъекта не была возложена обязанность действовать определенным образом, он не может нести ответственность за бездействие, даже если не предотвратил наступление вреда, хотя и имел возможность его предотвратить. Так, грибник, проходя вдоль железнодорожного полотна, заметил, что путь поврежден, но никому об этом не сообщил и не принял мер к остановке поезда, который потерпел крушение. Этот грибник может нести только моральную ответственность за свой поступок, поскольку на нем не лежала обязанность обеспечивать безопасность движения поездов.

При определении ответственности за бездействие необходимо установить не только обязанность действовать, но и объективную возможность выполнить необходимые действия. Ответственность за бездействие будет наступать тогда, когда лицо ***должно было и могло*** выполнить определенные действия.

Как и при совершении преступления, путем активных действий, при бездействии важно установить его границы, т. е. начало уголовно наказуемого бездействия и его конец.

Началом преступного бездействия следует считать возникновение условий и обстоятельств, при которых лицо должно было совершить определенные действия и имело возможность их совершить. Так, неисполнение военнослужащим приказа начальника (ст. 332 УК) начинается с момента получения приказа и наличия возможности его исполнить и не совершения первого действия по исполнению приказа.

Окончание преступного бездействия будет в момент отпадения условий, требующих производства определенных действий, например, уклонение от призыва на военную службу (ст. 328 УК) будет продолжаться до тех пор, пока для лица существует такая обязанность.

Конец преступного бездействия будет и в тех случаях, когда совершение необходимых действий становится невозможным. Так, вечером в больницу был доставлен пациент с колотым ранением, проникающим в брюшную полость. Дежурный хирург невнимательно осмотрел больного и отправил его домой. Утром следующего дня больной, состояние которого ухудшилось, был вновь доставлен в больницу. Закончивший смену дежурный хирург поместил больного в палату без повторного осмотра. Только в 16 часов пострадавший после осмотра был направлен на операцию, которая оказалась запоздалой, и больной скончался. Бездействие хирурга (неоказание необходимой врачебной помощи) в данном случае закончилось в тот момент, когда состояние больного стало безнадежным и оказание медицинской помощи, в данном случае операции, — бесполезным.

Бездействие диспетчера железнодорожной станции, не переведшего стрелку на пути подходящего поезда, заканчивается в момент, когда поезд пересек стрелку, а не в момент аварии или крушения, которые будут рассматриваться как последствия деяния, предусмотренного ст. 263 УК. Определение момента окончания бездействия имеет такое же значение, как и у действия, на чём мы останавливались выше.

Уголовно-правовая доктрина различает формы преступного бездействия. Так, различаются чистое бездействие и смешанное бездействие.

**Чистое бездействие** состоит в невыполнении действий, которые лицо должно было и могло совершить независимо от наступления каких-либо последствий. Таким бездействием будет уклонение от призыва на военную службу (ст. 328 УК).

**Смешанное бездействие** заключается в совершении бездействия, с которым закон связывает наступление определенных вредных последствий. В действующем УК ответственность большей частью предусмотрена за смешанное бездействие. К числу таких преступлений относятся совершенные путем бездействия преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, против общественной безопасности (нарушения правил безопасности производства работ, правил пожарной безопасности и др.), должностная халатность (ст. 293 УК).

В случаях смешанного бездействия виновное лицо не предотвращает наступления вредных последствий, хотя в силу закона, служебной или профессиональной обязанности должно было и могло их предотвратить. При этом угроза возникновения вредных последствий может возникнуть как в результате действия каких-либо внешних сил (сил природы, технологических процессов, работы машин и механизмов, действия других людей), так и от виновных или невиновных действий самого субъекта. Если лицо развело костер в лесу в жаркое лето, и возникла угроза лесного пожара, а субъект не погасил возникшее загорание, он будет нести ответственность за неосторожное обращение с огнем, вызвавшее повреждение лесного фонда (ст. 261 УК). В данном случае имеет место смешанное бездействие, когда действия лица создали угрозу, которую он обязан был предотвратить. В другом случае, получив вызов, работники пожарной охраны не выезжают к месту пожара, в результате полностью сгорает здание. Опасность возникла независимо от действий пожарных, но они, не выполнив свою обязанность, не предотвратили ущерб, который по долгу службы обязаны были предотвратить.

Из вышеизложенного вытекает ещё одно очень важное условие - бездействие, как и действие в уголовно-правовом отношении предполагает осознанное поведение человека, являющееся проявлением его сознания и воли.[[20]](#footnote-20) Т.е. поступки лица, не способного проявить свою волю, — не преступление. Субъект, лишенный возможности проявить свою волю в силу каких-либо объективных обстоятельств, не может признаваться ни действующим, ни бездействующим в уголовно-правовом смысле. Далее мы остановимся на рассмотрении именно таких обстоятельств

## 2.3 Обстоятельства, устраняющие ответственность за общественно опасное действие или бездействие

В данном вопросе мы остановимся на исследовании *непреодолимой силы, физического, психического принуждения* и их значении для решения вопроса об уголовной ответственности.

Обстоятельством, устраняющим ответственность за бездействие, может явиться **непреодолимая сила.** Под непреодолимой силой понимается такое состояние или воздействие сил природы, животных, людей, общественных процессов, а также иных объективных факторов, например болезни лица, при котором человек лишается возможности активно действовать и выполнять надлежащие обязанности.

Так, врач не мог провести срочную операцию из-за отключения электроэнергии, и в результате больной погибает; необходимый для работы важного предприятия груз не был завезен из-за наводнения и снесения моста и т. п.

Следует иметь в виду, что в тех случаях, когда препятствия были преодолимы, но для их преодоления требовалось рисковать важными интересами, а может быть, и жизнью, вопрос об ответственности за отказ выполнить определенные действия решается по правилам крайней необходимости, с учетом характера и степени риска, возможного вреда в результате бездействия и т. п. Например, работник милиции не может отказаться от преследования и задержания опасного вооруженного преступника, ссылаясь на то, что его жизнь подвергается опасности. Признание наличия или отсутствия непреодолимой силы должно зависеть от учета конкретных обстоятельств и способностей и качеств конкретного лица. Одни и те же обстоятельства могут быть признаны непреодолимыми для лица, слабого физически и не обладающего специальными знаниями, и преодолимыми для подготовленного инструктора по чрезвычайным ситуациям.

Наряду с непреодолимой силой обстоятельствами, влияющими на ответственность за совершение общественно опасного действия или бездействия, является физическое или психическое принуждение регламентацию уголовно-правового значения которых впервые установил УК РФ 1996 .

В ч.1 ст. 40 УК РФ устанавливается, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием). Так, применение жестоких пыток может заставить лицо выдать государственную тайну, открыть сейф банка с хранящимися драгоценностями и т. д. Лицо, не выдержавшее насилия и потерявшее волевой контроль над своими действиями, в соответствии с УК РФ не привлекается к ответственности.

Некоторое авторы (Волженкин Б.В.) считают, что «законодатель без достаточных оснований определил физическое и психическое принуждение как самостоятельные обстоятельства, исключающие преступность деяния»[[21]](#footnote-21) и что в данных ситуациях совершение «деяния» должно рассматриваться как под воздействием непреодолимой силы, или по правилам крайней необходимости.

Мы не согласны с этим предположением, так как ст. 40 указывает не на физическую невозможность лица совершить необходимые действия (непреодолимая сила), а неспособность руководить своими действиями (бездействием), т.е. психическое состояние «потерю воли». Медицинский критерий здесь так же отсутствует (хроническое психическое расстройство или иное болезненное состояние психики). Например, сохраняя сознание, не выдержав пыток, выдаёт гостайну – нет непреодолимой силы и нет состояния крайней необходимости (спасая себя, он мог подвергнуть опасности многих).

Вопрос о потере лицом возможности руководить своими действиями (бездействием) должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, свойств и возможностей личности. В необходимых случаях для решения этого вопроса следует привлекать психологическую экспертизу.

"Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 настоящего Кодекса" (ч. 2 ст. 40 УК), т. е. по признакам крайней необходимости.

Психическим принуждением в данном случае признается применение угрозы причинения какого-либо вреда, в том числе и физического, с целью побудить лицо совершить общественно опасное действие или бездействие. Особенно опасной является реальная угроза смертью самому лицу или его близким. Хотя следует помнить, что спасение жизни «за счёт» другой жизни – превышение пределов крайней необходимости (предотвращённый вред и причинённый равноценны).

В тех случаях, когда физическое или психическое принуждение не устраняет ответственность, оно рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание (п. "е" ч. 1 ст. 61 УК).

Хотя думается, что тяжкое физическое истязание или угроза жизни должны устранять ответственность за совершение любого преступления, конечно кроме убийства.

Проведённый нами анализ преступного деяния в отрыве от вызываемых им вредных последствий в некоторой степени условен и проведён нами в познавательных целях. Поэтому теперь мы обратим своё внимание, именно на вредные последствия, перейдя к рассмотрению следующего вопроса.

## 2.4 Понятие и виды преступных последствий

Бесспорно, что всякое событие и действие всегда влечет за собой определенные изменения во внешнем мире, т. е. последствия. Все их великое множество можно разбить на две условные категории: социально-значимые и не носящие такого характера. Естественно, что вторые лежат за пределами права вообще. Первые могут быть социально полезными и социально вредными. Коль скоро преступное деяние представляет собой вмешательство человека в ход определенных событий, изменение их, направление в искусственное русло, очевидно, что оно влечет массу разнообразных последствий. Однако для права важны только юридически значимые последствия

Под преступными результатами (преступными последствиями) следует понимать те охраняемые уголовным законом изменения в окружающем мире, которые производятся под влиянием действия или бездействия лица и которые принадлежат к объективным признакам состава преступления.

Преступные последствия непосредственно связаны с объектом посягательства. Преступное деяние по отношению к объекту посягательства выступает активным (причиняющим) фактором, ибо именно оно ущемляет, изменяет, нарушает, разрушает общественные отношения, т. е. производит преступные последствия.

Практическое значение имеет различие составов преступлений, в которых последствия являются обязательным признаком, и составов, где последствия им не являются.

Составы преступлений, в признаки которых входят указанные в законе последствия, в доктрине принято называть **материальными,** а составы, в которых последствия не указаны, называют **формальными.** Эта терминология носит условный характер, так как понятно, что формальными преступления не бывают, представляя во всех случаях деяния, опасные для общества и государства.

Различие заключается в том, что в материальных составах требуется устанавливать и доказывать наличие последствий противоправного деяния и причинной связи между действием (бездействием) и определенным последствием, а в формальных составах устанавливать и доказывать последствия не требуется. Так, при убийстве (ст. 105 УК) требуется установить наступление смерти от действий какого-либо лица. Если умышленное действие, направленное на причинение смерти другому лицу, не привело к такому результату, может наступать ответственность за покушение на убийство.

Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, субъектом, обязанным проявлять заботу об этом лице либо поставившим его в опасное для жизни или здоровья состояние, влечет ответственность независимо от того, погиб ли потерпевший, оставленный без помощи, наступило ли у него расстройство здоровья или нет. Последствием в данном случае будет являться нарушение установленных в обществе правил поведения по оказанию помощи, т. е. разрыв определенного общественного отношения, сложившегося между виновным и потерпевшим. В этом случае наступление материальных последствий — смерти оставленного без помощи, серьезного расстройства его здоровья — может учитываться при назначении меры наказания.

Материальные и формальные составы — это законодательные приемы конструирования составов преступлений. Некоторые авторы делали вывод, что в формальных составах вообще нет последствий, а наказывается само запрещенное действие или бездействие независимо от наступления каких-либо последствий и причинения какого-либо вреда. Позволю не согласиться с данной точкой зрения. Утверждения такого рода приводят к утрате критерия, на основании которого те или иные деяния относятся законодателем к числу преступлений.

Последствием любого преступления является нарушение закона, оскорбление чувства справедливости граждан. Попрание закона есть вред, наносимый обществу совершением любого преступления, независимо оттого, что этот вред не может быть точно установлен и оценен по размеру и характеру. При совершении любого преступления нарушаются охраняемые уголовным законом общественные отношения или создаётся опасность их нарушения. Поскольку объектом преступных деяний могут быть различные по характеру и значимости общественные ценности, охраняемые законом, постольку и последствия преступлений могут быть различных видов. В теории существует определённая квалификация:

1. ***По характеру***причиненного вреда это - *материальные последствия и* *нематериальные[[22]](#footnote-22)*. К материальным последствиям относятся: материальный или имущественный ущерб и физический вред. Имущественный ущерб, может быть прямым (при хищении), либо заключается в неполучении должного. Например, ст. 165 УК говорит о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, т.е. имущественный ущерб, причиняемый при совершении данного преступления, заключается не в прямых убытках, как при хищениях, а в неполучении должного, в упущенной выгоде. Физический вред - это причинение смерти либо вреда здоровью потерпевшего той или иной степени тяжести. Нематериальные последствия - это моральный, политический, организационный либо иной ущерб

2. Общественно опасные последствия различают между собой не только по характеру, но и ***по размеру (степени)*** тяжести причиняемого вреда. Закон в целом ряде статей говорит о причинении тяжких последствий, крупного или существенного ущерба, о значительном размере и т.п.

Хотя, по моему мнению, УК иногда прибегает к нежелательному, с точки зрения законодательной техники, приему, называя различными терминами одинаковые по существу последствия: тяжкие последствия, крупные размеры, значительный ущерб, существенный ущерб, существенный вред. Можно заметить: чем неопределеннее последствия, тем больше тавтологии. А это затрудняет реализацию принципа единообразия толкования закона. Как правило, в таких случаях законодательным усовершенствованием занимается Верховный Суд Российской Федерации, который пытается разъяснять смысл таких терминов в своих постановлениях и определениях.

Как мы отмечали выше, в реальной действительности не существует безпоследственных преступлений. Любые преступления, даже предусмотренные в так называемых формальных составах, влекут за собой причинение (или угрозу причинения) того или иного ущерба личности, обществу или государству, то есть охраняемым уголовным законом объектам. Но этот ущерб не описывается в конкретной статье Особенной части УК РФ и поэтому на квалификацию содеянного не влияет. Речь может идти лишь об индивидуализации меры уголовной ответственности.[[23]](#footnote-23) Разумеется, при условии, что речь не идет о совершении одновременно еще и другого преступления.

Последствия могут причинять вред одному объекту, например при убийстве, но могут затрагивать два или более объектов. Так, при разбое (ст. 102 УК) ущерб наносится и личности, и собственности.

В отличие от идеальной совокупности преступлений, причинение вреда двум объектам предусматривается одной уголовно-правовой нормой и квалифицируется по одной статье УК РФ. Так, по ч. 2 ст. 167 УК РФ будет квалифицировано уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее по неосторожности смерть человека. В данном случае посягательство на два объекта и причинение двух разных последствий образуют единый состав преступления.

В доктрине уголовного права специального рассмотрения заслуживает вопрос о последствиях так называемых деликтах опасности, т. е. преступных деяний, создающих непосредственную опасность причинения вреда. По этому поводу существуют различные точки зрения.

С точки зрения Н. С. Таганцева "создание определенной опасности" является самостоятельной разновидностью последствий преступного деяния.[[24]](#footnote-24) Такой же подход в, принципе, поддерживает профессор Н. Ф. Кузнецова[[25]](#footnote-25). По моему мнению, это не совсем верно.

Если согласиться с предложением считать создание угрозы причинения существенного вреда охраняемому объекту самостоятельным последствием (а в пользу этого свидетельствует обязанность установления, доказывания создания конкретной угрозы), то классификацию общественно опасных последствий следует дополнить. Последствия могут быть реальными и потенциальными.

Составы таких преступлений в действующем законодательстве встречаются как исключение. При их конструировании учитывались разрушительный колоссальный вред реальных последствий и весьма высокая степень опасности самой угрозы, то есть последствий потенциальных.

В учебной и научной литературе правильно обращается внимание на необходимость установления ***реальной возможности***, т.е. высокой вероятности наступления вредных последствий в случаях, описанных в составах. Если те или иные нарушения специальных норм предосторожности создавали лишь абстрактную возможность причинения вреда, которая не могла претвориться в действительность без воздействия дополнительных факторов, то такие нарушения не являются преступлением и могут влечь лишь административную или дисциплинарную ответственность. И наоборот, если грозящая опасность устранена лишь экстренными и решительными действиями третьих лиц, операторов технических систем и последствия не наступили только в силу вмешательства в ход событий привходящих обстоятельств, речь идет о преступлении.

Составы преступления, которые содержат описание потенциальных общественно опасных последствий (т.е. угрозы их наступления), получили наименование составов "поставления в опасность" (или "составы реальной опасности"[[26]](#footnote-26)). В ранее действовавшем УК РСФСР (1960 г.) таких составов было довольно много по сравнению с новым УК РФ 1996 года, где их число значительно сократилось.[[27]](#footnote-27)  К ним, прежде всего, следует отнести: нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ч.1 ст. 215 УК РФ), нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч.1 ст. 247 УК РФ). Предусмотрена ответственность за производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировку, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов от них с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде[[28]](#footnote-28).

В данном случае реально возможные последствия точно обозначены в законе. Однако возможны случаи, когда такие последствия подразумеваются. Например, при оставлении лица в опасном для жизни состоянии возможны его гибель или существенное расстройство здоровья; при нарушении правил международных полетов (ст. 271 УК) возможны аварии, приведение в действие системы противовоздушной обороны государства, нарушение графика международных полетов, причинение материального ущерба и др.

В случаях, когда в уголовном законе перечислены альтернативные последствия «…существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовая гибель животных либо иные тяжкие последствия»[[29]](#footnote-29), для квалификации преступления по соответствующей статье УК РФ достаточно установить одно из указанных последствий. Если же имело место причинение двух или нескольких последствий, альтернативно предусмотренных в статье УК РФ, это должно учитываться при определении меры наказания за содеянное.

Итак, мы выяснили, что наличие определенных последствий является или необходимым конструктивным признаком состава преступления, при отсутствии которого отпадает уголовная ответственность (значительный ущерб в ч. 1 ст. 167 УК), или является квалифицирующим признаком и служит основанием усиления ответственности (крупный размер в ч. 3 ст. 158, тяжкие последствия в ч. 3 ст. 286 УК РФ и т. д.). Поэтому точное установление указанных в законе последствий в значительной степени определяет квалификацию совершенного деяния. Кроме того, преступное деяние в материальных составах, которое привело (создало реальную угрозу) к наступлению каких-либо материальных последствий, производит определенные изменения во внешнем мире, поэтому в этих случаях для уголовной ответственности недостаточно установить только факт совершения предусмотренного уголовным законом действия или бездействия, а необходимо устанавливать наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступлением (возможностью наступления) вредных последствий. В тонкостях причинных связей мы и попытаемся разобраться в следующем вопросе.

***2.5 Причинная связь между общественно опасным действием (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями***

Причинность (казуальность) - категория, предназначенная для обозначения генетической связи явлений, одно из которых называется причиной, а другое - следствием.

Причинная связь один из самых сложных вопросов теории уголовного права и практики применения уголовно-правовых норм.

Почти сто лет назад немецкий криминалист Рюмелин констатировал: «Состояние изучения данной проблемы настолько мало радующее, что большинство криминалистов охватывает тихий ужас, когда они на заголовке книги или статьи встречают эту проблему».[[30]](#footnote-30) С тех пор прошло очень много лет, но такие же эмоции испытывают и наши современники, ученые и практики. Надо сказать, что на Западе многие представители науки все больше приходят к отрицанию вообще принципа причинности, считая его устаревшим.[[31]](#footnote-31)

По нашему мнению, проблема причинной связи носит, прежде всего, философский характер. Не существует какого-то юридического или уголовно-правового представления о причинной связи. Юристы могут лишь определенным образом конкретизировать общие философские положения применительно к решениям конкретных правовых вопросов. Но такой позиции придерживаются не все, например, А.А. Тер-Акопов считает, что причинная связь носит "нормативно-правовой" или "социально-правовой" характер.[[32]](#footnote-32)Другие исследователи полагают, что философия в силу всеобщего и абстрактного характера своих категорий мало пригодна для нужд юридической науки и практики. Поэтому считают необходимым и целесообразным выработку специального юридического понятия причинной связи.

Современная отечественная наука уголовного права стоит все же на признании методологической роли философских категорий

Уголовное законодательство исходит из того, что общественно опасные последствия могут быть вменены в вину конкретному лицу лишь при условии, что они находились в причинной связи с деянием этого лица. Так, ст. 264 УК РФ говорит о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, которое повлекло указанные в законе общественно опасные последствия. Также в пример можно привести ст. 263 УК РФ и целый ряд других. Отсутствие причинной связи между деянием лица и опасными последствиями может свидетельствовать либо об отсутствии вообще состава преступления в конкретном деянии, либо об отсутствии оконченного преступления.

Установление причинной связи по многим уголовным делам часто не представляет особой сложности вследствие ее очевидности. Однако по многим делам, связанным с использованием техники, источников повышенной опасности, нередко возникают очень большие трудности в определении того, была ли причинная связь между допущенным нарушением и наступившим вредом. Таковы многие случаи ДТП, морских аварий, железнодорожных и воздушных катастроф, аварий и катастроф на ГЭС, ГРЭС, АЭС и т.д.

Задача юристов правильно истолковать, и умело применить, модифицировать философские положения к решению конкретных вопросов.

При наличии определенных условий причина с необходимостью порождает, вызывает

к жизни другое явление - следствие.[[33]](#footnote-33) Отсюда мы можем сделать ряд важных выводов:

*Во-первых*, причины вызывают не любые, а определенные, соответствующие им следствия. Одна причина может вызвать несколько следствий и, наоборот, одно следствие может быть результатом нескольких причин.

*Во-вторых*, причинные связи могут быть прямыми (непосредственными) и опосредованными. В прямых причинных связях деяние лица создает высокую вероятность причинения вреда, который с неизбежностью наступает. Опосредованные причинные связи, в свою очередь, имеют две разновидности:

1. Это ближняя опосредованная связь, где деяние выступает как «малая причина большого следствия». В роли причины здесь - случайное для последствия явление (например, выстрел в воздух горах вызывает сход лавины, который приводит к гибели людей). Высокая вероятность опасных последствий возникает объективно, независимо от лица, но реализуются именно через его деяние. В таких связях очень велика роль привходящих обстоятельств. Ими могут быть: стихийные силы природы, вина потерпевшего, случайное стечение обстоятельств, выход из-под контроля источника повышенной опасности, особые свойства (травмы, врожденные дефекты) потерпевшего и т.п.
2. Это "двойная" опосредованная связь, где деяние выступает как "причина причины". Особенность такой связи заключается в том, что деяние создает опасную ситуацию или причиняет опасные последствия, которые в свою очередь, в силу привходящих обстоятельств приводят к еще более тяжким последствиям (например, путем ранения в живот потерпевшему причиняется вред здоровью; хирург, производящий операцию, забывает в ране тампон; в результате возникшего гнойного перитонита наступает смерть потерпевшего);.

Профессор Н.С. Таганцев предложил так оценивать роль деяния и привходящих обстоятельств: если привходящие обстоятельства существенно меняют ход событий, причинная связь между деянием и окончательными последствиями отсутствует.[[34]](#footnote-34) В приведенном выше примере причинная связь между ранением и смертью потерпевшего отсутствует, если будет установлено, что при условии нормально проведенной операции жизнь его была бы вне опасности.

Но следует так же отметить, что если в качестве привходящего обстоятельства выступает деяние третьего лица, то дополнительно должен ставиться и решаться вопрос о наличии причинной связи (и, соответственно, уголовной ответственности) между деянием третьего лица и наступившими последствиями.

Итак, в рамках множества причин явления одни причины могут быть главными, другие - второстепенными, прямыми и косвенными. Но и те и другие следует отличать от условий. Условия - это внутренние связи предмета и внешние факторы, представляющие среду. Взятые сами по себе, отдельно от более существенных факторов (причин), они не могут породить следствие.[[35]](#footnote-35)

*В-третьих*, и среди философов проблема причинности вызывает множество споров. И здесь имеются крайние позиции. Так, представители "кондиционализма" абсолютизируют роль условий в возникновении явлений. Д.С. Милль, например, под причиной вообще понимал всю сумму условий явлений. Другая крайность - отрицание роли условий. Это так называемый монокаузализм, согласно которому каждое явление имеет одну единственную причину.[[36]](#footnote-36)

*В-четвертых*, спорным является вопрос о том, куда следует относить фактор, который выступает как толчок, импульс, развязывающий действие всего причинного комплекса. Одни ученые относят его к поводам - условиям, другие считают, что это - своеобразная реализаторная (пусковая) причина. Представляется, что повод и пусковая причина все же играют разную роль: повод маскирует, скрывает истинную причину, а пусковая причина - это фактор, который действительно включает "пусковой механизм явления".[[37]](#footnote-37) Если рассмотреть вышеприведенный пример то, выстрел в горах в период лавинной опасности - не повод, а именно причина схода лавины, которая уничтожает дома и людей внизу.

*В-пятых*, многие исследователи считают, что причинная связь - это всегда только необходимая, т.е. однозначно обусловленная связь, при которой наступление события - причины обязательно влечет за собой определенное явление - следствие. Думая с этим можно не согласиться. Ведь в действительности существуют и так называемые случайные причинные связи. Непредсказуемость случайностей не противоречит принципу причинности. Для определения "веса" случайного события определяют степень вероятности его наступления. Вспомнив теорию вероятностей: вероятность невозможного события равна нулю, а вероятность наступления необходимого (достоверного) события - единице.[[38]](#footnote-38) Между этими крайними вариантами - события, вероятность наступления которых больше или меньше 50%.

Для изучения и понятия причинной связи необходимо рассмотреть, как решается данная проблема в зарубежных концепциях и современной отечественной науке уголовного права.

*Теория "необходимого условия".* Суть данной концепции заключается в отождествлении причин и условий. Главный тезис таков: причинная связь есть всегда, когда деяние лица было необходимым условием наступления результата (т.е. условием, без которого событие бы не произошло).

Для того чтобы выяснить, было ли деяние таким необходимым условием, проводят своеобразный мысленный эксперимент. Делается допущение, что деяние не совершалось. При этом задаются вопросом: наступил бы результат или нет, если бы соответствующего деяния не было? Характерный пример. В происшедшей ссоре одна девушка случайно наносит царапину другой. В ранку попадает инфекция, которая вызывает заражение крови и последующую смерть потерпевшей. Нанесение легкого телесного повреждения было необходимым условием наступившей смерти, ибо без царапины не было бы и заражения крови. Значит, считают сторонники этой теории, причинная связь между нанесением царапины и смертью есть.

Ошибочность данного подхода заключается в отождествлении причин и условий наступивших последствий, в результате чего происходит чрезмерное расширение объективных рамок ответственности.

Находясь в рамках данной теории, нельзя решить правильно и целый ряд других уголовно-правовых вопросов. Например, выделить более активную роль соучастников в групповом преступлении.

*Теория адекватной причинности.* Данная теория исходит из противоположных позиций. Сторонники ее считают, что для установления причинной связи недостаточно необходимого условия. Нужно чтобы конкретное деяние «вообще», «обычно», «как правило» было способно причинить общественно опасный результат. Критерием определения причинной связи нередко выступает «всеобщее опытное знание человечества».

Критерии данной теории помогают правильно решить вопрос о причинной связи во многих случаях, когда предшествующая теория необходимого условия оказывается беспомощной. Так, нанесение легкой царапины, как правило, неспособно причинить тяжких последствий. Однако данная теория попадает в тяжкое положение в случаях совершения хитроумных, необычных преступлений, когда применяются «нетипичные», нестандартные способы. Например, потерпевшему, перенесшему черепно-мозговую травму или имеющему врожденные дефекты, наносят легкий удар по голове, которого оказывается достаточно для его гибели.

Несостоятельность данной теории заключается в отсутствии четкого критерия для установления той степени способствования наступлению опасных последствий, которая достаточна для обоснования причинной связи. Решение вопроса о причинной связи отдается на откуп судейскому произволу.[[39]](#footnote-39)

*Теория "ближайшей причины"*. В качестве общего критерия сформулировано правило: "Существует известный предел, за которым право отказывается следить за целью причинности, потому и само действие за этим пределом рассматривается как слишком отдаленное, чтобы быть виновным".[[40]](#footnote-40)

Примером может служить и общее правило выработанное английскими судами: "Если вследствие небрежности машиниста создается опасность крушения поезда и какой-либо пассажир, считая крушение неизбежным, выскочит из поезда и в результате погибнет, то вопрос о том, была ли небрежность машиниста причиной смерти пассажира, решается различно, в зависимости от того, выскочил ли бы при этих условиях человек со средним самообладанием или же это сделал бы лишь человек, отличающийся большой боязливостью".[[41]](#footnote-41)

*Теория неравноценности условий*. Данная теория не получила большого распространения. Ее наиболее известными представителями были немецкий криминалист Биркмейер, русские ученые С.В. Познышев и Н.С. Таганцев.

Особый интерес представляют положения сформулированные Н.С. Таганцевым. Он предложил дифференцированно оценивать, с одной стороны, роль деяния, а с другой - сравнительную роль так называемых привходящих обстоятельств. Если степень способствования общественно опасному результату со стороны деяния, по сравнению с привходящими обстоятельствами, была незначительной, то причинная связь между деянием и названным результатом отсутствует, она прервана привходящими факторами. Это положение рационально и может быть действительно положено в основу установления причинной связи.

Как же решается проблема причинной связи в современной *отечественной науке уголовного права?* Учебники уголовного права обычно не упоминают того, что проблема причинной связи в уголовном праве до сих пор не имеет четкого решения. Тем более учебники избегают признания разных концепций, фактически существующих в отечественной науке.[[42]](#footnote-42)

Единственная диссертация, которая была посвящена проблеме причинной связи в советский и последующий период, - это работа Т.В. Церетели (1949 г.), ей же опубликована единственная монография (1963 г.) специально посвященная причинной связи в уголовном праве.

Указанная проблема рассматривалась в монографии проф. В.Н. Кудрявцева "Объективная сторона преступления" (М., 1960). Положения этой работы автором были уточнены и развиты в последних учебниках по уголовному праву.[[43]](#footnote-43)

Значительное место проблеме причинности уделено в монографии А.А. Тер-Акопова (Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995).

*Теория "необходимого причинения*". Ее наиболее известные разработчики - проф. А.А. Пионтковский, проф. М.И. Ковалев и др. Суть данной концепции заключается в том, что для наличия причинной связи нужно, чтобы деяние "с внутренней необходимостью" вызывало наступление последствия, чтобы деяние было главным, решающим условием, с неизбежностью породившим данное последствие.

Таким образом, теория "необходимого причинения" не учитывает наличия "случайных" причинных связей. Кроме того, каждый единичный, конкретный случай есть проявление одновременно и необходимости и случайности. Следовательно, нужен более точный критерий причинной связи.

*Теория "непосредственной причины"*. Практически она не имеет большого распространения. Сторонники ее (например, проф. Н.Ф. Кузнецова, проф. А.П. Козлов) полагают, что причина - это всегда только то, что непосредственно предшествует общественно опасному последствию. Она не отделена от последствия никакими звеньями или привходящими обстоятельствами. Так, в случае, если мать не кормит новорожденного, непосредственной причиной его гибели называется "непреложный закон природы", а бездействие матери отнесено к условию.[[44]](#footnote-44)

Представляется, что сведение причины только к факторам, которые непосредственно предшествовали наступлению общественно опасного результата, упрощает связь событий, игнорирует существование не только обычной, прямой и непосредственной причинной связи, но и сложной, опосредованной вмешательством привходящих сил.

*Теория "необходимого условия"*. Ее суть аналогична зарубежной теории. Многие практики, эксперты используют простой и вполне проверяемый критерий: деяние должно быть одним из необходимых условий наступления результата. Этот критерий сам по себе непорочен, но дело в том, что он недостаточен.

*Концепция "реальной возможности"* Глубоко и всесторонне концепция была обоснована В.Н. Кудрявцевым, впоследствии развивалась проф. П.С. Дагелем и др. В рамках названной концепции главным критерием причинной связи называется реальная возможность деяния причинить вред или превращение этой возможности в действительность.

Это основной и ключевой критерий, который нуждается в определенном уточнении. Что значит "реальная возможность"? В философии мерой возможности наступления события является его определенная вероятность. Причины отличаются от условий, прежде всего, тем, что они создают сравнительно более высокую вероятность наступления результата.

Если прохожий поднимает пьяного на тротуаре, то высокая вероятность причинения вреда пьяному связана не с действиями прохожего, а с состоянием сильного опьянения будущего потерпевшего. Таким образом, деяние является причиной опасного результата, если оно создает высокую вероятность его наступления. Деяние субъекта будет причиной наступления опасных последствий в тех случаях, когда опасная ситуация уже возникла и субъект, вмешиваясь в ход событий действием или бездействием, реализует вероятную опасность в действительный вред. Так, происходит, в нашем примере, когда наносится легкий удар по голове потерпевшего, имеющего особые свойства, - врожденные дефекты черепа или перенесшего черепно-мозговую травму. Здесь уже возникшая опасность для потерпевшего может реализоваться в тяжкие последствия.

Нужно особо отметить, что установление, констатация наличия причинной связи не предрешает вопроса о вине. В случаях, когда причинная связь обнаруживается, необходимым условием уголовной ответственности является специальное установление умысла или неосторожности. Вина не выступает дополнительным критерием причинной связи, но нуждается в специальном доказывании. Правда, А.А. Тер-Акопов полагает иначе. С его точки зрения, при нарушении специальных правил "констатация причинения вреда означает наличие вины".[[45]](#footnote-45) С другой стороны, следует иметь в виду, что отсутствие причинной связи по конкретному уголовному делу снимает вопрос о вине как излишний.

*Причинность при бездействии имеет ряд особенностей*. Данный вопрос среди ученых решается различно. Например, проф. М.Д. Шаргородский утверждал, что при бездействии причинная связь отсутствует вообще. Профессор А.П. Козлов пишет: "... каждому здравомыслящему человеку понятно, что чистое "ничегонеделание" не может ни созидать, ни разрушать окружающий мир, не способно само по себе что-либо причинить".[[46]](#footnote-46)

Однако это упрощает сложные механизмы причинной связи. Дело в том, что поведение человека включено в систему общественных отношений, социальных, технический и природных взаимосвязей. И "выход из игры" человека, который поддерживает жизнедеятельность технической, социальной и прочей системы, также может играть роль причины опасного результата. Бездействие лица, поскольку его поведение включено в определенную систему, вовсе не "ничто", а "нечто", влекущее определенные последствия.

Главная особенность причинной связи при бездействии заключается в том, что лицо своей предшествующей деятельностью должно быть включено в систему определенных общественных отношений и иных взаимосвязей. Эта деятельность должна быть необходимым звеном этих отношений. Например, начальник взрывоопасного цеха не принимает необходимых мер предосторожности, в результате в цехе происходит взрыв, повлекший гибель людей.

Следует иметь в виду, что установление наличия причинной связи между бездействием и опасными последствиями может влечь уголовную ответственность только при условии, что лицо **было обязано действовать, и имело для этого объективную возможность**. Это общие условия наказуемости бездействия рассмотренные нами ранее.

Следует также напомнить, что в ряде случаев уголовный закон предусматривает ответственность за создание реальной возможности наступления вредных последствий. Например, ст. 215 УК РФ предусматривает нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, если это могло повлечь смерть человека или радиоактивное заражение окружающей среды; ст. 237 УК РФ устанавливает ответственность за сокрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечивать население такой информацией и т.д. В этих случаях указанные последствия не наступили в силу случайных обстоятельств или были предотвращены вмешательством извне. Однако совершенные виновными деяния создавали реальную возможность наступления последствий, которая только в силу случайности или разрыва причинной связи не превратилась в действительность (деликт создания опасности).

*Особенности причинения в неосторожных преступлениях*. На эти особенности в свое время обратил внимание проф. П.С. Дагель в специальной работе.[[47]](#footnote-47) Эти особенности сводятся, главным образом, к следующему:

1. В неосторожных преступлениях, как правило, имеется множество взаимодействующих факторов, целые причинные комплексы, связанные со сложным механизмом неосторожного преступления. Речь идет о самостоятельной роли источника повышенной опасности, ситуации, поведения третьих лиц и т.д.
2. Нарушение правил предосторожности могут играть разную роль в преступлении (главную, второстепенную, нейтральную).
3. Причинная связь часто носит сложный опосредованный характер.
4. Общественно опасные последствия, как правило, являются случайными по отношению к нарушению норм безопасности.
5. Наступившие последствия часто неадекватны, несоразмерны нарушениям специальных правил.

При установлении причинной связи в уголовном праве обязательно следует определить, создавалась ли в данный момент при наличии определенных условий и факторов реальная возможность наступивших впоследствии событий. Если конкретное деяние человека в момент его совершения не создавало реальной возможности наступления вредных последствий и не способствовало их наступлению от действия других факторов, оно не может быть признано необходимым условием этих последствий.

Основываясь на изученном материале о причинности, сформулируем выводы, которые позволяли бы в рамках расследования и судебного разбирательства конкретных уголовных дел установить наличие или отсутствием причинной связи между совершенным деянием и наступившими опасными последствиями.

*Во-первых*, деяние должно предшествовать во времени наступлению общественно опасного результата.

*Во-вторых*, деяние должно быть необходимым условием наступления опасного результата.

*В-третьих*, деяние должно создавать реальную возможность наступления опасного результата или превратить (уже существующую) в действительность.

В завершение рассмотрения данного вопроса не лишним будет заострить внимание на том, что для обоснования уголовной ответственности за последствия помимо причинной связи следует выяснить определенное субъективное отношение лица (вину в форме умысла и неосторожности) к своим общественно опасным действиям (бездействию) и их общественно опасным последствиям.

**Глава 3. Факультативный признак объективной стороны.**

Очевидно, что любое преступление всегда совершается в определенном месте, в определенное время, в конкретной обстановке, каким-либо способом и нередко с использованием различных средств.

Как уже отмечалось, способ, средства, место, время и обстановка совершения преступления относятся к категории факультативных признаков, характеризующих объективную сторону преступления. Это значит, что перечисленные обстоятельства включаются иногда законодателем в состав преступления в качестве одного из обязательных признаков; в других же случаях они не являются признаками состава преступления. Соответственно, уголовно-правовое значение этих обстоятельств различно. Наша задача и заключается в выявлении всех их возможных функций.

**Место совершения преступления** — это определенная территория, на которой имело место событие преступления. Прежде всего, место совершения преступления определяет, какой уголовный закон должен быть применен. Если преступное действие начиналось на территории одного государства, а последствия наступили на территории другого государства, то возникает вопрос: закон какого государства должен быть применен в данном случае?

Место совершения преступления может быть включено в качестве конструктивного признака состава преступления. Так, в ч. 1 ст. 256 УК указывается, что "незаконная добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений, если это деяние совершено: в) в местах нереста или на миграционных путях к ним; г) на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, наказывается..."

Установление указанных мест является необходимым условием применения ст. 256 УК. Совершение предусмотренных действий в других местах влечет не уголовную, а только административную ответственность.

Место совершения преступления может рассматриваться законодателем как квалифицирующее обстоятельство, свидетельствующее о большей общественной опасности деяния. Так, порча земли, совершенная в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, влечет повышенную ответственность по сравнению с порчей земли в иных местах (ч. 2 ст. 254 УК).

**Время совершения преступления** как признак состава преступления понимается в смысле определенного временного (календарного) периода, в течение которого происходит (может происходить) преступление. Так, уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется законодательством Российской Федерации военного времени (ч. 3 ст. 331 УК). Статьи 141 – 142.1 УК РФ говорят о нарушении избирательных прав, что предполагает совершение предусмотренных ими преступлений во время выборных кампаний.

**Обстановка совершения преступления** предполагает те объективные условия, при которых произошло преступление. Эти условия могут иметь большое общественное значение и потому существенно влиять на характер совершенного деяния. Так, призывы к насильственному захвату власти или насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации (ст. 280 УК) влекут уголовную ответственность, только когда они совершаются в обстановке публичности. Публичное же совершение клеветы (ч. 2 ст. 129 УК) и публичное совершение оскорбления (ч. 2 ст. 130 УК) являются квалифицирующими обстоятельствами, влекущими повышенную ответственность. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках в соответствии с п. "л" ст. 63 УК должно рассматриваться судами как обстоятельство, отягчающее наказание.

Следует обратить внимание, что и поведение потерпевшего является также элементом обстановки, и в ряде случаев это специально предусматривается в качестве признака состава преступления. Так, ст. 107 УК говорит об убийстве, совершенном в состоянии аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

**Способ совершения преступления** — это та форма, в которой выразились общественно опасные действия, т.е. приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления. По способу преступления законодатель разграничивает некоторые однородные преступления. Так, кражей является **тайное** хищение имущества (ст. 159 УК), а грабежом — **открытое** хищение имущества (ст. 161 УК). Нередко применение определенного способа свидетельствует о повышенной опасности совершенного преступления. Поэтому в ряде случаев закон рассматривает способ совершения преступления в качестве признака квалифицированного состава. Например, п. "д" ч. 2 ст. 105 УК предусматривает убийство, совершенное с **особой жестокостью,** а в п. "е" той же статьи — убийство, совершенное общеопасным **способом, т. е. опасным для жизни многих людей.** Если общеопасный способ как способ, объективно создающий опасность не для одного, а для нескольких или многих людей, не вызывает трудностей в определении, то понятие "особая жестокость" носит оценочный характер. Конечно, всякое насильственное посягательство на личность, и в особенности убийство, является проявлением жестокости и, как правило, причиняет боль, физические и моральные страдания жертве, но когда закон говорит об **особой** жестокости, имеется в виду зверское преступление, особо грубое нарушение общепринятых нравственных норм.

Особая жестокость, садизм, издевательство и мучения для потерпевшего в случаях, когда эти признаки не указаны в статьях Особенной части, не влияют на квалификацию преступления, но всегда рассматриваются как обстоятельства, отягчающие наказание (п. "и" ст. 63 УК).

**Средства совершения преступления** широкое понятие, включающее и орудия преступления. В.Н. Кудрявцев под средствами совершения преступления предложил понимать "вещи, предметы, документы, механизмы, приспособления и другие предметы материального мира, используя которые виновный совершает преступление"[[48]](#footnote-48). Для примера можно привести одну их квалификаций:

1. оружие или предметы, используемые в качестве оружия (например, ст. ст. 126, 127, 162 УК РФ);
2. недозволенные или запрещенные орудия (ст. 256 УК РФ);
3. вещества (ст. ст. 212, 228, 247 и др. УК РФ);
4. документы (ст. ст. 174, 185-188, 224, 327, 335 УК РФ);
5. печатные и иные произведения (ст. ст. 129, 130 УК РФ);
6. транспортные средства (ст. ст. 256, 258 УК РФ).

Думается, стоило бы добавить, в качестве особого вида средств деньги, валютные ценности. Кроме того, не стоит забывать, что в качестве средств совершения преступления могут быть использованы животные, малолетние или невменяемые. Использование преступником тех или иных средств может повлиять на правовую оценку совершенного деяния.

Например, применение определенных средств и орудий при совершении противоправных действий может являться конструктивным признаком состава преступления. Так незаконная охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов влечёт уголовную ответственность.[[49]](#footnote-49)Совершение же незаконной охоты без применения указанных средств влечет только административную ответственность .

В других случаях применение особо опасных средств может рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство. Так, разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, образует квалифицированный состав этого преступления[[50]](#footnote-50)

В случаях, когда орудия и средства совершения преступления не указаны в статьях Особенной части УК, использование определенных средств может влиять на назначение наказания. Так, в п. "к" ст. 63 УК в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотрено совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а в п. "н" этой же статьи — совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти.

Спорным по моему является отнесение к средствам совершения преступления, помимо предметов, также разного рода процессов: физических (электрического тока, радиации), биологических (инфицирование болезни), химических и иных. Такое предложение в частности делает В.И. Сахаров.[[51]](#footnote-51) С таким подходом можно было бы согласиться, но вышеприведенное определение тогда следовало бы расширить, включив туда различные процессы. Думаю, это делать не стоит, ибо все перечисленные процессы - это не средства, а скорее способ совершения преступления.

Итак, все факультативные признаки объективной стороны в той или иной мере могут выполнять определённые функции. В тех случаях, когда определенные место, время, обстановка, средства и способ преступления указаны в числе признаков состава преступления, установление их необходимо наличия всего состава (нет хоть одного обязательного признака - нет преступления) либо они могут иметь квалифицирующее значение, т. е. изменять квалификацию (если не включены в основной состав, но входят в квалифицированный). Если же в статье Особенной части отсутствует указание на названные признаки, то выявление их хотя и не влияет на квалификацию, но может играть важную роль для воссоздания правильной картины совершенного преступления, для характеристики степени опасности деяния и субъекта, для правильного назначения наказания (играть роль отягчающих или смягчающих обстоятельств).

Следует отдельно подчеркнуть, что выяснению всех фактических объективных обстоятельств преступления должно сопутствовать определение конкретной вины субъекта в совершенном им общественно опасном деянии. Только установление всех без исключения признаков объективной стороны преступления и их всесторонний тщательный анализ позволяют правильно осуществить задачи правосудия.

**Заключение**

Закономерности жизненного бытия, хоть и изменяются с течением времён, но не так быстро, как нам бы хотелось, а иногда, и того хуже, совершенно не в том русле. Исходя из этого можно с уверенностью заключить, что преступность, как явление материального мира если и не переживёт человечество (ведь тогда не станет в первую очередь субъектов), то будет идти рука об руку ещё очень долго.

Проведённое нами исследование позволило лучше познать этого врага, а знания лучшее средство борьбы и контроля.

Обобщив нашу работу можно отметить, что ***объективная сторона*** – это внешняя сторона преступного поведения, т.е. общественно опасного и запрещённого Уголовным законом. Она является обязательным элементом состава преступления и в свою очередь включает ряд признаков:

* ***общественно опасное деяние*** (опасное для общества и противоправное) в форме действия (активная форма) и бездействия (пассивная форма), являющегося обязательным признаком всех преступлений без исключения;
* ***общественно опасные последствия*** связанные с деянием ***причинной связью***, являющиеся обязательными признаками преступлений с материальным составом;
* ***место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления***, считающихся факультативными признаками общего состава преступления, но при рассмотрении конкретных составов преступлений могущих иметь троякое значение (учитываться при назначении наказания, становиться обязательными признаками состава преступления - участвовать в конструировании, изменять квалификацию).

Следует отметить - особенность обязательных признаков преступления такова, что они необходимы и достаточны для квалификации преступления и не могут дополняться или исключаться по усмотрению следствия и суда.

Если сопоставляемые признаки фактически совершенного деяния совпадают, т.е. установлено тождество, то преступление квалифицированно правильно. Зачастую это сделать весьма не просто. От правильной квалификации зависит не только правильная оценка государством совершенного деяния и осуждение именно за то, что совершено в объективной реальности, но и назначение вида и меры наказания в отношении совершившего преступление лица. Отступление от этого начала является нарушением законности и ведет к произволу.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о значении объективной стороны:

1. позволяет установить наличие состава преступления, как единственного основания уголовной ответственности;
2. используется для квалификации преступлений и отграничении от иных правонарушений;
3. учитывается при определении вида и размера наказания или другой меры уголовно-правового характера, а при определенных условиях - и для освобождения от уголовной ответственности и наказания;
4. является гарантией прав и свобод гражданина, что способствует соблюдению законности и правопорядка в правовом государстве и необходимой ступенью в процессе познания конкретных деяний в деятельности правоохранительных органов;

Закончить работу хочется словами К. Маркса, которые, на мой взгляд, ярко характеризуют именно объективную сторону преступления, подчёркивая её значимость и первичность:

*"Законы, которые делают главным критерием не действия как таковые, а образ мыслей действующего лица, - это не что иное, как позитивные санкции беззакония. ... Лишь постольку, поскольку я проявляю себя, поскольку я вступаю в область действительности, - я вступаю в сферу, подвластную законодателю. Помимо своих деяний я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом".[[52]](#footnote-52)*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В.Я**
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