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**Введение**

Представление об административной ответственности и административном правонарушении является основой для рассмотрения всей проблематики административной юрисдикции. Знание о юридической ответственности и административных правонарушениях имеют как теоретическое, методологическое значение для понимания последующего учебного материала, так и практически-прикладное значение, как основа рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Среди различных юридических способов борьбы с правонарушениями важное место занимают административные способы борьбы, в том числе привлечение к административной ответственности лиц, совершающих административные правонарушения.

Фактическим основанием для наступления административной ответственности является нарушение правовых норм, охраняемых административными санкциями, - административное правонарушение. Так, некоторые правонарушения имеют сложный правовой характер, являясь одновременно дисциплинарными и административными. В литературе они называются административно- дисциплинарными правонарушениями. О них нельзя говорить как об административных в «чистом» виде, хотя административная ответственность и в этих случаях наступает как за административное правонарушение.

**Понятие административного правонарушения**

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Административная ответственность наступает, если правонарушение по своему характеру не влечет за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности. Исходным в характеристике указанных признаков является понятие деяние. Это акт волевого поведения. Он заключает в себе два аспекта поведения: действие либо бездействие. Действие есть активное невыполнение обязанности, законного требования, а также нарушения запрета. Бездействие есть пассивное невыполнение обязанности (например,невыполнение правил пожарной безопасности, непринятие землепользователямимер по борьбе с сорняками и т.д.). Часто одни и те жеобязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием(например, нарушение правил охраны водных ресурсов).

Противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права. Эти нормы могут принадлежать не только к административному, но и к ряду других отраслей права. Принципиально то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Это, кроме административной могут быть нормы конституционного, финансового, гражданского, трудового и других отраслей права. Так, при безбилетном проезде не исполняется договор перевозки, при уклонении от уплаты налога —нормы финансового права. Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность.

Виновность деяния означает, что оно совершенно умышленно или по неосторожности. Наличие вины — обязательный признак административного правонарушения, отсутствие вины исключает признание деяния административным правонарушением, в том числе при его формальной противоправности. Например, невменяемый гражданин нарушает правила, установленные для пешеходов. Административная ответственность за деяние также относится к безусловным признакам административного правонарушения, признается только то деяние, за которое законодательство предусмотрена административная ответственность. С одной стороны, административное правонарушение — основа административной ответственности, с другой, такая ответственность признак административного правонарушения, определяющий юридическую природу. В установленных законодательством случаях для признания деяния административным правонарушением необходимо наличие причинной связи между деянием и его неблагоприятными противоправными последствиями в виде причинения вреда здоровью, имуществу, экологии и т.д. (например, расточительное расходование электрической и тепловой энергии и т.д.).

Признаки административного правонарушения следует отличать от его юридического состава. Понимание этого вопроса имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение. При наличии всех признаков может отсутствовать состав административного правонарушения» что исключает законность привлечения к административной ответственности. Например, нарушение правил дорожного движения лицом, не достигшим 16-летнего возраста, означает совершение им административного правонарушения, но это лицо не подлежит административной ответственности, ибо в его действии нет состава административного правонарушения, так как субъектом его признаются лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста.

**Состав административного правонарушения.**

Понятие состава административного правонарушения необходимо для отграничения административных правонарушений от смежных (частично совпадающих) с ними преступлений. В законодательстве отграничение их проводится именно по юридическим критериям элементов их составов.

В законодательстве отсутствует понятие состава административного правонарушения, но его содержанием обосновывается правомерность и сущность такого понятия. Состав административного правонарушения — совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность.

Признаками (элементами) состава административного правонарушения являются: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом являются общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Практически в качестве объекта выступают конкретные нормы предписания, законные требования, запреты. Это означает, что формы выражения конкретных объектов могут быть различные. Например, мелкое хулиганство состоит в посягательстве на общественный порядок, но выражаться оно может в совершении действий, примерный перечень которых дан в формулировке понятия «мелкое хулиганство», изложенной в законе. Причем закон напрямую не устанавливает запрета на их совершение, а делает это путем установления за это административной ответственности.

Объективная сторона заключается в действии или бездействии запрещенном административным правом. Как уже отмечалось действие или бездействие может посягать на конкретные общественные, отношения, урегулированные многими отраслями права (гражданского, трудового, финансового и др.). Наличие объективной стороны административного правонарушения законодатель во многих случаях ставит в зависимость от времени, места, способа, характера совершения деяния, наступивших его вредных последствий, совершения противоправного деяния в прошлом, его систематичности. Содержание объективной стороны может включать характер действия или действия — неоднократность, повторность, длящееся нарушение.

Законодательство об административных правонарушениях в прямой форме фиксирует именно эти элементы содержания объективной стороны административного правонарушения.

Неоднократность однородного действия или бездействия служит непременным условием для признания его объективной стороной административного правонарушения. Отсутствие однородности исключает возможность его такой характеристики.

Повторность по законодательству об административных правонарушениях означает совершение одним и тем же лицом в течение однородного правонарушения, за которое оно уже подвергался административному взысканию. Повторность служит обстоятельством, отягчающим ответственность за административное правонарушение. Повторность необходимо отличать от неоднократного правонарушения, квалифицируемого как единое, а не несколько правонарушений.

Длящимся является действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнение обязанностей, возложенных виновного законом под угрозой административной ответственности. Длящееся административное правонарушение является единым » зависимо от продолжительности действия или бездействия.

Длящееся административное правонарушение следует отличать продолжаемого, под которым понимается совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных правонарушений, за каждое из которых он подлежит административной ответственности. Например, им может быть изготовление и использование радиопередающих устройств без разрешения, если оно совершено неоднократно.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ субъектами административного правонарушения признаются: а) физические лица;

б) юридические лица

Среди физических лиц различаются: а) граждане; б) другие, весьма разнообразные категории лиц, признаваемых субъектами административного правонарушения с учетом особенностей их правового положения, выполняемых профессиональных, социальных функций, состояния здоровья, принадлежности к религиозным объединениям.

Для отдельных категорий лиц эти факторы обусловливают дополнительные основания для административной ответственности, для других — ограничение применения ее мер.

К числу первой группы относятся должностные лица, водители транспортных средств, работники торговли и др. Так, должностные лица в качестве таковых признаются субъектами административных правонарушений, связанных с несоблюдением установленных правил, обеспечение выполнения которых входит в их служебные обязанности. При этом должностные лица подлежат административной ответственности не только за собственные действия или бездействия, но и подчиненных работников, нарушающих соответствующие правила. За другие административные правонарушения они несут ответственность на общих основаниях.

Ко второй группе относятся военнослужащие срочной службы, беременные женщины, имеющие детей до 12-летнего возраста, инвалиды II и I групп, несовершеннолетние. Так, к военнослужащим срочной службы не может применяться за административное правонарушение штраф, к беременным женщинам не может применяться арест и т.п. Кодекс об административных правонарушениях РФ в общей форме определяет, что административной ответственности подлежат вменяемые лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста ст.ст. 2.3, 2.8.

Субъективная сторона административного правонарушения психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям. Оно может быть выражено в форме умысла или неосторожности. Лицо, совершившее противоправное действие или бездействие, в указанных формах, при наличии других признак состава правонарушения, признается виновным в его совершении. Вина как обязательный признак административного правонарушения предусмотрена КоАП РФ ст. 2.2. Иными словами, это означает также, что вина есть психическое отношение лица к совершенному им противоправному действию бездействию и возможным их последствиям. Вина, следовательно, может появляться в форме умысла и неосторожности.

Умышленное действие или бездействие означает, что лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично п. 1. ст. 2.2. Кодекса.

Неосторожное административное правонарушение имеет место в случае, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В Особенной части КоАП РФ форма вины чаще всего не обозначается. Обычно большинство из них могут быть совершены в любой ее форме. Формулировка ряда правонарушений предполагает, что оно может быть совершенно только в форме умысла (мелкое хулигане мелкое хищение и т.д.); в редких случаях форма вины указывается текстах статей КоАП либо иных законах, устанавливающих ответственность за те или иные административные правонарушения.

Наряду с обязательными признаками субъективной стороны, каковымиявляются умысел и неосторожность, могут быть факультативные. Последними признаются мотив и цель, ибо они в одних составах указаны, а в других нет. В первом случае они являются квалифицирующими признаками правонарушения, то есть действие или и бездействие признается административным правонарушением, если они совершены мотивам и в целях, прямо указанных в законе. Отсутствие корыстной цели исключает возможность признания соответствующего действия административным правонарушением.

Только при наличии состава административного правонарушения, лицо его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности. В теории и на практике при выявлении и сущности квалификации правонарушений часто возникает вопрос о его соотношении с преступлением, дисциплинарным проступком.

**Понятие и признаки административной ответственности**

Административная ответственность - это вид юридической от­ветственности, которой присущи все признаки последней и ко­торая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, со­вершившему административное правонарушение (администра­тивный проступок).

Основные признаками (характерные черты) административ­ной ответственности можно свести к следующему:

- во-первых, она является составной частью администра­тивного принуждения как вида государственного принуждения и обладает всеми его качествами (в частности, осуществляется органами государственной власти и, отчасти, местного самоу­правления в рамках внеслужебного подчинения и т. п.);

- во-вторых, фактическим основанием административной ответственности является административное правонарушение, тогда как уголовной — преступление, дисциплинарной — дис­циплинарный проступок, материальной — причинение матери­ального вреда (ущерба), или гражданско-правовой деликт;

- в-третьих, в отличие от других видов юридической от­ветственности, из которых не все имеют свою собственную отраслевую нормативно-правовую базу или имеют ее не в полном объеме (в частности, дисциплинарная ответствен­ность ее вообще не имеет, а уголовная и гражданско-право­вая реализуются через нормы уголовно-процессуального права, гражданско-процессуального права и арбитражный процесс со­ответственно), административная ответственность урегулиро­вана нормами именно административного права, которые содержат как исчер­пывающие перечни административных правонарушений, ви­дов административных наказаний и субъектов, правомочных их налагать, так и детально регулируют этот процесс и в своей совокупности составляют нормативную основу административ­ной ответственности;

- в-четвертых, субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица, тогда как уголовной и дисциплинарной — только физические лица;

- в-пятых, процедура (процесс) привлечения к администра­тивной ответственности более проста, оперативна и экономична по сравнению с аналогичными проявлениями иных видов юри­дической ответственности (в частности, уголовной и граждан­ско-правовой), хотя и содержит при этом все необходимые га­рантии законности его проведения и осуществления права на защиту (причем защиту не только судебную, как в случае с уго­ловным и гражданским процессом);

- в-шестых, административное наказание как мера адми­нистративной ответственности всегда назначается органом или должностным лицом на неподчиненных ему субъектов, что су­щественно в этом плане отличает ее от дисциплинарной ответ­ственности, которая (как и ответственность административная) регулируется в большинстве своем нормами административного права;

- в-седьмых, административное наказание как мера адми­нистративной ответственности может назначаться широким кругом уполномоченных на это субъектов (глава 23 КоАП РФ предусматривает в качестве таковых более 50 видов несудебных ор­ганов, а также судей — и это только федеральный уровень), тогда как дисциплинарные взыскания могут назначаться только органами и должностными лицами, наделенными дисципли­нарной властью (в пределах их компетенции), уголовные на­казания — только судом, меры гражданско-правовой и матери­альной ответственности — в большинстве своем также только в судебном порядке (за исключением ряда случаев решения вопроса о материальной ответственности в административном порядке);

- в-восьмых, практическая реализация административной ответственности не влечет за собой судимости, что существенно отличает ее в этом плане от ответственности уголовной и сбли­жает с ответственностью дисциплинарной, где так же, как и при административной ответственности, лицо считается подвергну­тым взысканию (наказанию) в течение установленного срока (один год, хотя методика его отсчета все же разная).

Несмотря на имеющиеся отличия административной от­ветственности от других видов юридической ответственности, следует отметить, что общим для всех для них является то, что основанием возникновения любого вида юридической ответ­ственности всегда является тот или иной вид правонарушения (административного, дисциплинарного, уголовного и пр.). Но это не только правонарушение, перечень таких оснований бо­лее широк.

**Цели, функции и стадии административной ответственности**

Цель административной ответственности опосредуется через функции, которые она выполняет: превентивную (или предупре­дительно-воспитательную), репрессивную (именуемую еще ка­рательной или штрафной) и сигнализационную.

Первая призвана осуществлять общее предупреждение пра­вонарушений, то есть побуждать субъектов права к соблюдению и уважительному отношению к закону; ее неотъемлемой частью является нравственная перестройка личности, в основе которой лежит моральное воздействие на субъекта правоотношения, пре­дотвращающее его противоправное поведение. Вторая же, соб­ственно, и проявляется в тех неблагоприятных последствиях, ко­торые выражены в санкциях правовых норм и которые должен претерпевать правонарушитель в силу совершенного им противо­правного деяния. А третья (сигнализационная) функция находит свое отражение при характеристике правонарушителя. Так, на­пример, продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, либо по­вторное в течение года совершение однородного административ­ного правонарушения лицом, ранее уже привлекавшимся к ад­министративной ответственности, являются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), и сигнализируют о необходимости применения наиболее строгих мер административного наказания к виновному лицу.

Некоторые авторы, например А.Б. Агапов, выделяют и та­кую функцию административной ответственности, как создание предпосылок ограничения последствий вреда возможного пра­вонарушения — ограничительная функция: она проявляется в самом характере и свойствах таких мер административного на­казания, как лишение специального права, административный арест, административное выдворение. Сюда же следует, пожа­луй, отнести и дисквалификацию как вид административного наказания.

В то же время, цели административной ответственности можно определить и через цели административного наказа­ния как меры этой ответственности. А данные цели имеют яв­ную предупредительную и профилактическую направленность, о чем прямо сказано в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонаруше­ния и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». Отметим, что про­филактическая (предупредительно-воспитательная) функция ад­министративной ответственности в настоящее время выводится законодателем на передний план.

Рассматривая юридическую, в том числе и административ­ную ответственность как некое материальное охранительное отношение, можно сделать вывод о том, что это правоотноше­ние, являясь по своей природе длящимся, имеет определенные стадии своего развития. Причем за основу выделения опреде­ленных стадий юридической ответственности следует брать соотношение степени познания совершенного правонарушения уполномоченными на то государственными органами и долж­ностными лицами и изменений, происходящих в правовом ста­тусе правонарушителя (т. е. в объекте правоотношения ответ­ственности).

В этой связи различные авторы выделяют свои концепции о стадиях юридической ответственности. Основное различие в этих концепциях состоит в том, что их авторы по-разному определяют момент возникновения право­отношения ответственности, и если их объединить воедино, то наиболее уместное деление административной, как и любой дру­гой юридической ответственности, на отдельные самостоятель­ные стадии будет, пожалуй, следующим:

1. стадия возникновения юридической ответственности (на­чинается с момента совершения правонарушения и длится до момента обнаружения его должностными лицами компетентных государственных органов);
2. стадия конкретизации юридической ответственности (на­чинается с момента обнаружения правонарушения должност­ными лицами компетентных органов государства и заканчи­вается вступлением в законную силу акта применения права, признающего факт правонарушения, совершенного конкрет­ным лицом);

3)стадия реализации юридической ответственности (начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта государственного органа, признающего факт совершения правонарушения конкретным лицом, и закан­чивается моментом окончания исполнения наказания (взы­скания).

**Принципы ад­министративной ответственности**

Под принципами административной ответственностисле­дует понимать ее основные правовые начала, характеризующие ее сущность, смысл и назначение: наступление административ­ной ответственности только за противоправное поведение, а не за мысли; наступление административной ответственности лишь при наличии вины в действиях (бездействии) правонарушителя; законность привлечения к административной ответственности; справедливость административной ответственности и ее индиви­дуализация; своевременность ответственности, а также принцип целесообразности привлечения к административной ответствен­ности. И, наконец, повсеместно должен применяться принцип неотвратимости наказания за совершение административных правонарушений.

*Принцип ответственности за противоправное деяние, а не за мысли,* означает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности за совершение того или иного административ­ного правонарушения, может быть наказано за мысли лишь в том случае, если они получили внешнее выражение. Иными словами, основанием для привлечения лица к административной ответственности могут служить только его противоправные действия (или в ряде случаев — бездействие). Так, например, само по себе намерение лица-участника внешнеэкономической деятельности без надлежащих на то законных оснований ввезти в страну или вывезти из нее какие-либо товары и не влечет за собой админи­стративной ответственности, а вот предоставление этим лицом в таможенный орган документов, содержащих недостоверные све­дения, дающие ему право на перемещение через таможенную границу таких товаров, либо перемещение этих товаров через таможенную границу помимо таможенного контроля (т. е. совершение им конкретных действий по реализации своего наме­рения) уже влекут за собой ответственность, предусмотренную ст. 16.1 КоАП РФ.

*Принцип наступления ответственности только при наличии вины в действиях правонарушителя* означает, что без нее (вины) вообще беспредметно говорить об административном правона­рушении, а следовательно, и об ответственности за него. На­личие вины физического лица означает осознание этим лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вы­званных им результатов, а юридическое лицо признается вино­вным, когда будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых установ­лена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению этих норм и правил.

*Принцип законности привлечения к ответственности* означает, что ответственность за правонарушения наступает лишь в слу­чаях, прямо предусмотренных предписаниями соответствующих правовых норм и в строгом соответствии с установленными для этого требованиями. Действующим же законодательством пред­усмотрены и специальные гарантии законности привлечения к административной ответственности, предупреждающие и вся­чески пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении как материально-правовых норм (таких, как неправильная юридическая квалификация деяния, определение меры административного наказания вне пределов предусмотренной для этого санкции соответствующей статьи КоАП РФ и пр.), так и норм процессуальных (например, про­цедуры рассмотрения дела об административном правонару­шении по существу, сбора, фиксирования и исследования до­казательств, обжалования вынесенного по делу постановления и пр.).

Наряду с законностью иногда в качестве самостоятельного принципа юридической ответственности выделяют и *принциппоп bis in idет* («не дважды за одно»), согласно которому никто недолжен дважды нести уголовную, административную или иную ответственность за одно и то же правонарушение. Этот принцип относится к применению штрафных (карательных) санкций и не противоречит тому, что к правонарушителю, подвергнутому административной ответственности (карательной санкции, на­пример, штрафу), применяются и восстановительные санкции. Например, хулиган, разбивший витрину магазина, не только под­вергается штрафу по ст. 20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство»), но и обязывается возместить причиненный правонарушением ущерб (оплатить стоимость разбитой витрины).

В то же время принцип «не дважды за одно» нельзя противо­поставлять такому принципу, как *принцип двусубъектности от­ветственности,* характерному именно для административного права. Этот принцип означает, что, например, за совершение по сути одного правонарушения допускается привлечение од­новременно юридического лица к административной и физи­ческого лица, непосредственно виновного в этом, — к админи­стративной или уголовной ответственности. Так, в частности, если при перемещении через таможенную границу России не­задекларированного товара неким абстрактным акционерным обществом при наличии признаков так называемой «коммер­ческой» контрабанды таможня выяснит, что недекларирование товара произошло по вине конкретного сотрудника этого акци­онерного общества, уполномоченного в силу своих служебных обязанностей на совершение данной процедуры (процедуры де­кларирования), то наряду с привлечением к административной ответственности самого юридического лица по ст. 16.2 КоАП РФ («Недекларирование либо недостоверное декларирование това­ров и/или транспортных средств») должно быть привлечено к уголовной ответственности и конкретно виновное в этом физи­ческое лицо по ст. 188 УК РФ («Контрабанда»). То есть, право­нарушение по сути, казалось бы, одно, а субъектов ответствен­ности может быть два.

*Справедливость как принцип юридической ответственности* выражается в том, что мера административной ответственности должна быть соразмерна с тяжестью совершенного администра­тивного правонарушения. При привлечении лица к ответственности за совершение того или иного административного право­нарушения правоприменитель должен учесть все обстоятельства совершенного правонарушения (время, место, способ соверше­ния правонарушения, наличие или отсутствие в деле обстоя­тельств, смягчающих или отягчающих ответственность, и др.) и с учетом всех этих обстоятельств определить меру ответственности в пределах санкции соответствующей правовой нормы Особен­ной части КоАП РФ или принятых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных право­нарушениях.

Индивидуализация наказания — непременное условие его результативности. *Индивидуализация административной ответ­ственности является частью принципа ее справедливости* и озна­чает, что каждый правонарушитель должен быть подвергнут принудительному воздействию со стороны государства лишь за те противоправные деяния, которые он непосредственно совер­шил (с учетом всех вышеперечисленных обстоятельств). Иными словами, если административное правонарушение совершено в соучастии, то при назначении административного наказания правоприменителем должны быть учтены степень и характер вины каждого из соучастников в совершении данного право­нарушения.

*Своевременность как принцип юридической ответственности* означает возможность привлечения правонарушителя к ответ­ственности лишь в течение так называемого «срока давности привлечения к ответственности», т. е. периода времени, не слиш­ком отдаленного от факта правонарушения. Для административных правонарушений, в частности, такой срок определен в ст. 4.5 КоАП РФ и по общему правилу составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения либо при совершении длящихся проступков — два месяца с их обнаруже­ния (по отдельным категориям административных правонарушений этот срок составляет один год). Сроком давности ограничено также исполнение постанов­ления о наложении административного наказания — один год со дня его вступления в законную силу (ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ).

*Целесообразность как принцип юридической ответственно­сти —* это соответствие избираемой в отношении правонару­шителя меры государственного принуждения его социальным качествам. Так, в частности, применительно к лицам, привле­каемым к ответственности за совершение административных правонарушений, правоохранительными органами могут быть использованы такие меры обеспечения производства по делу, как доставление и административное задержание правонарушителей. Такие меры могут быть использованы, а могут использованы и не быть. Выбор правоприменителем соответствующей меры при­нуждения должен быть обоснован исходя из целесообразности ее применения.

Целесообразность как принцип административной ответ­ственности проявляется также и в наличии предусмотренной законом (ст. 2.9 КоАП РФ) юридической возможности для пра­воприменителя (судьи, органа или должностного лица, уполно­моченного решить дело об административном правонарушении) освободить лицо, совершившее административное правонаруше­ние, от административной ответственности при малозначитель­ности совершенного проступка (т. е. по сути — при отсутствии назначения административного наказания) и ограничиться при этом устным замечанием.

*Неотвратимость как принцип административной ответ­ственности* означает, что априори ни одно административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным. А реа­лизация данного принципа является существенным фактором эффективной борьбы с правонарушениями вообще и админи­стративными правонарушениями в частности, а также является одним из основных показателей качества всей правоохрани­тельной и правоприменительной деятельности уполномочен­ных на это государственных органов и должностных лиц.

**Обстоятельства, исключающие административную ответственность. Презумпция невиновности.**

В теории права существуют основания исключения юриди­ческой ответственности и освобождения от юридической ответ­ственности. Принципиальное отличие между ними в том, что если в первом случае при совершении правонарушения (точнее даже — объективно противоправного поступка) ответственно­сти нет вообще и быть не может в силу ряда юридически ого­воренных и имеющих место в реальности условий или состоя­ний физического лица, то во втором случае ответственность уже имеет место быть, но в силу опять же ряда оговоренных в законе и имеющих место в реальности условий (оснований) возможно освобождение от нее.

Условиями, исключающими противоправность деяния и тем самым исключающими и саму административную ответствен­ность, являются:

1. невменяемость физического лица (когда лицо не может отдавать отчета в своих действиях);
2. наличие обстоятельств, исключающих общественную опас­ность (вредность) деяния (непреодолимая сила, необходи­мая оборона, крайняя необходимость);
3. отсутствие в деянии признаков юридического состава ад­министративного правонарушения;
4. казус.

Так, если нет хотя бы одного из элементов со­става правонарушения, то нет и самого правонарушения, а без правонарушения не может быть и ответственности за него.

Вменяемость же лица, привлекаемого к административной от­ветственности, равно как и его возраст, является характеристикой субъекта правонарушения, который в совокупности с другими элементами образует состав правонарушения. Это обстоятельство от­ражено во многих законах, в том числе и в ст. 2.8 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.8 КоАП РФ, не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии *невменяемости,* то есть не могло осознавать фактический харак­тер и противоправность своих действий (бездействия) либо руко­водить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного бо­лезненного состояния психики.

Причем законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский и юридический.

Медицинский критерий невменяемости указывает на различ­ные формы болезненных расстройств психической деятельности человека. Таковых в КоАП РФ указано четыре:

1. хроническое психическое расстройство (например, ши­зофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз и иные длительные формы расстройства психики, имею­щие устойчивый характер и тенденции к прогрессированию);
2. временное (т. е. краткосрочное) психическое расстройство (например, алкогольный психоз (так называемая «белая го­рячка»), временное расстройство психики, вызванное тя­желым душевным потрясением (патологический аффект), и прочие болезненные состояния психики, заканчивающи­еся выздоровлением);

3)слабоумие, т. е. либо врожденный (олигофрения), либо приобретенный в результате изменений мозга при раз­личных заболеваниях (деменция) дефект психики, прояв­ляющийся в слабости интеллекта;

4) иное болезненное состояние психики (различного рода за­болевания, как таковые психическими не являющиеся, но сопровождающиеся временным расстройством психики).

Юридический критерий невменяемости заключается в отсут­ствии улица способности осознавать фактический характер и про­тивоправность своих действий или бездействия (это интеллекту­альный аспект), а также руководить ими (это волевой аспект).

Несколько сложнее дело обстоит при наличии некоторых об­стоятельств, исключающих общественную опасность совершен­ного противоправного деяния (непреодолимая сила, необходи­мая оборона и крайняя необходимость).

К обстоятельствам непреодолимой силы относятся обстоятельства, не зависящие от воли и желания лица, но которые преодолеть он просто не в силе, и они становятся на пути исполнения им взятых на себя обяза­тельств и ведут к совершению правонарушения. К таковым отно­сятся: стихийные бедствия, землетрясения, наводнения и иные природные явления, в ряде случаев аварии и пр. А вот необходи­мая оборона и крайняя необходимость — это в некотором роде оценочные характеристики, зачастую во многом зависящие от обстоятельств конкретного правонарушения.

*Необходимая оборона* — это защита гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества или государства от противоправного посягатель­ства независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью в этом к другим лицам или органам власти. Как та­кового института необходимой обороны КоАП РФ напрямую не предусматривает.

*Крайняя необходимость —* это причинение лицом вреда охра­няемым законом интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам обще­ства и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный. Институт крайней необходимости регламентирован в ст. 2.7 КоАП РФ. Причем в данной статье КоАП РФ не конкретизируется, о каком лице (физическом или юридическом) идет речь, поэтому представ­ляется, что наличие обстоятельств крайней необходимости мо­жет быть признано уполномоченным органом или должностным лицом и при совершении противоправного деяния юридиче­ским лицом.

Правонарушение — это деяние всегда виновное, т. е. умыш­ленное или неосторожное. Неосторожную вину следует отличать от невинного причинения вреда или *казуса* (случая), при котором юридическая ответственность (в том числе и административная) не наступает (исключается). Суть казуса состоит в том, что лицо, совершившее то или иное деяние, формально закрепленное как правонарушение, но при этом не должно и не могло предвидеть общественно опасные (общественно вредные) последствия своих действий. Например, это очень распространено при дорожно-транспортных происшествиях.

Исходя из принципа законности, юридическая ответствен­ность может быть наложена на конкретное лицо только при наличии в его действиях либо бездействии признаков состава конкретного правонарушения, т. е. объекта противоправного посягательства, объективной стороны противоправного деяния, субъекта правонарушения и его отношения к содеянному — субъ­ективной стороны правонарушения. И для того, чтобы застра­ховать людей и их коллективы от необоснованных обвинений в совершении правонарушений в законодательстве стран с демо­кратическим характером общества, в том числе и в России, вы­работан принцип неответственности, именуемый презумпцией невиновности.

Принцип *презумпции невиновности* является конституци­онным (содержится в ст. 49 Конституции РФ) и означает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установ­лена вступившим в законную силу приговором суда. Обви­няемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустра­нимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Применительно к институту административной ответствен­ности этот принцип сформулирован в ст. 1.5 КоАП РФ:

1) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина;

2) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, счи­тается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановле­нием судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело;

3) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность;

4) неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Данный принцип распространяется как на физических, так и на юридических лиц, привлекаемых к администра­тивной ответственности, и исходит из того, что всякое со­мнение, которое не представляется возможным устранить в установленном законом порядке, должно истолковываться в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Иными сло­вами, существует законом установленное предположение, что лицо даже при наличии фактических обстоятельств, свиде­тельствующих о признаках объективной стороны правонару­шения (т. е. конкретного деяния, противоправного результата и наличия причинной связи между ними), считается неви­новным до тех пор, пока не будет доказано обратное. При­чем бремя доказывания ложится не на это лицо, а на ор­ганы обвинения.

**Заключение**

Таким образом, административная ответственность - это вид юридической от­ветственности, ко­торая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, со­вершившему административное правонарушение.

Основаниями административной ответственности служат наличие норм права, уста­навливающих административную ответственность и регулиру­ющих ее (нормативное основание); деяние (действие или бездействие) конкретного лица, нарушающее правовые пред­писания, охраняемые административными санкциями (т. е. на­личие административного правонарушения) – это фактическое основание; и процессуальное основание - право­применительный акт компетентного субъекта о назначении ад­министративного наказания на конкретное лицо за конкретное административное правонарушение.

Под административным правонарушением, как осно­вание административной ответственности понимается виновное, противоп­равное деяние, которое посягает на установленные правом и обеспеченные административно-правовыми санкциями правила по­ведение граждан и должностных лиц в сфере государственного управления. При этом административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КоАП, наступает при условии, что эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Таким образом, существование административной ответственности как такой призвано осуществлять общее предупреждение пра­вонарушений, то есть побуждать субъектов права к соблюдению и уважительному отношению к закону. Ее неотъемлемой частью является нравственная перестройка личности, в основе которой лежит моральное воздействие на субъекта правоотношения, пре­дотвращающее его противоправное поведение.
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