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ВВЕДЕНИЕ

В нормах, устанавливающих основы конституционного строя Российской Федерации, содержится положение о том, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории [[1]](#footnote-1). Обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное Конституцией РФ (ст. 42), невозможно без эффективной защиты лесов, произрастающих на ее территории и определяющих экологическое равновесие в природе. Несмотря на то, что на протяжении последнего столетия политика нашей страны была направлена на эффективную защиту природы от преступных посягательств, современное положение, по результатам деятельности правоохранительных, контролирующих органов и общественных объединений, свидетельствует о необходимости ее дальнейшего совершенствования и оптимизации.

В своих выступлениях Президент РФ Д.А. Медведев неоднократно подчеркивает актуальность проблемы состояния окружающей среды для нашей страны на современном этапе [[2]](#footnote-2). В целом мировая практика показывает, что осознание реальности экологической катастрофы заставляет уделять экологическим проблемам все большее внимание: экологически безопасные проекты получают поддержку как со стороны общественности, так и со стороны государства. Таким образом, проблемы, связанные с экологической сферой, приобретают общеобязательный, публичный характер, а государство, в лице Президента Российской Федерации, выступает в качестве гаранта, обеспечивающего соблюдение, исполнение, возможность использования и применения соответствующих предписаний. По данным статистики, в последнее время имеет место стабильный рост экологических преступлений в лесном комплексе Российской Федерации. Эмпирические данные свидетельствуют, что в последние годы в стране произошел значительный рост посягательств, связанных с незаконным завладением лесными ресурсами, а способы их совершения приобретают все более изощренный и замаскированный характер. Если в 2003 г. в стране было зарегистрировано 10654 преступления, предусмотренных ст. 260 УК РФ, то в 2007 г. их число составило уже 16286, т.е. количество данных правонарушений за это время выросло в 1,5 раза [[3]](#footnote-3). Ежегодный ущерб, причиняемый экономике страны от криминальных лесозаготовок, исчисляется миллиардами рублей [[4]](#footnote-4). Лесное браконьерство в России по степени общественной опасности превосходит многие преступления против собственности и экономические преступления.

Актуальность правовой проблемы охраны лесов связана с тем, что ежегодно обостряется сама проблема защиты лесов, с учетом региональных и местных антропогенных условий. В рамках формирования нового российского государства, значительно усилилась законотворческая роль субъектов РФ, направленная на охрану и защиту лесов от деструктивного воздействия. Экономические и социальные условия жизни в Российской Федерации подвержены постоянным изменениям, поэтому возникает необходимость в совершенствовании норм по охране и рациональному использованию лесных богатств России. Уголовное право в социальном плане не должно отставать от жизненных реалий и общественных отношений. Уголовное законодательство должно гармонично сосуществовать с экологическим законодательством, чтобы выполнять функцию уголовно-правовой защиты экологических интересов и прав граждан.

Целью данной курсовой работы является анализ состава преступления в сфере лесопользования, закрепленного в ст. 260 УК РФ с выявлением проблем их уголовно-правовой регламентации и некоторых вопросов квалификации.

1. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 260 УК РФ

Рассматриваемое преступление является достаточно распространенным, в некоторые годы составляет до трети всех регистрируемых экологических преступлений, характеризуется высокой латентностью. Его общественная опасность заключается в том, что вред причиняется в первую очередь лесам, имеющим большое народнохозяйственное значение, играющим важную роль во внешнеторговой деятельности, предохраняющим от разрушения плодородные почвы, способствующим улучшению климата и водного режима, наконец, являющимся "легкими" планеты.

Статья 260 в двух первых частях предусматривает два самостоятельных состава преступления, которые различаются предметом и некоторыми признаками объективной стороны, - такими, например, как размер причиненного ущерба и др.

Объект преступления - общественные отношения по охране и рациональному использованию лесных насаждений.

Предметом незаконной порубки по ч. 1 ст. 260 выступают: а) деревья, кустарники и лианы в лесах первой группы; б) деревья, кустарники и лианы в особо защитных участках лесов всех групп; в) деревья, кустарники и лианы, не входящие в лесной фонд; г) деревья, кустарники и лианы, запрещенные к порубке.

Предметом незаконной порубки по ч. 2 ст. 260 являются: деревья, кустарники и лианы в лесах всех групп; насаждения, не входящие в лесной фонд.

Следует отметить, что новое лесное законодательство отказалось от ранее существовавшего деления лесов на группы по категориям. Согласно ст. 23 ЛК РФ основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов являются лесничества и лесопарки.

Земли лесного фонда состоят из лесничеств и лесопарков. Лесничества и лесопарки также располагаются на землях: 1) обороны и безопасности, на которых расположены леса; 2) поселений, на которых расположены городские леса; 3) особо охраняемых природных территорий, на которых расположены леса.

Лес - понятие многогранное. Оно рассматривается как природное явление, в техническом, экономическом, юридическом, медицинском, экологическом и других аспектах. Лесная энциклопедия определяет его как один из основных типов растительности, состоящей из совокупности древесных, кустарниковых, травянистых и других растений (мхи, лишайники), животных, микроорганизмов, биологически взаимосвязанных в своем развитии и влияющих друг на друга и на внешнюю среду. Вместе с тем он - часть биосферы, элемент ландшафта, сырьевой ресурс, объект ведения лесного хозяйства [[5]](#footnote-5).

В ст. 5 ЛК "Понятие леса" лес рассматривается как экологическая система или как природный ресурс [[6]](#footnote-6). С учетом этого по-прежнему не могут быть признаны предметом экологического преступления деревья и кустарники (фруктовые, ягодные и т.п.), произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, за исключением лесозащитных насаждений, на приусадебных, дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.п., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 4 декабря 2006 г. "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" леса первой группы и категории защитности лесов первой группы признаются защитными лесами и категориями защитных лесов, предусмотренными ст. 102 ЛК РФ.

К защитным лесам относятся леса, которые подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями. С учетом особенностей правового режима защитных лесов определяются следующие категории: 1) леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях; 2) леса, расположенные в водоохранных зонах; 3) леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов: а) леса, расположенные в первом и втором поясах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; б) защитные полосы лесов, расположенные вдоль железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности субъектов РФ; в) зеленые зоны, лесопарки; г) городские леса; д) леса, расположенные в первой, второй и третьей зонах округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов; 4) ценные леса: а) государственные защитные лесные полосы; б) противоэрозионные леса; в) леса, расположенные в пустынных, полупустынных, лесостепных, лесотундровых зонах, степях, горах; г) леса, имеющие научное или историческое значение; д) орехово-промысловые зоны; е) лесные плодовые насаждения; ж) ленточные боры (ч. ч. 1 и 2 ст. 102 ЛК РФ).

Правовой режим защитных лесов - самый строгий. Так, согласно ст. 103 ЛК РФ в лесах, расположенных на территориях государственных природных заповедников, запрещается проведение рубок лесных насаждений на лесных участках, на которых исключается любое вмешательство человека в природные процессы. На иных участках, если это не противоречит правовому режиму особой охраны территорий государственных природных заповедников, допускается проведение выборочных рубок лесных насаждений в целях обеспечения функционирования государственных природных заповедников и жизнедеятельности проживающих в их пределах граждан. В лесах, расположенных на территориях национальных парков, природных парков и государственных природных заказников, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, если иное не предусмотрено правовым режимом функциональных зон, установленных в границах этих особо охраняемых природных территорий. Особенности проведения выборочных рубок лесных насаждений и в установленных федеральными законами случаях сплошных рубок лесных насаждений определяются положениями о соответствующих особо охраняемых природных территориях.

В соответствии со ст. 104 ЛК РФ в лесах, расположенных в водоохранных зонах, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений.

В лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением случаев, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений, и случаев установления правового режима зон с особыми условиями использования территорий, на которых расположены соответствующие леса. Выборочные рубки проводятся только в целях вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений (ст. 105 ЛК РФ).

В ценных лесах запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением случаев, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений (ст. 106 ЛК РФ).

К особо защитным участкам лесов относятся: 1) берегозащитные, почвозащитные участки лесов, расположенных вдоль водных объектов, склонов оврагов; 2) опушки лесов, граничащие с безлесными пространствами; 3) постоянные лесосеменные участки; 4) заповедные лесные участки; 5) участки лесов с наличием реликтовых и эндемичных растений; 6) места обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных; 7) другие особо защитные участки лесов (ч. 3 ст. 102 ЛК РФ). Особо защитные участки лесов выделяются в защитных лесах, эксплуатационных лесах, резервных лесах.

На заповедных лесных участках запрещается проведение рубок лесных насаждений. На других особо защитных участках лесов запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением случаев, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений.

На особо защитных участках лесов проведение выборочных рубок допускается только в целях вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений (ст. 107 ЛК РФ).

В новом лесном законодательстве не дается понятия лесов, не входящих в лесной фонд; напротив, те категории лесов, которые ранее к ним относились (леса, расположенные на землях обороны и землях городских поселений, городские леса, и др.), ныне включены в лесной фонд (ст. 23 ЛК РФ).

Не являются предметом экологического преступления деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, за исключением лесозащитных насаждений, на приусадебных дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.п., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами.

Деревья, кустарники и лианы, запрещенные к порубке, определены в Правилах отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 1 июня 1998 г.

Кроме того, не подлежат рубке деревья, кустарники и лианы других ценных и редких пород по перечням, утверждаемым органами государственной власти субъектов РФ, в том числе занесенные в Красную книгу РФ и Красные книги субъектов РФ.

2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА

Уголовная ответственность за противоправные посягательства на лесные насаждения предусмотрена законодателем в ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно ч. 1 указанной статьи незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан признается уголовно наказуемым деянием в случае ее совершения в значительном размере.

С объективной стороны рассматриваемое преступление состоит в незаконной рубке или повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.

Под незаконной порубкой следует понимать рубку деревьев, кустарников и лиан без лесорубочного билета, ордера или рубку по лесорубочному билету, ордеру, выданным с нарушением действующих правил рубок, а также рубку, осуществляемую не на том участке или за его границами, сверх установленного количества, не тех пород или не подлежащих рубке деревьев, кустарников и лиан, как указано в лесорубочном билете, ордере, до или после установленных в лесорубочном билете или ордере сроков рубки, рубку деревьев, кустарников и лиан, запрещенных к рубке соответствующими нормативными правовыми актами, или после вынесения решения о приостановлении, ограничении или прекращении деятельности лесопользователя или права пользования участком лесного фонда [[7]](#footnote-7). Порубка является незаконной, если она осуществляется: а) без заключения договоров аренды на использование лесов; б) без заключения договоров купли-продажи лесных насаждений; в) с нарушением указанных договоров; и т.п.

Кроме того, незаконной признается рубка деревьев, кустарников и лиан, запрещенных к рубке Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации.

Вторая форма деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 260, выражается в повреждении деревьев, кустарников, лиан до степени прекращения роста. Под ней понимается совершенное любым способом причинение такого вреда деревьям, кустарникам, лианам, который явился причиной остановки их дальнейшего развития и роста.

Повреждение до степени прекращения роста может проявляться в раздроблении, уничтожении части растения (корневой системы, ветвей и пр.) и т.д., которые нарушают способность деревьев, кустарников и лиан к продолжению роста. Оно может быть при наезде транспортным средством на насаждения, рубке других деревьев, перемещении заготовленной древесины, устройстве стоянок и складов, возведении хозяйственных сооружений и т.п.

Законодатель в качестве обязательного признака объективной стороны основного состава преступления предусмотрел конкретные общественно опасные последствия, которые согласно примечанию к ст. 260 УК РФ представляют собой причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам ущерб в значительном размере.

Установление значительного размера ущерба, причиненного незаконной рубкой, имеет значение при определении момента окончания преступления; при решении вопроса о дифференциации уголовной ответственности в зависимости от объема и характера вреда, причиняемого незаконной рубкой лесных насаждений, а также при оценке наличия возможности освобождения виновного лица от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК РФ. Ущерб, причиняемый преступлением, выступает одним из главных критериев общественной опасности, следовательно, его размер как признак состава преступления влияет на индивидуализацию уголовного наказания.

Поскольку ущерб в рамках состава преступления имеет особое значение, то возникает необходимость его верного терминологического, логического и лексического толкования, что послужит основой для правильной квалификации общественно опасного деяния [[8]](#footnote-8).

Согласно правилам законодательной техники в статье Особенной части уголовного закона должны быть указаны критерии вреда, причиняемого преступлением, либо признаки состава конкретного преступления должны быть сформулированы таким образом, чтобы характер ущерба без труда выяснялся в результате толкования уголовно-правовых предписаний.

При конструировании ст. 260 УК РФ законодатель в целом избрал правильный подход к описанию последствий преступления, указав в примечании к статье, что значительным размером признается ущерб, превышающий десять тысяч рублей, а для его определения следует обращаться к таксам, утвержденным Правительством Российской Федерации. На первый взгляд у правоприменителя, благодаря такой редакции статьи, не должно возникать проблем при установлении общественно опасных последствий преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Однако ситуация складывается несколько иначе. В настоящее время на практике возникает немало сложностей при установлении размера ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений. Судебная практика в этой части достаточно противоречива.

Так, по одному из уголовных дел суд, принимая решение в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, определил размер ущерба за порубку 34 деревьев, исходя из цены реализации дров, тогда как следовало исчислить в соответствии со специальными таксами [[9]](#footnote-9).

В ряде случаев суды, напротив, не соглашаются с органами предварительного следствия, которые при установлении суммы причиненного ущерба руководствуются Постановлением Правительства РФ "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" [[10]](#footnote-10).

Например, С. обвинялся в том, что 18 августа 1998 г. совершил незаконную порубку 8 дубов Елховского лесничества Красноярского лесхоза Самарской области в лесах 1-й группы с причинением государственному лесному фонду ущерба в значительном размере - на сумму 3248 руб., т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ.

Судом уголовное дело в отношении С. было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В обоснование принятого решения суд указал, что ущерб, причиненный порубкой, не может быть признан значительным. Согласно протоколу о лесонарушении стоимость древесного дуба составляет 65,5 руб. за 1 куб. м. Органами предварительного следствия С. обвинялся в незаконной порубке 8 дубов общим объемом 2,8 куб. м. Таким образом, действительный ущерб лесному хозяйству составляет 183,4 руб. Тогда как указанная в обвинении 20-кратная сумма, равная 3248 руб., является экономической санкцией за ущерб лесному хозяйству, а не действительной суммой ущерба [[11]](#footnote-11).

Несколько иное обоснование принятого в апреле 2002 г. решения привел суд в постановлении об оставлении без удовлетворения жалобы ФГУ "Вельский лесхоз" о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Н. и К. по ч. 1 ст. 260 УК РФ.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд исходил из того, что таксы, утвержденные Постановлением Правительства от 21 мая 2001 г. N 388, применяются лишь в гражданско-правовых отношениях и не могут быть использованы при определении значительного ущерба за незаконную порубку деревьев, ответственность за которую предусмотрена ст. 260 УК РФ.

Однако с такими решениями суда вряд ли можно согласиться по следующим причинам.

Во-первых, решение вопроса во многом зависит от правильного понимания "ущерба, причиненного экологическим преступлением".

Последствия экологических преступлений являются результатом воздействия на объект посягательства и представляют собой вред природе и экологической безопасности, в связи с этим они обладают следующими характеристиками: совокупностью - объединением различных видов ущерба природе; стохастичностью - случайным, вероятным характером его величины; направленностью - сферой действия; кумулятивностью - нарастанием в пространстве и времени. Указанные характеристики, на наш взгляд, в полной мере могут быть отнесены и к последствиям незаконной рубки лесных насаждений.

Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, позволяет сделать вывод о том, что законодатель в статьях главы 26 УК РФ по-разному подошел к использованию терминов при описании общественно опасных последствий. Наряду с понятием вреда, использованным законодателем лишь при конструировании только одного состава (ст. 254 УК РФ), в уголовном законодательстве используется и другие термины - "существенный вред", "ущерб" (значительный и крупный) и "размер" (значительный, крупный и особо крупный).

В литературе в связи с этим неоднократно высказывалось мнение о том, что в интересах единства терминологии уголовный закон применительно к экологическим преступлениям должен оперировать понятием вреда. Вред, как правило, включает в себя следующие виды ущерба: биологический (ущерб природной среде в узком смысле), личностный (ущерб жизни и здоровью человека) и экономический (ущерб материальной сфере людей) [[12]](#footnote-12).

При этом экономический ущерб выражается в изменении полезности окружающей среды. Он оценивается как затраты общества, связанные с изменением окружающей среды, и включает: 1) дополнительные затраты общества в связи с изменениями в окружающей среде; 2) затраты на возврат окружающей среды в прежнее состояние; 3) дополнительные затраты будущего общества в связи с безвозвратным изъятием части дефицитных природных ресурсов [[13]](#footnote-13).

Таким образом, при оценке общественно опасных последствий незаконной рубки лесных насаждений следует учитывать как биологический ущерб, так и экономический.

В данном случае целесообразно руководствоваться именно таксами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. N 273. Это связано с тем, что при таксовом способе определения ущерба в виде стандарта используется конкретная сумма, которую причинитель ущерба обязан уплатить за каждую единицу незаконно уничтоженного природного объекта. Особенностью этого способа является то, что он нацелен не только на возмещение причиненного ущерба, но и на наказание правонарушителей. Суммы компенсации устанавливаются в размере выше условной стоимости уничтоженных природных объектов, поскольку включают затраты на восстановление природных объектов.

Кроме того, как справедливо было указано в одном из Определений Верховного Суда РФ, ущерб, причиненный лесному фонду, определяется по таксовой стоимости в том числе и потому, что объекты природы не имеют товарной стоимости и к ним неприменимы обычные способы ее оценки. В условиях лесного биогеоценоза каждый компонент природный среды выполняет строго определенные законом природы экологические функции, и в данном случае дерево рассматривается не как древесина с установленной рыночной ценой, а как компонент природной среды, оказывающий влияние на окружающее пространство. Такса же представляет собой условную единицу оценки ущерба, и каких-либо критериев именно к форме ее выражения закон не содержит.

В связи с этим в большинстве регионов сложилась достаточно устойчивая судебная практика, согласно которой причиненный незаконной порубкой ущерб исчисляется на основании указанного Постановления Правительства РФ.

Так, например, по приговору суда от 27 апреля 2006 г. Б. осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ. Б. признан виновным в том, что в период с 20 по 30 мая 2005 г. в лесах первой группы, особо защитном участке лесов, совершил незаконную порубку деревьев в количестве 198 штук общим объемом 109,26 куб. м, чем причинил лесхозу ущерб по стоимости древесины, отпускаемой на корню, на сумму 13 540,22 руб., а с учетом такс для исчисления размера взыскания за ущерб, утвержденных Постановлением Правительства РФ, причинил ущерб на общую сумму 1 355 339,9 руб., являющийся особо крупным [[14]](#footnote-14).

В настоящее время, имеются все основания для исчисления размера ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений, исходя из такс, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства".

3. СУБЪЕКТ

Субъектом преступного посягательства считается физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста, в том числе и должностное, по распоряжению, разрешению которого произведена незаконная рубка (повреждение) до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан. Ненадлежащее исполнение должностными лицами служебных обязанностей по управлению лесным хозяйством, государственному контролю за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов РФ, причинившее крупный ущерб должно влечь уголовную ответственность в соответствии со ст. 293.

Субъект преступления - лицо, использующее свое служебное положение (ч. 2 данной статьи), и любое другое лицо.

По социально-демографическому положению осужденные по ст. 260 УК РФ, как правило, мужчины (98,2%), проживающие в сельской местности, малообразованные, в возрасте от 26 до 40 лет (34,5%) либо от 41 до 50 лет (30,8%), безработные или без постоянного источника дохода (57,7%), семейные (45,6%). Среди работающих 3,7%, являясь сотрудниками органов лесного хозяйства, использовали свое служебное положение при совершении указанного преступления; 22,2% были заняты на сельхозпредприятиях и в лесопромышленном комплексе, что позволяло налаживать контакты с покупателями незаконно срубленного леса, получать необходимую информацию о спросе и цене, а также в ряде случаев использовать транспорт работодателя для организации перевозки. Изучение нравственно-психологических черт исследуемых лиц выявило их интеллектуальную и ценностную ограниченность, неразвитость творческого воображения, неспособность испытывать эстетические чувства от созерцания деревьев, что предопределяет наличие некоего прагматизма в отношении мира природы, поэтому лес представляется источником удовлетворения исключительно материальных потребностей. Среди них редко встречаются закоренелые преступники, но в то же время наблюдается деформация эстетической и экологической сферы сознания, потребительски корыстное отношение к природным богатствам.

Уголовно-правовые признаки лиц, осужденных по ст. 260 УК РФ, свидетельствуют о том, что у 93,9% преступников не было криминального прошлого, 6,1% имели снятые и непогашенные судимости. Субъекты, чья профессиональная деятельность связана с охраной или распределением лесных ресурсов, по совокупности со ст. 260 УК РФ были осуждены за получение взятки, дачу взятки, присвоение или растрату, злоупотребление должностными полномочиями. Остальные граждане осуждались по совокупности со ст. 260 УК РФ за кражу, вымогательство, мошенничество. Изучение уголовных дел выявило, что 97% осужденных являлись исполнителями, 2,3% - организаторами и менее 1% - пособникам. Из тех, кто имел снятые и непогашенные судимости, сравнительно небольшое количество граждан отбывали наказание в исправительных учреждениях (менее 2%), что говорит об отсутствии влияния на основную часть осужденных уголовной субкультуры.

4. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА

Субъективная сторона составов преступления характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. При умышленной форме вины лицо осознает, что производит (отдает приказ для этого) незаконную рубку (повреждение) лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, предвидит возможность или неизбежность наступления в результате этого ущерба природной среде в значительном (крупном или особо крупном) размере (в том числе уничтожая, повреждая особо охраняемые породы деревьев) и желает либо сознательно допускает наступление данного вреда (в некоторых случаях относится к его наступлению безразлично). При неосторожной форме вины лицо предвидит незаконность рубки (повреждения) лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, возможность наступления в результате материальных общественно опасных последствий, но без достаточного к тому основания самонадеянно рассчитывает на их предотвращение либо не предвидит возможности наступления данных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и может предвидеть эти последствия. Неосторожное повреждение древесно-кустарниковой растительности можно наблюдать, например, при лесозаготовках - валке или вывозе леса.

Психическое отношение виновного к незаконной рубке (повреждению) лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан может характеризоваться двумя формами вины (сложной виной), например, когда виновное лицо заведомо незаконно производит лесорубочные действия, предвидит ущерб в значительном размере, но ущерб в крупном или особо крупном размере наступает вопреки его воле. В целом такое преступление признается умышленным (ст. 27). Если же виновный заведомо незаконно осуществляет рубку или повреждение лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, но к причинению вреда в значительном размере относится неосторожно, то следует вести речь о смешении вины в административном правонарушении (ст. 8.28 КоАП) и преступлении (ст. 260 УК) (т.е. смешанной вине).

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины (умысел прямой). Мотивы преступления для квалификации значения не имеют, но, как правило, преобладают корыстные, что необходимо учитывать при определении вида и размера наказания.

Умысел виновного должен быть направлен на рубку (повреждение) древесно-кустарниковой растительности на корню. Если лицо завладевает деревьями, срубленными и приготовленными к складированию, сбыту или вывозу другими лицами, его деяние следует квалифицировать как хищение чужого имущества (см. абз. 4 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 N 14). В случае же порубки и сбора буреломного и ветроповального леса, пней, валежника, причинивших существенный вред леспромхозу, лесничеству или другим подобным организациям, вопрос об уголовной ответственности виновного может рассматриваться в соответствии со ст. 330 (самоуправство).

5.ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ ОТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

При рассмотрении уголовных дел, возникших в связи с нарушением экологического законодательства, необходимо отграничивать экологические преступления от экологических проступков, то есть виновных противоправных деяний, причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека, за которые установлена иная ответственность (ст. 75 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

На то, что в случае возникновения трудностей в разграничении уголовно наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделять выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба, обращал внимание и Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления N 14 от 5 ноября 1998 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения".

При рассмотрении дел о незаконной порубке деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ) следует иметь в виду, что разграничение с административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, проводится по предмету: состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 260 УК РФ, образует незаконная порубка деревьев, кустарников и лиан в лесах первой группы, в особо защитных участках лесов всех групп либо не входящих в лесной фонд или запрещенных к порубке, если эти деяния совершены в значительном размере [[15]](#footnote-15). (п. 13 Постановления Пленума).

Именно ущерб как признак состава рассматриваемого преступления в большинстве случаев служит критерием преступности деяния, отличающим его от противоправного проступка.

Предметом посягательства признается сырорастущая древесно-кустарниковая растительность в своем естественном состоянии (на корню). Пленум ВС РФ в п. 11 Постановления от 05.11.1998 N 14 подчеркивает: "Предметом преступного посягательства являются деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях лесного фонда, в лесах, не входящих в лесной фонд, на землях транспорта, населенных пунктов (поселений), на землях водного фонда и землях иных категорий". Не могут являться предметом экологического преступления деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесозащитных насаждений), на приусадебных, дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.д., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами. Следует иметь в виду то, что предмет посягательства является разграничителем ответственности за незаконную рубку (а равно повреждение) деревьев, кустарников, лиан в уголовно-правовой (ст. 260 УК) и административно-правовой (ст. 8.28 КоАП) сферах.

От административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ, незаконная рубка лесных насаждений в основном отличается тем, что: а) объективная сторона административно-правового деликта сформулирована шире, в нее в качестве самостоятельного деяния также включено выкапывание деревьев, кустарников или лиан, лесных культур, молодняка естественного происхождения, подроста или самосева в лесах либо сеянцев и саженцев в лесных питомниках или на плантациях; б) для наступления административной ответственности не требуется совершения деяния в значительном размере.

Завладение деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту или вывозу другими лицами, следует квалифицировать как хищение чужого имущества (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным направлением уголовно-правового противодействия преступности в лесном комплексе является профилактика. С учетом дуализма экологического и экономического характера преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, необходимо: усилить контроль и надзор со стороны правоохранительных органов за деятельностью отдельных лиц и организаций, непосредственно контролирующих лесозаготовительную деятельность; для пресечения неправомерного возмещения из бюджета НДС по экспорту древесины наладить тесное взаимодействие с таможенными органами; ввести обязательное лицензирование переработки и реализации лесопродукции, а также экспортных операций с лесоматериалами, ввести учет лиц, занимающихся заготовкой, реализацией и переработкой древесины; снизить квоты на экспорт необработанного леса любых пород и повысить таможенные пошлины на необработанные виды лесопродукции для стимулирования экспорта готовых материалов и изделий из древесины и привлечения инвестиций в лесной комплекс; с целью возврата валютной выручки, принять нормативные документы, в соответствии с которыми приостанавливается оформление последующих отправок на экспорт при непоступлении валютной выручки согласно условиям контракта, а также ввести обязательную предоплату за экспортируемый лес и уменьшить сроки поступления валютной выручки.

Изучение проблемы эффективности применения уголовно-правовых норм в сфере охраны природы свидетельствует о низком уровне использования уголовно-правовых мер в борьбе за благоприятную окружающую среду, который не соответствует глобальности экологической проблемы. Мероприятия по выявлению лиц и фактов, представляющих оперативный интерес для органов внутренних дел в целом и подразделений криминальной милиции в частности, являются начальными в процессе их деятельности по профилактике и раскрытию преступлений и должны осуществляться непрерывно не только в рамках рассматриваемой организационно-тактической формы оперативно-розыскной деятельности, но и при определенных тактических условиях в рамках других форм. Это вызвано тем, что хотя факты, влияющие на криминогенную активность лиц, и устраняются в процессе раскрытия преступлений, но они вновь могут со временем проявляться либо взамен устраненных появляются новые. Изменяется и контингент лиц. Вместо тех, кто вследствие принятых к ним мер либо отказался от преступного поведения, либо привлечен к уголовной ответственности, появляются новые или же часть из них возобновляет свою преступную деятельность.

В настоящее время в уголовно-правовом противодействии преступности в лесном комплексе наблюдается коллизия между принципами уголовного права: уголовно-правовая политика в этой области демонстрирует далеко не всегда оправданную гуманизацию ответственности лиц, виновных в совершении таких преступлений, что во многом способствует безнаказанности. Для правовой пропаганды добросовестного использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов ужесточение санкций, предусмотренного ст. 260 УК РФ, с учетом высокой общественной опасности данных деяний является обоснованным методом воздействия на девиантное поведение. Применение таких видов наказания, как штраф и исправительные работы, не всегда представляется возможным из-за особенностей личности и учета влияния назначенного наказания на членов семьи осужденного. Так, например, подавляющее число экологических преступлений в Архангельской области совершается жителями сельской местности, которые не имеют постоянных источников дохода.

Таким образом, меры противодействия преступности в лесном комплексе должны быть направлены на решение следующих задач: необходимо расширить круг полномочий органов местного самоуправления в регионах для улучшения состояния законности в сфере лесопользования; следует рассмотреть вопрос, в целях специализации, о проведении учебы следователей, местом работы которых будет непосредственно выезд на объекты совершения незаконной рубки силами специалистов Управления Росприроднадзора и контроля Департамента лесного комплекса; на региональном уровне разработать план взаимодействия органов лесной охраны и внутренних дел для достижения наилучших результатов в области борьбы с лесным браконьерством; постоянно анализировать судебно-следственную практику по делам о лесонарушениях, совершенных и совершаемых на территории регионов страны; проводить совместные семинары следователей и работников лесного хозяйства в целях повышения профессионального уровня сотрудников; в целях проверки территорий лесных угодий задействовать возможности малой авиации и разработать комплекс мероприятий по рациональному и результативному противодействию преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, уничтожением или повреждением их, либо иного негативного воздействия. Высокий уровень латентности экологических преступлений, во-первых, создает психологическую обстановку безнаказанности данных преступлений, что, в свою очередь, поощряет лиц, совершающих преступления, продолжать и расширять свою преступную деятельность, во-вторых, если при раскрытых преступлениях причиненный материальный вред в значительной мере можно восстановить, то при скрытых такая возможность, как правило, отсутствует.

Кроме того часть возникающих проблем, связанных с незаконной рубкой, можно избежать, приняв ряд мер:

1. Усилить роль уголовного законодательства путем частичного изменения и ужесточения санкций за совершение незаконной рубки и других природных ресурсов (подробнее остановимся в последующих параграфах). Совершенствовать уголовное, административное, природоохранное законодательство в части, касающейся защиты окружающей среды.

2. Повысить финансирование развития экологического образования среди населения, развитие экологических программ по усовершенствованию деятельности органов, осуществляющих защиту лесного комплекса.

Достаточно сказать, что во всех отчетах о преступлениях, которые публикуются МВД, незаконная рубка не выделяется отдельным пунктом, в лучшем случае называется общее количество экологических преступлений в целом, а чаще экологические преступления вообще входят в группу "иные преступления".

3. В структуре МВД России создать специализированное подразделение экологической милиции, полиции (по аналогии с Комитетом по наркоконтролю), в функции которого включить следующие положения:

- предупреждение, выявление и пресечение экологических правонарушений;

- расследование экологических преступлений на уровне органа дознания;

- осуществление иных мер по охране окружающей среды.
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