**СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г.**

1. **Причины реформы и ее подготовка.**

Всеобщий кризис российского общества середины XIX века породил необходимость в коренном преобразовании существующей государственной системы. Для выхода из сложившейся ситуации императором Александром II был избран путь реформ, одной из которых стала судебная.

Дореформенная судебная система основывалась на законодательстве Петра I и Екатерины II. В некоторых случаях использовались даже нормы Соборного уложения 1649 года.

При множественности судебных органов, с запутанностью процессуальных требований, низкой грамотности судей, при повальном взяточничестве необходимость судебной реформы осознавали абсолютно все слои общества.

Структура судебной системы была сложной и запутанной. Суд строился по сословному принципу. Кроме того, существовало множество специальных судов – военных, духовных, межевых, коммерческих, совестных и иных. Судебные функции отправляли и административные органы – губернские правления, органы полиции.

В суде господствовала инквизиционная (розыскная) форма судопроизводства. Процесс проходил при закрытых дверях, в глубокой тайне. Принцип письменности предполагал, что суд решает дело не на основе личного ознакомления со всеми его материалами, непосредственного устного допроса обвиняемого и свидетелей, а опирался на письменные материалы, полученные во время следствия. Доказательства оценивались по формальной системе. Их сила заранее определялась законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством. Закон же устанавливал и степень достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные. Среди совершенных лучшим признавалось признание обвиняемого.

В реформе суда были заинтересованы все слои общества, а главное – правящий класс. Судебная реформа была следствием и так называемого кризиса верхов, осознания правящей верхушкой необходимости создания эффективного механизма защиты личности и собственности.

Подготовка судебной реформы началась еще в начале XIX века. И здесь нельзя не оценить по достоинству труды известного реформатора М.М.Сперанского, который ставил целью принятие Конституции, освобождение крестьян от крепостного гнета, появление и укрепление законченной системы выборных учреждений и судов, мирового суда, кодекса законов и других атрибутов правового государства.

В 1803 году Сперанский предложил широкую программу усовершенствования судебной системы, получившую развитие во «Введении к Уложению государственных законов» 1809 года. В 1821 и 1826 годах он возвращался к проектам судебных преобразований, однако правительства Александра I и Николая I их отвергли, так как эти проекты предлагали проведение в жизнь некоторых буржуазных принципов.

Однако датой непосредственного «рождения» судебной реформы, пожалуй, необходимо было бы назвать тот день лета 1857 года, когда Александр II велел представить в Государственный совет проект Устава гражданского судопроизводства, родившийся в недрах II отделения. К проекту была приложена записка начальника II отделения графа Д.Н.Блудова, датированная 8 июня. Проект исходил из введения принципа состязательности процесса, предлагалось сократить количество судебных инстанций и обратить внимание на существенное совершенствование кадров судебных органов.

Проект Устава вызвал неоднозначную реакцию, расколов высшее чиновничество на две основные группы – либералов и консерваторов. Первые желали существенной перестройки судоустройства и судопроизводства, последние – лишь косметических изменений.

С целью исполнения программы судебной реформы 19 октября 1861 года была создана специальная комиссия, в состав которой вошли известные юристы. Возглавил комиссию С.И.Зарудный.

Каждый из членов комиссии проводил разработку отдельной отрасли законодательства. Так, обер-секретарь общего собрания Московских департаментов сената П.П.Победоносцев вел работу по проблемам судоустройства, московский губернский прокурор Д.Ровинский готовил проекты деятельности суда присяжных и мировых судов, обер-прокурор общего собрания Московских департаментов сената Н.А.Буцновский разрабатывал систему уголовного судопроизводства. Все проекты совместно обсуждались и принимались, после чего включались в «Соображения» Государственной Канцелярии.

Основными мотивами принимаемых проектов стали принципы всеобщего равноправия, неприкосновенности личности и собственности, законности.

По мнению комиссии, предание суду не могло осуществляться ни следователем, ни судом без прокурора, ни прокурором без участия суда. В первом случае обвинительная власть не имела бы должного значения, а в последнем, прокурор имел бы возможность безотчетно, по одному личному своему усмотрению и без достаточных оснований возбуждать и прекращать следствие.

Не менее пристальное внимание реформаторы уделяли теории доказательств, считая необходимым введение оценки доказательств по внутреннему убеждению. Без этого, как они считали, невозможно никакое существенное улучшение. От решения вопроса, какую теорию доказательств, принять, как утверждали члены комиссии, зависят не только главные формы судопроизводства, но и самое устройство суда, гарантии прав подсудимого.

Комиссия реализовала в подготовленном законопроекте такую точку зрения, с учетом которой деятельность суда невозможна была бы невозможна без введения суда присяжных. В этой связи следует отметить работу С.И.Зарудного, который обосновал необходимость существования суда присяжных с теоретических познаний. Зарудный наряду с традиционными положениями буржуазной теории судоустройства привел аргументы, отвечавшие особенностям российской действительности. Он признавал нецелесообразность особого суда присяжных только для государственных преступлений и преступлений печати, поскольку такой суд не будет пользоваться доверием, которое необходимо для ограждения силы правительства. Общий суд присяжных, по мнению Зарудного, стал бы залогом спокойствия в стране.

Итогом работы комиссии стали «Основные положения преобразования судебной части в России», утвержденные императором Александром II 29 сентября 1862 года. Документ состоял из трех основных частей, содержащих положения о:

- судоустройстве;

- уголовном судопроизводстве;

- гражданском судопроизводстве.

В дальнейшем на базе «Основных положений» были подготовлены четыре закона, которые утверждены императором 20 ноября 1864 года: «Учреждение судебных установлений», «Устав гражданского судопроизводства», «Устав уголовного судопроизводства» и «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями».

Судебная реформа в корне изменила судоустройство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи.

Судебные уставы строились в соответствии с процессуальными и организационными формами буржуазных государств. В них провозглашались буржуазные по своему характеру принципы: судебная власть отделялась от законодательной, исполнительной, административной; закреплялся принцип независимости и несменяемости судей; провозглашалось равенство всех перед законом; вводился всесословный суд; учреждена адвокатура; для рассмотрения уголовных дел в окружных судах вводился институт присяжных заседателей; создавался выборный мировой суд для рассмотрения малозначительных дел; учрежден институт судебных следователей, независимых от полиции; реорганизована прокуратура, освобожденная от функций общего надзора и сосредоточившаяся на суде; введены принципы устности, гласности, состязательности судопроизводства; провозглашалась презумпция невиновности.

* + 1. **Судебные органы.**

Главные изменения в системе судоустройства были изложены в «Учреждении судебных установлений». Вместо сложной и громоздкой структуры сословных судов создавались две судебные системы: местные и общие суды.

К местным относились: мировые суды и съезды мировых судей в качестве второй (апелляционной) инстанции.

Мировой суд учреждался в составе одного судьи для разрешения «меньшей важности» гражданских и уголовных дел. Должность мирового судьи была избираемой. Судья избирался всеми сословиями, однако его кандидатура должна быть утверждена сенатом, и занимал свой пост сроком на три года.

Мировым судьей мог стать любой местный житель не моложе 25 лет, который не привлекался ранее к уголовной ответственности и прошел определенный имущественный ценз. Причем, не решающим основанием для избрания на должность судьи являлось наличие образования, так как судьей могло стать лицо, как имеющее высшее или среднее образование, так и не имеющее такого, но обязательно прослужившее «по судебной части» не менее трех лет.

Судом первой инстанции и по уголовным, и по гражданским делам являлся окружной суд. Рассмотрение уголовных дел происходило с участием присяжных заседателей.

Следующая судебная инстанция – это судебные палаты, состоящие из департаментов. Кассационной инстанцией был сенат, члены которого, как и судебных палат, назначались монархом.

При окружном суде и судебной палате состояли прокуроры, а при кассационном департаменте сената и при их общем собрании – обер-прокурор. На прокуроров были возложены две основные обязанности: следить за точным применением законов и поддерживать обвинение перед судом.

Высший надзор за всеми прокурорами и обер-прокурорами осуществлял министр юстиции.

Судебные решения исполнялись судебными приставами, назначаемыми председателем суда и состоящими при судах.

Одно из центральных мест отводилось присяжным поверенным (адвокатам). Ими могли стать лица старше 25 лет, не привлекавшиеся к уголовной ответственности, с высшем юридическим образованием, прослужившие «по судебному ведомству» не менее пяти лет или занимавшиеся в течение этого времени судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников. Усложненные условия для адвокатской деятельности преследовали цель воспрепятствовать проникновению присяжных в присяжные поверенные случайных лиц, компрометирующих этот институт.

Адвокаты избрали из своей среды совет, состоявший при судебной палате, который надзирал за адвокатами. Он мог наказывать присяжных поверенных вплоть до исключения из сословия и предания суду.

Вторая часть «Основных положений преобразования судебной части в России» была посвящена вопросам уголовного судопроизводства.

В проекте закреплялось исключительное право суда назначать наказания за преступления и отделение власти судебной от исполнительной.

Приговор выносился на основе внутреннего убеждения в публичном заседании. Отменялась формальная система доказательств. Приговор мог быть только или осуждающим или оправдывающим подсудимого. Лицо не могло оставаться подозреваемым.

Дело разрешалось не более чем в двух инстанциях. По делам о правонарушениях, предусматривающих наказания, сопряженные с лишением прав состояния или с потерей особенных прав и преимуществ определение вины подсудимого вверялось присяжным заседателям.

Правонарушения, за которые по закону предусматривались выговоры, штрафы до 300 рублей, арест до трех месяцев, разрешались мировым судьей. Остальные правонарушения относились к компетенции окружного суда.

Судебная палата разрешала жалобы и протесты на приговоры окружного суда, рассматривала по первой инстанции дела о государственных преступлениях и преступлениях по должности. Сенат ведал делами «по жалобам и протестам на явные нарушения… прямого смысла закона.

Мировой судья выступал примирителем только по жалобам частных лиц в делах, которые могут заканчиваться примирением. Приговоры о внушениях, выговорах, замечаниях, штрафах до 15 рублей, арест до трех дней считались окончательными. Остальные в случае обжалования разрешались съездами мировых судей. Все дела мировой судья рассматривал словесно.

Дознание проводила полиция, судебный следователь – следствие, причем оба находились под контролем прокурора. На основании материалов предварительного следствия прокурор составлял акт обвинения, с которым знакомился подсудимый.

Доказательства, собранные в ходе следствия, проверялись в судебном заседании.

Совершенно новым институтом стал суд присяжных заседателей. Он был введен на уровне окружных судов для уголовных дел «о преступлениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных прав и преимуществ».

Присяжные заседатели избирались из местных обывателей всех сословий. Условиями для избрания в качестве присяжного были следующие: возраст от 25 до 70 лет; русское подданство; ценз оседлости, то есть проживание не менее двух лет на территории того уезда, где проводится судебное заседание; служебный ценз, означающий, что в списки присяжных заседателей вносились все лица, состоящие на государственной службе и занимающие должности пятого и ниже классов, избранные в органы городского, дворянского, волостного и сельского управления; имущественный ценз – для лиц, получавших жалование по службе, вознаграждение за труд или доход от капитала, занятия ремеслом или промысла.

Очевидно, что такой порядок комплектования присяжных заседателей подразумевал преобладание среди них привилегированных сословий и ограничивал доступ неимущих слоев населения.

В списки присяжных не включались священники и монахи, учителя народных школ, военные чины. Особую группу, которая также не участвовала в процессе судопроизводства в качестве присяжных заседателей, составляли лица, находившиеся под судом и следствием за преступления; имевшие судимость с отбыванием наказания в тюрьме; исключавшиеся со службы по суду или из духовного ведомства, обществ и дворянских собраний за пороки; несостоятельные должники; находившиеся под опекой за расточительство; имеющие тяжелые недуги – слепоту, глухоту, немоту, душевную болезнь; не знавшие русского языка.

Для разрешения дел с участием присяжных за три недели до судебного заседания председатель суда по жребию отбирал 30 очередных и 6 запасных заседателей. К открытию заседания суда должно было быть налицо не менее 30 присяжных заседателей.

Список заседателей представлялся прокурору или частному обвинителю, а затем подсудимому. Подсудимый имел право отвести до 12 присяжных заседателей, а прокурор или частный обвинитель – не более 6. Из числа не отведенных для участия в процессе путем жеребьевки избиралось 12 комплектных и два запасных присяжных заседателя.

После этого присяжные заседатели приводились к присяге. Из своей среды заседатели выбирали старшину для руководства их совещаниями.

Заседатели обладали достаточно широким кругом полномочий. Они, как и судья, имели право ознакомления с материалами дела, осмотра следов преступления, вещественных доказательств. Присяжные могли через председательствующего задавать вопросы подсудимому, свидетелям, экспертам. Присяжные вправе были просить председателя суда разъяснить им содержание прочитанных на суде документов, признаки, которыми определяются в законе преступление, инкриминируемое подсудимому.

В результате рассмотрения дела председательствующий вручал присяжным опросный лист и говорил им напутственную речь.

После этого заседатели удалялись в совещательную комнату для решения вопросов о действительности события, подавшего повод к обвинению, и вине или невиновности подсудимого.

На основании вердикта присяжных заседателей судья выносил приговор, который считался окончательным и в апелляционном порядке обжалованию не подлежал. Отмена вердикта была возможна лишь в случае, если окружной суд признал бы, что решением присяжных заседателей осужден невиновный. В этой ситуации суд должен постановить определение о передаче дела на рассмотрение нового суда присяжных, решение которых становилось уже окончательным.

Приговоры, вынесенные на основании вердикта присяжных заседателей, могли пересматриваться только в кассационном порядке Сенатом в лице его уголовно-кассационного департамента. Такие приговоры подлежали пересмотру только при наличии кассационных оснований по протесту прокурора или просьбе осужденного или потерпевшего.

Основаниями к отмене приговора в кассационном порядке являлись следующие: 1) нарушение форм и обрядов судопроизводства; 2) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное его толкование при квалификации преступления и назначении наказания; 3) вновь открывшиеся обстоятельства, открывшие невиновность осужденного.

Вступившие в законную силу приговоры подлежали исполнению. Исключение составляли те, которыми являлись приговоры о лишении всех прав состояния или всех особенных прав и преимуществ дворян, чиновников, священнослужителей или лиц, имеющих ордена или знаки отличия, пожалованные Императором, а также приговоры, о смягчении которых ходатайствовал суд. Все эти приговоры подлежи преставлению на «высочайшее усмотрение».

* + 1. **Судопроизводство.**

Третья часть «Основных положений преобразования судебной части в России» регулировала вопросы гражданского судоустройства.

Уставом гражданского судопроизводства, прежде всего, определялась компетенция мирового судьи. Он разрешал в устном и публичном судопроизводстве иски до 500 рублей, из них до 30 рублей окончательно.

Мировой судья мирил предварительно спорящих и только «в случае неуспеха» принимал иск. Дела за пределами полномочий мирового суда разрешались судом окружным.

Всякое дело рассматривалось не более чем в двух инстанциях. Сенат отменял решение, если нарушался смысл закона, или существенные формы судопроизводства.

Провозглашался состязательный процесс. Разбирательство в суде происходило гласно.

Исковое производство начиналось только по инициативе одной стороны. Согласно состязательному процессу суд считался арбитром спорящих без права самостоятельного изыскания доказательств.

На прокурора была возложена обязанность дачи заключения по рассматриваемому делу. Стороны состязались свободно.

Решение провозглашалось публично.

Александр II, утвердив Основные положения уголовного судопроизводства, указал главноуправляющему Второго отделения канцелярии ускорить разработку Устава о преступлениях и проступках, подлежащих ведомству мировых судей.

В ст.19 Основных положений уголовного судопроизводства предусматривалось включить в устав: 1) менее важные преступления и проступки, за которые в законах определены выговоры, замечания и внушения, денежные взыскания до трехсот рублей, арест до трех месяцев или замещение его наказания; 2) дела частного обвинения; 3) кража, мошенничество, лесные порубки, присвоение найденных вещей и другие подобные преступления, совершенные лицами, подлежащими за эти деяния заключению в рабочем доме.

Составленный во II отделении «проект Устава о взысканиях за проступки, подведомственные мировым судьям» состоял из 206 статей, из которых первые 27 относились к общей части, остальные 179 – к особенной.

В первой статье проекта говорилось о том, что мировые судьи определяют наказание только за те проступки, которые в этом Уставе названы.

В объяснительной записке указывалось, проект составлен на основании Уложениях о наказании уголовных и исправительных, частично использован Сельский судебный устав, однако специфике Устава для мировых судей, а также изменившийся со времени издания Уложения о наказаниях условия, взгляды, потребности изменились и заставили авторов проекта отступить от системы и содержания общего уголовного кодекса, при определении же самих проступков признано нужным означить не все встретившиеся до сих пор уголовные случаи, а по возможности соединить их и подводить под общие правила.

3 марта 1864 года первые три документа судебной реформы были переданы из комиссии при Государственном канцелярии в Государственный совет, и уже 4 марта началось их обсуждение.

30 сентября 1864 года Устав о взысканиях был доложен на заседании Государственного совета, где также не подвергся существенным изменениям, а 20 ноября 1864 года вместе с другими документами судебной реформы утвержден императором как «Устав о наказаниях налагаемых мировыми судьями».

Уже в 1865 году начала действовать комиссия, которая разработала план и порядок реализации реформы. В 1866 году было решено ввести в действие реформу в десяти губерниях: Санкт-Петербургской, Московской, Новгородской, Псковской, Владимирской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской, Ярославской, а в остальных приступить к ней в течение последующих четырех лет.

Началом практической реализации судебной реформы считается открытие окружных судов в Санкт-Петербурге и Москве в апреле 1866 года.

К 1870 году предполагалось ввести новые институты судебной власти во всех губерниях, управляемых по общему губернскому учреждению.

Однако на практике даже в 1894 году, через тридцать лет после издания Судебных уставов, дореформенный суд сохранялся в двадцати трех губерниях и областях на севере, востоке и юго-востоке страны.

Судебные уставы, несмотря на их актуальность, все же до начала XX века претерпели ряд существенных изменений. Это было связано с тем, что материальное, как гражданское, так и уголовное законодательство, находилось в запущенном состоянии.

Уголовным кодексом России являлось «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, а гражданским – «Свод законов гражданских», нормы которого также значительно устарели.

Такое положение вещей явилось причиной того, что за тридцать лет со дня применения Судебных уставов было принято более 700 дополнений, изменений и поправок, целью которых была нивелировка процессуального и материального законодательства.

Коренное изменение существующей судебной системы в результате столь радикальных реформ не могло не найти отражение в общественном мнении, особенно мнении «верхов». Новый суд вошел в вопиющее противоречие с самодержавно чиновничьим строем Росси, крепостническими порядками, только в самом общем виде поколебленными другими реформами, в частности отменой крепостного права.

Применение судебных уставов на политических процессах показала правящей верхушке, что новый суд непригоден для борьбы с революцией, - положения о несменяемости независимости судей, суде присяжных, независимой от администрации адвокатуре, гласности, состязательности судопроизводства, праве на защиту, наконец, выборном мировом суде только расшатывают устои самодержавия.

Такая ситуация привела к появлению судебной контрреформы.

Судебная реформа пользовалась широкой популярностью в различных слоях общества, поэтому царизм не мог без существенной обработки общественного мнения исключить из нового законодательства наиболее прогрессивные институты.

Задачу идеологической подготовки судебной контрреформы выполнила реакционная охранительная печать. Причины подобной эволюции кроются в том повороте к исправлению реформ, который осуществил царизм и который был обусловлен классовой борьбой в стране. Противники судебной реформы требовали превращения судей в зависимых чиновников, ограничения гласности, права на защиту, упразднения суда присяжных.

Немалое влияние на пореформенную судебную систему России оказало изменение политического курса. После убийства Александра II к власти приходит его сын Александр III, который был человеком консервативных взглядов, более жестоким в проведении политической линии, сторонником не ограниченной никакими институтами самодержавной власти.

В мае 1884 года Александр III сказал, что «…верховная власть не должна участвовать в ходе правосудия, что Судебные уставы были утверждены покойным государем по настоянию лиц, желавших навязать ему конституцию».

Александр III рассматривал судебную реформу 1864 года как первый шаг в направлении конституционного пути развития России, по которому он не желал идти. Видимо, поэтому в руководстве Министерства юстиции происходили постоянные кадровые изменения.

30 мая 1878 года граф К.И.Пален был уволен с должности с производством его в действительные статские советники и оставлением членом Государственного Совета в звании статс-секретаря. На должность министра юстиции был назначен Д.Н.Набоков. В ноябре 1885 года на пост министра занял Н.А.Манасеин, который вполне устраивал императора и других лиц.

За любым проектом Манасеина, как отмечал в своих дневниках Государственный секретарь А.А.Половцев, четко просматривается фигура явного сторонника самодержавия К.П.Победоносцева.

30 октября 1885 года К.П.Победоносцев представил доклад государю Императору, который содержал программу постепенного пересмотра Судебных уставов 1864 года путем внесения в них отдельных поправок, нацеленных на подрыв демократических начал и принципов судоустройства и судопроизводства.

В докладе предлагалось: ликвидировать несменяемость судей, независимость суда от администрации, установив такой порядок, когда неугодного судью можно было бы сместить или заменить; вернуть председателю право устранять публичность по некоторым делам; изменить правовой статус присяжных поверенных, ограничив их в полномочиях; упразднить суд присяжных.

Таким образом, над проведенной судебной реформой нависла угроза сведения ее достижений «на нет». И первой серьезной «ласточкой» такой ситуацией стало принятие нормативного акта, направленного против независимости суда – Положения от 12 июля 1889 года «О земских участковых начальниках», который упразднил мировую юстицию, ввел судебно- административные установления, соединившие в одном лице судебную и административную власть.

Введение института земских начальников означало отказ от одного из краеугольных камней судебной реформы – принципа отделения судебных органов от органов административных.

Наряду с независимостью судебной власти ожесточенным нападкам со стороны реакционной печати и высших должностных лиц подвергся принцип несменяемости судей.

С введением гласности судопроизводства скамья подсудимых превращалась революционерами в трибуну для пропаганды своих идей. Поэтому «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» 1881 года серьезно ограничило этот институт.

Составная часть судебной контрреформы – дальнейшее ограничение компетенции суда присяжных. Закон 9 мая 1878 года, изъявший из подсудности присяжных заседателей ряд категорий уголовных дел, не удовлетворил реакционную клику Александра III.

Закон от 7 июля 1889 года «Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям , подлежавшим введению судебных мест с участием присяжных заседателей» осуществил широкомасштабное наступление на суд присяжных, изъяв из его подсудности весьма обширный круг уголовных дел, чем завершил судебную контрреформу в части, касающейся общих судебных установлений и основных демократических принципов судопроизводства.

Финал судебной контрреформы – ликвидация в 1889 году мировой юстиции, и создание новой сиены судов – земских начальников, наделенных не только судебными, но и административными прерогативами в отношении крестьян, городских судей и уездных членов окружного суда.

Закон 12 июля 1889 года вернулся к множественности судебных учреждений, органов и бессословной подсудности, установленных судебными уставами.

Сокращениемировых судов, институт земских начальников – важные составные части судебной контрреформы и одновременно контрреформы земской. Эти мероприятия, коренным образомизменявшиеприродусудебныхуставов,былипризваны стать эффективным средством борьбы с растущим революционным движением в стране.

Судебную контрреформу должна была подготовить комиссия для пересмотра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В.Муравьева, учрежденная указом Александра III 7 апреля 1894 года.

Комиссия Н.В.Муравьева носила кодификационный характер. Общая задача, поставленная перед Муравьевым, состояла в том, чтобы свести воедино то законодательство, которое на протяжении двадцати-тридцати лет поворачивало судебную реформу назад. Задача была вполне по душе отъявленному реакционеру Муравьеву.

Программа деятельности комиссии была изложена в записке министра юстиции «О необходимости изменения судебных учреждений и судебных порядков», составленной 6 апреля 1894 года. Реакция императора была мгновенной: уже на следующий день появился указ об учреждении комиссии по пересмотру судебных уставов. Результатом работы комиссии явились проекты новой редакции Учреждения судебных установлений, уставов уголовного и гражданского судопроизводства, содержащие около 4,5 тысяч статей. Проект устава о мировых судах, естественно, уже отсутствовал.

В мае 1899 года работа комиссии над проектами была завершена. На рубеже этого и следующего года они были разосланы заинтересованным ведомствам и опубликованы в Журнале министерства юстиции.

Таким образом, к началу ХХ века в руках царизма была такая судебная система, которая обеспечивала применение судебных репрессий по отношению ко всяким посягательствам на общественный и государственный строй.
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