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**ВВЕДЕНИЕ**

Проблемы признания и исполнения судебных решений, имевшие большое значение и ранее, в последние годы, в связи с рядом обстоятельств, приобрели особую актуальность. Глобализация мирового хозяйства, все увеличивающаяся интернационализация экономических отношений, растущие связи бизнеса, требуют обеспечения признания и эффективной защиты прав, участвующих в таких связях граждан и юридических лиц. Что касается актуальности выбранной нами темы, можем указать, в частности, на то, что в последнее десятилетие произошли глубокие изменения в российском законодательстве в сфере правового регулирования внешнеэкономической деятельности. Предоставление прав внешнеэкономической деятельности промышленным предприятиям, производственным кооперативам, развитие кооперационных отношений с организациями и фирмами других стран, создание совместных предприятий – все это открывало новые перспективы для активного взаимодействия и дальнейшего развития международного сотрудничества на уровне предприятий. Процесс интернационализации хозяйственной жизни ускорил процесс унификации материально- правовых норм в областях торговли, транспорта и т.д. В ходе экономической реформы и наши предприятия за рубежом, и иностранные предприятия в РФ получили более широкие возможности для осуществления инвестиционной и коммерческой деятельности, для использования различных форм совместного предпринимательства.

В современных условиях хозяйственная деятельность юридических лиц не ограничена пределами одного государства, причем число таких юридических лиц все время возрастает. Экспорт капитала приводит к тому, что предприятия, созданные в одном государстве, принадлежат полностью или частично компаниям другого государства. Основная деятельность крупных монополий осуществляется вообще в нескольких странах.

Данная тема интересна и трудна еще и потому, что находится на стыке и охватывает сразу три учебные дисциплины: международное публичное, частное и гражданско-процессуальное право. Следует отметить, что проблема признания и исполнения иностранных судебных решений практически не исследовалась в рамках науки международного публичного права, хотя в настоящее время традиционное отнесение обозначенной проблемы исключительно к международному частному праву не кажется полностью оправданным, в частности, потому что отношения, складывающиеся при рассмотрении вопросов признания и исполнения иностранных судебных решений выходят за рамки предмета регулирования международного частного права, так как последнее призвано регламентировать частноправовые отношения гражданско-правового характера, возникающие между физическими и юридическими лицами различных государств; в данном случае же речь идет об урегулировании деятельности компетентных органов договаривающихся государств, участвующих в признании и исполнении решений иностранных судов по делам, в которых присутствует иностранный элемент.

В данной работе, помимо рассмотрения самого понятия и основных источников признания и исполнения решений иностранных судов, будут изложены основные пробелы, существующие в настоящее время в национальном законодательстве Российской Федерации при признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений.

Таким образом, проблема признания и исполнения иностранных судебных решений имеет большое теоретическое и практическое значение, так как такое исполнение затрагивает в первую очередь, суверенитет государства, и в связи с этим данный вопрос нуждается в детальном регулировании, как на уровне национального законодательства, так и в международных договорах.

**1. ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ**

**1.1 Понятие признания и исполнения решений иностранных судов**

С развитием хозяйственных международных связей, сотрудничества в области производства, науки и техники между организациями различной национальной принадлежности особую актуальность приобретает вопрос о признании и исполнении решений иностранных судов. Судебные решения в принципе действуют лишь в пределах государства, суд которого их вынес. Юридическую силу в другом государстве они, по сложившейся практике, приобретают, если данное государство в той или иной форме выражает на это согласие. Допустимость признания и исполнения иностранного судебного решения определяется законодательством конкретной страны или международными соглашениями, в которых она участвует. Признание решения иностранного суда означает, что оно служит подтверждением гражданских и иных прав и обязанностей в такой же степени, что и решение отечественного суда.

Таким образом, допуская в том или ином объеме исполнение решений иностранных судов и тем самым признавая за такими решениями те же качества, ту же юридическую силу, что и за решениями собственных судов, государство идет на определенное «самоограничение». При этом оно, с одной стороны, исходит из необходимости развития своих внешнеэкономических и других международных связей и обеспечения в этих целях иностранцам льготных правовых условий, а с другой стороны, учитывает, что «чужой » суд может оказаться не столь беспристрастным по делам с участием иностранных граждан и юридических лиц.[[1]](#footnote-1)1

«Открывая двери» для решений иностранных судов, государство должно, очевидно, занимать взвешенную позицию, учитывающую обе тенденции и отвечающую задачам его внешней политики. В международном праве нет прямых норм, обязывающих государства признавать и исполнять иностранные судебные решения. Тем не менее, государства обычно такие решения исполняют – все дело в том, в каком объеме и на каких условиях.

В ряде случаев достаточно, чтобы решение было только признано. В других же случаях решение должно быть еще и исполнено, то есть подвергнуто специальной процедуре по разрешению исполнения (например, регистрация в специальном реестре).

В мировой практике различают несколько систем признания и исполнения иностранных судебных решений:

1)Проверка правильности решения с формальной точки зрения и, прежде всего установление непротиворечия его публичному порядку.  
 2) Система экзекватуры, по которой иностранное решение признается и исполняется после придания ему судом страны, где испрашивается исполнение, принудительной силы путем вынесения соответствующего постановления, т.е. экзекватуры. Решение иностранного суда после получения экзекватуры приобретает такую же юридическую силу, как и решение собственного суда и исполняется обычно в том же порядке, что и решение собственного суда. Система экзекватуры применяется во Франции, ФРГ и большинстве других стран континентальной Европы, а также в некоторых иных странах. В определенных пределах она используется и в Англии (так называемая регистрация иностранных решений по Закону о взаимном исполнении судебных решений 1933 года).  
 3) Система англо-американского общего права, по которой иностранное судебное решение как таковое не исполняется, а служит лишь основой для нового судебного разбирательства. В этом разбирательстве оно создает презумпцию в пользу стороны, выигравшей дело; противная сторона может презумпцию опровергать. Иностранное судебное решение порождает по этой системе перераспределение бремени доказывания.

В Российской Федерации решения судов иностранных государств признаются и приводятся в исполнение на территории РФ, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ или российским законодательством. Каждый международный договор определяет объем оказываемой правовой помощи, в том числе устанавливает определенный перечень судебных решений признание и исполнение которых возможно.

В силу договоров о правовой помощи - приведение в исполнение на территории иностранного государства решения российского суда происходит после прохождения им процедуры признания, которая заключается в следующем: уполномоченный суд иностранного государства на основании [ходатайства](http://djsib.atlas-nsk.ru/index.php?content=struktura_mezhd_pomosh24#1#1) заинтересованного лица (взыскателя), устанавливает:

- соблюдены ли условия признания, закрепленные международным договором;

- вступило ли решение в законную силу на территории государства его вынесшего;

- был ли ответчик, не принявший участия в процессе, надлежащим образом уведомлен о дате и месте судебного заседания;

- нет ли на территории государства, где должно быть исполнено решение другого решения по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;

- рассмотрение дела не относится к исключительной компетенции учреждения государства, на территории которого должно быть исполнено решение;

- не истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством государства, суд которой рассматривает ходатайство;

- отсутствует ли документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности.

[Ходатайство](http://djsib.atlas-nsk.ru/index.php?content=struktura_mezhd_pomosh24#1#1) о признании и исполнении решения адресуется компетентному учреждению юстиции иностранного государства, где решение подлежит процедуре признания и исполнения, подписывается взыскателем или его представителем и должно содержать:

- просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения;

- наименование взыскателя или его представителя, если ходатайство подается представителем, а в случае, если взыскателем является организация, указание места ее нахождения;

  - наименование должника, указание его места жительства, а если должником является организация, указание ее местонахождения;

- сведения о почтовом адресе взыскателя или реквизиты счета на который следует перечислять взыскиваемые денежные суммы. [[2]](#footnote-2)2

В случае отсутствия достоверных сведений о наименовании иностранного суда, где решение подлежит признанию и исполнению, в ходатайстве указывается, что оно адресуется «компетентному суду» с указанием запрашиваемого государства. К ходатайству прилагаются судебные и иные документы, предусмотренные международными договорами и федеральными законами.

Для того, чтобы процедуры признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения были запущены в РФ, необходимо заявление или ходатайство стороны в споре, в пользу которой состоялось решение. Заявление или ходатайство о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда подается в письменной форме в суд РФ по месту нахождения или месту жительства должника, а если оно неизвестно, то в суд по месту нахождения имущества должника. При рассмотрении просьбы о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения российский суд извещает заинтересованных лиц о времени и месте

судебного заседания.

Процедуры признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в РФ не предполагают пересмотр решения по существу. Российский суд лишь устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения данного решения в исполнение.[[3]](#footnote-3)3

Таким образом, вынесение иностранным судом решения, подлежащего признанию в РФ, является основанием либо для отказа в принятии в России искового заявления по спору между теми же сторонами, по тому же основанию и о том же предмете, либо для прекращения дела. В силу того, что, как уже было отмечено, признание в РФ решения иностранного суда означает, что оно обладает такой же юридической силой, какую имеют решения российских судов.

**1.2 Принудительное исполнение решений иностранных судов.**

Далеко не все решения иностранных судов требуют своего принудительного исполнения, иногда достаточно признания решений ино­странных судов. В таком случае решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого. Признание, не требующее принудительного исполнения, призвано обеспечивать интересы граждан договаривающихся государств и облегчить работу органов юстиции. К примеру, многосторонняя конвенция о правовой помощи стран СНГ от 22 января 1993 г. предусматривает признание судебных и иных решений, не требующих исполнения. Однако, при необходимости принудительного исполнения иностранного судебного решения, признание данного решения является необходимой предпосылкой для его исполнения, также для принудительного исполнения обычно устанавливаются дополнительные требования сверх тех, которые необходимы для признания решения.

В РФ в соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 года, вопрос о разрешении принудительного исполнения решения рассматривается по ходатайству взыскателя Верховным судом республики, краевым, областным, городским судом, судом автономной области и судом автономного округа по месту жительства (нахождения) должника, а если должник не имеет места жительства (нахождения) в РФ, либо место жительства (нахождения) должника неизвестно, - по месту нахождения его имущества.

Российское законодательство предусматривает, что решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение 3 лет с момента вступления решения в законную силу.[[4]](#footnote-4)5 Это правило относится и к решениям иностранного арбитража.  
На основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу судебного определения о разрешении принудительного исполнения этого решения выдается исполнительный лист, который направляется в народный суд по месту исполнения решения. Эти положения договоров широко применяются на практике.

**1.3 Отказ в признании и исполнении решений принятых иностранных судом.**

Предусмотрен также ряд ситуаций, когда в признании и исполнении решения иностранного суда может быть отказано. В Российской Федерации отказ в разрешении принудительного исполнения решений иностранного суда допускается в случаях, когда:  
1) решение по законодательству государства, на территории которого оно вынесено, не вступило в законную силу;  
2) сторона, против которой вынесено решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о рассмотрении дела;  
3) рассмотрение дела, по которому вынесено решение, относится к исключительной компетенции российского суда или иного органа;  
4) истек срок давности предъявления решения к принудительному исполнению;  
5) исполнение решения противоречило бы суверенитету РФ или угрожало бы безопасности РФ, либо противоречило бы основным принципам российского законодательства[[5]](#footnote-5)6.  
6) иностранное судебное решение не подлежит признанию и приведению в исполнение, если имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в Российской Федерации имеется дело, возбужденное по тождественному иску до возбуждения дела в иностранном суде[[6]](#footnote-6)7. В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации дополнительно к этим основаниям указано еще одно: если суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по тождественному иску.[[7]](#footnote-7)8 Таким образом, с точки зрения доктрины и действующего процессуального законодательства тождество, т.е. сходство исков между собой, определяется путем сравнения элементов иска (предмета, основания, сторон), по которому было вынесено иностранное судебное решение, с элементами иска, который либо уже рассмотрен судом Российской Федерации, либо находится на его рассмотрении. Понятие тождества исков является юридическим инструментом, с помощью которого реализуется законодательный запрет на повторное рассмотрение одних и тех же исков. Повторное рассмотрение одних и тех же требований запрещается законом во избежание вынесения противоречивых судебных постановлений по одним и тем же делам, что способно дестабилизировать, внести сумятицу в материально-правовые отношения. В том случае, если вынесенное судом иностранного государства решение не будет признано в Российской Федерации, истец имеет право предъявить иск к тому же ответчику, о том же предмете, по тем же основаниям в общем порядке в российский суд.   
 В российском законодательстве закреплен принцип приоритета ранее начатого процесса: арбитражные суды в Российской Федерации отказывают в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, если на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.[[8]](#footnote-8)   
 Решение иностранного суда, не требующее принудительного исполнения, признается на территории РФ без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят в течение месяца возражения против признания этого решения. Заинтересованное лицо может в течение месячного срока после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, заявить в соответствующий суд возражение против признания решения иностранного суда. Это возражение рассматривается в открытом судебном заседании с вызовом заинтересованного лица. Суд по просьбе этого лица, если она будет признана уважительной, может перенести время рассмотрения решения[[9]](#footnote-9).

**2. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ**

**2.1 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.**

В создании условий, необходимых для эффективного использования арбитража как средства разрешения споров, которые могут возникнуть в процессе осуществления международных экономических связей, чрезвычайно важную роль играют международные соглашения. Первоначально вопросы международного арбитража преимущественно регламентировались в двусторонних договорах, заключавшихся между отдельными государствами - торговыми партнерами. В дальнейшем глобализация внешней торговли сделала необходимой и многостороннюю международную унификацию правового регулирования в данной области[[10]](#footnote-10).

К многосторонним конвенциям, регулирующим признание и исполнение судебных решений, относятся прежде всего соглашения, заключенные между государствами с близкими правовыми системами. Чаще всего это соглашения регионального характера – например, это Кодекс Бустаманте 1928 г.; конвенция между Данией, Финляндией, Исландией, Норвегией и Швецией 1932 г; Конвенция об исполнении судебных решений государств - членов Лиги арабских государств 1952 г; Афро-Малагасийская общая конвенция о сотрудничестве в области правосудия 1962 г; 1 февраля 1971 г. была заключена Гаагская конвенция о признании и исполнении иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам. Следует также назвать Конвенцию стран ЕЭС 1968 года о юрисдикции и исполнении решений по гражданским и торговым делам.[[11]](#footnote-11)

На наш взгляд одними из наиболее важных международно-правовых источников, на которых хотелось бы остановится подробнее являются - Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (Нью-Йоркская конвенция) и Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. (Женевская конвенция).

Конвенция Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» - это международный договор, который регулирует порядок исполнения решений иностранных арбитражей**.** В настоящее время в ней участвует 126 государств, и количество дел, рассматриваемых международными третейскими судами, увеличивается год от года. Советский Союз участвует в данной конвенции с 22 ноября 1960 года, а поскольку Россия является правопреемницей Советского Союза по международным договорам, то положения указанной Конвенции распространяются и на Россию. С момента перехода России к рыночной экономике и отказа от монополии внешней торговли количество арбитражных споров с участием российских компаний непрерывно возрастает, причем не только арбитры и коммерсанты, но и судьи в Российской Федерации все чаще встают перед необходимостью применения Конвенции и проблемами, связанными с толкованием ее норм.

Конвенция представляет собой не первую попытку закрепления в международном договоре правил, направленных на разрешение коммерческих споров, осложненных иностранным элементом. У нее были предшественники. Прежде всего, это Женевский Протокол 1923 года об арбитражных оговорках. С момента принятия Конвенции мировая практика ее применения, отслеживаемая многочисленными специальными изданиями, выработала устоявшиеся подходы к толкованию ее положений. В развитых странах Запада сложились практически единые правила применения правовых механизмов, регламентированных Конвенцией, причем эта практика продолжает развиваться и совершенствоваться. В развитие Конвенции приняты международные договоры, прежде всего - Европейская Конвенция 1961 года «О внешнеторговом арбитраже» и рекомендован к принятию национальными правовыми системами типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 года "О международном коммерческом арбитраже". Эти акты еще больше расширили применение института международного коммерческого арбитража при рассмотрении споров, осложненных иностранным элементом, регламентировали порядок приведения в исполнение международных арбитражных решений в государстве, на чьей территории они были вынесены. Согласно Конвенции, каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях[[12]](#footnote-12). К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений. Иностранным решением считается решение, вынесенное на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение решения[[13]](#footnote-13). Следует подчеркнуть, что Конвенции применяются также к признанию юридических последствий соглашения об арбитраже. В соответствии с Конвенциями они распространяются на любое иностранное арбитражное решение, независимо от того, вынесено оно в стране, которая является участником Конвенции, или нет. Такой широкий подход тем не менее ограничен возможностью для государства - участника Конвенции оговорить применение Конвенции только к решениям, вынесенным на территории другого государства - участника Конвенции. Следует заметить, что около двух третей участников Конвенции воспользовались правом сделать такую оговорку. Эта оговорка действует также в отношении Российской Федерации. Вместе с тем практическое значение этой оговорки все больше утрачивается в связи с тем, что число государств-участников Конвенции постоянно растет.  
 Механизмы, предусмотренные Конвенцией - такие, как обязательность арбитражного соглашения, ограничение пределов вмешательства государственных судов в спор, в отношении которого существует арбитражное соглашение, закрепление исчерпывающего перечня документов, необходимых для признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, и исчерпывающего перечня оснований для отказа в признании и приведении в исполнение таких решений, принцип отказа от «двойной экзекватуры» - получили широкое признание и воплощение в различных национальных законодательных актах, принятых после Конвенции во многих странах. Однако, в данных актах эти принципы не просто заимствованы из Конвенции - они тоже получили дальнейшее развитие, что породило потребность в изучении соотношения и взаимодействия норм таких актов с нормами Конвенции.   
Более того, механизмы, предусмотренные Конвенцией для исполнения решений иностранных арбитражей по делам, осложненным иностранным элементом, стали основой для развития национального законодательства, регламентирующего приведение в исполнение решений внутренних третейских судов. Наконец, механизмы международного арбитража, предназначенные для разрешения споров между частными лицами, разработанные на основе норм Конвенции, в настоящее время все чаще используются для разрешения споров с участием субъектов публичного права, в том числе суверенных государств и их правительств. Различная государственная принадлежность спорящих сторон не является предпосылкой применения Конвенций, так же как и сама сделка, из которой возник спор, по которому вынесено арбитражное решение, не обязательно должна быть международной, хотя на практике очень редко встречается случай, когда возникает необходимость исполнять иностранное арбитражное решение, касающееся внутреннего спора. Вместе с тем в условиях современной российской реальности существует возможность столкнуться с такой ситуацией, поскольку известны случаи, когда зарегистрированные на территории Российской Федерации предприятия с участием иностранного капитала в своих договорах с российскими предприятиями предусматривают арбитраж в третьей стране. В связи с особенностями рассмотрения экономических споров в России, а именно наличием системы государственных арбитражных судов, важно отметить, что Конвенции применяются только к решениям арбитражных (третейских судов), не являющихся частью какой-либо системы государственной юрисдикции, в частности к решениям арбитражных органов, созданных и действующих в соответствии с Законом о международном коммерческом арбитраже. К числу таких судов относятся третейские суды, созданные для решения конкретных вопросов и постоянно действующие арбитражные институты, например Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации[[14]](#footnote-14).

Наиболее сложной частью Конвенции, касающейся исполнения иностранных арбитражных решений, считаются положения, предусматривающие основания для отказа в признании и приведении в исполнении арбитражного решения. Бремя доказывания наличия оснований для отказа в исполнении решения возлагается на сторону, против которой направлено решение. Суд, рассматривающий ходатайство о приведении в исполнение решения по собственной инициативе, может отказать в признании и приведении в исполнение решения по соображениям публичного порядка.

Таким образом, говоря о международных конвенциях, регулирующих признание решений иностранных судов, а в особенности о Нью-Йоркской конвенции, нельзя не отметить успешную работу этого международного документа, а непрерывное совершенствование национального законодательства государств о международном арбитраже, основанного на принципах и механизмах данной Конвенции, также трансформация использованных в ней базовых понятий требуют постоянного изучения и обобщения практики ее толкования и применения. В настоящее время, в связи с огромным количеством государств, участвующих в Конвенции, представляется нецелесообразным и даже практически неосуществимым внесение каких-либо изменений или поправок в ее текст — это привело бы к параллельному действию нескольких текстов Конвенции и возникновению различных категорий стран-участниц, что могло бы породить хаос в международном коммерческом обороте. По этим причинам особое значение придается в настоящее время единообразию применения законодательных актов, принятых в развитие Конвенции, и единообразию толкования терминов, использованных в Конвенции, а также единообразию практики ее применения судами различных государств и арбитрами, рассматривающими споры, решения по которым относятся к сфере применения Конвенции. Только такими средствами можно обеспечить последовательную реализацию на практике норм Конвенции во всех участвующих в ней странах.

**2.2 Признание и исполнение иностранных решений по законодательству РФ**  В российской правовой системе принципы признания и исполнения иностранных судебных решений традиционно закрепляются в законодательных актах. Помимо Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации», положения в рассматриваемой области содержатся в ГПК РФ, вступившем в силу с 1 февраля 2003 года, и АПК РФ, введенном в действие с 1 сентября 2002 года, так как обе ветви судебной власти могут – в пределах своей компетенции – решать вопрос о разрешении признания и исполнения в России иностранных судебных решений: государственные арбитражные суды – по экономическим спорам, суды общей юрисдикции – по всем другим.[[15]](#footnote-15) В РФ до принятия новых Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодексов вопросы признания и исполнения иностранных судебных и арбитражных решений регулировались Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 года "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей", ФЗ РФ от 7 июля 1993 года "О международном коммерческом арбитраже"; существенное значение имеют ФЗ «Об исполнительном производстве» от 1997 года и, конечно, международные многосторонние и двусторонние Конвенции и договоры с участием РФ. Это в первую очередь, уже упомянутая Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года; Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 года. Если в ранее действовавшем АПК вопросы признания и исполнения иностранных судебных решений вообще не были прописаны, поскольку они относились к подведомственности судов общей юрисдикции, то в новом кодексе указанные вопросы прямо или косвенно посвящены 23 статьи АПК.

**3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ В РФ**

В 1967 году признанный классик советской юридический науки Л. А. Лунц писал: «Вопросы исполнения иностранных судебных и арбитражных решений, стоящие в центре проблем международного гражданского процесса, разрешены, как мы полагаем, в действующем внутригосударственном законодательстве и в заключённых Советским Союзом международных договорах именно так и в тех пределах, как этого требует практика».[[16]](#footnote-16) К сожалению, сегодняшнее состояние регулирования вопросов признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в России не позволяет сделать аналогичных выводов. В российском законодательстве в настоящее время имеются серьезные проблемы, решение которых ожидалось с принятием в 2002-2003 годах новых арбитражного процессуального и гражданского процессуального кодексов. Однако, после вступления этих кодексов в силу стало ясно, что ряд важных вопросов так и остались незатронутыми российским законодательством. Более того, за относительно непродолжительный период действия Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г. и Гражданского процессуального кодекса России 2003 г. успело накопиться большое количество проблем, связанных с применением норм о признании и исполнении иностранных решений. Данное утверждение будет справедливым и в отношении применения положений международных договоров о правовой помощи, участницей которых является Россия. Судебная практика в рассматриваемой сфере, не имея под собой достаточного количества необходимых теоретических исследований, является противоречивой. Зачастую по идентичным вопросам судами одной ветви выносятся постановления, противоположные по содержанию, что не способствует достижению целей, стоящих перед обществом и государством.

Возникает вопрос о том, какие же особенности механизма для признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в России являются неопределенными.[[17]](#footnote-17)  
 В-первых, нет единого порядка признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Такой порядок дифференцирован в зависимости от того, каков уровень правового и экономического сотрудничества РФ с той или иной страной либо группой стран, какова степень близости правовых систем государств, какие условия были сочтены сторонами договора более предпочтительными и т.д. Можно отметить порой множество отличий в договорах о правовой помощи, касающихся условий признания и исполнения. Во-вторых, это сроки рассмотрения данных заявлений. Как известно, по правилам Арбитражного процессуального кодекса в России общий срок рассмотрения не Однако, практика сложилась так, что первое процессуальное действие с участием иностранной стороны назначается к производству не менее, чем через шесть месяцев. Ведь по каждому делу необходимо проведение подготовки к судебному разбирательству, установление статуса иностранных участников, их адресов, не учитывается также срок для извещения стороны по делу все это, как правило, занимает значительное время и не позволяет соблюсти этот срок.

С некоторыми странами уже урегулированы вопросы оповещения: и при содействии посольств, и самих судов, и компетентных государственных органов (Министерство юстиции, Министерство иностранных дел). В некоторых случаях арбитражной практики заявителю предоставляется право самостоятельного уведомления стороны по делу на территории иностранного государства, и после такого уведомления рассматривается заявление.

Некоторые решения поступают в арбитражный суд без перевода на государственный язык. Этим обусловлены дополнительные проблемы. Некоторые заявители не желают ждать и сами осуществляют официальный перевод. В таких случаях решение или определение выносится в более сжатые сроки.

Еще одна возникающая проблема, с которой сталкиваются при рассмотрении таких заявлений, это наличие вступивших в законную силу решений судов Российской Федерации, в которых содержатся выводы, противоречащие иностранному решению. Таких случаев немного, но они есть, и по этим вопросам практика складывается не всегда единообразно. Возникающие такого рода проблемы, решаются зачастую с помощью Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Безусловно, это способствует принятию справедливых, законных решений, которые влияют на авторитет судебной власти Российской Федерации и имеют международный резонанс. До недавнего времени, определенная практическая сложность заключалась в том, что в законодательстве России относительно признания и исполнения Учитывая, что в России существуют суды общей юрисдикции и арбитражные суды, закономерна постановка вопроса о том, какой же суд является компетентным для подачи указанных ходатайств.  
Исходя из буквального понимания положений Указа от 21 июня 1988 г. и сложившейся в соответствии с его положениями правоприменительной практики в судах общей юрисдикции, компетентными судами для подачи таких ходатайств являются суды общей юрисдикции. Однако, практика не дает однозначного ответа на этот вопрос, поскольку существуют случаи принятия арбитражными судами России (например, Арбитражным судом г. Москвы) ходатайств о признании и принудительном исполнении иностранных арбитражных решений.[[18]](#footnote-18) Таким образом, оснований для отказа суду общей юрисдикции в полномочии принимать к производству ходатайства, связанные с признанием и принудительным Другая Российские суды при решении вопроса о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения руководствуются ст. 36 Закона РФ "О международном коммерческим арбитраже", а также ст.5 Нью-Йоркской Конвенции 1958г. Таким образом, внутреннее законодательство России соответствует Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. в части оснований для отказа в признании и принудительном исполнении иностранных арбитражных решений.

В России признаются иностранные арбитражные решения, вынесенные на основе применения норм иностранного права, о чем свидетельствует содержание ст. 28 Закона РФ от 07.07.1993 г. "О международном коммерческом арбитраже". Однако возможность признания и принудительного исполнения в России таких иностранных арбитражных решений ставится в прямую зависимость от их соответствия не нормам российского права, регулирующим сходные общественные отношения, а публичному порядку России. Критерий соответствия публичному порядку России вынесенных иностранными арбитражами решений на основе применения норм иностранного (не российского) права установлен Законом РФ от 07.07.1993 г. как одно из оснований для признания и приведения в исполнение такого решения на территории России.  
Следовательно, само по себе противоречие применимых норм иностранного права нормам российского права, регулирующим схожие отношения, не является основанием для отказа в признании и принудительном исполнении иностранного арбитражного решения. Подобное понимание проблемы приводило бы к тому, что почти любое иностранное арбитражное решение, основанное на нормах иностранного законодательства, можно было бы считать в какой-либо части не соответствующим российским нормам, а следовательно, не применять неугодные нормы иностранного права. Такая практика на деле означала бы отказ России от признания иностранных арбитражных решений, основанных на применении норм иностранного права.  
 Взаимное признание иностранных решений, повышая уровень доверия контрагентов к российским гражданам и организациям, служит целям увеличения объёма международного сотрудничества, привлечения инвестиций, сохранения старых, развития существующих и установления новых межгосударственных связей. По этой причине всесторонняя разработка вопросов признания и исполнения решений иностранных судов в России на основе российской и западноевропейской доктрины и всестороннего анализа судебной практики видится актуальной и своевременной.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Отличительной чертой современного мира является развитие двух основных направлений. С одной стороны, усиливается целостность мирового хозяйства, его глобализация, обусловленная развитием экономических связей между государствами, либерализацией торговли, созданием современных систем коммуникации и информации, мировых технических стандартов и норм. С другой стороны, осуществляется сближение и взаимодействие на региональном уровне, формируются крупные региональные интеграционные структуры, которые направлены на создание относительно самостоятельных центров мирового хозяйства.

Это обусловливает увеличение числа гражданско-правовых договоров, которые заключаются между организациями различных стран. Причем возрастает не только количество таких внешнеэкономических договоров, но происходит и их диверсификация, не говоря уже о том, что резко увеличился круг субъектов, заключающих внешнеэкономические договоры. В ходе исполнения таких внешнеэкономических договоров не всегда, но зачастую возникают споры между сторонами. Главным образом это связано с тем, что международный рынок сегодня имеет открытый характер, и урегулирование взаимоотношений по сделке во многом зависит от воли сторон, в ней участвующих. И даже в случае разрешения возникшего спора судом в пользу той или иной стороны возникает очень важный вопрос: каким образом, в соответствии с какой процедурой и в какие сроки возможно исполнить вынесенное решение, и возможно ли это вообще на территории государства-контрагента. В этих условиях важное значение приобретает проблема исполнения иностранных судебных решений.

Как уже неоднократно отмечалось в данной работе, признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений, по общему принципу международного права, на территории иного государства производится в соответствии с международными договорами и национальным законодательством страны исполнения. В случае отсутствия международного соглашения, регулирующего данные взаимоотношения, признание и исполнение производится на основе взаимности.

Развитие экономических отношений привело к заключению многосторонних и двусторонних конвенций об исполнении иностранных судебных решений. К многосторонним конвенциям, регулирующим признание и исполнение судебных решений, относятся прежде всего соглашения, заключенные между государствами с близкими правовыми системами. Также в этой области действуют рассмотренные в ходе работы Нью-Йоркская конвенция о признании и исполнении иностранных арбитражных решений, Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже и другие конвенции и международные соглашения.

Также важно отметить, что в настоящее время отсутствуют нормы международного права, которые бы обязывали Российскую Федерацию исполнять или признавать иностранные судебные и арбитражные решения при условии взаимности. Изучая в ходе работы законодательство России по вопросам признания и исполнения решений иностранных судов, мы пришли к выводу, что на данном этапе развития международных отношений и нашего общества можно выявить наличие теоретических и практических проблем, связанных с применением законодательства и международных договоров. В первую очередь необходимо сказать о том, что развитие международного и правового сотрудничества, стремление России воспринять европейские ценности и стандарты требуют совершенствования законодательства и деятельности правоприменительных органов в данной области. Также необходимо четкое определение позиции Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросу о правомерности, в рамках действующего допущения исполнения иностранных судебных решений при отсутствии с государством, суд которого вынес решение, международного договора, прямо предусматривающего такое признание и исполнение. Нельзя не сказать о том, что подход обеих ветвей власти – арбитражных судов и судов общей юрисдикции – к имеющему общее значение принципиальному вопросу об определении круга, подлежащих признанию и исполнению иностранных судебных решений, затрагивающему в известной мере суверенитет Российского государства, должен быть единым. Таким образом, все вышеупомянутые вопросы и ряд других проблем, рассмотренные в данной работе являются весьма важными на современном этапе развития российского законодательства и их решение не нужно откладывать.

На сегодняшний день для Российской Федерации особенно остро стоят задачи ускорения экономического развития страны, повышения благосостояния граждан. Данные задачи не могут быть достигнуты без привлечения дополнительных инвестиций в экономику, без ускорения интеграционных процессов с другими странами, что, в свою очередь, вряд ли достижимо без тесного сотрудничества государств в сфере юстиции, одним из важнейших элементов которого является признание иностранных судебных актов.

Невозможно не согласиться с тем, что мировые события демонстрируют одну простую тенденцию: правосудие становится международным делом, в котором все страны призваны сотрудничать и участвовать в целях достижения общей задачи.
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