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**ВВЕДЕНИЕ**

Собственность – это «исторически определённая общественная форма присвоения материальных благ, прежде всего, средств производства».

Желание присваивать и обладать, всегда было присуще человеку по своей природе. Поэтому вполне логично будет заявить, что с древнейших времен преступления против собственности составляли немалую часть всех преступных деяний, совершаемых людьми.

В наше время, когда роль материальных ценностей в жизни человека увеличилась, ситуация мало изменилась. Более того, проблема преступлений против собственности становится всё более и более актуальной.

В системе гражданских прав право собственности всегда занимало особое место. Оно представляет собой наиболее широкое по содержанию вещное право, которое дает возможность собственнику самому определять содержание и направление использования принадлежащего ему имущества, осуществлять над ним полное хозяйственное господство. Право собственности является гарантом стабильности экономических отношений и личного благополучия граждан. В любом государстве основу законодательного регулирования права собственности и ее правовой защиты составляет Конституция. В эпоху властвования КПСС все Конституции СССР и КазССР утверждали приоритет социалистической собственности. Социалистическая собственность признавалась элементом экономической основы Советского государства. В действующей Конституции Республики Казахстан говорится о том, что "В Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность" (часть 1 статьи 6).

При введении изменении в Уголовный кодекс Республики Казахстан параллельно велось целенаправленное изучение законов других государств. Так, в ряде государств стран СНГ и Балтии состав вымогательства наряду с кражей , мошенничеством, грабежом и разбоем расположен в главах о преступлениях против имущества. Законодатели пошли по пути признания вымогательства и мошенничества преступление именно против собственности. Так законодатели определились в статье 177 Уголовного Кодекса Республики Казахстан «Мошенничество», то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребление доверием, а в статье 181 «Вымогательство», то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества.

**Актуальность темы** заключается в том что с появлением различных форм собственности и огромной отрицательной значимости невнимания к проблеме мошенничества в условиях формирования рыночных отношений в нашей стране и за ее пределами. Вместе с тем, распространенность данного вида преступлений отрицательно сказывается на стабилизации рыночных отношений в Казахстане, в виде ухудшении конкурентной среды, снижении возможностей организации и развития вполне определенных направлений мелкого и среднего бизнеса. В совокупности со многими другими причинами данные факторы негативно влияют на государственный экономический фундамент.

**Объектом исследования** явились общественные отношения, возникающие при совершении вымогательств и мошенничества, а также отношения, складывающиеся при их предупреждении.

**Целью** курсовой работы является получение и раскрытие информации о вымогательстве и мошенничестве.

Цель курсовой работы достигается решением следующих задач:

1. раскрыть понятие о вымогательстве и мошенничестве
2. о видах вымогательства и мошенничества
3. разобрать субъективные и объективные признаки вымогательства и мошенничества

**Методологическую основу** исследования составили уголовный кодекс Республики Казахстан и комментарий к уголовному кодексу. В данной курсовой работе мною были использованы труды отечественных и зарубежных писателей, постановления и законы Республики Казахстан.

**ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И МОШЕННИЧЕСТВО**

* 1. **Понятие вымогательства и мошенничество**

Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких. Наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев или без такового.

Вымогательство, совершенное:

* с применением насилия;
* группой лиц по предварительному сговору;
* неоднократно, -
* наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

Вымогательство, совершенное:

* организованной группой;
* с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
* с целью получения имущества в крупном размере;
* исключен

наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Общественная опасность вымогательства выражается в нарушении права собственности. Вместе с тем, объектом анализируемого преступления следует признать не только собственность, но и личность потерпевшего (его прикосновенность, свободу, честь и достоинства).

Вымогательство – преступление имущественное, посягая на общественные отношения собственности, оно имеет своим предметом не только имущество, но и действие имущественного характера. При этом право на имущество закрепляется в определенных документах, требующих нередко соблюдение строго определенной законом формы. [2-31]

Вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его право-охраняемых интересов.[3, пункт 8]

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 22.12.1995 года разъяснил « действие виновного, совершившего вымогательство с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо под угрозой применения такого насилия, охватываются частью 1 статьи 76-7 уголовного кодекса. При этом под насилием, неопасным для жизни и здоровья, следует понимать побои, причинение легкого вреда здоровью, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы, если это не создавало опасности для жизни и здоровья».

Предметом вымогательства является имущество, право на имущество, действие имущественного характера, предметом же грабежа и разбоя только имущество. Очевидно, разграничения возникает только в том случае, если предметом преступного посягательства выступает имущество. При вымогательстве насилие может вырожаться в угрозах физического насилия, угрозахуничтожения или повреждение имущества, угрозах распрастранения позорящих сведений, а также в приминение физического насилия.

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления

доверием, -наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Мошенничество, совершенное:

* группой лиц по предварительному сговору;
* неоднократно;
* использованием служебного положения, -

наказывается штрафом в размере от семисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

Мошенничество, совершенное:

* организованной группой;
* в крупном размере;
* исключен
* лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если оно сопряжено с использованием им
* своего служебного положения, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества. Общественная опасность анализируемого деяния выражается в том, что в результате его совершения нарушается право собственности. Объектом мошенничества, следовательно, является собственность. Предметом мошенничества признается не только имущество, но и право на него, а так же отдельные правомочия по имуществу.

Особенность мошенничества состоит в способе совершения этого преступления путем обмана или злоупотребление доверием. Подобманом обычно понимается ложное представление о чем-либо, заблуждение. Он может принимать активную форму либо вырожаться в пассивном поведение. Активный обман- это сообщение лицу ложных сведений, искажающих представление о тех или иных фактах, событиях. Пассивный обман – умолчание об истине, несообщение потерпевшему сведений о фактах или обстоятельствах, знание которых удержало бы последнего от рапоряжение имуществом. Мошенничество следует отличать от кражи. При краже обман является лишь условием, облегчающим в дальнейшем такое изъятие чужого имущества( например, обман с целью облегчения проникновения в жилье, служебное или производственноепомещение). При мошенничестве обман выступает в качестве основной причиныпередачи имущества субъекту. Важно отметить то, что при краже имущество похищается тайно, вопреки воле потерпевшего. Мошенничество же характеризуется «добровольной» передачей имущества преступнику.

* 1. **Виды вымогательства и мошенничество**

Уголовное законодательство не ограничивается конструированием лишь одного основного состава вымогательского посягательства. Им учтен ряд обстоятельств, которыми может сопровождаться данное преступление, и которые делают его более общественно опасным в качестве квалифицирующих вымогательство признаков.

Уголовное законодательство, учитывая, что различные виды вымогательства по степени общественной опасности могут существенно различаться, устанавливает повышенную ответственность за квалифицированные виды этого преступления. К таковым относится вымогательство при наличии предусмотренных в ст. 181 УК отягчающих обстоятельств. Разумеется, при совершении данного преступления могут иметь место различные отягчающие обстоятельства. Но в случаях, когда такие обстоятельства не предусмотрены в норме об ответственности за вымогательство специально, содеянное должно квалифицироваться по ч. 1, ст. 181 УК Республики Казахстан, и они должны учитываться при назначении наказания в рамках санкции этих статей. Если же соответствующие обстоятельства перечислены в ч. 2 и 3, ст. 181 УК, преступление квалифицируется по названным статьям, и обстоятельства эти уже не могут рассматриваться как отягчающие при назначении наказания.

Вымогательство, совершенное одним лицом либо несколькими лицами, но без предварительного сговора, квалифицируется по ч. 1, ст. 181 УК Казахстана, если не является особо опасным преступлением, и если вымогательство не направлено на завладение имуществом в крупных и особо крупных размерах.

Для признания вымогательства, квалифицированным достаточно наличия хотя бы одного из квалифицированных признаков, указанных в законе. Если имеет место их сочетание в одном преступлении, это должно быть учтено при назначении наказания. Если в содеянном содержатся признаки ч. 2 и ч. 3, ст. 181 УК РК, содеянное должно квалифицироваться по ч. 3 этой статьи. Квалификация по совокупности обеих частей возможна только при реальной совокупности преступлений.

Вымогательство, совершенное неоднократно. Одним из признаков вымогательства является неоднократность его совершения.

Неоднократное совершение преступления свидетельствует, как правило, о повышенной общественной опасности виновного лица, наличие определенных антисоциальных установок, укоренившихся в его сознании и поведении. В этой связи неоднократность преступления влияет на квалификацию преступления, порядок назначения, отбывания наказания и освобождения от него, т. е. влечет за собой определенные последствия.

Для правильного рассмотрения уголовных дел и обоснованного назначения наказания учет этих обстоятельств является необходимым условием.

Согласно статистическим данным Министерства юстиции Республики Казахстан, неоднократность совершения преступлений занимает заметное место в общей массе совершенных преступлений. Оно колеблется в различные годы от 25-ти до 30%. Многие лица совершают по два, три и более корыстно-насильственных преступлений, свидетельствующих об устойчивости их антиобщественных навыков, искоренить которые не всегда удается применяемыми к ним мерами, в т. ч. и уголовно-правового характера.

После каких же преступлений по действующему законодательству вымогательство признается неоднократным? Это, прежде всего, после кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, организации преступного сообщества, вымогательства с целью завладения оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами или взрывчатыми устройствами, а также после вымогательства с целью завладения наркотическими средствами или психотропными веществами.

Неоднократность как квалифицирующий признак вымогательства в случае совершения таких преступных действий, которые предусмотрены любой частью ст. 181 УК РК, если им предшествовали преступления, предусмотренные ст.ст. 175-181 или 248, 255, 260 УК РК. Если преступные действия считаются, как выше указано, совершены неоднократно, но предусмотрены разными статьями или частями ст. 181 УК РК, то в соответствии со ст. 12 УК РК они квалифицируются еще и по совокупности этих преступлений. Если же в процессе одного вымогательства преступником совершены такие действия, которые подпадают под несколько квалифицирующих признаков ст. 181 УК, то действия квалифицируются по всем этим признакам, например, п. "б" ч. 2 и п. "а" ст. 181 УК РК, но наказание определяется по наиболее тяжкому.

Если неоднократное вымогательство совершено с единым умыслом в отношении одного потерпевшего и в сумме причинило крупный ущерб, то это п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК.

Новым квалифицирующим признаком вымогательства является наличие у вымогателя двух и более не снятых судимостей за вымогательство либо за хищение.

По особенностям способа совершения преступления закон выделяет четыре разновидности мошенничества:

* хищение путем обмана;
* хищение путем злоупотребления доверием;
* приобретение права на чужое имущество путем обмана;
* приобретение права на чужое имущество путем злоупотребления доверием.

Хищение путем мошенничества в Уголовном Кодексе Республике Казахстан определяет как завладение государственными или собственным имуществом путем обмана или злоупотребление доверием. Мошенничество-способ хищения, отличный от ранее расмотренных тем, что здесь причиной перехода государственного или собственного имущества во владение виновного является обман либо злоупотребление доверием с его стороны. Путем обмана или злоупотребление доверием виновный воздействует на сознание и волю человека, вследствие чего он в заблуждение сам передает имущество виновному. Закон не содержит ни определения обмана, ни злоупотребления доверием. Однако в истории уголовного законодательства обман определяется как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельства, сообщение о которых было объязательно. [4-150]

Злоупотребление доверием – также средство завладение имуществом государства или собственной организации при хищении путем, мошенничества. По вопросу о том что следует понимать под злоупотреблением доверием в уголовно-правовой литературе существуют позиции, с точки зрения одних авторов, злоупотребление доверием – это использование доверчивости людей путем обещания в будущем выполнения в их интересах каких- либо действий и получения таким образов материальных выгод. [4-404]

Типичным примером хищения путем мошенничества является присвоение взятых на прокат вещей. При этом речь идет не о случаях получения вещей подложным или чужим документам, а по своим и подлинным документом, либо при подлоге документов имеется обман, а не злоупотребление доверием.

**ГЛАВА 2. ВЫМОГАТЕЛЬСТВО И МОШЕННИЧЕСТВА**

**2.1 Объективные признаки**

Объективная сторона преступления - это выражение общественно опасного поведения вовне, внешняя форма проявления преступления. Объективная сторона включает следующие элементы: действие или бездействие, общественно опасные последствия, причинную связь между действием (бездействием) и последствиями, место, время, обстановку, орудия, средства, способ совершения преступления. К обязательным элементам относятся действие или бездействие, последствия и причинная связь между первыми и вторыми. Остальные элементы объективной стороны - факультативные. Элементы объективной стороны, имеющие общий характер для всех составов преступлений, изучаются в Общей части уголовного права. Объективная сторона каждого отдельного преступления рассматривается в Особенной части. Значение объективной стороны определяется тем, что правильное ее установление важно для квалификации преступления и его отграничения от других, сходных с ним по другим признакам. Так, различные формы хищений можно разграничить между собой только благодаря признакам объективной стороны, поскольку другие признаки - объект, субъект, субъективная сторона, предмет преступления - у них общие. Однако в других случаях признаки объективной стороны позволяют с правильностью судить о совершении того или иного конкретного преступления, характеризующегося определенными способом, местом совершения, последствиями и т. д. Анализ объективной стороны позволяет установить дополнительные объекты преступления. Так, например, анализ состава хулиганства позволяет сделать вывод о том, что дополнительными к общественному порядку непосредственными объектами этого преступления выступают здоровье, честь, достоинство физических лиц, отношения собственности. Объективная сторона предопределяет границы посягательства, т. е. его начало и окончание, что важно для таких уголовно-правовых институтов, как неоконченное преступление, добровольный отказ, необходимая оборона, задержание лица, совершившего преступление, соучастие. Отдельные элементы объективной стороны, как об этом уже говорилось, могут выступать криминально образующими или квалифицирующими признаками преступления, либо учитываться судом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств при назначении наказания. При обозначении внешнего проявления общественно опасного поведения законодатель употребляет термин “деяние”. Не являются деянием мысли, убеждения, высказывание намерения совершить преступление (за исключением угроз, оскорбления и т. п.). Категория “деяние” включает две формы конкретного, выраженного вовне, преступного поведения: действие или бездействие. Большая часть преступлений совершается путем действия (хищения, изнасилование, терроризм, бандитизм, угон транспортных средств и т.д.).

В основе каждого действия лежит осознанное, волевое телодвижение человека. В связи с этим не являются действием в уголовно-правовом смысле рефлекторное телодвижение (например, движение ноги при проверке коленного рефлекса), движение во сне и т.п., поскольку они не контролируются сознанием, а значит, не являются волевыми. Общественно опасное действие обычно состоит не из одного телодвижения, а из их совокупности. В некоторых случаях такая систематичность действий важна для квалификации (составы побоев, истязания, доведения до самоубийства). Таким образом, действие в уголовно-правовом значении представляет собой активное, осознанное, волевое, обладающее общественной опасностью, поведение человека, причиняющее существенный вред или создающее угрозу причинения такого вреда ценностям, охраняемым уголовным правом. Действие в уголовно-правовом смысле может быть выражено в непосредственном физическом воздействии на предмет преступления, потерпевшего, животное. Но может быть выражено в словах и жестах, например, при оскорблении. Действие начинается с момента совершения первого сознательного и волевого телодвижения. Конечный момент действия - это его прекращение (в том числе по не зависящим от лица обстоятельствам), либо наступление общественно опасных последствий, либо его декриминализация деяния. Другая форма общественно опасного поведения - бездействие. Бездействие представляет собой пассивное поведение в виде не совершения таких действий, которые лицо должно было и могло совершить. Бездействие, несмотря на внешнюю пассивность поведения, не менее опасно, чем действие (например при убийстве путем бездействия, оставлении в опасности), и так же, как последнее, способно воздействовать на процессы окружающего мира. Бездействие может быть выражено в единичном акте поведения, а может состоять из нескольких актов такого поведения, проявляться в определенной систематичности (уклонение от уплаты налога, халатность и пр.). Бездействие, как и преступление в целом, должно обладать общественной опасностью и уголовной противоправностью. Но, кроме того, бездействие наказуемо только тогда, когда, во-первых, на лице лежала обязанность действовать определенным образом и, во-вторых, лицо имело объективную и субъективную возможность действовать. Обязанность совершения действий может следовать: из нормативно-правового акта, из договора, из профессии или служебного положения, из предшествующего поведения, которым создавалась угроза причинения вредных последствий. Например, водитель, превысивший скорость, допустил наезд на пешехода, затем, испугавшись ответственности, скрылся с места происшествия. Неправомерное поведение водителя породило его обязанность оказать помощь потерпевшему, невыполнение такой обязанности влечет наказание за оставление места дорожно-транспортного происшествия. При бездействии вовсе не обязательно, чтобы субъект преступления поступал пассивно во всех отношениях. Нередки случаи, когда лицо проявляет высокую активность в целях невыполнения возложенной на него обязанности. В нашем примере водитель скрывается с места происшествия, устраняет следы наезда и т. п., т. е. ведет себя довольно активно. И, все же, в отношении обязанности оказать помощь пострадавшему он бездействует. То же возможно при уклонении от уплаты налога (лицо подделывает документы отчетности, скрывает объекты налогообложения и т. д.).Для ответственности за бездействие должна существовать не только обязанность совершения определенных действий, но и возможность их выполнения, которая может отсутствовать в силу состояния здоровья, погодных условий и других самых разных факторов. Например, водитель не смог оказать помощь потерпевшему от ДТП, хотя и был обязан это сделать, поскольку сам получил черепно-мозговую травму и находился без сознания. Важно определить границы бездействия. Начало бездействия - это момент, с которого лицо, обязанное действовать, уклоняется от этого, в результате чего причиняет вред или создает угрозу причинения вреда. Окончанием преступного бездействия признается пресечение деяния правоохранительными органами, добровольная явка с повинной, отпадение обязанности (например, со смертью ребенка, на содержание которого выплачивались алименты, отпадает обязанность по их уплате), появление обстоятельств, препятствующих выполнению обязанности (например, тяжелое заболевание самого должника), а также декриминализация деяния. Общественно опасные последствия - это негативные изменения в охраняемых уголовным законом общественных отношениях, т. е. объекте. Содержание общественно опасных последствий определяется характером объектов, которые претерпевают негативные изменения. По содержанию общественно опасные последствия можно классифицировать следующим образом: **физические**, **психические**, **экономические**, **организационные**. **Физический** вред причиняется, например, в результате совершения преступлений против жизни или здоровья. Применительно к таким преступным деяниям законодатель тщательно дифференцирует последствия **Психический**, его еще называют моральным, вред причиняется такими преступлениями, как оскорбление, клевета, ложный донос, похищение человека и др. Многие преступления, связанные с посягательствами на личность, причиняют помимо физического, организационного и других видов вреда, еще и психический вред потерпевшим. **Экономический** вред причиняют хищения, преступления в сфере экономической деятельности и некоторые другие. **Организационный** вред, связанный с дезорганизацией работы учреждений, органов власти, правоохранительных органов и т. п., может быть причинен должностными преступлениями, преступлениями против порядка управления и др. Нередко преступление причиняет не одно, а несколько разнородных последствий. Это характерно для много объектных преступлений, например, разбоя, хулиганства и т. д. С наступлением последствий, указанных или подразумеваемых в диспозиции уголовно-правовой нормы, преступление является оконченным. Однако в некоторых случаях за окончанием преступления следуют другие последствия, которые могут по-разному оцениваться судом (рассматриваться как совокупность нескольких преступлений, учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство). Такие последствия называются дополнительными. Они характерны для сложных составов, например, состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК). При этом в отношении основных и дополнительных, более тяжких, последствий устанавливаются разные формы вины: умысел применительно к основным последствиям, неосторожность - к дополнительным. Причинная связь - это такая объективная связь между преступным деянием и наступившим общественно опасным последствием, при которой деяние предшествует по времени последствию, предопределяет реальную возможность его наступления, является главной и непосредственной причиной, с необходимостью ведущей к данному последствию. Наступление уголовной ответственности возможно только тогда, когда между последствиями и действием (бездействием) лица есть причинная связь. Наличие причинной связи означает, что общественно опасные последствия вызваны конкретными действиями (бездействием) данного лица, а не третьих лиц или действием природных, физических, биологических и т. п. внешних факторов. Установление причинной связи между деянием и последствием не сбрасывает со счетов необходимости установления вины лица в содеянном. Так, если действия лица в реальности повлекли данное последствие, но были совершены невиновно, преступление отсутствует. Если между действием (бездействием) и общественно опасным последствием нет большого временного разрыва, то установление причинной связи обычно не представляет трудностей. Сложнее установить такую связь в транспортных, экологических преступлениях, посягательствах на жизнь и здоровье, где, с одной стороны, могут взаимодействовать самые разные причины и условия наступления последствий, а, с другой стороны, нередко проходит определенное время между деянием и наступлением последствий. Факультативные признаки объективной стороны - место, время, способ, средства, орудия, обстановка совершения преступления - выполняют троякую роль. Они могут быть криминально образующими или квалифицирующими признаками составов преступлений либо выступать в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. Место совершения преступления - это территория (суша, вода, воздух), на которой осуществляется действие или бездействие, входящее в объективную сторону преступления. Как криминально образующий, т. е. служащий элементом конструкции состава, признак место преступления называется в диспозициях составов надругательства над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244); оставления места дорожно-транспортного происшествия (ст. 265); нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262) и др. Время совершения преступления - определенный временной промежуток, в течение которого преступное деяние осуществляется, является криминально образующим, например, в составе убийства матерью новорожденного ребенка “во время или сразу же после родов”(ст. 106).

Способ совершения преступления - это применение различных приемов, методов осуществления преступного деяния. Способ может служить как криминально образующим элементом (например, при краже - тайный способ хищения) или квалифицирующим (например, при похищении человека), так и отягчающим наказание обстоятельством (см. п “и” ст. 63). Средства и орудия совершения преступления - инструментарий, используемый преступником в процессе осуществления деяния. Понятие “средства” является более широким, нежели “орудия”, под которыми понимаются, в первую очередь, оружие и предметы, используемые в качестве такового, “фомки” и др. Средства могут быть самыми разными: транспортные средства, газ, радиация и т. д. В некоторых случаях в качестве “живого” средства совершения преступления могут использоваться невменяемые или малолетние лица, не способные нести уголовную ответственность (посредственное причинение вреда). В качестве квалифицирующего признака состава орудия и средства предусмотрены в составах разбоя (ст. 162); терроризма (ст. 205); захвата заложника (ст. 206) и др. Использование оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и т. п. является отягчающим наказание обстоятельством (п. “к” ст. 63). Обстановка - совокупность условий, внешних обстоятельств, в которых протекает объективная сторона преступления. Обстановка выступает в качестве криминально образующего признака в составах таких преступлений, как неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (ст. 270); оставление погибающего военного корабля (ст. 345) и др. Условия чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также условия массовых беспорядков рассматриваются как отягчающее наказание обстоятельство (п. “л” ст. 63).

**2.2 Субъективные признаки**

Два основных признака характеризуют субъекта преступления - вменяемость и возраст. Лицо только тогда подлежит уголовной ответственности за совершение им общественно опасного деяния, если оно являлось вменяемым, т.е. могло сознавать общественно опасный характер своих действий и руководить ими. Лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, не подлежит уголовной ответственности.  
При определении возраста уголовной ответственности за основу берется развитие сознания и воли. По действующему уголовному законодательству уголовной ответственности, по общему правилу, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста, а в случае совершения отдельных, указанных в законе преступлений (например, убийства, кражи, разбоя) уголовная ответственность наступает с 14-летнего возраста. Среди признаков состава преступления важное значение имеют признаки, характеризующие субъективную сторону.  
Субъективная сторона - это вся психическая деятельность, которая сопровождала совершение преступления и в которой интеллектуальные и волевые особенности выступают в единстве и взаимообусловленности.  
Установление субъективной стороны преступления - процесс весьма сложный. Эта сложность коренится в природе психических процессов, которые трудно поддаются наблюдению в силу их особенностей внешнего проявления. Отмеченное обстоятельство и объясняет те противоречия, которые возникают при квалификации преступлений. Как свидетельствуют материалы судебной практики, значительная часть ошибок, повлекших отмену и изменение судебных приговоров, связана с неправильным установлением субъективной стороны преступления, особенно по делам о преступлениях против личности, хулиганстве, должностных преступлениях и др. Признаки, характеризующие субъективную сторону преступления, разнообразны, и не все они имеют одинаковое уголовно-правовое значение.  
Важнейшие признаки субъективной стороны, имеющие уголовно-правовое значение,это:

* вина;
* мотив;
* цель преступления
* эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Некоторые из этих признаков являются обязательными (вина в форме умысла или неосторожности), а другие - факультативными (мотив, цель преступления, эмоциональное состояние виновного лица).  
Вина в форме умысла или неосторожности - необходимый признак любого состава преступления. Отсутствие умысла или неосторожности в действиях лица исключает вину и, следовательно, уголовную ответственность. Факультативные признаки указываются в качестве конструктивных или квалифицирующих обстоятельств лишь при характеристике отдельных составов преступлений. Вина есть психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Вина - субъективная предпосылка уголовной ответственности. Общественно опасное деяние не признается преступлением, если не было установлено вины лица в его совершении. Значение этого принципа определяется не только основаниями уголовной ответственности, но и содержанием уголовной политики государства, задачами укрепления законности и правопорядка в стране. "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда" По уголовному праву вина предусматривается в двух формах: умышленная вина (умысел); неосторожная вина (неосторожность). Основанием разграничения форм вины является различное содержание интеллектуальных и волевых признаков, нашедших свое выражение в совершенном общественно опасном деянии, чем и определяется различное психическое отношение лица к социальным ценностям, являющимся объектом уголовно-правовой охраны. Статьи Особенной части УК не всегда содержат указание на форму вины того или иного преступления. Определение вины в этом случае должно производиться на основе характера общественно опасного деяния, способа его совершения, других признаков преступления. Особые сложности при решении этого вопроса, как свидетельствует судебная практика, возникают при квалификации преступлений против личности. Таким образом, уголовный закон предусматривает два вида умысла: умысел прямой и умысел косвенный.  
Прямой умысел предполагает сознание лицом общественно опасного характера своих действий (бездействия), предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий и желание их наступления.  
При косвенном умысле лицо сознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Для обоих видов умысла существенными являются следующие общие признаки: сознание общественно опасного характера своих действий (бездействия), предвидение наступления общественно опасных последствий.  
Определяющим свойством умышленной вины является то, что лицо сознает, что совершает действие (бездействие), опасное для общественных отношений и предусмотренное в законе в качестве преступления.  
Сознание общественной опасности совершаемых действий не исчерпывает содержание умысла. Обязательным признаком умышленной вины является предвидение общественно опасных последствий своих действий. Общественно опасное поведение только тогда может считаться осознанным, если были осознаны его последствия.

Предвидение последствий своих действий (бездействия) невозможно без осознания тех причинно-следственных связей, которые делают наступление последствий необходимым, обоснованным, иначе говоря, без сознания того, что последствия с необходимостью вытекают из совершенных действий.  
 Предвидение последствий совершаемых действий может носить различный характер. Лицо может ясно представлять все последствия, которые могут наступить в результате совершаемых им действий. Но предвидение может быть и менее четким. Лицо может предвидеть возможность (вероятность) или неизбежность наступления последствий. В значительной мере это зависит от того, насколько конкретные обстоятельства, при которых были совершены действия (бездействие), осознавались лицом, насколько они принимались в расчет при первоначальном решении совершить общественно опасное деяние. В немалой степени это зависит от индивидуальных свойств и особенностей личности, от ее психических возможностей, эмоционального состояния и т.п.

Характер предвидения общественно опасных последствий, несомненно, оказывает большое влияние на волевое содержание преступления и, следовательно, на форму вины. При косвенном умысле предвидение носит менее конкретный характер, в этом случае лицо предвидит возможность общественно опасных последствий. Если лицо предвидит лишь неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) и при этом совершает данные действия, то в этом случае речь идет лишь о прямом умысле.

Различие между прямым и косвенным умыслом заключается, главным образом, в волевом содержании совершаемых действий. При прямом умысле лицо желает, чтобы в результате совершаемых им действий наступили предвидимые им общественно опасные последствия. Иначе говоря, при прямом умысле общественно опасные последствия входят в цель действия или являются средством для достижения другой цели. При косвенном умысле лицо допускает, что в результате его действий (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия. В этом случае общественно опасные последствия выступают не как цель, а как побочный результат преступной деятельности. Лицо как бы соглашается с наступлением общественно опасных последствий. Зная о том, что его действия могут повлечь общественно опасные последствия, лицо, тем не менее, решается на совершение преступления.

Помимо деления умысла на прямой и косвенный, в теории уголовного права и судебной практике выделяются и другие виды умысла.  
В зависимости от времени формирования различают заранее обдуманный и внезапно возникший умысел. В зависимости от воли умысел принято делить на определенный и неопределенный.

Неосторожность и ее виды. По сравнению с умыслом неосторожность менее распространенная форма вины. Это обстоятельство, однако, нисколько не умаляет уголовно-правового значения проблемы неосторожной вины.  
В условиях научно-технического прогресса и возникающей в связи с этим проблемой социальной адаптации человека предъявляются все более повышенные требования к поведению людей, их дисциплине и организованности. Всякое нарушение дисциплины, должной осмотрительности и внимательности при выполнении тех или иных действий, связанных с применением техники, особенно при использовании средств повышенной опасности, чревато серьезными отрицательными последствиями.

В действующем российском уголовном законодательстве различается два вида неосторожности: преступное легкомыслие; преступная небрежность. Эти виды неосторожности по своему социально-психологическому содержанию имеют много общего. Несмотря на определенное сходство, преступное легкомыслие и преступная небрежность имеют существенные различия. Деяние признается совершенным в результате легкомыслия, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение. Обязанность предвидения общественно опасных последствий не исчерпывает содержания небрежности. Для наличия преступной небрежности необходимо установить, что лицо не только должно было, но и могло в данной ситуации предвидеть наступление общественно опасных последствий своих действий. Другими словами, при решении вопроса о наличии в поведении лица преступной небрежности необходимо учитывать его индивидуальные особенности, в частности, его возможности в данной конкретной ситуации предвидеть общественно опасные последствия своих действий.[5-339]

Мотив и цель преступления. Мотив лежит в основе любого человеческого поведения, определяя его социальный смысл и целевую направленность. Его значение в человеческом поведении многообразно. Мотив выполняет, прежде всего, побудительную роль. Он выступает как источник активности личности, как стимул поведения.

Объективные обстоятельства не определяют однозначно поведение человека. Человеческое поведение, в том числе и общественно опасное, всегда избирательно и целенаправленно. Человек добровольно выбирает поведение, сообразуясь как с внешними условиями и обстоятельствами, так и со своими личными убеждениями и склонностями. Характер этого поведения во многом зависит от особенностей его мотивации.

Принятие решения совершить какое-то действие характеризуется тем, что в нем участвуют все компоненты личности: и мотивы, и эмоции, и память, и внимание, и внешние обстоятельства. Вместе с тем решающее значение в этом процессе имеет мотивация. От особенностей мотивации, от того, какими побуждениями руководствовалось лицо, решаясь совершить деяние, зависят характер этого процесса, его динамичность и целенаправленность. Мотив - это тот признак, который определяет содержательную сторону антиобщественного поведения. Мотив преступления - это побуждение, которое сыграло решающую роль в выборе поведения и совершении общественно опасного деяния.

От особенностей мотива зависят сила воли, динамический характер поведения. Но дело не только в характере и особенностях мотива. Решающее значение имеет то, какое место занимает побуждение, лежащее в основе мотива, в структуре личности, насколько это побуждение связано с общей направленностью личности. В мотивах наиболее четко выражаются такие свойства личности, как система ценностных ориентаций, жизненная установка личности.

В процессе жизни и деятельности у каждого человека вырабатывается своя определенная система ценностных ориентаций, в соответствии с которой формируется система потребностей, влечений, интересов, т.е. система внутренних побудительных мотивов, определяющих жизненные ориентации личности, особенность ее поведения в различных ситуациях.  
Мотив непосредственно связан с целью. Мотив определяет поведение не сам по себе, а только в связи с целью. Мотив и цель - понятия тесно связанные, но не тождественные. Они по-разному характеризуют волевой процесс, который сопровождает совершение деяния. Мотив отвечает на вопрос, зачем человек совершает то или иное действие, цель же определяет, каким способом оно будет совершено, к чему человек стремится, совершая преступление. Мотив и цель накладывают отпечаток на весь психический процесс, который находит выражение в совершенном деянии.  
По своему содержанию мотивы преступлений весьма разнообразны.

С учетом социально-психологического содержания и нравственно-этической оценки можно выделить следующие группы характера:   
мотивы идейного характера; низменные мотивы, являющиеся различными формами проявления эгоизма (корысть, месть, хулиганские побуждения, зависть, ненависть и др.); мотивы, лишенные низменного содержания (мотивы альтруизма, сострадания и др.). Можно выделить и иные виды мотивов преступлений. Мотив и цель преступления имеют важное уголовно-правовое значение. Эти признаки дают возможность, прежде всего, установить истину по делу. Без установления действительного содержания побуждений, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление, истина по делу не будет установлена или будет установлена не полностью. Мотив преступления дает возможность установить конкретное содержание вины, определить ее степень и социальную сущность. Чтобы решить вопрос, сознавало ли лицо общественно опасный характер своих действий, как оно относилось к этим действиям, предвидело ли их общественно опасные последствия, необходимо установить мотивы, которыми оно руководствовалось при совершении этих действий. Разные мотивы оказывают неодинаковое влияние на волю и сознание лица, на его эмоциональное состояние, и, следовательно, на предвидение последствий своих действий, на отношение к содеянному.

Мотив, будучи непосредственно связан с личностью, ее социально-психологическими особенностями, играет важную роль в индивидуализации уголовной ответственности и наказания, при решении других вопросов уголовного права. Мотив и цель нередко указываются в числе необходимых признаков, характеризующих основной состав преступления. Это, прежде всего, относится к нормам, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Значение мотива и цели преступления не исчерпывается только теми случаями, когда они указываются в числе необходимых или квалифицирующих признаков состава преступления. Они играют большую роль в характеристике других признаков состава, в частности объективной стороны. Особенно тесная связь существует между мотивом, целью, способом, орудиями и обстановкой совершения преступлений.

Заключение

Общественная опасность анализируемых деяний выражается в том, что в результате его совершения нарушается право собственности. Объектом данных деяний является собственность. В вымогательстве страдает еще и личность потерпевшего. Особенностью данных преступлений состоит в способе совершения данных преступлений.

Таким образом, противостояние преступности, выполнение мероприятий направленных на профилактику и предупреждение вымогательств и мошенничества , задача не только государства, но и всего общества. С одной стороны государство реализуя общесоциальный и специальный комплексы мер, по предупреждению преступности, обязано обеспечить нормальные условия для жизнедеятельности граждан, снизить социально-экономические противоречия в обществе, обеспечить их полноценную защиту от преступных посягательств, с другой сами граждане обязаны более ответственно относится к собственному имуществу. Граждане Республики порой неосмотрительно, а порой и безосновательно перекладывают заботу о своем имуществе на других лиц. Порой им кажется, что исключительно милиция должна заниматься охраной и защитой принадлежащего им имущества.

В процессе написания курсовой работы были изучены труды отечественных и зарубежных авторов по уголовному праву, а также нормативные и законодательные акты, Уголовный Кодекс Республики Казахстан и другие источники.

В результате были сделаны следующие выводы:

* Существует множество спорных вопросов по квалификации корыстно-насильственных преступлений.
* Проблемы в отграничении вымогательства от смежных составов преступлений негативно влияют на борьбу с преступностью. И нередко защищенные квалифицированной юридической помощью вымогатели пользуются этим.
* В юридической литературе почти не уделяется внимание всестороннему взаимосвязанному изучению личности преступника и потерпевшего, как субъектов криминального взаимодействия, которые своими действиями способствовали наступлению преступного результата.

И если по проблеме отграничения вымогательства от смежных видов преступлений уже работают некоторые ученые-практики, то комплексное изучение личности корыстного преступника, совершающего вымогательства практически не изучаются. Необходимо эту проблему решать, так как конечной целью изучения потерпевших является повышение эффективности предупреждения корыстных преступлений путем воздействия непосредственно на потерпевших, а так же организация правового воспитания в широких масштабах, которое ориентировано как на потенциальных потерпевших, так и на возможных преступников. В представленной работе в полном объеме раскрыта тема вопроса и цель исследования.
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