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**Введение.**

Каждое исторически конкретное общество требует строго определённой меры социального регулирования общественных отношений.

Это регулирование осуществляется путём реализации различных социальных норм: норм права, норм морали, норм обычаев и т.д. В общем плане социальные нормы – это правила поведения, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия.

Особое место в формировании личности, её сознания и культуры, активной жизненной позиции принадлежит праву и морали, которые являются важнейшими социальными регуляторами общественных отношений. Ещё древние философы (Аристотель, Платон, Демокрит, Цицерон и др.) указывали на значимость этих двух главных определителей общественного поведения, их сходство и несовпадение. Также они пытались связать этику с законодательством. Например, римскими юристами был сформулирован постулат: «Право рекомендует то, что одобрено обычаем»[[1]](#footnote-1), т.е. продиктовано нравственностью.

В средние века феодальное право провозглашалось свободным от морали, поскольку последняя рассматривалась как врождённая, независимая от условий человеческого бытия.

В Новое время мораль неразрывно связывалась с правом. При этом очень абсолютизировали законодательство, полностью растворяли мораль в праве: «Этику и законоведение, - утверждал Гельвеции, - я рассматриваю как одну и ту же науку»[[2]](#footnote-2).

Связь права и морали находит выражение в теории права, в интерпретации ряда юридических проблем. Например, давний вопрос о соотношении права и закона можно верно понять и решить, исходя из взаимосвязи права и морали. Познание качества закона осуществляется оценкой его содержания, применения категорий справедливости, гуманности. Закон может оказаться несоответствующим этим социально-философским категориям. В этом случае закон не может быть признан подлинным правом.

Актуальность темы данной курсовой работы состоит в том, что в учебных и практических целях очень важно выявить как тесную взаимосвязь всех видов социальных норм, так и их специфику. Особенно это касается права и морали.

В работе мы использовали следующие методы:

* изучение учебной и публицистической литературы по теме;
* изучение лекционного материала курса «Теория государства и права».

**1. Понятие права и морали.**

**1.1 Понятие права.**

С термином «право» неоднократно сталкивается каждый человек. Наиболее часто право понимают в двух значениях:

1) как возможность совершать определённые, юридически значимые действия (например, право личной собственности на что-либо, право на получение высшего образования и т.д.). Это субъективное право, оно принадлежит конкретному лицу.

2) как законодательство какой-либо страны (например, «гражданское право России» и т.д. Это объективное право, изучением которого занимаются все юридические дисциплины.

Определений права в современной юридической науке существует великое множество. Они отличаются друг от друга как и незначительными деталями, так и весьма существенно.

«Право – система общеобязательных, формально определённых юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, и направленных на урегулирование общественных отношений»[[3]](#footnote-3).

«Право – это система общеобязательных, формально определённых норм, обеспечиваемых государством и направленных на регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни»[[4]](#footnote-4).

Право – это система норм (правил поведения) и принципов, установленных или признанных государством в качестве регуляторов общественных отношений, которые формально закрепляют меру свободы, равенства и справедливости в соответствии с общественными, групповыми и индивидуальными интересами населения страны; обеспечиваются всеми мерами легального государственного воздействия вплоть до принуждения.

Право – это явление не только политико-юридическое, но и социально-этическое. Правовая жизнь гражданского общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма, справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органическая связь нравственных идеалов и принципов, воплощающихся в правовые связи и отношения, - свидетельство повышения моральной ценности права.

Подробно характеризуя такое явление как право, необходимо остановится на следующих моментах.

Одно из основных свойств права – нормативность. Право состоит из норм-правил поведения общего характера, которые регулируют общественные отношения. Право имеет неперсонофицированный, общий характер. Здесь нет индивидуального адресата, т.к. право регулирует не конкретную ситуацию, а ряд сходных ситуаций.

Право устанавливается государственными органами. Каждый государственный орган в пределах своей компетенции издаёт нормативные акты, в которых содержатся нормы права.

Право – система норм, содержание которых выражено в тексте нормативного акта. С древнейших времён государство стремилось к записи, к чёткому выражению своих официальных велений. Так, законы Хаммурапи были выбиты клинописью на базальтовом столбе.

Важнейшим средством организации общественных отношений являются социальные нормы – это правила поведения общего характера, регулирующие поведение людей в обществе. Они чрезвычайно разнообразны, поскольку разнообразны и регулируемые ими общественные отношения. Социальные нормы образуют единую систему. Нормы права соотносятся с социальными как часть с целым, поскольку они – важная, но не единственная форма регулирования общественных отношений.

Нормы права – это общеобязательное, формально определённое правило поведения, установленное или санкционированное государством в качестве регулятора общественных отношений, которое официально закрепляет меру свободы и справедливости в соответствии с общественными интересами. Правовая норма носит общий характер. В отличие от команд, велений, норма адресована не отдельному лицу, а кругу лиц. Она рассчитана на регулирование не единичного, отдельного отношения, а вида общественных отношений. Норма права обращена в будущее – рассчитана не только на данный случай, но и на вид отношений и реализуется каждый раз, когда возникают предусмотренные ею обстоятельства и ситуации.

Иногда к числу признаков нормы относят длительность действия. Некоторые решения по конкретным делам действуют и реализуются длительное время (регистрация брака, приговор о лишении права управления транспортными средствами и т.п.) и наоборот норма права может действовать относительно непродолжительное время (нормы, определяющие порядок и условия приёма в вузы в текущем году и т.п.).

Значимым качеством норм права является их связь с государством. Нормы права устанавливаются или санкционируются компетентными органами государства. Не менее важна роль государства и его органов в реализации ряда правовых норм и в охране всех норм права от нарушений.

Ключевым признаком для выделения нормы права является возможность самостоятельного применения правового установления, выраженного в предложении, его отдельной части или группе предложений нормативного акта, для регулирований действий субъектов.

Уместно в этой связи привести высказывание Г.Ф. Шершеневича: «Всякий закон, в какую бы грамматическую форму ни был он облечён, всегда представляет собой норму или правило поведения. Даже такие законные определения, как, например, «завещание есть законное объявление владельца о его имуществе на случай его смерти»… являются не чем иным, как нормами»[[5]](#footnote-5).

Норма права призвана выражать общеобязательное установление в виде высказывания, относительного которого можно утверждать:

1. оно содержит некоторое общеобязательное правило поведения, рассчитанное на неоднократно повторяющиеся, типичные ситуации;
2. указанное правило предоставлено в нём в качестве предложения, отдельной части сложного предложения или нескольких взаимосвязанных предложений, позволяющих применять данное правило.

Особую роль нормы права играют в регулировании конфликтов. Право является мощным фактором предотвращения социальных конфликтов. Право уже самим фактом своего существования избавляет общество от конфликтной ситуации своеволия и насилия, которой присуща «борьба всех против всех», и подсказывает наиболее приемлемые модели поведения.

**1.2 Понятие морали.**

Мораль – важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, окружающей действительности.

Приведённое определение отражает лишь наиболее общие черты морали. Фактически же содержание и структура этого явления глубже, богаче и включает в себя также психологические моменты – эмоции, интересы, мотивы, установки и другие слагаемые. Однако главное в морали – это представление о добре и зле.

Нравственность предполагает не только ценностное отношение человека к другим, но и к себе, чувство собственного достоинства, самоуважения, осознание себя как личности. Честь, достоинство, доброе имя охраняются законом – это важнейшие социальные ценности. Представления о честном и бесчестном – ещё один стрежень морали. Высшим законом и высшим судом для личности является собственная совесть, которая по праву считается самым полным и самым глубоким выражением нравственной сущности человека.

Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные и другие отношения). Мораль распространяется также на межгрупповые и межгосударственные отношения.

Правовой морали соответствуют следующие четыре проявления:

1. мораль как знак, символ, миф. На этой ступени в символическом и мифическом сознании человека присутствуют в свёрнутом виде все последующие проявления морали и права.
2. мораль и право как ценности. На этой ступени формируется феномен морально-правового сознания. Появляется «человек моральный».
3. правовая мораль как социальная норма. На этой ступени человек приобретает новое качество, он становится «социальными».
4. правовая мораль как знание. На этой ступени «человек социальный» превращается в «человека рационального». На смену морали приходят правила, этикет, юридические законы, освобождённые от нравственного содержания.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества.

Ответственность в морали имеет духовный, идеальный характер (осуждение или одобрение поступков), выступает в форме моральных оценок, которые человек должен осознать, внутренне принять и сообразно с этим направлять и корректировать свои поступки и своё поведение. Такая оценка должна соответствовать общим принципам и нормам, принятым всеми понятиями о должном и недолжном, достойном и недостойном и т.д.

Мораль имеет внутренний и внешний аспекты. Первый выражает глубину осознания индивидом своего собственного «Я», меру ответственности, духовности, общественного долга, обязанности. Здесь проявляется известный кантовский «категорический императив», ограничитель, в соответствии с которым в каждой личности заключено некое высшее и безусловное нравственное правило («внутреннее законодательство»), которому она должна добровольно и неукоснительно следовать.

Смысл этого императива очень прост: поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой. Он ставит границы собственному произволу, эгоизму. Так гласит и одна из христианских заповедей. По Канту, две вещи поражают наше воображение – звёздное небо над нами и нравственные законы внутри нас.

Всё это составляет понятие совести, т.е. способности человека к самооценке и самоконтролю, к суду над самим собой. Именно поэтому первое наказание для виновного заключается в том, что он не может оправдаться перед собственным судом. «Закон, живущий в нас, - писал Кант, - называется совестью; совесть есть, собственно, соотношение наших поступков с этим законом»[[6]](#footnote-6). Цицерон видел в совести главное украшение человека. Эта мысль отразилась и в народной мудрости: «Если хочешь крепко спать, возьми с собой в постель чистую совесть»[[7]](#footnote-7).

Второй аспект морали – конкретные формы внешнего проявления указанных выше качеств, ибо мораль не может быть сведена к голым принципам. Эти две стороны тесно переплетены. «Человек есть ряд его поступков… Каков человек внешне, т.е. в своих действиях, таков он и внутренне»[[8]](#footnote-8), - писал Гегель. Поэтому нельзя о человеке судить по тому, что он сам о себе думает. Только поступки могут раскрыть его действительную сущность.

Моральные отношения возникают между людьми в процессе их деятельности, имеющей нравственный характер. Они различаются по содержанию, форме, способу социальной связи между субъектами.

Нравственная деятельность представляет собой объективную сторону морали. О нравственной деятельности можно говорить тогда, когда поступок, поведение, их мотивы поддаются оценке с позиций разграничения добра и зла, достойного и недостойного.

В структуре морали принято различать образующие её элементы. Мораль включает в себя моральные нормы, моральные принципы, нравственные идеалы, моральные критерии.

Моральные нормы – это социальные нормы, регулирующие поведение человека в обществе, его отношение к другим людям, к обществу и к себе. Их выполнение обеспечивается силой общественного мнения, внутренним убеждением на основе принятых в данном обществе представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости, добродетели и пороке, должном и осуждаемом.

Моральные нормы определяют содержание поведения, то, как принято поступать в определённой ситуации, т.е. присущие данному обществу, социальной группе нравы. Они отличаются от других норм, действующих в обществе и выполняющих регулятивные функции, по способу регулирования поступков людей. Нравы повседневно воспроизводятся в жизни общества силой традиции, авторитетом и властью общепризнанной и поддерживаемой всеми дисциплины, общественным мнением, убеждением членов общества о должном поведении как вообще, так и в конкретной жизненной ситуации.

В основу формулирования моральных норм как разумных, целесообразных и одобряемых правил поведения положены реальные принципы, идеалы, понятия о добре и зле и т.д., действующие в обществе.

**2. Общие и специфические черты права и морали.**

Общие черты норм права и норм морали выражаются в следующем. Как формы общественного сознания и общественных отношений, мораль и право имеет много сходных черт, поскольку выполняют общую социальную функцию. Они являются важнейшими средствами регулирования поведения людей в обществе, носят нормативный характер, и граждане соблюдают эти нормы и принципы, как правило, добровольно и сознательно. Нравственность и право развиваются на едином для них фундаменте общечеловеческих ценностей. Несмотря на то, что нормы права носят, за редким исключением, писаный характер, то есть официально провозглашаются государством, а нормы морали, в основном, живут в общественном сознании, - и мораль и право представляют развёрнутые системы правил поведения, охватывающие практически всю совокупность общественных отношений. Эти нормы имеют всеобщий характер, распространяются на всех членов общества. Кроме того, моральные и правовые требования объединены их оценочно-повелительным характером. И право и мораль представляют собой совокупность строго определённых, относительно устойчивых, зафиксированных в общественном сознании норм поведения, отражающих социально-исторические потребности общества.

Сферы моральных и правовых отношений в определённой мере совпадают. Речь идёт здесь не только о том, что субъектами отношений являются люди, социальные группы и слои. Отношение к отечеству, государству, своей культуре получает лишь различное оформление в нравственных требованиях, нормах, оценках, с одной стороны, и в праве, законе, кодексах – с другой. Такие ценности, как патриотизм, гуманизм, свобода, права, справедливость, совесть, выступают как принципы морально-правовые.

При характеристике права и морали нельзя упускать из виду процессы влияния права на мораль. Факты свидетельствуют о том, что общество, в котором утвердился устойчивый правопорядок, - это общество, в котором получают развитие и начинают доминировать также и соответствующие моральные принципы. Причём, как свидетельствуют исторические данные, «в самом понимании моральных принципов начинают сказываться утвердившиеся в обществе правовые начала». [[9]](#footnote-9)

Важное свойство моральных норм – способность проникать в самые различные сферы общественных отношений, в том числе в экономические, политические и т.д. И это понятно, так как моральные нормы ориентированы на категории добра, чести, совести, долга, достоинства, ответственности и т.д.

У права и морали одни и те же задачи, одна общая цель: формирование отношений между людьми на базе общечеловеческих нравственных ценностей – гуманизма, справедливости, милосердия, уважения естественных прав человека, его гражданских и политических свобод. Они призваны охранять людей от общественно опасных посягательств, закреплять сложившиеся материальные и духовные отношения между людьми, оказывать целенаправленное воздействие на их поведение.

Мораль и право являются одним целым. Юридические решения, основанные только на формальном применении «буквы закона» и принятые в отрыве от моральных аспектов, не могут быть верными и справедливыми. В большинстве случаев правовые нормы соблюдаются добровольно, поскольку они соответствуют нравственным представлениям граждан о справедливом и несправедливом. Деятельность правоохранительных органов по предотвращению нарушений основана, прежде всего, на нравственном воспитании и убеждении. Нарушение всякой правовой нормы воспринимается как безнравственный поступок и влечёт за собой, помимо юридической ответственности, моральное осуждение.

При выявлении общего между правом и моралью следует обратить внимание на главную закономерность в их взаимоотношениях, состоящую в том, что мораль неотделима от права, является одной из сторон правовых отношений. Моральность права – проявление его ценностной характеристики.

Общность права и морали, порождённая едиными общественными отношениями, дополняется общностью их функционального назначения - право и мораль формируют эталон и стандарты, включаемые в организацию общества.

Таким образом, единство права и морали состоит в том, что:

1) они представляют собой разновидности социальных норм, образующих в совокупности целостную систему нормативного регулирования и в силу этого обладают некоторыми общими чертами, у них единая нормативная основа;

2) право и мораль преследуют в конечном счёте одни и те же цели и задачи – упорядочение и совершенствование общественной жизни, внесение в неё организующих начал, развитие и обогащение личности, защиту прав человека, утверждение идеалов гуманизма и справедливости;

3) у права и морали один и тот же объект регулирования - общественные отношения (только в разном объёме), они адресуются одним и тем же людям, слоям, группам, коллективам; их требования во многом совпадают;

4) право и мораль в качестве нормативных явлений определяют границы должных и возможных поступков субъектов, служат средством выражения личных и общественных интересов;

5) право и мораль в философском плане представляют собой «надстроечные категории, обусловленные прежде всего экономическими, а также политическими, культурными и иными… факторами, что делает их социально однотипными в данном обществе…»[[10]](#footnote-10);

6) право и мораль выступают в качестве фундаментальных общеисторических ценностей, показателей социального и культурного прогресса общества. Цель права – «установить совместную жизнь людей так, чтобы на столкновения, на взаимную борьбу, ожесточённые споры тратилось как можно меньше душевных сил»[[11]](#footnote-11) (И.А. Ильин). Таково же, в сущности, и назначение морали. Ведь право – возведённая в закон нравственность.

Однако наряду с общими чертами право и мораль имеют существенные различия, обладают своей спецификой. Учёт своеобразия этих феноменов имеет более важное значение, чем констатация их общности.

Отличительные особенности права и морали заключаются в следующем:

во-первых, право и мораль различаются прежде всего по способам их установления и формирования. Как известно, правовые нормы создаются или санкционируются государством и никем иным, оно же (государство) может отменить, дополнить или изменить их. Это означает то, что правотворчество – это деятельность исключительно государства. То есть право выражает не просто волю народа, а его государственную волю. Справедливо и то, что право не просто регулятор, а особенный государственный регулятор.

Конечно, неверно утверждать, что право исходит только «сверху». Оно вырастает из обычаев, традиций, прецедентов, но в итоге правовые нормы предстают от имени государства как официального представителя народа.

Мораль же формируется по-другому. Её нормы создаются не государством (они вообще не являются продуктом целенаправленной деятельности), а возникают, развиваются и закрепляются в процессе практической деятельности людей. Как правило, этот процесс носит спонтанный характер. Для получения права на существование нравственной норме достаточно получить одобрение участников социального общения. Мораль носит неофициальный характер, в отличие от права;

во-вторых, право и мораль различаются по методам их обеспечения. Право создаётся государством. Им же оно и обеспечивается, охраняется, защищается. Аппарат принуждения, стоящий за правом, следит за соблюдением правовых норм и наказывает тех, кто их нарушает, ибо норма права – это властное требование, веление, а не просьба или пожелание.

Иными словами, юридические нормы носят общеобязательный, непререкаемый характер. В праве объективно заложен принудительный момент, без которого оно не было бы эффективным регулятором жизнедеятельности людей, атрибутом власти.

Мораль же обеспечивается по-иному. Она опирается не на силу государственного аппарата, а на силу общественного мнения. Нарушение моральных норм не влечёт за собой вмешательство государственных органов. Человек может быть отрицательной личностью в моральном смысле, но никакой юридической ответственности он нести не будет, если не совершает противоправных поступков. Само общество решает вопрос о формах реагирования на лиц, не соблюдающих нормы морали;

в-третьих, право и мораль отличаются по форме их выражения, фиксации. Правовые нормы закрепляются в специальных юридических актах государства (законах, указах т.п.). Они группируются по отраслям и институтам, систематизируются для удобства использования и в целом составляют обширное и разветвлённое законодательство (за исключением правовых обычаев, прецедентов, нормативных договоров). Нравственные нормы не имеют подобных форм выражения. Они не учитываются и не подлежат обработке, а возникают и существуют в сознании людей.

Однако нельзя сказать, что мораль – это только неписаные требования. Многие нравственные нормы содержатся в литературных и религиозных памятниках, в манускриптах, органически вплетаются в статьи правовых актов. Тем не менее, в отличие от права, которое представляет собой логическую систему, мораль – относительно свободное, не систематизированное образование;

в-четвёртых, право и мораль различаются по характеру и способам их воздействия на сознание и поведение людей. Право регулирует взаимоотношения между субъектами с точки зрения их юридических прав и обязанностей. Мораль же подходит к человеческим поступкам с позиции добра и зла, похвального и постыдного, честного и бесчестного и т.д. Иными словами, у права и морали разные оценочные критерии, социальные мерки;

в-пятых, право и мораль различаются по характеру и порядку ответственности за их нарушение. Противоправные действия влекут за собой реакцию государства, т.е. юридическую ответственность, причём порядок её возложения строго регламентирован законом (носит процессуальный характер). Человек наказывается от имени государства, поэтому к юридической ответственности нельзя привлечь произвольно.

Наказание за нарушение нравственности носит иной характер. Здесь отсутствует строгая процедура. Наказание выражается в том, что нарушитель подвергается моральному осуждению, порицанию. Это ответственность не перед государством, а перед обществом, коллективом, семьей;

в-шестых, право и мораль различаются по уровню требований, предъявляемых к поведению человека. Мораль во многих случаях требует от личности гораздо больше, чем юридический закон. То есть уровень требований у морали выше, хотя закон очень часто предполагает достаточно суровые санкции за некоторые противоправные действия. Так, мораль не терпит антиобщественного поведения в целом, в любой форме, право же наказывает наиболее злостные случаи таких нарушений.

Мораль более требовательна к поведению индивида, она ориентирует человека не на средний уровень, а на идеал: «Авторитет нравственных законов намного выше»[[12]](#footnote-12), - писал Гегель;

в-седьмых, право и мораль различаются по сферам действия. Моральное пространство гораздо шире правового. Право регулирует не все, а наиболее важные области общественной жизни (собственность, труд, управление, правосудие), не затрагивая при этом такие стороны человеческих отношений, как, например, любовь, дружба, товарищество, взаимопомощь и т.п.;

в-восьмых, у права и морали различные исторические судьбы. Мораль старше, древнее. Она существовала в обществе задолго до появления права. Право же появилось на определённой ступени социальной эволюции.

Таковы общие и отличительные черты права и морали. При этом стоит отметить, что границы, разделяющие и соединяющие эти понятия, не остаются статичными. Они подвижны и изменчивы. Даже в пределах одного общества, но на разных этапах развития соотношение между правом и моралью меняется.

**3. Взаимодействие и противоречия права и морали.**

Из тесной взаимосвязи права и морали вытекает такое же тесное их социальное и функциональное взаимодействие. Они поддерживают друг друга в упорядочении общественных отношений, позитивном влиянии на личность.

Мораль осуждает совершение правонарушений и особенно преступлений. В оценке таких деяний право и мораль едины: «Мораль требует, чтобы прежде всего было соблюдено право, и, лишь после того как оно исчерпано, вступают в действие нравственные определения»[[13]](#footnote-13), - писал Гегель.

Всякое противоправное поведение, как правило, является также противонравственным. Право приписывает соблюдать законы, того же добивается и мораль. Во многих статьях Конституции РФ, Декларации прав и свобод человека, других важнейших нормативно-правовых актах оценки права и морали совпадают. И это неудивительно – ведь право основывается на морали. Цели у этих двух регуляторов в конечном счёте одни.

Как видим, взаимодействие права и морали нередко выражается в прямом тождестве их требований, обращённых к человеку.

В процессе осуществления своих функций право и мораль помогают друг другу в достижении общих целей, используя для этого свойственные им методы.

Право и мораль плодотворно сотрудничают в сфере отправления правосудия, деятельности органов правопорядка и юстиции. Выражается это в различных формах: при разрешении конкретных дел, анализе всевозможных жизненных ситуаций и т.д. Фактические обстоятельства многих дел оцениваются с привлечением как юридических, так и нравственных критериев.

Правовые нормы служат и должны служить проводниками морали и защищать нравственные устои общества.

Однако тесное взаимодействие норм права и морали не означает, что между ними нет никаких противоречий. Довольно часто возникают коллизии, расхождения. Эти нестыковки имеют как социальное, так и диалектическое происхождение.

Следует сказать, что оптимальное совмещение этического и юридического было всегда одной из трудно решаемых проблем во всех правовых системах. Идеальной гармонии между моралью и правом достичь невозможно. Противоречия ослабевают, изменяются, но в любом случае сохраняются.

Причины противоречий между правом и моралью заключаются уже в их специфике, в том, что у них разные методы регулирования, различные подходы, критерии при оценке поведения субъектов. Имеет значение неадекватность отражения ими реальных общественных процессов, интересов различных социальных слоёв и групп. Расхождения между правом и моралью вызываются сложностью и противоречивостью самой жизни, бесконечным разнообразием возникающих в ней ситуаций, появлением новых тенденций в общественном развитии, неодинаковым уровнем нравственного и правового сознания людей, изменчивостью социальных условий и т.д.

Право по своей природе более консервативно, оно неизбежно отстаёт от течения жизни, к тому же в нём самом немало коллизий. Мораль же динамична. Она более активно реагирует на события, происходящие в обществе и в мире. Право и мораль развиваются неравномерно.

Хотя в основе права лежит мораль, это не значит, что право механически закрепляет все веления морали независимо от их сути и принадлежности. Мораль неоднородна, отражает устремления различных социальных групп, слоёв, классов. В идеале все нормы права должны основываться на нормах морали, как бы воспроизводить их на языке законов, но так бывает далеко не всегда, особенно в российском законодательстве. В настоящее время критерием любого закона должно быть признано его соответствие положениям международного права, которое всё больше и больше отражает общечеловеческие ценности: гуманизм, справедливость, милосердие, уважение естественных прав человека, его гражданских и политических свобод.

**Заключение.**

Данная курсовая работа была посвящена теме: «Соотношение права и морали». Этот вопрос всегда был и будет актуален, так как с помощью права государство добивается утверждения в сознании граждан, всего населения общечеловеческих, прогрессивных норм морали.

Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливается тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Воздействуя на правовую жизнь общества, мораль способствует укреплению общественного порядка. Служебная функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка.

Право должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе. Судебные и другие правоприменительные органы обращаются при определении юридических мер к моральным нормам, а некоторые правовые нормы непосредственно закрепляют моральные нормы, усиливая их юридическими санкциями.

В заключении хочется выразить надежду на то, что Россия станет правовым государством не на словах, а на деле, где государство, право и мораль будут находиться в тесном взаимодействии и в котором высшей ценностью станет человек и его права.
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