**Анализ вопросов применения норм Закона о банкротстве в судебной практике, по которым не определены единообразные подходы.**

При исследовании практики рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей выявлены два противоположных правоприменительных подхода арбитражных судов, связанные с применением статьи 214 в корреспонденции со статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве). В частности, возникают вопросы о квалифицирующих признаках банкротства индивидуального предпринимателя: необходимо ли только неисполнение денежного обязательства, но и превышение суммы его обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества?

В пункте 12 проекта постановления Пленума ВАС РФ «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» указано, что неплатежеспособность индивидуального предпринимателя устанавливается арбитражным судом по результатам рассмотрения дела о банкротстве. Если суд при рассмотрении дела о банкротстве установит способность должника рассчитываться с кредиторами, суд выносит решение об отказе в признании должника банкротом на основании статьи 55 Закона о банкротстве.

Анализ судебной практики арбитражных судов свидетельствует об отсутствии единообразной практики по обозначенному вопросу.

*Первый подход.*

Пункт 1 статьи 25 ГК РФ устанавливает, что индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда. С момента вынесения такого решения утрачивает силу его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

При этом статья 3 Закона о банкротстве устанавливает признаки банкротства гражданина (пункт 1) и юридического лица (пункт 2).

Признаками банкротства гражданина в силу пункт 1 статьи 3 Закона о банкротстве являются:

- неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены;

- требования в совокупности составляют не менее десяти тысяч рублей;

- сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Положения пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о банкротстве в силу пункту 3 настоящей статьи, применяются, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Статья 3 не устанавливает признаков банкротства индивидуального предпринимателя и в силу пункта 3 не должна применяться в отношении него, поскольку признак банкротства индивидуального предпринимателя определен в статье 214 Закона о банкротстве - неспособность удовлетворять требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Превышение размера обязательств над стоимостью имущества в качестве признака банкротства индивидуального предпринимателя, учитываемого судом, при признании его банкротом, в статье 214 Закона о банкротстве не указано.

В этой связи, при рассмотрении вопроса о признании индивидуального предпринимателя банкротом не должен приниматься во внимание тот факт, что стоимость его имущества превышает размер обязательств.

Указанный подход подтверждается судебной практикой (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2009 по делу № А53-8167/2008, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2009 по делу №А78-7106/07, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2009 № Ф09-120/09, от 06.11.2008 №Ф09-8100/08, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2008 по делу № А13-301/2007, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2009 по делу №А12-9030/08).

В юридической литературе также встречается точка зрения, аналогичная вышеуказанному подходу в правоприменительной практике. В качестве критерия несостоятельности для гражданина не предпринимателя избран критерий неоплатности. В силу пункта 1 статьи 3 Закона о банкротстве гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Для гражданина-предпринимателя применению подлежит критерий неплатежеспособности, то есть соотношение его активов и пассивов не выясняется и во внимание не принимается.

Такой же подход установлен для глав крестьянских (фермерских) хозяйств, поскольку они являются индивидуальными предпринимателями.

При этом отмечается, что дифференциация оснований несостоятельности (банкротства) физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя и не имеющих такого статуса, необходима в силу различного характера отношений, в которых участвуют данные субъекты.

*Второй подход.*

В соответствии с пунктом 3 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации требования кредиторов индивидуального предпринимателя в случае признания его банкротом удовлетворяется за счет принадлежащего ему имущества в порядке и очередности, которые предусмотрены законом о несостоятельности (банкротстве).

Статья 214 Закона о банкротстве не предусматривает признаков банкротства и не может применяться отдельно от пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о банкротстве, так как является специальной нормой по отношению к банкротству гражданина, и определяет квалифицирующие признаки признания индивидуального предпринимателя банкротом по результатам процедуры наблюдения.

Таким образом, делается вывод о том, что к банкротству индивидуальных предпринимателей применяются правила о банкротстве гражданина, в том числе, и определение таких квалифицирующих признаков его банкротства, как неисполнение денежных обязательств и недостаточность имущества должника. Для признания индивидуального предпринимателя банкротом суд должен установить не только наличие просроченной задолженности по денежным обязательствам, но и с целью определения неплатежеспособности индивидуального предпринимателя сопоставить размер его обязательств со стоимостью принадлежащего ему имущества (постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2007 № Ф04-8166/2007, от 05.03.2008 № Ф04-4035/2008, от 22.01.2010 по делу № А27-103 8/09, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2008 по делу № А43-3287/2008, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2009 по делу № А05-14666/08, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2009 № Ф03-5536/09).
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# РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ                                                                                      Дело №А10-3768/2009

15 марта  2010 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2010 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе председательствующего судьи Бурлакова М.Н., судей Гиргушкиной Н.А., Степановой А.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурмакиной С.И.,

рассмотрел в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) должника – индивидуального предпринимателя Максаровой Ларисы Хусаевны (ОГРН 308032614000031, ИНН 0326005022171, зарегистрированной по адресу: Республика Бурятия, Иволгинский район, с. Иволгинск,  ул. Партизанская, 39)

при участии в заседании:

временный управляющий: Яковлев С.П. – арбитражный управляющий; Молчанова Н.А. – представитель по доверенности от 18.10.2009г.; Кибирева И.В. – представитель по доверенности от 18.10.2009г.;

от должника – не явилась (почтовое уведомление от 01.03.2010 г. с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу);

от ФНС:   Барнадаев В.А. – представитель по доверенности  от 21.12.2009г.;

от УФРС: Шамбеева Н.А. – представитель по доверенности  № 51 от 11.01.2010г.;

от Найдановой Э.П.: Котов А.В. – представитель по доверенности от 13.05.2008г.;

от  Тугутова В.Е:  Котов А.В. – представитель по доверенности от 18.04.2008г.;

от Йарпхел Г.Д: Нимаев Р.Д. – представитель по доверенности от 12.11.2009г.;

установил:

Должник - индивидуальный предприниматель Максарова Лариса Хусаевна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании её несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 13 октября 2009 г.  в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен арбитражный управляющий  Яковлев Сергей Петрович.

К судебному заседанию назначено рассмотрение отчета временного управляющего о результатах поведения процедуры наблюдения.

Должник, будучи надлежаще извещенным о месте и времени судебного разбирательства,  в судебное заседание не явился, своего представителя не направил.

В соответствии с положениями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенного должника.

Временный управляющий представил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения, анализ финансового состояния индивидуального предпринимателя Максаровой Л.Х., протокол первого собрания кредиторов. Пояснил, что им проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании индивидуального предпринимателя Максаровой Л.Х несостоятельным (банкротом), введении конкурсного производства. В ходе наблюдения им установлено, что  Максарова Л.Х. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в мае 2008 года,  фактически предпринимательской деятельностью не занималась,  открытых расчетных счетов не имела, согласно ответу налогового органа  налоговую отчетность  не представляла, задолженности по налогам и сборам не имеет.

Ходатайствует о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Представитель конкурсного кредитора Йарпхел Г.Д. с введением процедуры конкурсного производства не согласен, считает необходимым отказать в признании должника банкротом на основании статей 52, 55 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указал, что денежные обязательства должника возникли до регистрации   Максаровой Л.Х. в качестве индивидуального предпринимателя, фактически предпринимательскую деятельность она не вела.

Представитель кредиторов  Найдановой Э.П., Тугутова В.Е ходатайство временного управляющего поддержал, настаивает на введении процедуры конкурсного производства.

Представитель ФНС России пояснил, что  Федеральная налоговая служба России не является конкурсным кредитором по данному делу, вопрос о признании должника банкротом оставил на усмотрение суда.

Представитель УФРС по РБ вопрос о признании должника банкротом оставил на усмотрение суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив в судебном заседании материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее десяти тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ положения, предусмотренные пунктами 1 и 2 данной статьи, применяются, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ наряду с общими положениями, предусматривающими порядок проведения процедур банкротства, предусмотрен особый порядок банкротства отдельных категорий должников. Главой 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ установлен порядок проведения процедур банкротства как граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, так и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно пункту 2 статьи 231 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ предусмотренные настоящим Федеральным законом положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы.

В соответствии со статьей 214 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Статьей 215 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ предусмотрено, что заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом может быть подано должником - индивидуальным предпринимателем, кредитором, требование которого связано с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности, уполномоченными органами.

При применении процедур банкротства индивидуального предпринимателя его кредиторы, требования которых не связаны с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности, а также кредиторы, требования которых неразрывно связаны с личностью кредиторов, вправе также предъявить свои требования.

Следовательно, возможность обращения в арбитражный суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом связана с наличием у него задолженности по обязательствам, возникшим при осуществлении им предпринимательской  деятельности.

Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника Максаровой Л.Х. включены требования граждан  Йарпхел Гангпхел Джигме, Васюткиной Светланы Викторовны, Ивановой Любови Никитичны, Тугутова Виктора Еремеевича, Найдановой Эммы Петровны.

Решением Железнодорожного суда г. Улан-Удэ от 20 июля 2006 г. по гражданскому  делу № 2-1162-06, решением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 24 августа 2007 года, решением Железнодорожного районного суда по делу № 2-206/07 от 28 февраля  2007 года, решением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 26 июля 2007 года по делу № 2-738-07, заочным решением Иволгинского районного суда по делу № 2-221/08 от 17 июля 2008 года установлено, что денежные обязательства Максаровой Л.Х. перед вышеназванными гражданами возникли в 2005, 2006, 2007 годах.

Согласно анализу финансового состояния должника, выполненному временным управляющим, в качестве индивидуального  предпринимателя без образования юридического лица Максарова Л.Х. зарегистрирована 19 мая 2008 г. С момента регистрации материалы бухгалтерской отчетности должником в налоговый орган не представлялась, временным управляющим документы первичного бухгалтерского учета, гражданско-правовые договоры, иные документы, свидетельствующие об осуществлении должником хозяйственной деятельности, не обнаружены. Сведения об открытых счетах должника в налоговом органе отсутствуют.

Временный управляющий при анализе финансового состояния должника пришел к выводу, что хозяйственная деятельность Максаровой Л.Х. не осуществлялась.

Из заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника,  представленного в материалы дела, также следует, что задолженность Максаровой Л.Х. возникла по обязательствам, возникшим в период до момента регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах арбитражный  суд приходит к выводу, что задолженность перед физическими лицами, возникшая в связи с деятельностью Максаровой Л.Х. как физического лица, не может служить основанием для определения признаков ее несостоятельности как предпринимателя.

Иных обязательств, отвечающих признакам банкротства, установленных статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ,  судом при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  статьями 3, 6, 52, 55, 56, 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в признании должника – индивидуального предпринимателя Максаровой Ларисы Хусаевны несостоятельным (банкротом).

Принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся последствиями принятии заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

**Председательствующий**                               **М.Н. Бурлаков**

## Судьи                                                                            Н.А.Гиргушкина

## 

## А.Н. Степанова

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 20 декабря 2010 г. N Ф03-8630/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2010 г. Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: Л.Б.Шариповой, И.А.Тарасова

при участии

от ФНС России: Ю.В.Кузьмина, старший государственный налоговый инспектор, доверенность б/н от 07.05.2010; А.Н.Малев, представитель, доверенность б/н от 07.05.2010

от арбитражного управляющего Светланова Виктора Юрьевича: А.Б.Влащенко, представитель, доверенность б/н от 06.05.2010

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Федеральной налоговой службы

на решение от 29.06.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010

по делу N А73-2356/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судьи Л.Н.Тюрюмина, Н.И.Иванова, А.Ю.Сецко, в суде апелляционной инстанции судьи Н.В.Меркулова, Е.Н.Головнина, С.Б.Ротарь

По заявлению общества с ограниченной ответственностью "Серпантин"

о признании индивидуального предпринимателя Завгороднего Николая Александровича несостоятельным (банкротом)

В судебном заседании 06.12.2010 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 16 час. 20 мин. 13.12.2010.

Общество с ограниченной ответственностью "Серпантин" (далее - ООО "Серпантин", общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Завгороднего Николая Александровича (далее - ИП Н.А.Завгородний, предприниматель, должник) несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением им в течение более трех месяцев с даты наступления срока исполнения денежного обязательства на сумму 774 249 руб., подтвержденного вступившим в законную силу постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2008.

Определением арбитражного суда от 09.09.2009 требования общества признаны обоснованными и в отношении ИП Н.А.Завгороднего введена процедура наблюдения, временным управляющим предпринимателя утвержден Светланов Виктор Юрьевич.

Определением арбитражного суда от 17.11.2009 производство по делу о банкротстве предпринимателя прекращено на основании статьи 57 (абз. 6 п. 1) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с отказом общества от заявленных требований.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 определение от 17.11.2009 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Решением арбитражного суда от 29.06.2010, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010, в удовлетворении заявления о признании ИП Н.А.Завгороднего отказано ввиду отсутствия признаков банкротства, предусмотренных пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее - ФНС России, уполномоченный орган, налоговая служба) просит указанные судебные акты отменить как принятые с нарушением норм материального права, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие фактическим обстоятельствам вывода судов об отсутствии у должника признаков банкротства, указывая на нерассмотрение арбитражным судом требований к должнику, заявленных ФНС России в установленный срок и назначенных к судебному разбирательству на 29.06.2010. Оспаривает вывод судов о доказанности факта превышения стоимости имущества предпринимателя над размером его обязательств. Считает, что в деле отсутствуют доказательства ликвидности заявленного имущества должника. Кроме того, полагает, что договоры о прощении долга являются ничтожными, не влекущими правовых последствий.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ФНС России поддержали изложенные в ней доводы, к которым присоединился представитель арбитражного управляющего В.Ю.Светланова.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает их подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

По общему правилу, предусмотренному в пункте 2 статьи 33 Закона о банкротстве, заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем десять тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника.

В соответствии со статьей 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

Из анализа приведенных норм права, в том числе статьи 214 Закона о банкротстве, устанавливающей особенности признания банкротом гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, следует, что индивидуальный предприниматель признается несостоятельным (банкротом) если имеет задолженность по денежным обязательствам и (или) уплате обязательных платежей не менее чем десять тысяч рублей, не погашенную в течение трех месяцев с даты, когда она должна быть исполнена.

В этой связи вывод судов, положенный в основу отказа в удовлетворении заявления общества о признании предпринимателя банкротом, о недоказанности наличия у него признаков банкротства, обоснованный наличием у должника имущества, стоимость которого превышает размер его обязательств, следует признать ошибочным, сделанным с неправильным применением норм материального права.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании статьи 288 (ч. ч. 1, 2) АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и решить вопрос о наличии (отсутствии) у ИП Н.А.Завгороднего признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 29.06.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 по делу N А73-2356/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

Л.Б.Шарипова

И.А.Тарасов

СПРАВКА  
о результатах обобщения судебной практики по делам о банкротстве индивидуальных предпринимателей   
В соответствии с пунктом 2.1 Плана работы Арбитражного суда Вологодской области (далее - суд) на второе полугодие 2009 года, обобщена практика рассмотрения дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей.  
Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей регулируются главой X Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -Закон о банкротстве) «Банкротство гражданина».  
В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством гражданина, применяются правила, предусмотренные главами 1 - VIII Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено главой X указанного закона. В силу пункта 2 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством индивидуального предпринимателя, применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы X названного Закона («Общие положения»), с учётом особенностей, предусмотренных параграфом 2 той же главы Закона о банкротстве («Особенности банкротства индивидуального предпринимателя»).  
Необходимость обобщения практики применения положений Закона о банкротстве при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей обоснована не только возросшим за последние два года числом заявлений (в 2008 году поступило в 2,3 раза больше заявлений, чем в 2007 году; за 9 месяцев 2009 года поступило такое же количество дел, как и за 2008 год), но и необходимостью достижения единообразия судебной практики.  
За период с 01.01.2007 по 01.10.2009 в Арбитражный суд Вологодской области (далее - суд) поступило 152 заявления о банкротстве индивидуальных предпринимателей, из них 11 заявлений было возвращено, в приеме 2 заявлений отказано, по 139 делам возбуждено производство по делу. Признано несостоятельными 67 индивидуальных предпринимателей.  
В соответствии с пунктом 1 статьи 215 Закона о банкротстве заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом может быть подано должником - индивидуальным предпринимателем, кредитором, требование которого связано с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности, уполномоченными органами.  
Из 152 дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей по заявлению самого должника поступило 76 дел, 24 дела - по заявлениям конкурсных кредиторов, 52 дела - по заявлениям уполномоченного органа -Федеральной налоговой службы.  
Судом в отношении индивидуальных предпринимателей вводились процедуры банкротства - наблюдение, конкурсное производство, утверждалось мировое соглашение.  
1. Положения параграфа 1 главы X Закона о банкротстве, регулирующие банкротство гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, не подлежат применению до момента внесения в Гражданский Кодекс Российской Федерации соответствующих норм о банкротстве граждан.  
По делу А13-10934/2009 Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя (далее - Должник). В обоснование требований уполномоченный орган сослался на существование у должника признаков банкротства, а именно: фактическую неспособность Должника исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в общей сумме не менее десяти тысяч рублей; соответствующие обязательные платежи не исполнены Должником в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Суд прекратил производство по делу № А13-10934/2009 о несостоятельности (банкротстве) Должника, установив, что Должник прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с окончанием срока действия документа, подтверждающего право данного лица временно или постоянно проживать в Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона о банкротстве нормы, которые регулируют несостоятельность (банкротство) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и содержатся в иных федеральных законах, могут применяться только после внесения соответствующих изменений и дополнений в Закон о банкротстве. Согласно пункту 2 статьи 231 Закона о банкротстве предусмотренные в нём положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. В силу пункта 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Кодексу. Следовательно, применение норм, содержащихся в параграфе 1 главы X Закона о банкротстве, к гражданам, не являющимся предпринимателями, откладывается до того момента, когда ГК РФ будет дополнен нормами о банкротстве таких граждан. Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности. В силу пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.  
  
2. В силу статьи 209 Закона о банкротстве назначение конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя допускается в исключительных случаях, при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом гражданина.   
  
Так, при введении процедуры конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя (далее - Должник) по делу №А13-7594/2008, суд в качестве правовой мотивации при решении вопроса о необходимости утверждения конкурсного управляющего нашёл целесообразным назначить конкурсного управляющего для проведения ликвидационных мероприятий в ходе конкурсного производства и управления имуществом должника. Суд исходил из того, что в собственности Должника находилось недвижимое имущество, дебиторская задолженность, для взыскания которой необходимо обращение с исковым заявлением в суд, также доли в уставных капиталах хозяйственных обществ. При этом суд руководствовался специальной нормой (статья 209 Закона о банкротстве), содержащейся в параграфе 1 («Общие положения») главы X («Банкротство гражданина») и не вступившей в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 231 Закона о банкротстве.  
По делу №А13-2293/2009 о несостоятельности банкротстве индивидуального предпринимателя (далее - Должник, Предприниматель) при принятии решения о признании Предпринимателя банкротом суд посчитал нецелесообразным назначать конкурсного управляющего для управления имуществом Должника, исходя из следующего. В ходе судебного разбирательства было установлено, что недвижимого имущества или ценного движимого имущества, нуждающегося в постоянном управлении, в том числе нажитого в браке, у должника не выявлено. Вместе с тем, в материалы дела были представлены сведения о наличии зарегистрированных за Предпринимателем 2-х единиц транспортных средств. Указанное имущество в ходе проведения розыскных мероприятий на день рассмотрения дела в суде не было обнаружено, но оснований прекращения производства по делу о банкротстве, в том числе ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов, у суда не имелось. Поскольку долги Предпринимателя не были погашены, суд принял решение об обращении взыскания на имущество должника, направив судебному приставу-исполнителю исполнительный лист

об обращении взыскания на имущество Должника.  
Аналогичные решения приняты по делам №№А13-4669/2008, А13-4794/2008.  
3. При банкротстве индивидуальных предпринимателей применяется процедура наблюдения (статья 207 Закона о банкротстве).  
По делу № А13-8914/2009 в суд обратилась индивидуальный предприниматель (далее - Должник, Предприниматель) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и просил ввести в отношении него процедуру конкурсного производства, минуя процедуру наблюдения, ссылаясь на пункт 2 статьи 27 Закона о банкротстве, которым установлено, что при рассмотрении дела о банкротстве должника - гражданина применяются следующие процедуры: конкурсное производство; мировое соглашение; иные предусмотренные указанным Законом процедуры. Таким образом, Должник сделал вывод о том, что при проведении процедур банкротства процедура наблюдения не применяется.  
Суд, отказал во введении в отношении Предпринимателя, процедуры конкурсного производства, минуя процедуру наблюдения, ввиду следующего. В соответствии со статьёй 2 Закона о банкротстве, наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. В силу статьи 207 Закона о банкротстве одновременно с определением о введении наблюдения в отношении гражданина арбитражный суд налагает арест на имущества гражданина. Таким образом, Законом о банкротстве не исключается возможность введения в отношении должника - гражданина процедуры наблюдения. Данное положение подтверждается позицией, выраженной в пункте 60 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указано, что поскольку параграф 2 главы X Закона о банкротстве не устанавливает специальных правил, исключающих действие пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве при рассмотрении дел о несостоятельности индивидуальных предпринимателей, арбитражные суды на основании пункта 2 статьи 202 Закона о банкротстве в таких случаях применяют процедуру наблюдения. Из материалов дела следовало, что вывод о финансовом состоянии должника из материалов дела однозначно сделать не представляется возможным, должник обладает имуществом, оценка которого не проводилась. В этой связи, суд констатировал, что вывод заявителя о неприменении в отношении должника - индивидуального предпринимателя процедуры наблюдения основан на неверном толковании закона, и посчитал целесообразным ввести в отношении Должника процедуру наблюдения.  
К аналогичному заключению суд пришёл при рассмотрении дела А13-9060/2009.  
Вместе с тем, изученная в ходе настоящего обзора судебная практика показывает, что в некоторых судебных округах при разрешении судом вопроса о необходимости и (или) возможности введения процедуры наблюдения при банкротстве индивидуальных предпринимателей суды приходят к выводу об обязательности процедуры наблюдения (дело №А12-1414/08-С27 Постановление Федеральный арбитражный суд Поволжского округа от 19 июля 2008 года).  
4. Индивидуальный предприниматель может быть признан несостоятельным (банкротом), если выявлена его неспособность удовлетворять требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (статья 214 Закона о банкротстве).  
В соответствии со статьей 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Указанная статья определяет особенность банкротства индивидуальных предпринимателей по сравнению с банкротством обычных физических лиц - к предпринимателю применяется критерий неплатежеспособности: предприниматель может быть признан несостоятельным (банкротом), если выявлена его неспособность удовлетворять требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.  
  
Решением суда по делу №А13-1289/2008 индивидуальный предприниматель (далее - Должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Суд, принимая указанное решение, исходил из следующего. Из отчёта временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения, Должнику на праве собственности принадлежало недвижимое имущество оценочной стоимостью 1 396 000 руб., кроме того, числилась дебиторская задолженность в размере 148 000 руб. В реестр требований кредиторов должника на дату проведения первого собрания кредиторов была включена задолженность в размере 16 690 000 рублей 00 копеек. Выявленная задолженность являлась просроченной и на день рассмотрения дела не погашена. В связи с тем, что долги Должника не были погашены, имелись признаки банкротства, реальной возможности восстановления платежеспособности не усматривалось, суд признал должника банкротом.  
По аналогичным основаниям вынесены решения по делам №№А13-69/2008, А13-1121/2008, А13-1289/2008, А13-4501/2008, А13-7594/2008, А13-9690/2007, А13-10126/2008, А13-10181/2007, А13-10869/2008, А13-12077/2008, А13-12313/2008.  
Вместе с тем, анализ судебной практики показал об отсутствии единообразия применения норм статьи 214 Закона о банкротстве.  
Так, в ряде судебных округов при вынесении судом решения о признании должника - индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) одним из критериев для признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) является превышение размера кредиторской задолженности над стоимостью имущества должника.  
Указанный подход выработан в Волго-Вятском округе (постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 марта 2009 года по делу №А43-30471/2007-33-264), Дальневосточном округе (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 сентября 2008 года по делу №Ф03-А04/08-1/2757), Поволжском округе (постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26 марта 2009 года по делу №А12-9030/2008).  
В то же время, Постановлением ФАС СЗО от 05 марта 2008 года по делу №А13-301/2007 кассационная инстанция, оставляя решение суда первой инстанции без изменения о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя (далее - Должник), исходила из следующего. На дату вынесения решения о признании Должника несостоятельным (банкротом) выявленная задолженность, превышающая 10 000 рублей, не погашена. На основании пункта 1 статьи 3 Закона о банкротстве гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. В соответствии со статьей 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Указанная статья определяет особенность банкротства индивидуальных предпринимателей по сравнению с банкротством обычных физических лиц - к предпринимателю применяется критерий неплатежеспособности: предприниматель может быть признан несостоятельным (банкротом), если выявлена его неспособность удовлетворять требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; превышения размера обязательств над стоимостью имущества не требуется.

Аналогичная практика имеется в Северо-Кавказском округе (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 марта 2009 года по делу №А53-8167/2008-С1-51), Уральском округе (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 4 февраля 2009 года по делу №Ф09-120/09-С4), Центральном округе (постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 мая 2009 года по делу №А08-52/2009-2"Б").  
5. Арбитражный суд направляет решение о признании должника - индивидуального предпринимателя банкротом всем известным кредиторам с указанием срока на предъявление требований, который не может превышать двух месяцев (статья 208 Закона о банкротстве), срок для предъявления требований кредиторов к должнику, установленный пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве не применяется.  
  
Изученная в ходе настоящего обзора практика показывает, основная проблема при квалификации требований кредиторов как реестровых или как зареестровых сводится к сложности определения момента окончания срока для предъявления требований кредиторов, которым судом не направлялись решения суда о признании должника банкротом с указанием срока для предъявления требований, поскольку дата истечения срока, в течение которого кредиторы могут предъявить требования в арбитражный суд, в том числе и должник, не связана с датой опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.  
Так по делу № А13-4794/2008 Банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Должника. Рассмотрев требование Банка суд отказал последнему во включении в реестр требований кредиторов должника ввиду следующего.  
В соответствии со статьями 208, 210 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает требования кредиторов, заявленные кредиторами или должником, в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 208 указанного закона, при этом срок для предъявления требований кредиторов не может превышать два месяца.  
Решение суда о признании Должника банкротом принято 26 января 2009 года, таким образом, срок на включение в реестр требований кредиторов истёк 26.03.2009. В ходе судебного разбирательства было установлено, что решение суда от 26.01.2009 получено Банком до истечения установленного двухмесячного срока. Банк направил требование в суд 07.05.2009, то есть с пропуском срока на предъявление требования о включении в реестр требований кредиторов Должника.  
6. Правом на подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя обладает не только кредитор, но и сам должник.  
По делу №А 13-9944/2008 определением суда в отношении индивидуального предпринимателя (далее - Должник, Предприниматель) введена процедура наблюдения. Должник направил в суд заявление о включении в реестр требований кредиторов требования Банка с суммой задолженности по кредитным обязательствам. В обоснование требования должник представил кредитный договор, платёжное поручение, договор текущего банковского счёта, расчёт задолженности по кредитному договору.. Суд признал требование Предпринимателя в части обоснованным и подлежащим включению в реестр требований Должника, исходя из следующего.  
В силу статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве кредиторы, в том числе уполномоченные органы, вправе предъявлять свои требования к должнику.  
В соответствии со статьёй 210 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством гражданина, применяются правила, установленные главами I - VIII Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено главой X «Банкротство гражданина».   
Статьёй 210 Закона установлено, что арбитражный суд рассматривает требования кредиторов, заявленные кредиторами или должником.  
Таким образом, указанной нормой установлен иной субъектных состав лиц, обладающих правом обращаться с заявлением о включении в реестр требований кредиторов: не только кредиторы должника гражданина, но и сам должник. В связи с этим Предприниматель обладал правом на подачу заявления о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов в силу прямого указания закона.  
7. Положения норм статьи 230 Закона о банкротстве, регулирующие банкротство отсутствующего должника, в отношении индивидуального предпринимателя не применяются.   
По делу №А 13-2064/2008 Федеральная налоговая служба на основании пункта 2 статьи 7 и статей 11, 41, 227, 230 Закона о банкротстве обратилась с заявлением в суд о признании индивидуального предпринимателя (далее - Должник, Предприниматель) банкротом по упрощенной процедуре по правилам для отсутствующего должника. Суд отказал уполномоченному органу в признании Должника банкротом с применением к нему положений, предусмотренных параграфом 2 «Банкротство отсутствующего должника» главы XI Закона о банкротстве ввиду следующего.  
Согласно пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности. По смыслу данной нормы Закона о банкротстве гражданин - должник может быть признан отсутствующим в случае невозможности установления его места нахождения.  
Согласно статье 230 Закона в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходыв связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника, подлежат применению положения, предусмотренные параграфом 2 «Банкротство отсутствующего должника» главы XI Закона о банкротстве.   
Таким образом, при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника уполномоченный орган должен представить доказательства, подтверждающие факт отсутствия должника применительно к пункту 1 статьи 227 Закона либо наличие иных оснований, позволяющих в соответствии со статьей 230 Закона о банкротстве рассмотреть дело о банкротстве по правилам для отсутствующего должника. При этом, как следует из толкования норм статьи 230 Закона о банкротстве, положения последней в отношении индивидуальных предпринимателей не применяются.  
Указанный подход нашёл отражение и в практике Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (определение от 30 октября 2007 №14449/07 по делу №А 14-3472-200724/206)

**Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ  
от 15 октября 2002 г. N 90/02**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермской области от 21.11.2000 по делу N А50-9874/2000-Г-7.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Государственное предприятие "Гаврилов-Ямский лесокомбинат" обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском к частному предпринимателю Федорову Г.И. о взыскании 3320 рублей 83 копеек задолженности по договору на поставку запасных частей от 23.09.96 N 17.

Решением от 21.11.2000 иск удовлетворен.

В протесте Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается состоявшееся решение отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В нарушение статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие предпринимателя. Уведомление о времени и месте разбирательства дела, направленное по адресу, указанному в исковом заявлении, вернулось с отметкой отделения связи: "Адресат не проживает". В результате Федоров Г.И. не участвовал в судебном заседании и не смог сообщить суду о том, что он до принятия решения по настоящему делу был признан банкротом и регистрация его в качестве частного предпринимателя аннулирована.

О состоявшемся решении ответчик узнал от судебного исполнителя в январе 2001 года. Ходатайство ответчика о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы судом отклонено.

В обоснованиях своих доходов ответчик представил решение Арбитражного суда Пермской области от 28.10.98 по другому делу (N А50-6282/98-АБ), которым предприниматель Федоров Г.И. признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, а также справку администрации Свердловского района города Перми от 31.01.02 N 05-1011/Э, из которой следует, что Федоров Г.И. не зарегистрирован в качестве частного предпринимателя - свидетельство аннулировано 02.02.99.

Согласно пункту 1 статьи 166 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства утрачивает силу его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Суд принял решение по делу в отсутствие ответчика, а также без учета того, что Федоров Г.И. на дату рассмотрения дела предпринимателем не являлся.

Оценка этого обстоятельства должна быть дана судом при новом рассмотрении дела, так как оно имеет существенное значение для решения вопроса о подведомственности арбитражному суду настоящего спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

решение Арбитражного суда Пермской области от 21.11.2000 по делу N А50-9874/2000-Г-7 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Пермской области.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Высшего Арбитражного Суда  Российской Федерации | В.Ф.Яковлев |

## Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## П о с т а н о в л е н и е

|  |  |
| --- | --- |
| № А27-15621/2009 | 30.06.2010 |

резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2010 года

постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2010 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ю.С. Буракова

судей Н.А. Алексеевой, Н.Г. Топильского

рассмотрев в судебном заседании без участия представителей сторон кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дмитрия Владимировича Глазкова на решение от 25.02.2010 Арбитражного суда Кемеровской области (судьи В.В. Лебедев, Ю.И. Евстратова, Л.Г. Москвитина) и постановление от 12.05.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Л.Н. Емашова, К.Д. Логачев, Н.Н. Фролова) по делу N А27-15621/2009 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Дмитрия Владимировича Глазкова,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Глазков Дмитрий Владимирович (далее по тексту - предприниматель Д.В. Глазков, должник) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30.09.2009 в отношении предпринимателя Д.В. Глазкова введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим должника утвержден Игорь Ильич Лямкин.

По окончании процедуры наблюдения временным управляющим И.И. Лямкиным представлен отчет, реестр требований кредиторов, материалы первого собрания кредиторов от 05.02.2010. Временный управляющий ходатайствовал о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Решением суда от 25.02.2010 в признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Д.В. Глазкова отказано.

Постановлением от 12.05.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Д.В. Глазков обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановление арбитражного апелляционного суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По мнению предпринимателя Д.В. Глазкова, суды не учли, что установленное судами имущество является общей совместной собственностью как самого Д.В. Глазкова, так и его супруги. На такое имущество распространяется правовой режим, установленный статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 256 Гражданского кодекса.

Также заявитель указывает на неправильное толкование пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и считает, что указанное положение устанавливает неспособность должника удовлетворить все требования кредиторов по денежным обязательствам, независимо от их включения в реестр требований кредиторов.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как видно из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника временным управляющим внесены требования на общую сумму 1 100 000 рублей.

Согласно протоколу первого собрания кредиторов от 05.02.2010 кредиторами принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

На основании пункта 2 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством индивидуального предпринимателя, применяются правила о банкротстве гражданина, предусмотренные параграфом 1 главы X этого же Закона.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве предусмотрено, что гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 данного Закона.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Таким образом, для признания индивидуального предпринимателя банкротом суд должен установить как наличие просроченной свыше трех месяцев задолженности по денежным обязательствам и по уплате обязательных платежей на сумму не менее 10 000 рублей, так и сопоставить размер его обязательств со стоимостью принадлежащего ему имущества, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Как видно из дела, отказывая в удовлетворении заявления о признании индивидуального предпринимателя Д.В. Глазкова несостоятельным (банкротом), арбитражные суды учитывали как размер кредиторской задолженности предпринимателя, включенной в реестр требований кредиторов, на общую сумму 1 100 000 рублей, так и рыночную стоимость принадлежащего предпринимателю имущества, сведения о котором имеются в материалах дела, общей стоимостью 1 558 500 рублей.

Учитывая, что размер имущества, принадлежащего предпринимателю Д.В. Глазкову, превышает размер его кредиторской задолженности, арбитражные суды сделали обоснованный вывод о том, что признаки банкротства индивидуального предпринимателя, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве и согласно статьям 53, 214 этого же Закона являются необходимыми для принятия решения о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) - не установлены.

Давая оценку доводам предпринимателя Д.В. Глазкова о совместном имуществе, суды правомерно руководствовались положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации согласно которым имущество нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Пункт 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Таким образом, исследование обстоятельств законного режима имущества супругов, принадлежности имущества супругу - должнику возможно только в деле о выделе его доли.

Довод кассационной жалобы о нарушении требований пункта 1 статьи 3 Закона о банкротстве основан на его неправильном толковании заявителем.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела и исследованных судом доказательств, правовые основания для переоценки обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Суд кассационной инстанции считает, что при принятии решения и постановления судами не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**постановил:**

решение от 25.02.2010 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 12.05.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А27-15621/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дмитрия Владимировича Глазкова - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Ю.С.БУРАКОВ

Судьи  
Н.А.АЛЕКСЕЕВА  
Н.Г.ТОПИЛЬСКИЙ

## Федеральный арбитражный суд Центрального округа

## П о с т а н о в л е н и е

|  |  |
| --- | --- |
| № А35-8666/2009 | 28.07.2010 |

**(извлечение)**

Резолютивная часть постановления принята 23.07.2010

Постановление изготовлено в полном объеме 28.07.2010

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФНС России в лице МИФНС России N 2 по Липецкой области на решение Арбитражного суда Курской области от 29.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 по делу N А35-8666/2009,

**установил:**

Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной ИФНС России N 2 по Липецкой области обратилась в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Пыжовой Наталье Викторовне, г. Курск, о взыскании 6 372 103,18 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество "Военно-страховая компания", Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация независимых арбитражных управляющих "Дело".

Решением Арбитражного суда Курской области от 29.01.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 решение суда от 29.01.2010 оставлено без изменения.

Не соглашаясь с решением суда первой и постановлением апелляционной инстанций, налоговый орган обратился в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель указал на то, что материалами дела подтверждены наличие у налогового органа убытков, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) арбитражного управляющего Пыжовой Н.В. и понесенными истцом убытками, а также размер убытков.

При этом сослался на то, что Пыжова Н.В. в нарушение действующего законодательства о банкротстве не исполнила обязанность по взысканию дебиторской задолженности должника за период конкурсного производства в размере 14 504 400 руб., а полученная дебиторская задолженность в сумме 1 011 000 руб. была направлена арбитражным управляющим на погашение внеочередных расходов с нарушением очередности, предусмотренной ст. 134 Закона о банкротстве и ст. 855 ГК РФ.

Считает несостоятельным вывод суда о незнании Пыжовой Н.В. о наличии задолженности по текущим платежам в сумме 119 714,17 руб., поскольку в силу п. 2 ст. 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" у Пыжовой Н.В. есть обеспеченное законом право обладать всей информацией о должнике, в том числе и о его текущей задолженности.

По мнению кассатора, указанными неправомерными действиями (бездействием) арбитражного управляющего Пыжовой Н.В. были причинены убытки ФНС России как кредитору в деле о банкротстве ОАО "Набережанское ХПП" в сумме 6 372 103,18 руб. (6 252 389,01 руб. - сумма непогашенных требований ФНС России, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов; 119 714,17 руб. - сумма непогашенных текущих налоговых обязательств).

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание кассационной инстанции не явились. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело, в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, суд кассационной инстанции считает необходимым решение Арбитражного суда Курской области от 29.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 оставить без изменения в силу следующих обстоятельств.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.01.2008 по делу N А35-3616/2007 в отношении открытого акционерного общества "Набережанское хлебоприемное предприятие" Воловского района Липецкой области введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утверждена Пыжова Н.В.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.06.2008 ОАО "Набережанское ХПП" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим определением суда от 30.06.2008 утверждена Пыжова Н.В.

Ссылаясь на то, что конкурсным управляющим Пыжовой Н.В. в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей и требований Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" были причинены убытки ФНС России в сумме 6 372 103,18 руб., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Кассационная коллегия считает необходимым согласиться с таким выводом судебных инстанций.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" должник, кредиторы, третьи лица вправе потребовать от арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом, возмещения убытков, причиненных при исполнении возложенных на него обязанностей.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных правовых норм истец, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие вышеперечисленных условий для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование иска налоговый орган указал на то, что в результате ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим ОАО "Набережанское ХПП" Пыжовой Н.В. своих обязанностей не была надлежащим образом сформирована конкурсная масса, а также произошло расходование сформированной конкурсной массы должника на внеочередные обязательства в нарушение очередности, предусмотренной ст. 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и ст. 855 Гражданского кодекса РФ, не была погашена текущая задолженность ОАО "Набережанское ХПП" по уплате в бюджет и внебюджетные фонды, а также реестровые требования кредиторов третьей очереди.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, налоговый орган указал, что размер причиненных ему убытков состоит из суммы 6 372 103,18 руб.: сумма непогашенных требований ФНС России, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 6 252 389,01 руб. и сумма непогашенных текущих налоговых обязательств в размере 119 714,17 руб. Поскольку арбитражный управляющий Пыжова Н.В. недобросовестно и не в интересах кредиторов исполняла свои обязанности в процедуре банкротства ОАО "Набережанское ХПП", чем нарушила права и законные интересы кредиторов, в частности ФНС России, то убытки в указанном размере, подлежат взысканию с ответчика как ответственность, предусмотренная действующим законодательством.

В ходе рассмотрения иска судами установлено, что на момент обращения ФНС России в суд с настоящим иском процедура конкурсного производства в отношении ОАО "Набережанское ХПП" не была завершена.

В соответствии с положениями ст. ст. 134, 142, 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" удовлетворение требований кредиторов производится в процедуре конкурсного производства в соответствии с установленной очередностью вплоть до завершения конкурсного производства.

В этой связи суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на то, что до завершения конкурсного производства в отношении должника заявление уполномоченного органа о том, что его требования не удовлетворены, являются преждевременными.

Довод заявителя кассационной жалобы в обоснование иска о наличии у уполномоченного органа убытков в заявленном размере о том, что конкурсный управляющий ОАО "Набережанское ХПП" Пыжова Н.В. предложила продать дебиторскую задолженность ООО "Кватро-К" по рыночной стоимости 1 руб., не предоставив собранию кредиторов и арбитражному суду доказательств невозможности ее взыскания, что привело к недостаточности конкурсной массы должника для погашения текущих налоговых обязательств и удовлетворения требований ФНС России как кредитора третьей очереди, подлежит отклонению как несостоятельный.

Судебными инстанциями установлено, что дебиторская задолженность ООО "Кватро К" в размере 14 504 400 руб. взыскана в судебном порядке в период процедуры наблюдения, что подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2008 по делу N А40-65397/07-1-450. Выданный судом исполнительный лист направлялся для взыскания. Постановлением судебного пристава-исполнителя 2-го МО по ЦАО Управления ФССП по Москве Клименко Е.А. N 33/28424/166/2008 от 18.08.2008 исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен в связи с невозможностью взыскания.

Кроме того, положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО "Набережанское ХПП", предусматривающее рыночную стоимость дебиторской задолженности ООО "Кватро К" в размере 1 руб. (пункт 29), утверждено собранием кредиторов должника от 20.01.2009. При этом, рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО "Кватро К" определялась независимым оценщиком (отчет об оценке N 735.2-13;22-02), о чем свидетельствует определение Арбитражного суда Липецкой области от 17.08.2009. По результатам торгов дебиторская задолженность не продана. Исполнительный лист 25.09.2009. повторно направлен в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о недоказанности истцом факта причинения убытков уполномоченному органу в виде неполного удовлетворения требований.

Кроме того, судебные инстанции обоснованно указали на недоказанность уполномоченным органом обстоятельства того, что документы, подтверждающие задолженность по текущим платежам в сумме 119 714,17 руб., были переданы Пыжовой Н.В., и она знала о наличии текущей задолженности, но не приняла мер к ее погашению ввиду отсутствия в материалах дела документальных доказательств, в частности, почтовых уведомлений о направлении в адрес ИП Пыжовой Н.В. требований о погашении текущих налоговых платежей.

Судебными инстанциями установлено, что уполномоченный орган не обращался в арбитражный суд в порядке, установленном статьей 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО "Набережанское ХПП" Пыжовой Н.В. в ходе процедуры банкротства должника.

Между тем, учитывая, что в отношении должника ведется процедура конкурсного производства у заявителя сохраняется возможность для обжалования конкретных неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего непосредственно в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

Правовые и процессуальные основания для первоначальной либо повторной проверки соответствия действий ответчика требованиям Закона о банкротстве в рамках настоящего дела у суда отсутствуют.

Учитывая, что истец, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказал наличие совокупности условий, необходимых для возмещения убытков, а именно: факт наличия убытков, причинно-следственную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей и наличием убытков, а также размер убытков, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали налоговому органу в иске.

При изложенных обстоятельствах, кассационная судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Курской области от 29.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 по делу N А35-8666/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

**При решении вопроса о принятии заявления о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) арбитражный суд учитывает положения части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением, если данное жилое помещение (его часть) является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.**

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя (далее - должник) несостоятельным (банкротом) *(дело №А53-1067/10).*

Суд оставил заявление уполномоченного органа без движения и предложил заявителю представить доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, зарегистрированного за должником, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, что согласуется с рекомендациями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве".

Заявителем во исполнение определения суда представлены сведения, из которых следует, что за должником зарегистрирована квартира.

Суд первой инстанции, исследовав указанные документы, пришел к выводу, что в соответствии с пунктом 1 статьи 205 Закона о банкротстве, данное имущество гражданина не подлежит включению в конкурсную массу и на него не может быть обращено взыскание, так как в части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением, если данное жилое помещение (его часть) является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Доказательств обнаружения иного, зарегистрированного за должником имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, суду не представлено.

На основании изложенного суд первой инстанции возвратил заявление о признании должника банкротом уполномоченному органу.

Постановлением суда апелляционной инстанции указанное определение оставлено без изменения.

*Аналогичная практика: постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2010 №Ф09-937/10-С4, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2009 по делу №А53-10155/09 по делу №А51-10155/09, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 по делу №А33-2929/09.*

*Дополнение аргументации:*

**Обозначенный правоприменительный подход предложен в проекте постановления Пленума ВАС РФ «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей». В пункте 12 указанного документа обозначено, что при применении пункта 1 статьи 3 Закона о банкротстве необходимо учитывать, что при определении стоимости принадлежащего должнику - гражданину имущества не принимается во внимание его имущество, на которое не может быть обращено взыскание.**

*Уточняющий правоприменительный тезис:*

**- В силу прямого указания закона не допускается исключение имущества из конкурсной массы, являющего единственным пригодным для постоянного проживания помещением, но обремененное договором ипотеки** *(постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2009 по делу №А65-26836/07).*

**Информация по делам о банкротстве в Арбитражном суде Алтайского края**

**Январь 2011**

**(период с 21.01.2011 по 27.01.2011)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Введена процедура наблюдения** | | | | | | | |
| Номер дела | Судья | | Должник | | Дата определения | Временный управляющий | |
| А03-15128/2010 | Губарь И.А. | | ИП Хозяинова Г.П. | | 24.01.2011 | Титов С.В. | |
|  |  | |  | |  |  | |
|  |  | |  | |  |  | |
|  |  | |  | |  |  | |
|  |  | |  | |  |  | |
| **Введена процедура внешнего управления** | | | | | | | |
|  |  | |  | |  |  | |
|  |  | |  | |  |  | |
| **Введена процедура конкурсного производства** | | | | | | | |
| Номер дела | Судья | | Должник | Дата решения о признании должника несостоятельным (банкротом) | | Конкурсный управляющий | |
| А03-7526/10 | Городов А.В. | | ООО «Энерго-Импульс» | 21.01.2011 | | Кононенко С.С. | |
| А03-14244/10 | Конопелько Е.И. | | ООО «Аваль» | 24.01.2011 | | Титов С.В. | |
| А03-7527/10 | Городов А.В. | | ООО «Источник» | 21.01.2011 | | Кононенко С.С. | |
| А03-8886/10 | Конопелько Е.И. | | ИП Сергиенков Н.А. | 26.01.2011 | | Аксенов Н.И. | |
| А03-16659/10 | Городов А.В. | | ООО «ТЕХСЕРВИС» | 18.01.2011 | | Кузьменко В.И. | |
| А03-2733/10 | Зверева В.А. | | ЗАО «Управление механизации № 3» | 18.01.2011 | | Аксенов Н.И. | |
| А03-17602/2010 | Гуляев А.С. | | ООО «Союзспецмаш» | 25.01.2011 | | Мищенко Д.Г. | |
| **Завершено конкурсное производство** | | | | | | | |
| Номер дела | | Судья | Должник | | | | Дата определения |
| А03-15376/09 | | Симонова Л.А. | СПК «Сидоровское» | | | | 18.01.2011 |
| А03-6631/09 | | Зверева В.А. | ЗАО «Славгородская автобаза №4 ЗАО «Алтайспецтранс» | | | | 24.01.2011 |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
| **Продлена процедура конкурсного производства** | | | | | | | |
| А03-4424/10 | | Губарь И.А. | ООО «Приобское ДЭУ» | | | | 28.02.2011 |
| А03-2361/09 | | Губарь И.А. | СПК «Надежда» | | | | 09.03.2011 |
| А03-8227/10 | | Симонова Л.А. | МУП «Теплоснабжения» | | | | 22.06.2011 |
| А03-1360/09 | | Гуляев А.С. | ООО «Бордо» | | | | 06.04.2011 |
| А03-3337/09 | | Губарь И.А. | ЗАО «Нитрометан» | | | | 25.04.2011 |
| А03-7098/08 | | Губарь И.А. | ОАО «Рубцовскэнергострой» | | | | 27.04.2011 |
| А03-3975/09 | | Конопелько Е.А. | ООО «Кватро» | | | | 09.03.2011 |
| А03-16932/09 | | Зверева В.А. | ООО «Рубцовская тепло-электро-централь» | | | | 18.07.2011 |
| А03-41/09 | | Конопелько Е.И. | МУП теплоснабжения «Павловское» | | | | 25.04.2011 |
| А03-13778/08 | | Губарь И.А. | МУП «южная тепловая станция» МО «Город Рубцовск» | | | | 04.07.2011 |
| А03-10207/09 | | Конопелько Е.И. | ООО «Эрдоль» | | | | 27.06.2011 |
| 12258/09 | | Зверева В.А. | ООО СМП «Металлургмонтаж» | | | | 16.03.2011 |
| А03-4020/09 | | Конопелько Е.И. | Колхоз «Красный пахарь» | | | | 21.03.2011 |
| А03-9598/08 | | Зверева В.А. | ФГУП совхоз «Мирный» | | | | 04.05.2011 |
| А03-10208/09 | | Зверева В.А. | ООО «Рейтинг» | | | | 16.05.2011 |
| А03-14711/09 | | Городов А.В. | СПК «Имени Чапаева» | | | | 25.07.2011 |
| А03-14593/09 | | Кальсина А.в. | ИП Тумаев С.Н. | | | | 25.07.2011 |
| А03-8181/10 | | Конопелько Е.И. | МУП «Тепловик» | | | | 25.05.2011 |
| А03-9413/08 | | Кальсина А.В. | МУП «Коммунэнерго» | | | | 06.04.2011 |
| А03-6318/10 | | Симонова Л.А. | ООО «Транзит» | | | | 30.05.2011 |
| А03-14995/09 | | Губарь И.А. | ООО «КНК» | | | | 18.04.2011 |
| А03-7120/09 | | Симонова Л.А. | МУП «ПЖЭУ» | | | | 29.06.2011 |
| А03-5909/07 | | Губарь И.А. | ОАО «Центральный» | | | | 04.05.2010 |
| А03-6815/10 | | Симонова Л.А. | ООО «Эталон Строй» | | | | 30.05.2011 |
| А03-8426/10 | | Симонова Л.А. | ООО «Сибстайл» | | | | 30.05.2011 |
| А03-15959/09 | | Гуляев А.С. | ЗАО «Красный партизан» | | | | 25.07.2011 |
| А03-15200/09 | | Зверева В.А. | ООО «Мегасервис» | | | | 21.06.2011 |
| А03-9051/2008 | | Зверева В.А. | ООО СХП «Усть-Кажинское» | | | | 15.03.2011 |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
| **Прекращено производство** | | | | | | | |
| Номер дела | | Судья | Должник | | | | Дата определения |
| А03-15469/2010 | | Зверева В.А. | ООО «Алтпромснаб» | | | | 20.01.2011 |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
|  | |  |  | | | |  |
| **Отказано в признании банкротом** | | | | | | | |
| Номер дела | | Судья | Должник | | | | Дата решения |