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***ВАРИАНТ 5.***

**Задача 1.** Толкачев 15 декабря 1992 г. был осужден за получение взятки по ч.1 ст. 173 УК РСФСР 1960 г. к пяти годам лишения свободы. После вступления в силу УК РФ 1996 г. он обратился в суд, ходатайствуя о смягчении ему наказания на основании ч.2 ст. 10 УК РФ. Поскольку максимальное наказание по новому кодексу составляет 5 лет лишения свободы, а минимальное заключается в штрафе, Толкачев ходатайствовал о замене неотбытого им наказания в виде лишения свободы штрафом, полагая, что по новому более мягкому закону отбываемое наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных законом.

Является ли обоснованным ходатайство Толкачева?

**Ответ:** Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, ходатайство Толкачёва о смягчении ему наказания обосновано, т.к в данном случае действует принцип ретроактивности. Однако новая мера наказания может быть определена только судом после пересмотра дела Толкачёва на основании нового законодательства.

**Задача 2.** Гражданин ФРГ Бунге, постоянно проживающий в Берлине, систематически занимался приобретением в целях сбыта и сбытом наркотических средств, которые получал от своих контрагентов по налаженным каналам из государств Средней Азии.

Летом 2004 г. он в составе туристической группы прибыл в Москву, где был задержан правоохранительными органами Российской Федерации в рамках операции по пресечению незаконных поставок наркотических средств.

Как решить вопрос об уголовной ответственности Бунге?

**Ответ:** В случае гражданина ФРГ Бунге возможны два варианта решения вопроса о его уголовной ответственности:

1) В соответствии с ч.1 ст.11 УК РФ, лицо, совершившее преступление на территории РФ подлежит ответственности по УК РФ (из условия задачи возможно предположить, что у Бунге имелись при себе наркотические средства, если он был задержан в ходе указанной в условии операции). Причём, по принципу гражданства, ответственности подлежат так же иностранные граждане, каковым является Бунге.

Он так же может быть осуждён по УК РФ за преступление совершённое на территории ФРГ, так как незаконный оборот наркотиков является международным преступлением.

2) В соответствии с ч.2 ст.13, иностранные граждане, совершившие преступление вне пределов РФ и находящиеся на территории РФ могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором РФ. Следовательно, Бунге, осуществлявший незаконный оборот наркотиков на территории ФРГ может быть выдан ФРГ для осуществления над ним правосудия по уголовному законодательству этой страны.

**Задача 3.** Иванов, ранее судимый за грабеж, похитил в трамвае из сумки Н. кошелек, который, однако, оказался пустым. Следователем в возбуждении уголовного дела было отказано за малозначительностью деяния (ч.2 ст.14 УК РФ).

Соответствует ли закону принятое следователем решение?

**Ответ:** В соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ, малозначительным признаётся деяние, формально хотя и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ (в данном случае, кражи), но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Сумма ущерба от хищения, совершённого Ивановым не превысила 1000 рублей (суммы, предусмотренной КоАП РФ). Однако, следует учитывать, что виновный не смог осуществить преступление по независящим от него обстоятельствам, следовательно его действия следует расценивать как покушение на кражу (ч.3 ст.30 УК РФ). Таким образом, принятое следователем решение не соответствует закону.

**Задача 4.** Коротков в течение восьми месяцев хранил в стенном шкафу своей квартиры незаконно приобретенный пистолет марки «ПМ».

Определите объект совершенного Коротковым преступления, а также его предмет.

**Ответ:** *Объект преступления:*

Общий – совокупность всех ценностей, благ и интересов, которые охраняются уголовным законом.

Родовой – общественная безопасность и общественный порядок.

Видовой – общественная безопасность.

Непосредственный – общественная безопасность.

*Предмет преступления* – Пистолет марки «ПМ».

**Задача 5.** Ножкин грубо обращался с престарелым отцом, не давал ему есть, часто выгонял на улицу на ночь, постоянно упрекал его в том, что он не дает ему возможности жить так, как ему хочется. Однажды, вернувшись с работы, Ножкин нашел отца повесившимся.

Объективная сторона какого преступления имеется в поведении Ножкина? Ознакомьтесь со ст. 105, 110 УК РФ.

**Ответ:** В рассматриваемом случае в поведении Ножкина имеется объективная сторона такого преступления как доведение до самоубийства.

Данное преступление регламентируется ст.110 УК РФ.

Объективная сторона данного преступления содержит:

1. поведение самого виновного (угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение человеческого достоинства). В данном случае имело место жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства отца Ножкина;
2. создание таким поведением жизненной ситуации в представлении потерпевшего «тупиковой», близкой к состоянию безысходности: престарелый отец систематически подвергается жестокому обращению и унижениям и не имеет возможности изменить ситуацию, сменив место жительства:
3. принятие потерпевшим решения о самоубийстве под влиянием этого и сам акт самоубийства: Ножкин обнаружил отца повесившимся.

Таким образом, решение потерпевшего причинно обусловлено предшествующим поведением виновного. В рассматриваемом случае виновным применены 2 из 3 указанных в законе уголовно наказуемых способа доведения до самоубийства: жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства, они являются обязательными альтернативными признаками состава преступления.

**Задача 6.** Стерехов, будучи директором оборонного завода, неоднократно получал от своих подчиненных вознаграждения за предоставление отпуска в летнее время, перевод в высшую категорию и другие действия по службе. По приговору суда Стерехов был осужден за получение взятки.

Ознакомьтесь со ст. 290 и ст. 204 УК РФ и решите, правилен ли приговор суда?

**Ответ:** В соответствии с примечанием 1 к ст.285 УК РФ, директор оборонного завода не может быть отнесён к должностным лицам, следовательно нельзя применить по его делу ст. 290 УК РФ (Получение взятки). Так как действие этой статьи распространяется только на должностных лиц. Следует рассматривать Стерехова как лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или некоммерческой организации, таким образом, по его делу можно применить только статью ч.3 ст.204 УК РФ (коммерческий подкуп). Следовательно, приговор суда неправилен.

**Задача 7.** Погодин на почве мести за донос о совершенном им разбое решил убить Митирева. В один из дней, в состоянии сильной степени опьянения, Погодин пришел к дому Митирева, вызвал его на веранду и выстрелил в него на расстоянии 13 метров дважды из охотничьего ружья. Во время второго выстрела на веранду выбежала жена Митирева. Вследствие того, что ее муж, смертельно раненный от первого выстрела, стал падать, она оказалась на виду, и часть заряда от второго выстрела попала в нее, причинив ей тяжкий вред здоровью. В ходе судебного разбирательства дела Погодин заявил, что он стреляя в Митирева, мало думал о том, что часть заряда может попасть в жену потерпевшего, к тому же он не предполагал, что она выбежит на веранду.

Какова форма вины Погодина по отношению к причинению смерти и тяжкого вреда здоровью? Дайте обоснование своему решению.

**Ответ:** В данном случае по отношению к причинению смерти Митиреву формой вины является умысел, так как решение о совершении убийства было принято заранее и целью действий Погодина было именно причинение смерти Митиреву.

По отношению к причинению тяжкого вреда здоровью жене Митирева формой вины является неосторожность, так как Погодин не предвидел возможности попадания части заряда в Митиреву, хотя мог предусмотреть такой исход.
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