# Содержание:

[Введение: 3](#_Toc215640964)

[Глава 1:Апелляционное производство 5](#_Toc215640965)

[§1. Понятие, признаки апелляционного производства 5](#_Toc215640966)

[§2. Субъекты права на апелляционное обжалование. Срок и порядок обжалования 8](#_Toc215640967)

[Глава 2: Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела 15](#_Toc215640968)

[§1. Предмет и пределы разбирательства в апелляционной инстанции 15](#_Toc215640969)

[§2. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. 16](#_Toc215640970)

[§3. Решение апелляционной инстанции; порядок их постановления 22](#_Toc215640971)

[§4. Основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции 28](#_Toc215640972)

[Заключение: 31](#_Toc215640973)

[Список использованных источников: 33](#_Toc215640974)

# Введение:

Уголовное судопроизводство является важнейшей сферой государственной деятельности. Именно от того, насколько справедливо разрешаются социальные конфликты, зависит эффективность деятельности многих социальных институтов.

Важным этапом в реформировании института пересмотра судебных решений явилось введение института апелляции в российском уголовном судопроизводстве. Федеральным законом от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», был введен институт апелляции, который получил дальнейшее развитие в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Наличие такого права и его реализация способствуют выявлению и устранению нарушений прав и законных интересов личности на всех этапах уголовного процесса, включая и постановление приговора. Тем более, что приговор выносится судьей, которому, как и любому человеку, свойственно ошибаться. Часть 1 статьи 17 УПК РФ устанавливает, что "судья ... оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью". Конечно, дело должно быть рассмотрено судом всесторонне, объективно, однако это не означает, что судья не может допустить ошибку. Так как с вынесение приговора связано существенное ущемление прав и свобод личности, то необходимо предусмотреть все законодательные меры, чтобы исключить ошибку. Этой цели служит институт пересмотра приговоров, в том числе не вступивших в законную силу. Согласно УПК РФ, действующему с 1 июля 2002 года, обжалование (принесение представлений) на не вступившие в законную силу приговоры допускается в кассационном и апелляционном порядке (ч. 1 ст. 354 УПК РФ).   
Таким образом, новый УПК РФ изменил старую систему пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, введя в нее новый, помимо кассации, институт апелляционного обжалования приговоров, вынесенных мировым судьей (ч.2 ст. 354 УПК РФ).

Необходимость исследования данной проблемы обусловливается недостаточной теоретической разработанностью вопросов, которые определяют цель, значение и особенности апелляционного производства, объем прав и обязанностей субъектов апелляционного производства, порядок подачи апелляционных жалоб и представлений, единоличное рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции, процессуальные особенности рассмотрения жалоб и представлений.

# Глава 1:Апелляционное производство

## §1. Понятие, признаки апелляционного производства

Термин "апелляция" происходит от латинского слова и означает - вызывать в суд, обращаться к высшему суду. В то же время термин "кассация" происходит от французского слова и означает - ломать, т.е. аннулировать, отменить решение суда. Апелляция в настоящий момент - одна из форм обжалования судебных решений в уголовном, гражданском и арбитражном процессах, одно из средств в руках вышестоящих судов для исправления ошибок в деятельности нижестоящих судов. Принесение апелляционной жалобы влечет за собой пересмотр установления фактических обстоятельств дела и правовых вопросов вышестоящим судом, который либо утверждает обжалованное судебное решение, либо отменяет его и постановляет новое решение. Таким образом, сущность апелляции заключается в пересмотре вышестоящим судом существа решения нижестоящего суда с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств. Именно этим апелляция отличается от другой формы обжалования судебных решений - кассации, при которой не исследуются новые доказательства и нельзя постановить новый приговор.[[1]](#footnote-1)

Характеризуя основные черты апелляционного обжалования судебных решений по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года, И. Я. Фойницкий отмечал: под апелляцией разумеется пересмотр высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы.[[2]](#footnote-2)

Протокол N 7 (ст. 2) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Европейская конвенция о защите прав человека) указывает, что "каждый осужденный судом за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией". Право на обжалование и пересмотр приговора закреплено также п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. Вслед за международными актами Конституция РФ (ст. 50) закрепила практически аналогичное правило, указав на право осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом,[[3]](#footnote-3) т.е. Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее - УПК РФ). УПК РФ оговаривает возможность обжалования и пересмотра как не вступивших в законную силу приговоров (в апелляционном и кассационном порядке), так и вступивших в законную силу судебных актов (в порядке надзора и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств).[[4]](#footnote-4)

Перечень признаков отечественной апелляции в уголовном процессе следующий:

- проверяется судебное решение, не вступившее в законную силу (ч. 2 ст. 354 УПК);

- объектом апелляции может быть не только приговор, но и постановление мирового судьи (ст. 361, ч. 2 ст. 354 УПК);

- предметом проверки является законность, обоснованность и справедливость судебного решения, т.е. проверяются не только вопросы права, но и вопросы факта (ч. 1 ст. 360 УПК);

- непосредственно исследуются доказательства, в том числе вновь представленные в апелляционную инстанцию (ст. 365 УПК);

- дело рассматривается по существу и поэтому допускается постановление нового судебного решения (ч. 4 ст. 367 УПК);

- возможен поворот к худшему при наличии жалобы потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, а также представления прокурора по этому поводу (ч. 2 ст. 369, ч. 1 ст. 370 УПК);

- ревизионные начала пересмотра судебных решений присутствуют лишь в отношении других лиц в сторону улучшения положения осужденных или оправданных (ч. 2 ст. 360 УПК);

- участниками процесса в этой стадии могут быть не только стороны, но и иные участники (свидетели, переводчики, эксперты и т.п.) (ч. 5 ст. 365 УПК);

- установлен срок начала рассмотрения жалобы или представления - не позднее 14 суток с момента их поступления (ст. 362 УПК).[[5]](#footnote-5)

Цель апелляционного разбирательства заключается в новом пересмотре уголовного дела. Но эта цель, а отсюда и объем разбирательства (судебной проверки) должны пониматься в том смысле, что апелляционная инстанция должна действовать исключительно в пределах (заявленной) жалобы, то есть не затрагивать те стороны приговора мирового судьи, которые не обжалованы. Однако ограничения, налагаемые пределами апелляционного отзыва, никак не стесняют суд в установлении оснований своего суждения, то есть в пределах отзыва он не связан указаниями жалобы и приводимыми в заседании апелляционного суда объяснениями: он может принять в основание своего приговора все обстоятельства уголовного дела, бывшие предметом его (собственного) судебного следствия.

В современном уголовном процессе апелляционное производство восстановлено Федеральным законом РФ от 8 июля 2000 года, который дополнил Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР разделом XII, регламентировавшим апелляционное обжалование (опротестование) судебных решений мирового судьи, не вступивших в законную силу. Закреплен этот процессуальный порядок и в разделе XIII нового УПК РФ. Судя по этим новеллам, суть апелляционного производства заключается в том, что суд вышестоящей инстанции вправе пересмотреть по существу не только обжалованные части не вступившего в законную силу приговора мирового судьи, но и те судебные действия суда и сторон, на которых он был основан, причем как в части, касающейся соблюдения надлежащей процессуальной формы их производства, так и самого существа.[[6]](#footnote-6)

## §2. Субъекты права на апелляционное обжалование. Срок и порядок обжалования

Субъектами права на обжалование в апелляционном порядке не вступившего в законную силу приговора (постановления) суда первой инстанции являются: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель или вышестоящий прокурор, потерпевший и его представитель (ч. 4 ст. 354 УПК).[[7]](#footnote-7)

Поскольку право на принесение апелляционной жалобы служит защите прав и интересов субъекта данного права (подзащитного, представляемого лица) - гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе обжаловать приговор мирового судьи, его постановление в части, относящейся к гражданскому иску.

Право на апелляционное обжалование предоставлено всем тем субъектам, возможность защиты прав и интересов которых в уголовном процессе зависит от правосудности приговора (постановления) суда первой инстанции. Право обжалования принадлежит и государственному обвинителю, вышестоящему прокурору.

При принесении апелляционной жалобы (представления) на приговор (постановление) мирового судьи апелляционной инстанцией является районный суд, на территории юрисдикции которого действует данный мировой судья.

Жалобы, а равно представления, рассматриваемые в апелляционном порядке, именуются соответственно апелляционной жалобой (представлением) - см., например, ч. 2 ст. 355 УПК.

Сам факт принесения апелляционной жалобы (представления) надлежащим лицом в установленный законом срок и в надлежащий суд еще не порождают обязанности суда апелляционной инстанции рассмотреть уголовное дело в апелляционном порядке. Такая обязанность возникнет у суда второй инстанции лишь при условии, что жалоба (представление) отвечает требованиям, предъявляемым УПК к содержанию и форме жалобы (представления) - см. ст. 363 УПК. Если такого соответствия нет, судья возвращает жалобу для устранения недостатков в назначаемый им срок. Невыполнение такого указания чревато неблагоприятными последствиями.

Необходимость соответствия апелляционной жалобы требованиям, предусмотренным в УПК, может создавать трудности для осужденного, оправданного, потерпевшего (и других) в осуществлении ими права на обжалование; вынуждать этих лиц для составления жалобы обращаться к адвокатам, тем самым фактически ограничивая рассматриваемое право, имеющее конституционное значение.[[8]](#footnote-8)

Согласно ч. 1 ст. 363 УПК апелляционная жалоба (представление) должна содержать:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба или представление;

2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, обосновывающие его требования;

5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.[[9]](#footnote-9)

Апелляционная жалоба (представление) подается в районный суд и приносится через суд, постановивший приговор или вынесший иное судебное решение, т.е. через соответствующего мирового судью. Принесение апелляционной жалобы непосредственно в вышестоящий (районный) суд законом не предусмотрено. Мировой судья должен разъяснить это лицам, имеющим право принести апелляционную жалобу. Принесение жалобы (представления) непосредственно через мирового судью дает ему возможность с большей оперативностью (еще до рассмотрения дела апелляционным судом) узнать о допущенных им ошибках, нарушениях, что предупреждает их допущение в последующей деятельности мирового судьи.

Срок подачи апелляционной жалобы, представления - 10 суток со дня провозглашения приговора (постановления), а для осужденного, содержащегося под стражей, - 10 суток со дня вручения ему копии приговора мирового судьи или постановления.

Если названный срок пропущен - апелляционная жалоба (представление) остается без рассмотрения, если только этот срок не будет восстановлен.

Субъекты права на апелляционное обжалование, принесение представления имеют ряд прав, которые гарантируют названное право, служат обеспечению возможности его осуществления.

В числе таких прав:

ходатайствовать перед мировым судьей, постановившим приговор или постановление, о восстановлении срока на обжалование, если срок на обжалование (принесение представления) был пропущен "по уважительной причине" (ст. 357 УПК).

Пропущенный срок на апелляционное обжалование должен быть продлен, если копия обжалованного приговора (или иного судебного решения) была вручена лицам, пользующимся правом на апелляционное обжалование (принесение представления), по истечении 5 суток со дня провозглашения этого судебного решения.

Уважительными причинами для восстановления пропущенного срока на обжалование могут быть различные ситуации: тяжелое заболевание лица, пользующегося правом на апелляционное обжалование, стихийное бедствие и т.п.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подается тому мировому судье, который постановил приговор, вынес постановление, и рассматривается им. Мировой судья вправе вызвать лицо, заявившее ходатайство, для дачи объяснений. Ходатайство о восстановлении апелляционного срока рассматривается в судебном заседании.

Если мировой судья своим постановлением отказал в восстановлении пропущенного срока - это постановление может быть обжаловано в районный суд;

знать о подаче жалобы или принесении представления. Мировой судья, постановивший приговор (или иное обжалуемое судебное решение), извещает о принесенной жалобе или представлении осужденного, оправданного, его защитника, обвинителя, потерпевшего, его представителя. Гражданский истец, гражданский ответчик имеют названное право в случаях, если жалоба (представление) затрагивает их интересы (ст. 358 УПК);

получить копию жалобы или представления. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители имеют такое право при наличии указанного выше условия (ст. 358 УПК);

подать в письменном виде возражения на апелляционную жалобу или представление - ст. 358 УПК. Это право разъясняется при направлении субъекту права на апелляционное обжалование копии поданной жалобы или представления. Возражения на жалобу (представление) приобщаются к материалам дела;

представить новые материалы. В качестве таковых не могут представляться материалы, требующие совершения следственных действий. При производстве в апелляционном порядке сторона вправе ходатайствовать о вызове в суд указанных ею свидетелей и экспертов. Наличие данного права определяется тем, что в суде апелляционной инстанции проводится судебное следствие. Указанные права могут осуществляться с целью подтверждения оснований своей жалобы, своего представления или с целью обоснования возражений против жалобы другой стороны или представления (ч. 3 ст. 363 УПК);

отозвать свою жалобу или представление до начала заседания суда апелляционной инстанции (ст. 359 УПК);

лицо, обжаловавшее приговор или постановление (либо принесшее на эти решения представление) до начала заседания суда апелляционной инстанции, вправе изменить свою жалобу или представление, а также дополнить их новыми доводами. По существу - это право на подачу дополнительной жалобы (представления). В дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их представителей, поданных по истечении срока на обжалование, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобах или представлении (ч. 4 ст. 359 УПК). Это решение закона - важная гарантия прав и интересов осужденного, ограждающая его от ухудшения его положения приговором апелляционного суда, если только требование об этом не содержится в первоначальной апелляционной жалобе или представлении;

стороны вправе знать, что дело направлено в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 359 УПК);

знать, не позднее 14 суток до дня судебного заседания, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 376 УПК).[[10]](#footnote-10)

# Глава 2: Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела

§1. Предмет и пределы разбирательства в апелляционной инстанции.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка по апелляционным жалобам и представлению законности, обоснованности и справедливости приговора или постановления мирового судьи.

Таким образом, в суде апелляционной инстанции проверяется, правильно ли установлены фактические обстоятельства дела в решении мирового судьи, правильно ли применен уголовный закон (его общая и особенная части), соблюдены ли при рассмотрении и разрешении дела мировым судьей нормы уголовно-процессуального закона, а равно - справедлива ли мера наказания, назначенная по приговору мирового судьи.

Проверена должна быть и правильность применения мировым судьей норм гражданского закона, иных правовых норм, если, по обстоятельствам дела, они подлежат применению. Подтверждение этого - наличие права на подачу апелляционной жалобы у гражданского истца, гражданского ответчика.

Пределы судебного разбирательства в апелляционном (как и в кассационном) суде определяются предписанием, сформулированным в ч. 2 ст. 360 УПК. В соответствии с этим предписанием законность, обоснованность и справедливость судебного решения проверяются, как правило, "лишь в той части, в которой оно обжаловано". Например, если апелляционная жалоба принесена осужденным на суровость назначенной ему меры наказания - суд апелляционной инстанции проверяет правосудность приговора только в этой части, оставляя за пределами проверки такие, например, вопросы, как правильность уголовно-правовой квалификации действий осужденного, достаточность доказательств для бесспорного вывода о его виновности, сделанного в приговоре мирового судьи.

Однако в той же части ст. 360 УПК допускается довольно широкое изъятие из этого правила. Там сказано: "Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения". Другими словами, предусматривается возможность проверки всего дела (т.е. официально признаны элементы т.н. "ревизионного начала" пересмотра уголовных дел), но при условии, что изменение приговора апелляционной инстанцией не ухудшит положение лиц, в отношении которых жалобы и представления не поданы.[[11]](#footnote-11)

## §2. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В апелляционном порядке уголовные дела рассматриваются судьей районного суда единолично.

Рассмотрение дела должно быть начато не позднее четырнадцати суток со дня поступления апелляционной жалобы или представления, но не ранее истечения срока обжалования приговора мирового судьи или его постановления. Иное могло бы нарушить право сторон на апелляционное обжалование названных решений.

Указанный 14-суточный срок продлению не подлежит (ст. 362 УПК).

Приведенное правило служит осуществлению требования Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно того, что уголовные дела должны рассматриваться "в разумный срок" (п. 1 ст. 6).

Получив от мирового судьи дело с апелляционной жалобой (жалобами) и (или) представлением, председатель районного суда или его заместитель может: а) принять дело к своему производству; б) передать дело одному из судей районного суда для изучения и рассмотрения в судебном заседании.

Судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания. В этом постановлении решаются вопросы, указанные в ч. 1 ст. 364 УПК:

1) о месте, дате и времени начала судебного заседания;

2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц.[[12]](#footnote-12)

Решая вопрос о вызове сторон, судья учитывает, что в судебном заседании обязательно участие:

государственного обвинителя;

частного обвинителя, если он подал жалобу;

подсудимого или осужденного, который подал жалобу или в защиту интересов которого поданы жалоба или представление. При этом закон допускает рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке в отсутствие осужденного, оправданного в том же случае, что и при проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого (см. ч. 4 ст. 247 УПК);

защитника, в тех случаях, когда его участие признано обязательным ст. 51 УПК;

3) о сохранении, об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого. Решение этого вопроса определяется общими указаниями УПК о праве суда избрать, отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого (см. ст. 255 УПК).

При решении этого вопроса учитываются обстоятельства, сложившиеся и к моменту решения вопроса о назначении судебного заседания апелляционного суда;

4) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, указанных в ст. 241 УПК.[[13]](#footnote-13)

УПК определяет порядок производства в суде апелляционной инстанции.

Производство в суде апелляционной инстанции ведется по правилам производства в суде первой инстанции с учетом при этом тех особенностей (например, касающихся судебного следствия - см. ниже), которые установлены законом для суда апелляционной инстанции.

О месте и времени судебного заседания должны быть извещены стороны, в том числе и те, которые приговор не обжаловали. Неявка лиц, не подавших жалоб на приговор суда первой инстанции, не препятствует рассмотрению дела и вынесению решения.

Распорядок судебного заседания в апелляционном суде, меры, принимаемые к нарушителям порядка в судебном заседании - те же, что и при судебном разбирательстве дела в суде первой инстанции (ст. 258 УПК). Дела рассматриваются в открытом судебном заседании, кроме случаев, указанных в ст. 241 УПК.

Поскольку производство в суде апелляционной инстанции ведется по правилам производства в суде первой инстанции - его структура соответствует судебному заседанию в суде первой инстанции: подготовительная часть судебного заседания; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и провозглашение приговора (или постановления мирового судьи).

В подготовительной части судебного заседания совершаются действия, принимаются решения, предусмотренные в гл. 36 УПК.

Судебное следствие в суде апелляционной инстанции имеет существенные отличия от порядка и содержания судебного следствия в суде первой инстанции.

Оно начинается с краткого изложения председательствующим: содержания приговора мирового судьи; существа апелляционной (апелляционных) жалобы (жалоб), представления и возражений на них. После этого заслушивается выступление стороны, подавшей жалобу или представление. Содержанием такого выступления является обоснование стороной доводов, приведенных в жалобе (представлении). После этого заслушиваются возражения на них другой стороны. Поскольку ст. 358 УПК предоставляет право принести возражения на жалобу (представление) не только сторонам, которые приговор (постановление) мирового судьи обжаловали, но и сторонам, которые его не обжаловали, - в судебном следствии должна предоставляться возможность изложить, обосновать возражения на жалобу (представление) любой стороне, если она такие возражения своевременно подала.

После выполнения всех этих действий суд апелляционной инстанции выслушивает мнения сторон о порядке судебного следствия и с учетом этого мнения устанавливает порядок исследования доказательств в судебном следствии и переходит к их проверке.[[14]](#footnote-14)

В судебном следствии суда апелляционной инстанции вновь допрашиваются не все свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, т. е. мировым судьей, а лишь те из допрошенных в суде первой инстанции, вызов которых суд признал необходимым (ч. 4 ст. 365 УПК). Как представляется, такой вывод суда апелляционной инстанции должен определяться прежде всего значением показаний данного свидетеля для проверки доводов апелляционной жалобы, представления, возражений на них.

Стороны вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей (т.е. тех, которые не допрашивались у мирового судьи), о производстве судебной экспертизы, об истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции.

Суд разрешает названные выше ходатайства в порядке, установленном ст. 271 УПК, который включает выслушивание судом по заявленному ходатайству мнения других сторон; обязанность лица, заявившего ходатайство, его обосновать; право такого лица, в случае отказа в удовлетворении ходатайства, заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Таким образом, районный судья (действуя как суд апелляционной инстанции) не обязан вновь исследовать все те доказательства, которые были рассмотрены в судебном следствии суда первой инстанции. Менее последовательно, чем в суде первой инстанции, реализуется в судебном следствии суда апелляционной инстанции начало непосредственности.

После рассмотрения доказательств председательствующий опрашивает стороны об имеющихся у них ходатайствах о дополнении судебного следствия. Разрешив такие ходатайства, дополнив судебное следствие в случае их удовлетворения, председательствующий объявляет судебное следствие законченным.[[15]](#footnote-15)

Прения сторон проводятся в том же порядке, что и в суде первой инстанции. Однако первым выступает лицо, подавшее жалобу или принесшее представление. Следовательно, прения сторон могут быть начаты не только с выступления стороны обвинения, но и стороны защиты.

По окончании прений сторон подсудимому предоставляется последнее слово. После этого председательствующий удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции секретарем судебного заседания ведется протокол по общим правилам, предусмотренным ст. 259 УПК. На данный протокол, как и на протокол судебного заседания суда первой инстанции, стороны могут принести замечания, рассматриваемые председательствующим по правилам, действующим для рассмотрения таких замечаний в суде первой инстанции.[[16]](#footnote-16)

## §3. Решение апелляционной инстанции; порядок их постановления

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции принимает одно из следующих решений (см. ч. 2-4 ст. 367 УПК):

1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения. Такое решение принимается, если не установлено оснований к отмене или изменению приговора или если отмене оправдательного приговора препятствует отсутствие условий, установленных в ч. 1 ст. 370 УПК (см. ниже);

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или прекращении уголовного дела. Отмена обвинительного приговора суда первой инстанции и постановление апелляционным судом оправдательного приговора возможна при установлении названным судом любого из оснований для постановления оправдательного приговора, предусмотренных ч. 2 ст. 302 УПК;

3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесении обвинительного приговора. В этом случае суд апелляционной инстанции находит, что имеется такая совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств, которая дает основание для вывода о том, что вина подсудимого доказана бесспорно.

Оправдательный приговор суд апелляционной инстанции вправе отменить и вынести обвинительный приговор при условиях, когда (см. ч. 1 ст. 370 УПК):

а) прокурором было принесено представление либо потерпевшим, частным обвинителем либо их законными представителями подана жалоба;

б) на необоснованность оправдания подсудимого.

Если апелляционная жалоба подана иным лицом (помимо названных, например, гражданским истцом) либо жалоба принесена не на оправдание подсудимого (в своем представлении государственный обвинитель указал, например, на допущенные мировым судьей нарушения уголовно-процессуального закона), суд апелляционной инстанции не вправе в такой ситуации отменить оправдательный приговор;

4) об изменении приговора суда первой инстанции. Изменен может быть и обвинительный, и оправдательный приговор. Согласно ч. 2 ст. 370 УПК оправдательный приговор может быть изменен только по жалобе оправданного в части мотивов оправдания. При изменении обвинительного приговора возможно изменение его фактической стороны и сделанных в нем юридических выводов, но в пределах предъявленного обвинения.[[17]](#footnote-17)

При этом суд апелляционной инстанции вправе применить закон о более тяжком преступлении, отягчить меру наказания, назначенную осужденному. Такая возможность определяется тем, что суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие. Защите интересов осужденного служит правило: "приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей" (ч. 2 ст. 369 УПК).

При изменении приговора суда первой инстанции суд апелляционной инстанции постановляет новый приговор.

Если суд апелляционной инстанции оставляет приговор суда первой инстанции без изменения, он выносит об этом постановление. При принятии иных (рассмотренных выше) решений УПК предписывает постановление приговора апелляционным судом. Однако в п. 2 ч. 3 ст. 367 УПК предусмотрено (при отмене обвинительного приговора) оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела. В этом последнем случае нет оснований для постановления приговора.

Приговор, постановленный судом апелляционной инстанции, заменяет приговор мирового судьи полностью или частично. Последнее возможно, например, если апелляционная инстанция ограничивается изменением квалификации действий осужденного или изменением назначенной ему меры наказания; изменяет приговор в отношении лишь одного из осужденных либо оправданных.

Приговор суда апелляционной инстанции должен быть мотивирован. С этой целью в нем приводятся доказательства, обосновывающие сделанные в нем выводы; аргументы, подтверждающие недопустимость доказательства, положенного в основу приговора мирового судьи; приводятся установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства дела; мотивы, объясняющие необходимость изменения приговора мирового судьи в части квалификации действий подсудимого, меры его наказания. Как сказано в ч. 2 ст. 367 УПК, "в решении указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, необоснованными, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора".[[18]](#footnote-18)

Приговор суда апелляционной инстанции основывается на доказательствах, рассмотренных им в судебном следствии. В обоснование своего решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться и на оглашенные в заседании данного суда показания лиц, которые не вызывались в заседание суда апелляционной инстанции, но были допрошены судом первой инстанции. Однако если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу.

Суд апелляционной инстанции постановляет приговор в соответствии с общими правилами, установленными в УПК для постановления приговора (см. гл. 39 УПК).

Структура приговора суда апелляционной инстанции аналогична структуре приговора суда первой инстанции и включает три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

В постановлении суда апелляционной инстанции об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционной жалобы (представления) без удовлетворения должны быть указаны основания, по которым приговор суда первой инстанции признан законным, обоснованным, справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, необоснованными. Если в названном постановлении нет четкой оценки, конкретного анализа таких доводов, это означает, по существу, что апелляционная жалоба (представление) оставлена без ответа; означает, что нарушено право осужденного, потерпевшего (или другого субъекта) на апелляционное обжалование приговора суда первой инстанции, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое дает основание для обжалования названного постановления в кассационном порядке и для его отмены.[[19]](#footnote-19)

В районные суды в апелляционную инстанцию поступило 33,8 тыс. дел, что составило 7% от общего числа уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями в 2006 году. Число дел, поступивших в апелляционную инстанцию, возросло на 26,2% (в 2005 г. - 26,8 тыс. дел).

Большую часть дел, поступивших в апелляционную инстанцию, так же как и в 2005 году (15,7 тыс.), составляют апелляционные жалобы на судебные постановления, вынесенные по существу дела, - 19 тыс., или 55,9% от общего числа поступивших дел, апелляционные представления - 10,6 тыс., или 31,5% (в 2005 г. - 8,3 тыс.), по другим апелляционным жалобам и представлениям - 4,2 тыс., или 12,6% (в 2005 г. - 2,7 тыс.) от общего числа поступивших апелляционных дел.

Районными судами было возвращено без рассмотрения 4,2 тыс. дел, из них около 40% (1,7 тыс.) - в связи с отзывом апелляционной жалобы или представления.

В 2006 году мировыми судьями вынесены обвинительные приговоры в отношении 230,3 тыс. лиц, оправдательные - 6,2 тыс. лиц. Из обвинительных приговоров было обжаловано в апелляционную инстанцию 8,4%, из оправдательных - 43,8%. Также существенную долю в структуре обжалованных в апелляцию постановлений мировых судей составляют постановления о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям (3,4%, или 0,5 тыс.) от числа вынесенных мировыми судьями.

Доля отмененных и измененных судебных постановлений по существу дела от общего числа вынесенных мировыми судьями (по числу лиц) по итогам 2006 года составила 1,3% и 2,3%.

Апелляционная инстанция вмешалась почти в каждое второе обжалуемое судебное постановление, такая тенденция сохраняется уже несколько лет. Удельный вес отмененных в апелляционной инстанции обвинительных приговоров составил 15,2% (2,9 тыс.) от числа лиц, в отношении которых обвинительные приговоры были обжалованы в апелляционной инстанции (19,4 тыс.), однако 30% (0,9 тыс.) из них отменено в связи с примирением с потерпевшим. Доля измененных обвинительных приговоров составила - 27,6% (5,3 тыс.). Удельный вес отмененных оправдательных приговоров с вынесением обвинительного приговора составил 20,1% (0,5 тыс.), в отношении лиц, по которым оправдательные приговоры были обжалованы в апелляционной инстанции (2,7 тыс.). Доля измененных оправдательных приговоров составила - 0,5% (0,1 тыс.) от числа пересмотренных в апелляционном порядке.

Основания отмены и изменения обвинительных и оправдательных приговоров мировых судей:

несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела - 2,7 тыс. (30,3%);

неправильное применение уголовного законодательства - 3,5 тыс. (38,9%);

существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства - около 2 тыс. (22%);

несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести совершенного преступления и личности подсудимого - 0,8 тыс. (8,9%).[[20]](#footnote-20)

## §4. Основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции

В своем существе данные основания аналогичны кассационным основаниям.

Такими основаниями являются:

1. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции (см. ст. 380 УПК).

Речь идет о ситуации, когда названные выводы суда первой инстанции противоречат фактическим обстоятельствам дела, признанным установленными судом апелляционной инстанции на основе исследования им доказательств в судебном следствии и оценки этих доказательств по внутреннему убеждению судьи, рассматривавшего дело в апелляционном порядке.

При наличии данного основания суд апелляционной инстанции отменяет приговор суда первой инстанции полностью или частично и постановляет новый приговор.

2. Нарушение уголовно-процессуального закона (см. ст. 381 УПК).

Основанием отмены (изменения) приговора суда первой инстанции является не любое нарушение уголовно-процессуального закона, а такое, которое повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора судом первой инстанции. Следовательно, выявив нарушение указанного закона, суд апелляционной инстанции должен установить, повлекло ли оно названные выше последствия. Вместе с тем в ч. 2 ст. 381 УПК указаны такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые во всех случаях признаются основанием отмены или изменения приговора (см. ч. 2 ст. 381 УПК).

Суд апелляционной инстанции не имеет права, отменив приговор суда первой инстанции, вернуть дело для дополнительного расследования или нового судебного рассмотрения в суде первой инстанции. Поэтому, выявив нарушение уголовно-процессуального закона, он принимает меры к устранению, нейтрализации этого нарушения и, с учетом достигнутого, постановляет свой приговор.

3. Неправильное применение уголовного закона (см. ст. 382 УПК).

Установив данное нарушение, суд апелляционной инстанции вправе смягчить назначенное судом первой инстанции наказание и применить закон о менее тяжком преступлении. При наличии рассматриваемого основания суд апелляционной инстанции (в отличие от суда кассационной инстанции) не связан запретом преобразования к худшему. Он вправе применить закон о более тяжком преступлении. При этом необходимо соблюдение следующих условий, ограничивающих данное право апелляционного суда: 1) закон о более тяжком преступлении может быть применен "в пределах предъявленного обвинения"; 2) именно по этому основанию должно быть принесено представление прокурора либо подана жалоба потерпевшим, частным обвинителем или их законными представителями.

4. Несправедливость назначенного наказания (см. ст. 383 УПК). Речь идет о ситуациях, когда назначенное судом первой инстанции наказание не выходит за пределы, предусмотренные статьей УК, по которой квалифицированы действия осужденного, но определено с нарушением требований УК о назначении наказания и поэтому является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Признав назначенное наказание несправедливым вследствие его суровости, не соответствующей тяжести совершенного преступления и личности подсудимого, суд апелляционной инстанции смягчает наказание, руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными в УК.

Приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке по общим правилам, установленным гл. 45 УПК.[[21]](#footnote-21)

# Заключение:

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

1. Апелляционное производство представляет собой отдельную стадию уголовного процесса, существенно отличающуюся от кассационного производства двумя моментами: предметом (пересматриваются только приговоры мировых судей) и процедурой (пересмотр осуществляется путем повторного исследования доказательств в условиях непосредственности).

2. Апелляционному пересмотру должны подлежать не только приговоры, вынесенные мировым судом, но все приговоры, за исключением вынесенных с участием суда присяжных.

3. В судах субъектов Российской Федерации должна быть создана специальная апелляционная коллегия, которая занималась бы исключительно пересмотром приговоров районных судов в порядке апелляции.

4. Решение апелляционного суда по изменению приговора суда первой инстанции должно иметь форму определения или постановления, а не приговор. Приговор может иметь место только в том случае, когда приговор (постановление) первой инстанции полностью отменяется и выносится новый.

5. Необходимо устранить пробел в законодательстве, заключающийся в отсутствии формы принятия решения апелляционной инстанции в случае обжалования постановления суда первой инстанции, путем внесения изменения и дополнений в ст. 367 УПК РФ.

В заключение следует отметить, что институт апелляции не случайно появился в нашей российской судебной системе. Этому способствовали как исторические, так и социальные и общественные факторы. Именно этот институт помогает в большей степени обеспечить защиту прав и интересов заинтересованных лиц, чего и требует в первую очередь Конституция РФ и международное законодательство.
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