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**Введение**

Уголовное право представляет собой совокупность норм, упорядоченных определенным образом. Во главе любой классификации, любого системообразующего комплекса лежат принципы, на которых строится система. Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование. Под принципами уголовного права понимаются основные начала, руководящие идеи, закрепленные в уголовно-правовых нормах, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью. Принципы должны быть естественной основой построения системы права, отражающей объективные закономерности эпохи. Это необходимое требование, без которого право обречено на бездействие.

Закрепление в Уголовном кодексе принципов уголовного права играет большую роль в теоретическом и практическом плане. Их регламентация в уголовном законе призвана не только оказывать действенную помощь законодателю в процессе создания новых правовых норм, но и обязывают законодателя учитывать их при осуществлении государственной уголовной политики. В уголовном кодексе – пять норм принципов, несущих в себе основополагающие идеи уголовного права. Это принципы законности, равенство граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма.

Уголовное право только тогда выполняет свою основную социально-нравственную и организационно-правовую миссию, когда руководствуется принципами, выработанными многовековой житейской мудростью сотен предшествующих поколений.

**1. История принципов уголовного законодательства**

В России в XIX в. была впервые осуществлена кодификация уголовного законодательства, воплощенная в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Оно характеризовалось громоздкостью и состояло из Общей и Особенной частей. Наказания подразделялись на уголовные и исправительные. К уголовным относилась: смертная казнь, каторга, ссылка. Исправительные наказания для представителей привилегированных сословий заключались в ссылке в Сибирь или отдаленные районы России. Исправительные наказания были соединены с лишением всех сословных и служебных прав. Кроме основных наказаний применялись дополнительные: церковное покаяние, конфискация имущества, отдача под надзор полиции и др.

Особенная часть Уложения предусматривала ответственность за преступления: государственные, против личности, против семьи и др. В 1885 г. в Уложение были внесены некоторые нововведения демократического порядка, в частности включен принцип: "нет преступления без указания о том в законе".

В 1903 г. было принято новое Уголовное уложение, которое лишь частично вступило в действие. Вполне демократично выглядели нормы Уложения о действии уголовного закона во времени. Вновь изданный уголовный закон применялся к деяниям, совершенным до вступления его в силу, при условии, если эти деяния были запрещены под страхом уголовного наказания прежним законом. Однако в случае, если старый закон предусматривал менее строгое наказание, применялся он, а не новый, более строгий закон. Подобное правило действовало в отношении законов о сроках давности, устраняющих наказуемость преступного деяния.

После Октябрьской революции 1917 г. в России большевики, руководствуясь марксистскими догматами о том, что с ликвидацией старого базиса ликвидируется и старая надстройка, отменили все прежние законы. Декрет № 1 "О суде" 1917 г. провозглашал в качестве основного источника Уголовного права - революционное правосознание судей. Это по сути дела оправдывало произвол. Не было в этом законодательном акте Особенной части Уголовного права, т. е. принцип законности был подменен революционной классовой целесообразностью. Классовый подход пронизывал и первый УК РСФСР 1922 г., который состоял из Общей и Особенной части. В качестве преступления здесь рассматривалось любое общественно опасное деяние, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабочей - крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период, а указание на запрещенность деяния отсутствовало. Возможность рассмотрения уголовного дела по аналогии давало возможность судебно-следственным органам по собственному усмотрению оценивать то или иное деяние в качестве преступления. Первый советский уголовный кодекс, 1922 г., был построен на принципах социалистического уголовного права. Он уже состоял из Общей и Особенной частей. Кодекс сохранял откровенно классовый подход к определению оснований уголовной ответственности. Так в ст. 5 было установлено: "Преступлением признается всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабочей - крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени".   
При этом принцип вины лица отвергался со всей категоричностью. Наказание было заменено "мерами социальной защиты". По этому же пути пошли и Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. В этом документе были сформулированы задачи уголовного законодательства, определены территориальные пределы его действия, проведено разграничение компетенции между СССР и союзными республиками.

В связи с введением в действие Основных начал возникла необходимость в издании нового УК РСФСР, который был принят 22 ноября 1926г. Как и Уголовный Кодекс 1922 г, новый УК характеризовался отсутствием в определении преступления признака противоправности и виновной ответственности. В нем также закреплялось применение уголовного закона по аналогии, а вместо наказания фигурировали "меры социальной защиты". Более того, в условиях ожесточения репрессии и начавшегося разгула сталинского террора УК 1926 г. пошел по пути признания объективного вменения (наказания без вины). УК 1926 г. действовал на протяжении 35 лет, пополняясь новыми нормами, которые обосновывали произвол и сводили почти на нет права и свободы граждан и прежде всего самую высшую общечеловеческую ценность - право на жизнь.   
После разоблачения культа личности Сталина происходит известная демократизация уголовного законодательства. Принятые в декабре 1958 г. Основы уголовного Законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г. отказались от аналогии, восстановили принцип: "нет преступления, без указания о том в законе", твердо встали на путь признания принципа виновной ответственности лица, оставаясь при этом на классовых позициях. Вместе с тем в Уголовном Кодексе 1960 г. содержались нормы, серьезно ограничивающие права и свободы граждан (ст. 70 - антисоветская агитация и пропаганда, ст. 142 - - о нарушении законов об отделении церкви от государства, ст. 190 - распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй и др., ст. 153 - о частнопредпринимательской деятельности и коммерческом посредничестве и др.). Данные нормы противоречили Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и Международному пакту о гражданских и политических правах 1966г.

С 1985 г. СССР встал на путь демократических преобразований. Серьезным препятствием в реализации этих задач была марксистская идеология с ее классовым подходом по всем социальным явлениям, отрицанием частной собственности, непоколебимой верой в идеалы коммунизма и т. п. тем не менее, принятые 2 июля 1991 г.

После распада СССР в декабре 1991 г. возникла жгучая потребность в создании нового уголовного кодекса, который отражал бы изменения в политической и социально - экономической жизни нашего общества, учитывал требования экономической и правовой реформ и особенности перехода к рыночной экономике.

Новый УК введен в действие с 1 января 1997 г. Впервые в истории отечественного уголовного законодательства в нем перечислены принципы Уголовного права и раскрыто их содержание. Уголовный Кодекс пронизывает идея неклассового подхода, на передний план выдвигается защита важнейших общечеловеческих ценностей, закрепленных Конституцией РФ.

1. **Принцип законности**

Принцип законности содержится с ст.3 УК, устанавливающей следующее: «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом (ч.1). Применение уголовного закона по аналогии не допускается (ч.2)». Это означает, что преступлением признается лишь такое деяние, которое получило отражение в нормах УК РФ и закреплено в виде статьи Особенной части. Все иные деяния, сколько бы общественно опасны они ни были, но не будучи включенными в УК РФ, не могут признаваться преступлениями. Названное положение, которое служит одним из аспектов реализации принципа законности, означает далее, что наказания, как и другие последствия совершения общественно опасного деяния, также должны быть предусмотрены только Уголовным законом. Этот вопрос в УК разрешен ст.44, содержащей исчерпывающий перечень наказаний, подлежащих применению судом. Никто не может применить иное наказание, нежели то которое предусмотрено в законодательном перечне. Наряду с конкретными видами наказания в УК включены принудительные меры медицинского характера (гл.15), применение которых составляет последствие общественно опасного деяния или преступления. В главе 15 Общей части УК указанны не только разновидности принудительных мер, но и порядок их исполнения, а также основания и условия их назначения. Никакой государственный орган не в праве применить иные принудительные меры или изменить условия их применения в противоречии с УК. Принцип законности реализуется в обязательном (императивном) порядке толкования уголовного закона. Официальное разъяснение уголовного закона может давать только орган, уполномоченный его принимать. В современных условиях это Государственная Дума Федерального собрания. В этом плане принцип законности обеспечивает единообразное понимание уголовно-правовых норм и не позволяет создавать их иным правоприменительным органам. Так, постановлением пленумов Верховного суда РФ не могут порождать правовых норм и не должны положенного им судебного, но не легального толкования уголовного закона. Если все же это происходит (что, к сожалению, бывает), следователь, дознаватель, другой правоприменитель имеет полное право, исходя из принципов законности, не руководствоваться такими разъяснениями в своей практической деятельности.

Принцип законности воплощается также в недопустимости широкого толкования уголовного закона. В доктрине уголовного права, информация которой является, порой, важной базой для правоприменительной ориентации, разработана система толкования норм уголовного закона, в которой так называемое широкое толкование имеет столь же представительные позиции, как и другие разновидности разъяснения правовых норм. Смысл широкого толкования заключается в дозволении правоприменителю выходить за рамки буквы закона ради разъяснения нуждающейся в том правовой нормы, т.е. достаточно расширительно разъяснять смысл законоустановления.[[1]](#footnote-1)

Конкретным проявлениям принципа законности являются институты освобождения от уголовной ответственности и наказания. Правоприменитель не может создавать других условий для освобождения, кроме тех, которые указаны в законе. Следующий важный момент воплощения принципа законности - подчиненный характер Уголовного кодекса Конституции РФ как основному закону государства, а также приоритет общепризнанных принципов и норм международного права. Статья 15 Конституции РФ провозглашает «Конституция Российской Федерации имеет высшую *силу*, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Это нужно понимать так: в том случае, если статьи уголовного закона вступают в противоречие с содержащимися в Конституции, приоритет останется за Конституцией, а нормы уголовного закона противоречивого свойства отменяются. Помимо этого в статье 15 Конституции РФ сформулировано также положение, которое нашло отражение в ч.2 ст.1 УК РФ: в случае противоречия российского уголовного закона общепризнанным нормам международного права приоритет отдается последним. Это важное требование принципа законности способствует максимальному сближению различных правовых систем и позволяет России еще глубже интегрироваться в мировой социально-экономический процесс, соединяет государства и дает возможность разрешать возникающие конфликты и противоречия мирным путём.

Очень важен для реализации принципа законности запрет аналогии. Под применением аналогии понимается привлечение к уголовной ответственности за действия (бездействия), не указанные в Кодексе, если они были схожи с обозначенными в нем преступлениями. Использование норм по аналогии допускается, например, в гражданском праве, однако полностью исключено в уголовном праве. При аналогии может быть применена либо сходная норма, либо использовано решение суда по похожему делу, вынесенное ранее. Последнее носит название прецедента и широко распространено в Великобритании. Российский уголовный закон категорически исключает возможность создание подобной ситуации, что имеет важное практическое значение. Запрет аналогии имеет в виду запрет аналогии закона и только. Поэтому вполне возможна, а в определенные моменты правоприменения и необходима аналогия правоприменительных актов, которая не выходит за рамки правоприменительных предписаний. Такое положение может возникнуть, например, при оценке оценочных признаков. Например оценочный признак «крупный ущерб», установленный в качестве конститутивного признаков неправомерных действий при банкротстве (ст.195 УК РФ)вполне может быть приравнен по признакам, которыми его наделил правоприменитель, к такому же оценочному обстоятельству преднамеренного банкротства (ст.197 УК РФ), тем более, что преступления в виде неправомерного банкротства являются одновидовыми.

Принцип законности содержит два исключения, которые следует признать необходимыми и, в сущности, направленными на регулирование общественных отношений, входящих, в частности в «космополитические» межгосударственные связи. Первое исключение содержится в ч.3 ст.12 УК РФ, где установлено, что субъект подлежит уголовной ответственности не только в силу предписаний УК РФ, но и когда такое положение предусмотрено международными договорами. Таким образом, не только Уголовное законодательство России, но и нормы международных пактов могут создавать негативные последствия для субъекта. Второе исключение императивно установлено в ч.3 ст.331 УК. РФ. Согласно норме статьи 381 УК в военное время или в боевой обстановке может действовать не Уголовный кодекс, а иное законодательство - законодательство военного времени. Исключения из общего принципа законности вовсе не колеблют его универсальный статус. Более того – подчеркивают незыблемость принятых законоустановлений, верность принципам международного общежития и стремление государства максимально обезопасить своих граждан от преступных посягательств с учетом соответствующей обстановке совершения противоправных деяний.

**3. Принцип равенства граждан перед законом**

Как социальное, так и правовое равенство, т.е. равенство граждан перед законом есть основание правового положения личности в государстве. Данное основание установлено в Конституции РФ и в ряде международно-правовых документов. Принцип равенства всех перед законом сформулирован в ст. 4 УК РФ с учетом требований Конституции и международно-правовых актов: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств».

Нередко этот принцип толкуется более широко и понимается как равенство перед законом не только преступников, но и потерпевших, которые имеют полное право на равную защиту своих интересов. Кроме того, согласно этому подходу, принцип равенства обязывает законодателя, таким образом, криминализировать (т. е. объявлять преступными) деяния, чтобы это не ставило вне ответственности определенные категории правонарушителей.

Как видно из закона, перечень причин, которые не должны препятствовать реальному воплощению принципа равенства перед законом, примерный. Внесение сюда других обстоятельств, определенным образом характеризующих гражданина, означает, что в формулировке закона нельзя предусмотреть все возможные положения, все многообразие случаев, которые не следует учитывать как препятствия равенству граждан по отношению к закону. Если субъект характеризуется чем-то еще, что не вошло в перечень ст.4 УК РФ, то такие данные также нужно расценивать в качестве подобных, и они не могут служить препятствием реализации закрепленного принципа. Кроме того, равенство граждан перед законом требует, чтобы все лица привлекались к уголовной ответственности в том случае, если будет доказано, что они совершили преступление. При этом никто не может быть осужден только за то, что принадлежит к какой – либо расе или исповедует ту или иную религию. Более того, уголовный кодекс устанавливает ответственность за отдельные отступления от принципа равенства перед законом. Так, в ст.136 УК РФ предусмотрено привлечение виновных в нарушении равноправия граждан в зависимости от пола, расы и т.д.[[2]](#footnote-2) Принцип равенства граждан перед законом означает вместе с тем, что никто, признанный виновным в совершении преступления, не может быть освобожден от уголовной ответственности только лишь на основании занимаемого положения, принадлежности к расе, национальности и т.п. Такое освобождение возможно лишь по основаниям, указанным в законе. Причем эти основания освобождения от уголовной ответственности также равнозначны для всех категорий граждан. Равенство граждан перед законом не следует понимать как элементарную уравнивалку. Равенство граждан перед законом означает лишь то, что субъект, совершивший преступление кто бы он ни был и как бы он ни характеризовался, какое бы положение ни занимал и к какой бы партии ни принадлежал, обязан понести ответственность. Что касается объема самой ответственности, т.е. размера и вида наказания, назначаемого судом, то в этом случае правоприменитель исходит из других принципов – принципа справедливости и принципа гуманизма. При этом учитываются различные обстоятельства как объективного свойства – почему субъект совершил преступление, так и субъективного – какова его психика.

Принцип равенства граждан перед законом базируется на так называемом юридическом равенстве, которое предлагает необходимость обеспечения равной для всех граждан, независимо ни от каких обстоятельств, обязанности нести уголовную ответственность. Такое юридическое равенство обеспечивается главным образом тем обстоятельством, что законом признается в качестве единственного основания привлечения к уголовной ответственности наличие в совершенном деянии состава преступления (ст.8 УК РФ). Совокупность признаков состава преступления, конкретизированных в законе, выступает тем единым знаменателем, который обеспечивает практическую реализацию данного законодательного принципа.

Особенная часть уголовного закона предусматривает в ряде случаев повышенную уголовную ответственность так называемого специального субъекта преступления. Например, должностные лица несут более строгую ответственность за аналогичные преступления, чем иные граждане. Повышенная ответственность должностных лиц, других специальных субъектов не нарушает принципа равенства граждан перед законом. Напротив, это ещё в большей мере иллюстрирует справедливость данного принципа. Должностным лицам предоставлены большие права, нежели другим гражданам. Они облечены доверием государства, а в некоторых случаях и народа. В этой связи естественным выглядит положение о том, что подобные субъекты несут повышенную уголовную ответственность.

Данный принцип имеет исключение, которое заключается в применении пожизненного лишения свободы и смертной казни к женщинам без различия возраста, к мужчинам в возрасте до 18 лет и старше 65 лет. Это исключение закреплено в ч. 2 ст. 57 УК РФ и ч. 2 ст. 59 УК РФ.

**3. Принцип вины**

Принцип вины в уголовном праве играет, пожалуй, наиболее важную роль, поскольку определяет субъективные возможности индивида принимать решение о варианте поведения и объективно – субъективные возможности правоприменителя назначать виновному меру репрессии определенной степени жестокости. Принцип вины лежит в основе справедливого назначения наказания, применение иных мер уголовно – правовой и уголовно – процессуальной репрессии.

Данный принцип предполагает следующее:

«1. Лицо, подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное привлечение вреда, не допускается». (Ст.5 УК РФ).

Благодаря ст.24 УК вина в уголовном праве понимается исключительно как умысел и неосторожность. Вместе с тем это не совсем так. Вина есть психическое отношение субъекта к совершаемому. Прежде всего, принцип вины учитывает психофизиологические особенности субъекта преступления, раскрывающие его возможности и стремления относительно поступка. Каждый субъект от природы снабжен таким психофизиологическим механизмом, который побуждает его на постоянные поступки. Это может быть почесывание за ухом, покашливание, резкий ответ оппоненту, наконец, преступление. В любое мгновение человек, производит какие – то действия и лишь сон отчасти прерывает его жизнедеятельность. В некоторых случаях человек поступает произвольно, неосознанно. Например, естественной реакцией на неприятный шок от укуса комара будет движение, направленное на прекращение боли. Но, как правило, в большей степени лицо представляет себе совершаемое, детали его поведенческих реакций происходят через сознание. Чаще всего человек совершает целенаправленные мотивированные действия. Он понимает не только факт запрещенности поступка, но и то, что его поведение социально неодобряемо и вполне реально может причинить вред. Иногда субъект должен представлять, что совершаемое им действие (бездействие) может причинить вред, однако не желает прилагать усилия мозга, из–за халатности или других неоправданных причин, игнорирует необходимость взвешивания минусов и плюсов своего поведения. Таким образом, лицу надлежит нести ответственность не за поступки, не прошедшие через его сознание, а за деяния, о которых он знал, что они могут привести к социально вредным последствиям.

Такой принцип, принцип ответственности за осознанный поступок, называется принципом вины, или иначе *принципом субъективного вменения***.** Принцип вины не сводится только к умыслу или неосторожности, он обозначает меру пренебрежения субъектом общественно значимых норм должного, дозволенного поведения.

**5. Принцип справедливости**

Принцип справедливости закона – одно из древнейших начал законодательства вообще и уголовного в частности. Этот принцип представлял собой объект столь высокого «любопытства» для юристов и философов, что ему посвящали целые трактаты. Поэтому не случайно слово «юстиция», имеющее международное значение, переводится как «справедливость». *Справедливость* как категория в большей мере этическая, означает определенное отношение человека или общества к асоциальным явлениям, поступкам. Понимаемая таким образом справедливость не оставалась неким незыблемым столпом, имеющим стабильное содержание. Суть ее зависела от века, который с этической точки зрения характеризовался представлениями людей о нравственности и морали.[[3]](#footnote-3) Так, в период становления общества славян справедливым считалось сжигание заживо женщин вместе с умершим мужем. В ином случае по свидетельству Карамзина, её ожидало бесчестие.

Юридическая справедливость принципа статьи 6 УК РФ заключается в том, что наказание применяется к лицу, совершившему преступление. Однако в дальнейшем принцип справедливости носит характер распределительный. Наказание, иные меры уголовно – правового характера учитывают личностные свойства виновного. В данном случае имеются в виду заслуги субъекта, его постпреступное поведение, предпреступные характеристики и даже его возможная польза для государственного блага в силу особых интеллектуальных потенций индивида. В современном уголовном законодательстве России принцип справедливости, закрепленный в ст.6 УК РФ, гласит: «1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. 2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». [[4]](#footnote-4)

Исходя из законодательной формулировки принципа справедливости в современном уголовном праве она рассматривается применительно к ответственности: справедливым должно быть наказание. При этом принцип справедливости главным образом обращен к деятельности суда, поскольку именно суд и никакой другой орган правоприменения не полномочен назначать наказание. Суд при назначении наказания должен руководствоваться не эмоциями, не чувством мести, а объективной оценкой как совершенного преступления, так и личности виновного.

Законодатель связывает осуществление принципа справедливости, прежде всего с характером и степенью общественной опасности деяния.

Однако надо заметить что такое иерархическое построение «зависимостей» не следует воспринимать с точки зрения определенных предпочтений. Любое из обстоятельств, перечисленных в ст.6 УК РФ, влияющих на справедливость ответственности, по своей сути равнозначно другим. Характер и степень общественной опасности деяния означает тяжесть преступления главным образом с учетом тех последствий, которые оно за собой повлекло. Клевета и убийство - преступления разные. Разные настолько, что совершенно справедливо назначение в первом случае наказания не связанного с лишением свободы, а во втором – пожизненного лишения свободы. Тяжкие преступления должны получить справедливо суровую оценку в виде установления максимально репрессивного наказания и, наоборот, менее тяжкие преступные деяния заслуживают менее тяжкой оценки с точки зрения ответственности. Такого рода понимание справедливости заключает в себе некий элемент кары, что вполне естественно и согласуется наказаниями, предусмотренными ст.43 УК РФ.

Восстановление социальной справедливости, как одна из главных задач наказания, базируется на временном подходе к поступку субъекта. При этом нужно брать во внимание, что мера ответственности должна соответствовать тяжести преступного деяния. Процесс сопоставления тяжести преступления и предлагаемой кары за него носит характер выбора. Суд, взвешивая все обстоятельства дела, по собственному усмотрению решает, как надлежит оценить общественно опасное деяние. Обстоятельства совершения преступления представляют собой в большей мере объективные характеристики. Это может быть, например, негативное социальное окружение (семья, где мать и отец пьют, ведут антиобщественный образ жизни), тяжелое стечение личных обстоятельств (потеря кормильца, длительное неполучение средств к существованию) и т.п. Естественно, причины следует надлежащим образом проанализировать, взвесить на весах правосознания и учесть при выборе меры репрессии. Если, например, субъект совершил кражу потому, что длительное время не получал зарплату и был вынужден пойти на такой поступок, не имея средств для содержания семьи, то данное обстоятельство вне сомнения должно повлиять на меру его ответственности. Рассмотрение личности виновного – в большей степени субъективно. Известно, что человек поступает так, как диктует его воля, к чему побуждают его страсти. Вместе с тем в некоторых случаях невозможно освободиться от диктата желаний. И тогда человек совершает преступление, о чем в последствии, возможно, сожалеет. К таковым относятся, например, привилегированные убийства (преступления, совершаемые в состоянии аффекта ст.107,113). Аффект представляет собой сильное душевное волнение, от «велений» которого избавить весьма затруднительно, что характеризует человека как импульсивного. С позиции равенства всех перед законом, такой человек должен понести ответственность. Но с точки зрения справедливости данная особенность личности влияет на меру репрессивности наказания, назначаемого судом. Личность виновного составляют его психофизиологические характеристики, индивидуальные предпочтения как участника общественных отношений – взгляды на работу, семью, друзей, алкоголь, наркотики и др. Естественно и абсолютно правильно, когда хулигану за совершение очередного преступления назначают более строгое наказание, чем лицу, совершившему деяние впервые, да еще в результате стечения семейных обстоятельств. Данный принцип воплощается в перечне наказаний, которые законодателем, исчерпывающим образом отражены в ст.44 УК. В современном уголовном кодексе предусмотрено 13 разновидностей наказания. При этом статьи Особенной части содержат наказания и альтернативные (либо лишение свободы, либо иное наказание), и относительно определенные (лишение свободы не на некоторый срок, а «от» и «до»). Таким образом, суду предоставлена возможность выбора наиболее справедливого наказания, подходящего для данного конкретного случая. С учетом всех обстоятельств деяния и личности виновного.

Принцип справедливости реализуется, кроме того, в институтах освобождения от уголовной ответственности и наказания, назначение наказания ниже низшего предела и т.п. Например, согласно ст. 64 УК при определенных условиях, касающихся объективных свойств преступлений и субъективной характеристики личности виновного, может быть назначено наказание даже ниже того предела, который указан в санкции статьи Особенной части за данное преступление.

Действие принципа справедливости наказания и других мер уголовно – правового характера отражается и в том, что уголовным законодательством не предусмотрено привлечение к ответственности дважды за одно преступление.

Так, российский гражданин, совершивший преступление вне пределов Российской Федерации и осужденный судом иностранного государства, не может одновременно привлекаться к уголовной ответственности в Российской Федерации (ч.1 ст.12 УК РФ), поскольку это нарушает конституционные требования ответственности и соответствующие положения международного права.

Между принципами справедливости и равенства всех по отношению к закону имеется тесная взаимосвязь. Вместе с тем понятие равенства граждан перед законом страдает известным формализмом: оно учитывает лишь то, что любой гражданин, совершивший преступление, должен понести наказание. Принцип справедливости более «лоялен». Его осуществление предполагает учет, как объективных параметров преступления, так и субъективных свойств виновного, это вовсе не присуще понятию равенства.

**6. Принцип гуманизма**

*Гуманизм* предполагает уважение человека, его интересов, призвание его как личности. На основе такого понимания гуманизма сформулирована ст. 7 УК РФ: «1.Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека».

2. Наказание и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижений человеческого достоинства». Принцип гуманизма обращен к двум категориям лиц: гражданам правопослушным и переступившим уголовный закон, т.е. к преступникам. Первая часть ст. 7 закрепляет правило, согласно которому уголовное законодательство обеспечивает безопасность граждан. Данная норма полностью соответствует велениям Конституции РФ, прежде всего провозглашающей необходимость защиты и уважения интересов личности. Сравнительно недавно человек стал выступать в качестве цели, а не как средство её достижения. Ранее считалось, что человеческий материал необходим для более полного и успешного построения социализма и победы коммунизма. В то время существовало даже некое выражение, а точнее фраза «людской ресурс». В настоящее время личность начали рассматривать под иным углом зрения – она превратилась в цель, ради которой осуществляются социальные мероприятия. Конституция закрепила это новое отношение к человеку, а нормативные акты были приведены с конституционными постулатами. В Уголовном кодексе РФ принцип гуманизма по отношению к гражданину как к объекту всех социальных начинаний воплотился, прежде всего, в ст.2 УК РФ, где в качестве первоочередной задачи названа охрана прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, система Особенной части УК построена таким образом, что первая её глава посвящена защите наиболее важных человеческих ценностей, - жизни и здоровья. Принцип гуманизма представлен ст. 7 УК РФ в трёх аспектах. Во – первых, обеспечение безопасности граждан, во – вторых, возможность правомерного причинения вреда ради достижения социально полезных целей и, в – третьих, отношение к лицу, виновному в совершении преступления. Обеспечение безопасности граждан проявляется в наказании или в привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, изоляция злоумышленника от общества, а также иные меры уголовно правового воздействия на субъекта, совершившего противоправное деяние, исключает или затрудняет возможность вновь совершить преступление субъектом. Сам же факт применения мер уголовного или уголовно – процессуального принуждения представляет собой впечатляющую картину для неустойчивых граждан, склонных разрешать собственные проблемы преступным путём. Таким образом, наказывая виновного, государство обеспечивает безопасность граждан, максимально купируя криминальные проявления. Принцип гуманизма по отношению к правопослушному гражданину находит своё выражение в предусмотренных в УК возможностях, позволяющих правомерно, не боясь наказания, отражать преступные посягательства или совершать иные полезные поступки для общества. Речь идет о таких обстоятельствах, которые указаны в главе 8 УК. Это необходимая оборона:

- задержание лица, совершившего преступление;

- крайняя необходимость;

- физическое или психическое принуждение;

- обоснованный риск;

- исполнение приказа или распоряжения.

Например, если ученый производил эксперимент, итог которого обещал принести неслыханную выгоду обществу, и, при соблюдении необходимых правил предосторожности всё же потерпел неудачу, он освобождается от уголовной ответственности, поскольку его риск будет в таком случае считаться обоснованным (исключения из этого правила отмечены в норме ст.41 УК РФ).

Другой аспект принципа гуманизма – отношение к виновному. Наказание есть отчасти кара за совершенное преступление. Однако эта кара не должна превышать определенных пределов, когда она превращается в постыдную и безобразную месть. В этой связи принцип гуманизма самым тесным образом сопрягается с принципом равенства всех перед законом и принципом справедливости. Принцип гуманизма состоит в применении такой репрессии, которая бы не имела целью причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. Любое наказание, а в особенности лишение свободы, доставляет в определенной мере физические страдания. Однако задачи наказания состоят не в этом. Они необходимы для исправления осужденного, предотвращения новых преступлений, восстановления социальной справедливости. Ели бы цели лишения свободы заключались в причинении физических страданий, тогда вряд ли существовала необходимость в институтах освобождения от наказания, условного осуждения и т.п. Причиняя осужденному страдания, правоприменитель учитывает все обстоятельства дела и личности виновного для того, чтобы мера страдания могла бы выполнить воспитательную роль. Причиняя осужденному страдания, правоприменитель учитывает все обстоятельства дела и личности виновного для того, чтобы мера страдания могла бы выполнить воспитательную роль. В этом смысле страдания заключенного в наказании. Излишнее страдание может сделать из преступника мученика. И тогда это может стать знамением, которое в состоянии сплотить огромные массы людей (из истории хорошо известно, как относится к мученикам русский народ). Поэтому принцип гуманизма в отношении лица, совершившего преступление, имеет значение не только правовое, но ещё и социально – политическое, нередко очень важное. Принцип гуманизма, как это вытекает из законодательной формулировки, двулик. Отсюда и противоречив: проявляя гуманность к правопослушным гражданам, к потерпевшим, суд должен одновременно проявить гуманное отношение и к преступнику.

Предупреждение преступления – важнейшее средство защиты граждан и всего общества от преступных посягательств. Внешне кажущееся противоречие принципа гуманизма, в сущности, направлено на благородные цели – защиту человека от преступных посягательств. Принцип гуманизма находит яркое воплощение в правовых институтах амнистии (ст.84 УК) и помилования (ст.85 УК). Гуманное отношение актов амнистии заключается в том, что от ответственности освобождаются категории граждан, которые имеют несовершеннолетних детей, нуждающихся в надзоре, и т.п. Помилование адресовано каждому конкретному субъекту, осужденному за совершенное преступление. Акт помилования, пожалуй, как и акт амнистии, означает полное или частичное прощение лицу его прежнего преступного поведения. Помимо названных институтов принцип гуманизма реализуется в нормах об уголовной ответственности несовершеннолетних (раздел 5 УК, освобождение от уголовной ответственности и наказания). Принцип гуманизма не означает всепрощения. Виновному в преступлении лицу назначается наказание, но мера его репрессивности должна соответствовать необходимой мере страдания как фактору воспитательного воздействия, а не как первобытной каре.

Гуманизм уголовного права проявляется и в резком сокращении применения смертной казни, которая в настоящее время может назначаться только за особо тяжкие преступления против жизни (ст. 20 конституции). Сейчас назначение исполнения смертной казни в России приостановлено.

**7. Принцип неотвратимости преступления**

Принцип неотвратимости ответственности прямо не называется в УК РФ. Однако ученые-юристы считают его одним из основных.[[5]](#footnote-5) Он сформулирован в двух аспектах:

1) лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию или иным мерам воздействия, предусмотренным Уголовным кодексом;

2) освобождение от уголовной ответственности и наказания возможно только при наличии оснований и условий, предусмотренных законом.

Принцип неотвратимости ответственности не вошел в систему принципов УК РФ 1996 г. потому, что разработчики посчитали, что он охватывается принципами законности и равенства, а, кроме того, носит больше процессуальный, нежели уголовно-правовой характер.

Принцип неотвратимости уголовной ответственности заключается в том, что лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию в уголовно-правовом порядке. Под последним следует понимать и своевременное привлечение преступника к ответственности, и то, что перед уголовным законом ни у кого не должно быть привилегий. Коль совершено преступление, то виновный должен понести справедливое наказание независимо ни от каких обстоятельств.

**Заключение**

В заключении я хотела бы отметить, что задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование. Конкретное содержание принципов и их перечень и в общей теории права, и в уголовном праве понимаются неоднозначно. Они подразделяются на общие (присущие системе права в целом и приобретающие в той или иной отрасли свое специфическое содержание) и специальные (отраслевые), рас­крывающие качественные особенности правового регулирова­ния отдельной отрасли права. Принципы Уголовного права представляют собой основные, исходные начала, в соответствии с которыми строится как система Уголовного права, так и в целом уголовно - правовое регулирование.

Помимо сформулированных непосредственно в уголовном законе принципов, в науке уголовного права традиционно выделяются и другие принципы. Среди них особое значение имеет *принцип неотвратимости ответственности*. Он означает, что всякое лицо, совершившее преступление, подлежит нака­занию или иным мерам уголовно-правового воздействия, пред­усмотренным уголовным законом. Смысл этого принципа за­ключается в том, что неотвратимость ответственности есть лучший способ проявления предупредительного воздействия уголовного закона и его применения.
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