**Введение**

В законе понятие вины определено в таких терминах, как «осознание», «процесс предвидения» «и желание или сознательное допущение наступления вредных последствий» - при умысле (ст. 25 УК РФ); как «предвидение» и «самонадеянный расчет на предотвращение вредных последствий» или «не предвидение таких последствий при наличии возможности и обязанности их предвидеть» – при неосторожности (ст. 26 УК РФ). Таким образом, закон выделяет основное направление психического отношения лица к содеянному – его отношение к наступившим последствиям своего преступного поведения.

Чтобы уяснить изначальный смысл понятия вины, необходимо обратиться к словарю русского языка. Так, слово «вина» означает причину, источник чего-нибудь неблагоприятного; «винить» – упрекать; «виновный» – тот, на котором лежит вина, кто совершил проступок; «виновность», - наличие вины, участие в преступлении, проступок.[[1]](#footnote-1)1 Как видно, ни в одном из данных определений вина не имеет значения психического отношения. Вина в большей мере связывается с объективными данными как событие, вызывающее изменение во внешнем мире (проступок, участие в преступлении, причина, источник и т.п.). Конечно, приведенные понятия вины не исключают сознательной деятельности, но в то же время и не растворяют его в ней. Встречается определение, согласно которому вина имеет значение упрека – внешней оценки, оценки поведения со стороны.

Для обоснования оценочного понимания вины в литературе приводятся следующие доводы. О.С. Иоффе: «… благодаря вине правонарушение становится уже не просто объективно правомерным фактом, но и выражает в себе определенно отрицательное отношение правонарушителя к интересам социалистического общества или отдельного советского гражданина. В этом именно и заключается социальное содержание вины как условия ответственности по советскому праву».[[2]](#footnote-2)2 Вина, согласно оценочному учению о вине, есть не умысел или неосторожность, а отрицательное отношение субъекта к общественно значимым ценностям. А.И. Плотников пишет, что психологическая концепция вины направляет правоприменителя на выявление внутреннего состояния лица, совершившего преступление, хотя решение этой задачи недостижимо. Сторонники психологического подхода рассматривают вину не как самоосуждение, а лишь как сознание опасности своих действий; и здесь возникает явное противоречие, ибо нормальный человек, понимая опасность своего поведения, не может не осуждать себя – разорвать два этих состояния невозможности.[[3]](#footnote-3)3 В философском значении под виной понимается сложное психологическое состояние самоосуждение, раскаяния. Но в этом смысле вина не может входить в основание юридической ответственности, во-первых, потому, что она положительна по своему содержанию, а во-вторых, потому, что ее сугубо личностный характер не может быть в принципе познан, пережит извне. Эта тема очень актуальна для исследования. Данную тему разрабатывали многие теоретики уголовного права: Кудрявцев В.Н. в своей работе «Общая теория квалификации преступления» пишет: «…основной элементарный критерий разграничения преступлений по субъективной стороне – это форма виновности. По этому критерию легко разграничить многие из тех преступлений, которые имеют одинаковые объективные признаки: убийство и причинение смерти по неосторожности, умышленное и неосторожное причинение вреда здоровью и т.д.».[[4]](#footnote-4) Трайнин А.Н. подчеркивая важность и обязательность вины писал: «… умолчание о форме вины не снимает вопроса о вине, а лишь требует тщательного выяснения мысли законодателя для установления необходимой для данного состава формы вины».

Целью моей работы является рассмотрение вины как одного из важнейших понятий уголовного права России.

Задачами моей курсовой работы являются:

1. изучение вины как одного из понятий уголовного права;
2. рассмотрение вины с различных точек зрения;
3. рассмотрение форм вины.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений, которые регулируются уголовно-правовым законодательством.

Предметом работы является вина как понятие уголовного права.

# Глава I. Понятие вины в уголовном праве России

Проект УК РФ 1994 г. в отличие от других законопроектов содержал определение вины. Статья 27 «Вина и ее формы» этого проекта гласила: «Вина – это сознательно-волевое психическое состояние лица, совершившего преступление, выраженное в форме умысла и неосторожности». Приведенное определение менее удачно, чем-то, которое дано в Модельном уголовном кодексе СНГ. Трактовка вины в ст. 27 УК РФ как психического состояния не отражает психического состояния, не отражает психических реалий, ибо вина не состояние, а процесс, в ходе которого возникает решимость совершить опасное деяние.

Однако четкое законодательное закрепление он впервые в ст. 5 УК РФ 1996г., согласно которой уголовной ответственности подлежит только то общественно опасное деяние (и его общественно опасные последствия), которое совершено виновно. Ранее в теоретической литературе по уголовному праву давалось определение понятия преступления с добавлением, указывающим на виновность как необходимый (конструктивный) признак, характеризующий преступление. В ст. 3 Основ уголовного законодательства и УК РСФСР вина называлась обязательным основанием уголовной ответственности, что создавало определенное противоречие между нормой об основаниях уголовной ответственности и понятием преступления. В понятии преступления, данном в ст. 14 УК РФ 1996 г., этот недостаток устранен путем указания на виновность как на один из признаков преступления. Правда, по этому вопросу существует иной взгляд,[[5]](#footnote-5)5 согласно которому вина рассматривается как основа субъективной стороны состава преступления. Однако некоторые авторы, наоборот доказывают неоднозначность вины и виновности понятий. Есть мнение, что ***вина***– это субъективное основание ретроспективной уголовной ответственности.[[6]](#footnote-6)6 В литературе приводятся доказательства того, что вина – это регулятор преступного поведения.[[7]](#footnote-7)7 Вместе с тем вина рассматривается и как признак преступления, и как психическое отношение к деянию.

В теоретическом плане вину необходимо рассмотреть в нескольких аспектах.

1) Психологический аспект. Раскрывая сущность вины, юристы пользуются такими психологическими понятиями умысла и неосторожности, как интеллектуальный и волевой: сознание, предвидение последствий и т.п.

2) Уголовно-правовой аспект подчеркивает то обстоятельство, что понятия умысла и неосторожности используются лишь применительно к преступлениям.

3) Предметный аспект тесно связан с уголовно-правовым. Он означает, что вины как абстрактного понятия не существует, она должна связываться с совершением конкретного деяния.

4) Социальный аспект вины означает, что лицо, совершая преступление, посягает на важнейшие социально-политические ценности, существующие в Российской Федерации на основе Конституции и потому охраняемые уголовным законом[[8]](#footnote-8)8.

Основными элементами, характеризующими вину, являются содержание, форма, сущность и степень.

Центральное место среди них занимает содержание вины, которую образует интеллект и воля. Интеллектуальный момент включает осознание лицом общественно опасного характера совершаемого деяния (действия или бездействия), объекта, т.е. фактическую сторону своего поведения, обстоятельств, при которых оно совершается, их социальный смысл и значение. В материальных составах преступления интеллектуальности элемент включает также и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, а следовательно, правильное восприятие причинной связи между деянием и последствиями.

Волевой элемент как особый регулятор поведения человека сводится к характеристике тех психологических проявлений, которые направляют поведение человека в определенное русло. Сущность волевого элемента при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели, а при неосторожных преступлениях – в неосмотрительности, нерадивости, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению вредных последствий.

Особенность волевого процесса при совершении неосторожных преступлений состоит в том, что лицо не прилагает психических усилий, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий своего поведения, хотя имеет такую возможность[[9]](#footnote-9)9.

Важнейшей предпосылкой правильного понимания вины как субъективного основания уголовной ответствен­ности является выяснение психического содержа­ния вины, тех психических явлений, которые вызы­вают и направляют поведение преступника, таким образом, характеризуя его отношение к своим дей­ствиям и их общественно опасным последствиям. Все это дает основания судить о социально-психологической сущности конкретного лица, его отрицательном отношении к различным социаль­ным ценностям.

Вина как субъективное основание уголовной ответственности будет лишь тогда, когда все обра­зующие ее элементы в совокупности воплотятся в конкретном деянии (действии или бездействии), предусмотренном уголовным законом в виде пре­ступления. Психический процесс, образующий вину, в итоге, корректирует и направляет поведе­ние лица.

Этот процесс завершается в момент фактиче­ского окончания преступной деятельности, в тех пределах, в которых она описана в виде диспозиции соответствующей статьи Уголовного кодекса.

Данные определения позволяют раскрыть психологическое содержание вины, вы­явить ее формы, а равно исследовать со­циальную сущность вины.

Значение вины велико:

1) вина является субъективным основанием уголов­ной ответственности, как обязательная подсис­тема состава преступления;

2) вина, ее формы, мотивы и цель дают возмож­ность разграничить многие преступления, сход­ные по объективным признакам;

3) вина, ее формы, мотивы и цель имеют важное значение для установления характера и степени общественной опасности преступления и пре­ступника, влияя на квалификацию и определяя степень ответственности и наказуемости за со­деянное.

В составах преступлений для осуществления функции их правильной квалификации субъектив­ная сторона преступления разбивается на три эле­мента: вину, мотив, цель. Вина - обязательный эле­мент состава, мотив же и цель - факультативные.

**§ 1. Психологический аспект вины.**

Психологическое содержание вины занимает центральное место среди основных категорий, характеризующих вину. Составными элементами психического отношения, проявленного в конкретном преступлении, являются сознание и воля. Изменение в соотношении сознания и воли образуют формы вины. Содержание вины обусловлено совокупностью интеллекта, воли и их соотношением.

С психологической точки зрения вина есть психическое отношение субъекта к своему деянию и его последствиям, а в рамках этого отношения выделяются два элемента: 1) интеллектуальный, охваты­вающий ту или иную степень осознания лицом фактических обстоятельств совер­шаемого деяния и наступающих в резуль­тате этого последствий, а равно понима­ние их вредоносности, и 2) волевой, наце­ливающий поведение субъекта в так или иначе осознаваемом направлении.

**§ 2. Интеллектуальный аспект вины.**

Интеллектуальный элемент вины, в свою очередь, складывается из осознания происходящего и предвидения будущего, но степень такого проявления интеллек­та, равно как и степень проявления вины в целом, имеет в отдельных ситуациях различную выраженность и конкретность. Поэтому можно выделить степени вины.

Совершая преступление, лицо охватывает своим сознанием объект преступления, характер совершаемых действий (бездействия), предвидит (либо имеет возможность предвидеть) последствия - в материальных преступлениях. Если законодатель включает в число признаков преступления, например, место, время, обстановку и т.п., то осознание этих дополнительных признаков также входит в содержание интеллектуального элемента вины. Если законодатель понижает или повышает уголовную ответственность за какое-либо преступление, учитывая смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, то при совершении данного преступления эти обстоятельства должны осознаваться виновным. Интеллектуальное отношение субъекта может быть неодинаковым по отношению к различным обстоятельствам. Одни обстоятельства могут быть осознаны определенно, другие - предположительно; одни отражаются в сознании правильно, адекватно, другие - ошибочно.

Нередко лицо имеет возможность осознавать (предвидеть) определенные обстоятельства, но не воспринимает их. Нереализованная возможность в данном случае свидетельствует о том, что субъект располагал объективной информацией, и о том, что у субъекта не было каких-либо препятствий для осознания этой информации. Неосознание в этой ситуации тех или иных обстоятельств - это тоже определенное психическое состояние, обусловленное личностными особенностями, которое зависит и от восприятия личностью тех раздражителей, которые воздействуют на нее.

Волевое содержание вины определяет законодатель в уголовно - правовой норме. Предметом волевого отношения субъекта являются те же фактические обстоятельства, которые составляют предмет интеллектуального отношения и характеризуют деяние как тот или иной вид преступления.

Воля - это практическая сторона сознания, которая заключается в регулировании практической деятельности человека. Волевое регулирование поведения - это сознательное направление умственных и физических усилий на достижение цели или удержание от активности.

Воля заключается в регулировании человече­ской деятельности путем принятия в каждом кон­кретном случае выбора решения совершить опреде­ленные действия, или же, наоборот, воздержаться от них. Иными словами, волевое регулирование - это сознательное направление умственных и физи­ческих возможностей конкретного лица, направ­ленных на решение или достижение поставленных целей и устранения препятствий.

В уголовном законодательстве волевые признаки виновного психического отношения принято выражать в желании наступления, в сознательном допущении, в расчете на предотвращение последствий.

Действие или бездействие лица должно быть волевым, они являются средством достижения его цели. В некоторых случаях причиной совершения преступления являются слабые волевые усилия, проявленные субъектом. Например, растерявшись, врач не оказал помощи больному, не поставил правильный диагноз, что повлекло или заведомо могло повлечь смерть больного. Подобные случаи могут повлечь уголовную ответственность лишь при условии, что субъект имел возможность проявить требуемые волевые усилия.

В случаях, когда волевой акт отсутствует (проспал, забыл, потерял), человек отвечает за то, что он не использовал свои способности для предотвращения вредных последствий. Это также характеризует отношение лица к интересам личности, общества, а поэтому установление признака реальной возможности имеет значение для установления наличия воли.

**§ 3. Эмоциональный аспект вины.**

Эмоциональный (чувственный) компонент человеческой психики является обязательным элементом каждого поступка человека, в том числе и преступления. Законодатель не включает эмоции в определение форм вины, однако они входят в содержание психического отношения, составляющего вину.

Эмоции (чувства, аффекты) проявляются как реакции, вызванные внезапными обстоятельствами, как эмоциональное состояние. Эмоции - это психическое отражение в форме непосредственного пристрастного переживания жизненного смысла явлений и ситуаций.

В преступном поведении эмоции играют роль мотива (ненависть, страх, жестокость и т.д.); фона, на котором протекают интеллектуальные и волевые процессы; аффекты - сильного и относительно кратковременного эмоционального состояния, связанного с резким изменением важных для субъекта жизненных обстоятельств, способного породить преступление.

Каждое преступление имеет свои особенности, свой психологический механизм, в котором играют различную роль интеллектуальный, волевой и эмоциональные компоненты. Психологический механизм преступления, как и любого поведения человека, можно представить в виде следующей схемы.

Потребность человека является начальным этапом в любой деятельности. Нужда в чем-то (в пище, тепле, в общении, в алкоголе, наркотиках и т.д.) обусловливает возникновение интереса к чему-либо. Осознание этого интереса, а также предмета, способного его удовлетворить, порождает мотив и цель деятельности.

Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины: умысел и неосторожность, описанные в ст. 25 УК РФ и ст. 26 УК РФ, по отношению к которым вина является родовым понятием.

Признать лицо виновным – значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, доказывание умышленного или неосторожного характера совершенного преступления – это форма познания судом реального факта, существующего вне сознания судей, независимо от него. Познание этого факта осуществляется путем оценки собранных по делу доказательств, относящихся ко всем обстоятельствам совершенного преступления.

Поскольку преступлением признается только общественно опасное деяние, постольку лицо, его совершившее, виновно перед потерпевшим, перед обществом, перед государством. Эта сторона вины раскрывается в ее социальной сущности, которую составляет проявившееся в конкретном преступлении искаженное отношение к основным ценностям общества. Такое отношение при умысле является отрицательным (так называемая антисоциальная установка), а при неосторожности – пренебрежительным (асоциальная установка) либо недостаточно бережным (недостаточно выраженная социальная установка)[[10]](#footnote-10)10.

В доктрине уголовного права разработаны две концепции вины: психологическая и оценочная.

В соответствии с психологической теорией вины, которая разработана представителями классической школы, уголовно-противоправное деяние совершается виновно, если сознание и воля субъекта направлены на достижение преступного результата (умысел) либо способствуют его наступлению (неосторожность).

В соответствии с оценочной концепцией (Б.С. Утевский, Н.Д. Дурманов) вина рассматривается как упречность поведения, общественная опасность которого оценивается с морально-политических позиций[[11]](#footnote-11)11.

Обобщая все изложенное, можно дать следующее развернутое определение вины: вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, а социальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества[[12]](#footnote-12)12.

В законодательной формулировке форм вины (умысла и неосторожности) нет упоминаний о мотиве, цели и эмоциях. Однако это не означает, что эти компоненты не входят в содержание вины. Эти компоненты психической деятельности присущи любому поведению человека. Мотив, цель, эмоции, характеризуя психическую деятельность виновного в связи с совершением преступления, составляют субъективную сторону преступления, проявляясь через умысел и неосторожность (формы вины). Установление мотива, цели и эмоций позволяет определить степень вины.

В законодательстве не раскрывается понятие степени вины, однако в уголовном праве ему уделяется достаточное внимание. Степень вины - это количественная характеристика социальной сущности вины, которая определяется совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к объективным обстоятельствам преступления и его субъективных, психологических причин. Степень вины определяется степенью отрицательного отношения лица к интересам личности, общества, проявленного в совершенном преступлении.

Степень вины конкретного лица в совершении определенного преступления является непосредственным выражением меры искажения ценностных ориентаций виновного. Учитывая, что степень вины является количественным выражением отрицательного отношения лица к интересам личности и общества, а также показателем искажения ценностных ориентаций виновного, установление ее обусловливает различную меру порицания лица, меру его ответственности. Определение наличия и степени вины способствует объективному решению вопроса об ответственности и наказуемости виновного.

В описание тех или иных видов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК, всегда входит (или предполагается, что входит) определенная форма вины. Поэтому формы вины, в плане общего учения о преступлении, именуются обязательными признаками. Остальные компоненты вины (мотив, цель, эмоции) предусматриваются редко при описании видов преступлений, что позволяет их отнести к факультативным признакам.

Раскрытие сущности вины показыва­ет, что она — не просто психическое от­ношение. Каждый нормальный человек при совершении обычных поступков про­являет свое сознание и волю. В уголовном же праве мы имеем дело с психическим отношением лица не к любому поведению, а лишь к такому, которое является об­щественно опасным, отнесено законом к числу преступных и способно повлечь за собой общественно опасные последствия. Сознавая это или имея реальную возмож­ность понимать опасный характер собст­венного поведения, субъект тем не менее направляет свою волю в ущерб другим гражданам, общественным или государ­ственным интересам.

Поскольку преступлением признается только общественно опасное деяние, то лицо, его совершившее, виновно перед обще­ством, перед государством. Эта сторона вины раскрывается в ее социальной сущности.

Вина является категорией социальной потому, что в ней про­является отношение лица, совершающего преступление, к важ­нейшим социальным ценностям. Социальную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении искажен­ное отношение к основным ценностям общества, отношение, которое при умысле является отрицательным (так называемая антисоциальная установка), а при неосторожности — пренебре­жительным (асоциальная установка) либо недостаточно береж­ным (недостаточно выраженная социальная установка),

В таком смысле мож­но говорить об антисоциальной сущности вины, что как раз и вызывает порицание судом от имени государства как самого преступника, так и содеянного им. Антисоциалъная сущность вины заключается в том, что субъект направляет свое сознание (интеллект) и волю на совершение тех или иных деяний в ущерб личности, обществу ли государству.

Вместе с тем существует мнение, со­гласно которому вина возможна и в тех случаях, когда лицо не совершает пре­ступления, а действует правомерно, ска­жем, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Эта точка зрения не находит поддержки у большин­ства специалистов.

Обобщая все изложенное, можно дать следующее развернутое определение вины:

Вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному дея­нию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица от­носительно важнейших ценностей общества.

Закон раскрывает уголовно-правовое содержание вины через ее формы. Формы вины в российском уголовном праве различаются в зависимости от степени осознанности лицом характера совершен­ных им действий, предвидения вредных последст­вий, при одновременном учете содержания и на­правленности воли виновного. Каждая из форм ви­ны слагается из интеллектуальных и волевых эле­ментов психической деятельности. Интеллектуаль­ный элемент вины - сознание лицом характера совершаемых действий, то есть основанная на мыс­лительных процессах способность человека пони­мать как фактическую сторону своих действий и обстоятельств, при которых они совершаются, так и их значение. Важным обстоятельством осознания характера своих действий является способность че­ловека предвидеть их возможные последствия, иными словами, воспринимать причинную связь между совершенными действиями и наступившими последствиями.

Сознание и воля — это элементы психической деятельности человека, совокупность которых образует содержание вины. На­ходясь в тесном взаимодействии, интеллектуальные и волевые процессы не могут противопоставляться друг другу, всякий ин­теллектуальный процесс включает и волевые элементы, а волевой, в свою очередь, включает интеллектуальные. Вместе с тем, между сознанием и волей имеется различие. Предметное содержание каждого из них в конкретном преступлении определяется кон­струкцией состава данного преступления.

Форма вины — это установленное уголовным законом опре­деленное взаимоотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию. Уголовное законодательство предусматри­вает две формы вины — умысел и неосторожность. Известное теории и практике подразделение умысла и неосторожности на виды нашло законодательное закрепление. Уголовный кодекс предусмотрел деление умысла на прямой и косвенный (ст. 25 УК), а неосторожности — на легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК). Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может.

Форма вины в конкретных преступлениях либо указывается в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса, либо подразумевается.

Если характер действий либо указанная в законе цель деяния свидетельствует о том, что данное преступление может совер­шаться только с умыслом, то форма вины может и не указываться в диспозиции уголовно-правовой нормы. К таким преступлениям относятся, например, терроризм, кража, грабеж, разбой, изна­силование, клевета, взяточничество и пр. Форма вины может быть не указана и в тех случаях, когда об умышленном характере преступления свидетельствует тот или иной способ законода­тельного описания деяния, т.е. использование специальных при­емов законодательной техники, таких, например, как указание на заведомую незаконность действий (ст. 299 — привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности), на спе­циальный мотив, злостность (ст. 157 — злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных ро­дителей) и т.д.

**§ 4. Юридическое значение формы вины.**

Юридическое значение формы вины разнообразно.

Во-первых, форма вины является объективной границей, от­деляющей преступное поведение от непреступного. Это проявля­ется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответст­венность только за умышленное совершение общественно опас­ного деяния.

Во-вторых, форма вины определяет квалификацию преступле­ния, если законодатель дифференцирует уголовную ответствен­ность за совершение общественно опасных деяний, сходных по объективным признакам, но различающихся по форме вины.

В-третьих, форма вины во многих случаях служит основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности: одно и то же деяние наказывается значительно строже при умыш­ленном совершении, чем при неосторожной вине. В УК 1996 года законодатель впервые оговаривает, что деяния, совершенные по неосторожности, признаются преступлением только в случае, когда это специально предусмотрено той или иной статьей Особенной части УК. Тем самым ограничивается возможность привлечения к уголовной ответственности за деяния, совершенные по неосторожности (ч. 2 ст. 24).

В-четвертых, вид умысла или вид неосторожности, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивиду­ализации уголовной ответственности и наказания. Преступление по общему правилу представляет более высокую степень опаснос­ти, если оно совершено с прямым умыслом, нежели с косвенным, поскольку в первом случае преступление прямо нацелено на причинение вреда правоохраняемым интересам и ценностям. Точно так же преступное легкомыслие, при котором виновный сознательно избирает заведомо опасную для общества линию своего поведения, обычно опаснее небрежности, при которой общественно опасный характер совершаемого деяния вообще не осознается виновным.

В-пятых, форма вины в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классифи­кации преступлений: в соответствии со ст. 15 УК к категории особо тяжких относятся только умышленные преступления.

В-шестых, форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы. Согласно ст. 58 УК, лица, осужденные к этому наказанию на срок не свыше 5 лет за преступления, совершенные по неосторожности, отбывают нака­зание в колониях-поселениях, а лица, осужденные за умышлен­ные преступления, — в исправительных колониях общего, стро­гого или особого режима либо в тюрьме.

Обобщая все изложенное, можно сделать вывод что вина и ее формы - уголовно правовые поня­тия, основывающиеся на закономерностях челове­ческого поведения, которое при совершении пре­ступления становится преступным.

Степень вины всегда определяется тяжестью провинности лица перед обществом и зависит от обстоятельств, как относящихся к составу преступ­ления, так и находящихся за его пределами, кроме того, от степени осознанности всех этих обстоя­тельств и характера мотивации поведения лица.

Различное соотношение интеллектуального и волевого элементов вины служит критерием ее подразделения на умысел и неосторожность. В свою очередь, умышленная форма вины выступает в виде прямого и косвенного умысла (ст. 25 УК), а неосторожность — в виде легкомыслия и не­брежности (ст. 26 УК).

**Глава II. Формы вины**

В уголовном законе определение понятия формы вины отсутствует. Законодатель использует термин «формы вины» в качестве названия ст. 24 УК РФ, первая часть которой гласит: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно либо по неосторожности.

Общественно опасное деяние, совершаемое преступником, - всегда проявление его сознания и воли, в связи, с чем понятие вины необходимо рассматривать с учетом интеллектуального и волевого критериев.

*Интеллектуальный критерий* заключается в сознании виновным общественно опасного характера совершаемого им деяния и в предвидении его общественно опасных последствий (для материальных составов), в сознании виновным общественно опасного характера деяния (для формальных составов).

*Волевой критерий* характеризует отношение субъекта преступления к совершаемому деянию и его последствиям. Он выражается в желании, либо сознательном допущении вредных последствий, либо легкомысленном или небрежном отношении к этим последствиям[[13]](#footnote-13)13.

Сущность волевого критерия при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение намеченного результата, а при неосторожных преступлениях – в неосмотрительности, неорганизованности, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению социально вредных последствий. Особенность волевого критерия при неосторожных преступлениях состоит в том, что лицо не предпринимало должных психических усилий, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий своего деяния, хотя должно было и могло сделать это[[14]](#footnote-14)14.

Учет обоих критериев, а также соотношения между ними дает основание делить вину на две формы – умышленную и неосторожную. В свою очередь, умышленная форма может быть с прямым или косвенным видом умысла. Неосторожная форма вины подразделяется на преступное легкомыслие и преступную небрежность.

Под формой вины понимается выражение внутренней связи и способа организации взаимодействия компонентов как между собой, так и с внешними условиями, с объективной стороной преступления[[15]](#footnote-15)15.

Действующее законодательство устанавливает две формы вины: умысел и неосторожность. Описание формы вины дается посредством законодательных формулировок умысла (ст. 25 УК РФ) и неосторожности (ст. 26 УК РФ). Таким образом, под формами вины в уголовном праве понимаются умысел и неосторожность, которые отличаются по способу организации интеллектуальных и волевых признаков, характеризующих формы сознательно-волевого отношения субъекта преступления к своему деянию и его последствиям.

Деяние вины на формы имеет практическую значимость:

во-первых, формах вины дает возможность отграничить преступное поведение от непреступного в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленные деяния. Соответственно неумышленное деяние исключается из числа преступлений (ст. 110 УК РФ);

во-вторых, установление формы вины позволяет правильно квалифицировать преступные деяния, сходные по объективной стороне, но различающихся по форме вины. Так форма вины служит разграничительным критерием уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 и ст. 168 УК РФ), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 111-112, 118 УК РФ);

в-третьих, форма вины учитывается при индивидуализации наказания и определении режима его отбывания;

в-четвертых, в зависимости от формы вины предусмотрены сроки условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания (ст. 79 УК РФ);

в-пятых, ряд уголовно-правовых последствий связан с умышленной формой вины. В частности, признание рецидива опасным или особо опасным (ст. 18 УК РФ)[[16]](#footnote-16)16.

Целый ряд правовых последствий совершения преступления связан исключительно с умышленной формой вины.

Понятие рецидива преступлений (ч. 1 ст. 18 УК РФ) означает совершение умышленного преступления лицам, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное же преступление. Рецидив признается опасным (ч. 2 ст. 18 УК РФ), если лицо, ранее дважды осуждавшееся к лишению свободы за умышленные преступления, вновь совершает умышленное преступление и осуждается за него к лишению свободы, а также, если лицо, имеющее судимость за тяжкое (умышленное) преступление, вновь осуждается за совершение тяжкого (умышленного) преступления. Понятие особо опасного рецидива (ч. 3 ст. 18 УК РФ) также связано с неоднократным совершением умышленных преступлений, относящихся к особо тяжким или средней тяжести.

Институт условно-досрочного освобождения тоже связан с категориями преступлений, находящимися в зависимости от формы вины. Лица, отбывающие наказание за неосторожные преступления, могут быть условно досрочно освобождены от дальнейшего отбывания наказания после фактического отбытия половины или двух третей назначенного срока (п. «а» и «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ). А осужденные за умышленные преступления подлежат условно-досрочному освобождению при наличии необходимых условий после фактического отбытия половины, двух третей или трех четвертей назначенного срока наказания, в зависимости от категории совершенного преступления (п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ)[[17]](#footnote-17)17.

**Заключение**

Как отмечалось, вина – это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла и неосторожности. Согласно ч. 1 ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее, деяние умышленно или по неосторожности. И умысел, и неосторожность являются формами виновного психического отношения к совершенному деянию и его последствиями. В этом состоит и сходство. Различие же их – в специфическом содержании и соотношении интеллектуального и волевого моментов, образующих умышленную и неосторожную вину.

Вина в совершении преступления (как умысел, так и неосторожность) объективно существует вне сознания правоприменителя (судьи, следователя). Она входит в предмет доказывания при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства. Делается это на основе оценки установленных по делу доказательств. В связи с этим следует признать, что вина есть не только юридически психологическая категория, но и оценочная.

В советской юридической литературе в 40-х гг. была сделана попытка совместить понятие вины как существующего вне сознания судьи психического отношения виновного к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла и неосторожности с оценочным пониманием вины. Так, Б.С. Утевский считал, что «наряду с более узким пониманием вины как элемента состава преступления, как субъективной стороны состава преступления, т.е. умысла или неосторожности … уголовное право знает более широкое понимание вины как основания уголовной ответственности»[[18]](#footnote-18).

По мнению Утевского, вина в качестве основания уголовной ответственности есть «совокупность обстоятельств, заслуживающих, по убеждению … суда, отрицательной общественной (морально-политической) оценки от имени … государства и требующих уголовной ответственности подсудимого»[[19]](#footnote-19).

Такой подход к пониманию вины вызвал резкую, можно сказать сокрушительную, критику в советской юридической печати.

Поэтому вина есть психическое отношение лица к совершенному им опасному действию или бездействию и наступившим в результате этого вредным последствиям, в котором проявляются его отрицательное отношение к интересам (ценностям), охраняемым уголовным законом от преступных посягательств.

Как уже было отмечено, в виновное психическое отношение к деянию и его последствиям уголовный закон включает интеллектуальный и волевой моменты. Совместность именно этих моментов и образует содержание вины. По конкретному содержанию и соотношения интеллектуального и волевого моментов и образуют формы вины. Уголовный кодекс предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность (ч. 1 ст. 24 УК РФ). В свою очередь умысел подразделяется на прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ); а неосторожность – на легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ).

Различие умышленной и неосторожной вины учитывается в целом ряде других случаев реализации уголовной ответственности и наказания (для определения оснований уголовной ответственности за предварительную и совместную деятельность, при отмене условного осуждения и условно-досрочного освобождения и т.д.).

Исследование субъективного содержания преступлений с двумя формами вины необходимо для отграничения таких преступлений, с одной стороны, от умышленных, а с другой - от неосторожных преступлений, сходных по объективным признакам. Так, если вследствие тяжкого вреда здоровью, который был причинен умышленно, наступила смерть потерпевшего, которая также охватывается умыслом виновного (хотя бы косвенным), деяние характеризуется единой формой вины и квалифицируется как умышленное убийство. И наоборот, если при неосторожном лишении жизни не установлено умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, то нет и двух форм вины, а деяние следует квалифицировать как причинение смерти по неосторожности.

В своей курсовой работе я изучила вину как одной из важнейших понятий уголовного права, рассмотрела вину с позиций психологической, эмоциональной и интеллектуальной точек зрения, выявила юридическое значение вины, рассмотрела формы вины.

В заключение хотелось бы отметить, что глава 5 УК РФ посвящена вине, но, однако, она не содержит законодательного определения «вины», которое, на мой взгляд, необходимо. Данная глава начинается со ст. 24 «Формы вины», часть первая данной статьи гласит: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Я считаю, что статья должна начинаться с определения вины. Разные авторы предлагают свои определения вины, но законодательного в уголовном праве нет. Соответственно, необходимо внести поправку в действующий УК РФ и законодательно закрепить понятие «вины».
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