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|  Введение      Глава 1. Гражданский и арбитражный процесс в Российской Федерации   1.1 Подведомственность рассмотрения частно-правовых споров в судах Российской Федерации   1.2 Задачи гражданского и арбитражного судопроизводства      Глава 2. Производство в суде первой инстанции   2.1 Регламентация и особенности производства в арбитражном суде первой инстанции   2.2 Регламентация и особенности производства в суде первой инстанции в судах общей юрисдикции      Глава 3. Производство в суде второй инстанции   3.1 Регламентация и особенности производства в арбитражном суде второй инстанции   3.2 Регламентация и особенности производства в суде второй инстанции в судах общей юрисдикции      Глава 4. Регламентация производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений   4.1 Регламентация и особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по АПК РФ   4.2 Регламентация и особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по ГПК РФ   Заключение   Список литературы   |  | | --- | | Введение | | 12 декабря 1993 г. на всенародном референдуме была принята Конституция Российской Федерации[1], которая закрепила принципы рыночной экономики, являющейся экономической базой демократического общества. При этом было провозглашено равенство всех форм собственности.  Рыночная экономика может существовать только через осуществление её субъектами предпринимательской деятельности, которая согласно ст. 2 ГК РФ осуществляется предпринимателями на свой страх и риск.  В таких условиях - при многообразии форм собственности и рисковом характере экономических отношений не могут не возникать споры между как между субъектами экономического оборота, так и между гражданами.  Данные споры могут разрешаться как мирным путем, так и в судебном порядке.  Конституция Российской Федерации закрепила право на судебную защиту. При этом Конституцией закреплено разделение государственной власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную власть.  Именно через судебную власть и реализуется право на судебную защиту.  Согласно ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[2] судебная власть реализуется системой судов: Конституционным судом РФ, судами общей юрисдикции, арбитражными судами. Данная система предполагает чёткое распределения компетенции судов по рассмотрению определенных категорий судебных споров.  Так частно-правовые споры с участием субъектов предпринимательской деятельности рассматриваются арбитражными судами, а частно-правовые споры не касающиеся осуществления предпринимательской деятельности рассматриваются судами общей юрисдикции.  Данная работа посвящена рассмотрению порядка производства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.  И так целью данной работы является исследование системы правового регулирования порядка производства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.  Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:  · Рассмотреть вопросы подведомственности при рассмотрении судами гражданских споров;  · Рассмотреть задачи гражданского и арбитражного судопроизводства;  · Рассмотреть правовое регулирование порядка рассмотрения гражданских дел по АПК РФ и ГПК РФ.  · Дать сравнительную характеристику порядка рассмотрения гражданских дел по АПК РФ и ГПК РФ.  · Выявить плюсы и минусы порядков производства по гражданским делам по АПК РФ и ГПК РФ и определить возможные пути решения выявленных проблем.  · В заключении подвести итоги работы.  Объектом исследования работы являются общественные отношения в сфере реализации права граждан на судебную защиту.  Предметом исследования являются нормы права, регулирующие порядок производства по гражданским делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.  В работе из-за ограниченности её объема не будут рассматриваться порядок разрешения споров, возникающих из публичных правоотношений и особое производство.  Методологической базой работы являются диалектический метод, сравнительно исторический метод, сравнительно-правовой метод.  Работа состоит из четырех глав. Первая глава посвящена рассмотрению общих принципов разрешения гражданских споров в Российской Федерации. Вторая глава посвящена рассмотрению порядка производства в судах первой инстанции по АПК РФ и ГПК РФ. Третья глава посвящена рассмотрению порядка производства в судах второй инстанции по АПК РФ и ГПК РФ. Четвертая глава посвящена рассмотрению порядка производства по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу по АПК РФ и ГПК РФ.  При написании работы использованы тексты нормативных актов, учебная и монографическая литература.    [1] Конституция Российской Федерации (принята на всенародном Референдуме 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.  [2] Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г., 5 апреля 2005 г.) // «Российская газета» от 6 января 1997 г. | | 1.1 Подведомственность рассмотрения частно-правовых споров в судах Российской Федерации | | | | | | | Подведомственность - это правовая форма разделения труда по осуществлению властной деятельности.  «Институт подведомственности в правовом регулировании общественных отношений играет роль распределительного механизма, с помощью которого государство обеспечивает подключение к нему различных форм разрешения юридических дел в соответствии с характером тех общественных отношений, из которых эти дела возникают. Действие этого механизма обеспечивается путем указания в законе на определенные критерии, в зависимости от которых конкретные дела поступают на разрешение указанных в законе органов»[1].  «Подведомственность может быть определена как круг споров о праве и иных материально-правовых вопросов индивидуального значения, разрешение которых отнесено к ведению тех или иных органов государства, общественности либо органов смешанного характера»[2].  Подведомственность - неотъемлемая часть компетенции. В то же время это определенная, регулируемая правом связь двух сторон правоотношения: той, которая ведает, решает, и той, которая подведомственна, зависима. Ведать делами - значит решать вопросы в отношении определенных индивидуальных и коллективных субъектов права. Для лидирующих субъектов подведомственность - это компонент их компетенции, который связывает их полномочия с определенными объектами властного воздействия, обязывает их производить определенные действия, решать дела, составлять документы и т.д. Она определяет предметные, территориальные границы полномочий. А для другой стороны властного правоотношения подведомственность означает ее правовую зависимость от того, кто ведает, уполномочен, кому подведомственны дела, вопросы, иные объекты властного воздействия.  Подведомственность играет роль «межотраслевого института права, выполняющего функции распределительного механизма юридических дел» между органами власти[3].  Подведомственность - это нормативное закрепление объектов властных полномочий. Решая вопросы о подведомственности, законодатель опирается на ряд принципов, в том числе:  · принцип профессионализма, то есть компетентного ведения, использования властных полномочий;  · принцип объективности, предполагающий разумное, научно обоснованное, справедливое решение вопросов;  · принцип приближения власти к ее объектам, обеспечивающий удобства для граждан, экономичность и быстроту решения вопросов (о возбуждении дел, рассмотрении жалоб, выдаче документов и др.).  В правоприменительной практике встает вопрос о разграничении подведомственности гражданских дел между различными юридическими органами.  Субъектный состав спора, а именно юридический статус сторон, также наряду с характером дела позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, которые рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие.  Во-первых, юридические лица, т.е. организации, которые имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечают по своим обязательствам этим имуществом, могут от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 49 ГК РФ). Правосубъектность юридического лица возникает с момента государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц»[4], поскольку оно считается созданным с момента такой регистрации.  Следует иметь в виду, что не все споры между организациями подведомственны арбитражному суду. Например, спор некоммерческой организации с государственным органом об отказе в регистрации изменений в ее учредительных документах не является экономическим по своему характеру и, следовательно, подведомствен суду общей юрисдикции. Так, в соответствии со ст. 12 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»[5] отказ регистрирующего органа в государственной регистрации религиозной организации, а также его уклонение от такой регистрации могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции. Вместе с тем согласно ст. 23 указанного Закона религиозные организации вправе заниматься предпринимательской деятельностью, в связи с чем возникающие при этом экономические споры с другими организациями подведомственны арбитражному суду.  Во-вторых, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст. 23 ГК РФ граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.  Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.  Вопрос о подведомственности споров с участием граждан-предпринимателей разъяснен в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[6]. Здесь подчеркнуто, что споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства. При разрешении указанных споров арбитражным судам следует руководствоваться нормами ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иного правового акта или существа правоотношений (п. 3 ст. 23 ГК РФ).  Учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью правового статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 22 ГПК РФ подведомственны суду общей юрисдикции. При разрешении данных споров могут быть применены положения ГК РФ об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 23 ГК РФ). С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.  Таким образом, важно анализировать все критерии подведомственности арбитражному суду споров с участием граждан-предпринимателей. Если такой гражданин является стороной договора как потребитель в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей»[7], то соответственно такой спор не носит экономического характера и подведомствен суду общей юрисдикции. В случае если между гражданином-предпринимателем и организацией заключен какой-либо гражданско-правовой договор, связанный с деятельностью гражданина как предпринимателя, например на оказание каких-либо услуг и выполнение работ для организации, то такой спор подведомствен арбитражному суду.  Споры с участием нотариусов арбитражным судам не подведомственны, поскольку в соответствии со ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате[8] нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли. Поэтому если в арбитражном суде ставится вопрос об оспаривании действительности сделки в связи с нарушением правил нотариального производства, т.е. оспариваются действия нотариуса, такое дело подведомственно суду общей юрисдикции в порядке гл. 37 ГПК РФ. Данное положение применительно к налоговым спорам с участием нотариусов, занимающихся частной практикой, а также частных охранников, частных детективов подтверждено в п. 50 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации»[9].  В-третьих, Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст. ст. 2, 124 ГК РФ) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.  В-четвертых, государственные органы, например, Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг и ее территориальные органы, иные органы, должностные лица, прокуроры, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.  В-пятых, в случаях, установленных АПК РФ и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В этом плане новый АПК РФ расширил участие в арбитражном процессе граждан, не имеющих статуса предпринимателя, введя правила специальной подведомственности (ст. 33 АПК РФ).  В-шестых, иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями (ч. 5 ст. 27 АПК РФ), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации[10].  Дела с участием иностранных лиц одновременно подведомственны как арбитражным судам (ч. 5 ст. 27 АПК), так и судам общей юрисдикции (ч. 2 ст. 22 ГПК РФ). Дела с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями рассматриваются каждым из судов в соответствии с его компетенцией. Если спор с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями носит экономический характер и связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, то тогда он подведомствен арбитражному суду. В остальных случаях, например, споры из трудовых, семейных отношений с участием иностранных лиц подведомственны судам общей юрисдикции.  Влияние третьих лиц на изменение подведомственности дела. Согласно ч. 4 ст. 27 АПК РФ заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле привлекался гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Указанное положение является существенной новеллой, направленной на исключение ситуаций, возникавших по АПК 1992 и 1995 гг., в результате которых дело становилось неподведомственным арбитражным судам. Теперь независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.  Помимо указанных критериев - экономического характера (предмета) спора и его связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также субъектного состава - в процессуальном законодательстве используются иные дополнительные критерии подведомственности: наличие договора между сторонами спора, спорность либо бесспорность права, а также характер нормативного акта (по признаку нормативности и предмета его регулирования).  Наличие договора (арбитражного соглашения) между сторонами спора разграничивает подведомственность между арбитражными и третейскими судами, включая международные коммерческие арбитражи. Соглашение в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК и Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации»[11], Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже»[12] выступает как основание для разграничения подведомственности между государственным арбитражным судом и арбитражем, третейским судом при наличии одновременно нескольких условий.  Материально-правовыми характеристиками являются следующие:  · спор должен вытекать из гражданских правоотношений и подпадать под объект арбитражного соглашения;  · соглашение должно быть заключено в письменной форме;  · лица, подписавшие договор, должны быть дееспособны;  · подписывающие соглашение от имени организаций лица должны иметь на то полномочия либо иным образом подтвержденное право.  Процессуальными характеристиками соглашения являются следующие:  · спор должен быть одновременно подведомствен арбитражному суду;  · соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда должно быть достигнуто до принятия решения арбитражным судом, т.е. до окончания разбирательства дела по существу, поэтому соглашение может быть достигнуто и в целом ряде случаев после оставления искового заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу;  · оглашение должно точно определить компетентный арбитраж или третейский суд, которым будет рассматриваться спор, место рассмотрения спора, а также процедуру его разрешения (п. п. 13 - 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. N 29[13])  Критерий спорность либо бесспорность права разграничивает подведомственность юридических дел между арбитражными судами и органами исполнительной власти, осуществляющими регистрацию юридических фактов. Так, по общему правилу дела бесспорного характера подведомственны арбитражному суду только в случаях, указанных в законе, например дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК РФ).  Таким же образом разграничивается подведомственность между создаваемыми органами по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и судами. При наличии бесспорности права такая регистрация производится учреждением юстиции, а при возникновении спора - на основании решения суда или арбитражного суда (п. 3 ст. 165 ГК РФ) с учетом субъектного характера спора.  При определении подведомственности дел в сфере нормоконтроля следует исходить из необходимости прямого указания закона о возможности оспаривания нормативных правовых актов. Кроме того, в целом подведомственность в сфере нормоконтроля может быть весьма сложна для определения, поскольку в данной сфере компетенцией наделены Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.  Поэтому для определения подведомственности в сфере нормоконтроля в качестве дополнительных критериев должны учитываться, как пишет В.А. Филановский:  · характер правоотношения;  · субъект обращения;  · орган, который принял оспариваемый нормативный акт;  · нормативный правовой акт, которому не соответствует оспариваемый нормативный акт[14].  Изложенное выше показывает необходимость четкого закрепления в нормах процессуального законодательства критериев подведомственности. Правила о подведомственности нуждаются в особо определенных дефинициях, поскольку вполне реальны случаи незаконного отказа в судебной защите за неподведомственностью, о чем свидетельствует судебная практика, в том числе по применению новых АПК РФ и ГПК РФ[15].  Полностью избежать возникновения споров о подведомственности вряд ли возможно в силу динамизма развития частноправовых отношений, сложности самой юрисдикционной системы, что определяет неизбежность таких конфликтов. Поэтому следует создать правовой механизм устранения коллизий подведомственности между различными органами гражданской юрисдикции, исключения случаев пересечения компетенции различных органов (положительная коллизия подведомственности) либо, наоборот, исключения таких ситуаций, когда конкретное юридическое дело не подведомственно ни одному из судебных органов в связи с их отказом принять его к своему рассмотрению (отрицательная коллизия подведомственности). Коллизии подведомственности подразделяются на отрицательные и положительные[16].  По общему правилу подведомственность дела определяет соответствующий юрисдикционный орган, в том числе и арбитражный суд. В связи с возможностью возникновения споров о подведомственности необходима разработка коллизионных норм, направленных на устранение и разрешение споров о подведомственности между различными органами гражданской юрисдикции.  Разрешение спорных вопросов подведомственности возможно различными способами. Так, направления разрешения коллизий подразделяются на нормотворческие, правоприменительные и организационные. Можно выделить несколько устоявшихся способов разрешения коллизий[17].  Во-первых, оптимальным вариантом разрешения коллизий подведомственности является внесение изменений в соответствующие федеральные законы, ее регламентирующие. В этом плане позитивна роль новых АПК РФ и ГПК РФ.  Во-вторых, при разграничении подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов следует исходить из понимания правовой природы арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к ведению которого отнесено разрешение всех споров и иных дел в данной области. Именно из этого критерия следует исходить при анализе многих спорных ситуаций разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.  В-третьих, имеется круг дел, которые исключительно подведомственны арбитражному суду независимо от характера требований, например дела о несостоятельности, которые подведомственны только арбитражным судам, поскольку производство по делам о банкротстве «поглощает» все остальные требования, заявленные в рамках как арбитражного и гражданского процессов, так и исполнительного производства. Новый АПК расширил круг дел, подведомственных исключительно арбитражным судам (ст. 33 АПК РФ).  В-четвертых, посредством принятия совместных постановлений высших органов и заинтересованных юрисдикционных органов, в частности Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, снявших ряд коллизионных вопросов подведомственности дел этим органам, например Постановления от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»[18].  В-пятых, с помощью специальных коллизионных норм. Можно выделить несколько таких нормативных положений.  Согласно ч. 4 ст. 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.  Другим примером коллизионной нормы является ст. 165 ГК РФ, определяющая, что сделки бесспорного характера в случаях, указанных в законе, подлежат нотариальному удостоверению и (или) государственной регистрации. При возникновении же спора сделка признается действительной либо регистрация сделки производится на основании решения суда, в том числе арбитражного.  В-шестых, путем установления правовых последствий неподведомственности дела арбитражному и другим судам. По АПК РФ 1995 г. различались полная и временная неподведомственность дела арбитражному суду. Полная неподведомственность дела арбитражному суду, установленная в момент подачи искового заявления, являлась основанием для отказа в его принятии (п. 1 ч. 1 ст. 107 АПК РФ 1995 г.), а в ходе разбирательства дела - основанием для прекращения производства (п. 1 ст. 85 АПК РФ 1995 г.). Временная неподведомственность дела, связанная с несоблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, являлась соответственно основанием для возвращения искового заявления ответчику (п. 6 ч. 1 ст. 108 АПК РФ 1995 г.) или оставления иска без рассмотрения (п. 5 ст. 87 АПК РФ 1995 г.).  В новом АПК РФ принципиально изменились процессуально-правовые последствия неподведомственности дела арбитражному суду. В нем нет оснований для отказа в принятии искового заявления (в том числе и в связи с неподведомственностью), поскольку установление обстоятельств дела, свидетельствующих об отсутствии права на обращение в суд, может производиться только в судебном заседании и быть основанием для прекращения производства по делу (п. 1 ст. 150 АПК РФ). Временная неподведомственность дела арбитражному суду, связанная с несоблюдением претензионного порядка, является основанием либо для оставления заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК РФ), либо для оставления заявления без рассмотрения (ст. 148 АПК РФ).  В-седьмых, с целью исключения коллизий подведомственности был разработан особый порядок передачи дел, которые отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов, из производства судов общей юрисдикции, поскольку правила § 1 гл. 4 введены в действие в особом порядке - через десять дней со дня официального опубликования нового АПК РФ[19].  Согласно ст. 7 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»[20] дела, которые находятся в производстве судов общей юрисдикции и которые в соответствии с АПК РФ отнесены к подведомственности арбитражных судов, в течение двух недель со дня введения в действие § 1 «Подведомственность» гл. 4 АПК РФ с согласия истцов передаются судам общей юрисдикции в соответствии с правилами подсудности, установленными АПК РФ и действующими на момент передачи дела.  Если истец не согласен на передачу его дела судом общей юрисдикции в арбитражный суд, то суд общей юрисдикции должен прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции. Последнее положение ст. 7 Вводного закона нуждается в уточнении, поскольку ни ГПК РФ (ст. 220), ни АПК РФ (ст. 150) не предусматривают такого основания для прекращения производства по делу, как неподведомственность. Производство по делу прекращается в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в данной системе судов, которое включает, в свою очередь, и неподведомственность.  Новое процессуальное законодательство полностью не смогло исключить все случаи возможных коллизий подведомственности. Здесь основная роль будет принадлежать судебной практике, которая при условии устойчивости нормативной основы со временем восполнит пробелы и разночтения законодательства.  Например, даже в отношении дел, отнесенных к специальной (исключительной) подведомственности дел арбитражным судам, имеется ряд вопросов разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, особенно в отношении толкования п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ.  Кроме того, сохранились правила множественной подведомственности ряда категорий дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам в зависимости от критерия субъектного состава. Так, дела из гражданских правоотношений (кроме перечисленных в ст. 33 АПК РФ) по-прежнему подведомственны арбитражным судам, если сторонами спора являются юридические лица и (или) граждане, имеющие статус индивидуальных предпринимателей. В остальных случаях они подведомственны судам общей юрисдикции. Однако, будучи возбужденными в арбитражном суде в соответствии с правилами комментируемой статьи, такие дела уже не изменяют свою подведомственность в дальнейшем и рассматриваются в арбитражном процессе.    [1] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 121.  [2] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 32  [3] Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 144.  [4] Федеральный закон от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями от 23 июня, 8, 23 декабря 2003 г., 2 ноября 2004 г., 2 июля 2005 г.) // «Российская газета» от 10 августа 2001 г.  [5] Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с изменениями от 26 марта 2000 г., 21 марта, 25 июля 2002 г., 8 декабря 2003 г., 29 июня 2004 г.) // «Российская газета» от 1 октября 1997 г.  [6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» от 10, 13 августа 1996 г.  [7] Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (с изменениями от 2 июня 1993 г., 9 января 1996 г., 17 декабря 1999 г., 30 декабря 2001 г., 22 августа, 2 ноября, 21 декабря 2004 г.) // «Российская газета» от 7 апреля 1992 г.  [8] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-I (с изменениями от 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 8, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 22 августа, 2 ноября 2004 г., 1 июля 2005 г.) // «Российская газета» от 13 марта 1993 г.  [9] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2001 г., N 7.  [10] Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 147-149.  [11] Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // «Российская газета» от 27 июля 2002 г.  [12] Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета» от 14 августа 1993 г  [13] Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. N 29 // «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Экономика и жизнь. 1998. N 10.  [14] Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 10 - 12.  [15] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М. 2004. С. 72 - 73, 94 - 95.  [16] Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 17.  [17] Чудиновских К.А. Там же. С. 17.  [18] Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 августа 1992 г. N 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, N 11, 1992 год.  [19] Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2003. С .151-152.  [20] Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» от 27 июля 2002 г. | | | | | | | 1.2 Задачи гражданского и арбитражного судопроизводства | | | | | | | Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.  Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.  Подробная регламентация порядка реализации права на судебную защиту частно-правовых интересов содержится в АПК РФ и в ГПК РФ.  Основными конечными целями гражданского судопроизводства в ст. 2 ГПК РФ названы защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государства и общества в лице Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. Такая последовательность целевой направленности процессуальной деятельности суда и других участников гражданского судопроизводства соответствует положениям ст. 2, 17, 18 Конституции РФ о приоритетном значении прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность государственных и иных органов и обеспечиваются правосудием.  В качестве факультативных целей правосудия по гражданским делам в ст. 2 ГПК названы такие общественно необходимые и желаемые результаты процессуальной деятельности, достижению которых гражданское судопроизводство должно способствовать. Это укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.  Целевыми установками более низкого уровня являются общие для всего гражданского судопроизводства задачи, которые закон формулирует как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Они выступают в качестве нормативно закрепленного средства для достижения названных в комментируемой статье конечных целей гражданского судопроизводства.  Употребления в законе двух понятий (задачи и цели), которые оба выражают целевую направленность процессуальной деятельности, требует последовательное развитие гражданского процесса. Задача как частная промежуточная целевая установка всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Общие задачи по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел являются средством достижения конечных целей для всего гражданского судопроизводства. Для стадии же подготовки дела к судебному разбирательству они сами выступают как ее конечные цели, которые достигаются выполнением своих специфических задач, также сформулированных в процессуальном законе.  Названные выше основные и факультативные цели гражданского судопроизводства, являясь конечными, остаются неизменными на протяжении всего гражданского процесса и достигаются выполнением общих задач, также действующих от возбуждения гражданского дела и до его завершения как требования правильного и своевременного совершения каждого процессуального действия[1].  Иногда в качестве конечной цели правоприменения при рассмотрении и разрешении гражданского дела называют реализацию норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Однако необходимость их реализации возникает именно для защиты прав и достижения других названных конечных целей гражданского судопроизводства, поэтому реализацию норм материального права в соответствии с законом следует включать в содержание задачи по правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела.  Правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает прежде всего точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права.  Кроме того, рассмотрение дела может завершиться на таком этапе, когда не потребуется применение норм материального права вообще, в связи с чем от этого фактора не будет зависеть правильность рассмотрения дела. Например, в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска.  Требование правильного рассмотрения и разрешения дела относится не только к итоговым постановлениям суда, но и ко всем его постановлениям, которыми должны оформляться любые правоприменительные действия суда в лице единоличного судьи или коллегиального суда. Распространяется оно и на всех других субъектов гражданского судопроизводства, поведение которых при рассмотрении и разрешении дела должно соответствовать их правам и обязанностям, установленным процессуальным законом.  Своевременность рассмотрения и разрешения гражданского дела означает соблюдение установленных сроков при совершении процессуальных действий. Как общие задачи гражданского судопроизводства правильность и своевременность взаимосвязаны, поскольку сроки устанавливаются на основании закона. При уяснении их содержания необходимо учитывать и положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[2], предусматривающей при определении гражданских прав и обязанностей право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.  Формулируя процессуальные задачи и цели, гражданское процессуальное законодательство адресует их прежде всего суду как органу правосудия, осуществляющему в процессе руководящую, контролирующую и решающую роль. Однако все другие участники рассмотрения и разрешения гражданского дела также не свободны от их реализации.  Процессуальные права и обязанности всех участников дела сформулированы в законе таким образом, чтобы в условиях состязательного процесса способствовать выполнению в конечном счете общих задач и целей гражданского судопроизводства. Занимая в процессе особое положение, суд как орган государственной власти, уполномоченный на осуществление правосудия по гражданским делам, организует и направляет процессуальную деятельность других субъектов так, чтобы в максимальной степени способствовать осуществлению их прав и обязанностей, а значит, и реализации общих процессуальных задач и целей.  В п. 1 ст. 2 АПК сформулированы основные конечные цели судопроизводства в арбитражных судах. Они заключаются в защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также государства и общества в лице Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. При этом под лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, следует понимать прежде всего граждан.  Такая последовательность законодательного закрепления целевой направленности процессуальной деятельности суда и других участников арбитражного процесса, также как и участников гражданского процесса соответствует положениям ст. 2, 17, 18 Конституции РФ о приоритетном значении прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность государственных и иных органов, и обеспечиваются правосудием. Названная конституционная цель правосудия распространяется и на юридических лиц, поскольку за их статусом всегда стоит объединение граждан. Кроме того, в Российской Федерации равным образом защищаются все формы собственности, а заинтересованные лица независимо от того, являются они физическими или юридическими лицами, обладают равными процессуальными возможностями для отстаивания своих субъективных прав и законных интересов (ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).  Это относится и к иностранным лицам, которые пользуются процессуальными правами наравне с российскими гражданами и организациями, если иное не установлено федеральным законом или международным договором РФ (ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, ст. 254 АПК РФ).  Правильное и своевременное рассмотрение дела арбитражным судом обеспечивает не только защиту прав и законных интересов участников спорных правоотношений, но дополнительно способствует укреплению законности и предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, содействует становлению правильных и упорядоченных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Следовательно, в пп. 4-6 ст. 2 АПК РФ также сформулированы конечные цели судопроизводства в арбитражных судах, но в отличие от основных целей они являются дополнительными или факультативными.  Целевые установки более низкого уровня по отношению к конечным целям сформулированы в пп. 2 и 3 ст. 2 АПК РФ. Они выступают в качестве нормативно закрепленного средства для достижения названных конечных целей судопроизводства в арбитражных судах.  Более четко и верно сформулированы целевые установки судопроизводства по таким же делам, но подведомственным судам общей юрисдикции, в гражданском процессуальном законодательстве. Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов участников спорных правоотношений. Выполнение названных задач должно также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, т.е. достижению дополнительных (факультативных) целей судопроизводства.  Употребления в законе двух понятий (задачи и цели) объективно требует последовательное развитие процесса, поскольку задача всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Это полностью относится к арбитражному процессу[3].  Например, несмотря на отсутствие в ст. 2 АПК РФ прямого указания на задачу по правильному рассмотрению дела, такая общая установка наряду с требованием своевременности судебного разбирательства реально стоит перед арбитражным судом и другими субъектами процесса. В совокупности задачи по правильному и своевременному рассмотрению дел являются средством достижения конечных целей для всего судопроизводства в арбитражных судах, а для стадии подготовки дела к судебному разбирательству они сами выступают как цели, которые достигаются выполнением своих специфических задач. Это нашло отражение в арбитражном процессуальном законодательстве.  Таким образом, можно сделать вывод, что задачи гражданского и арбитражного судопроизводства преследуют одну и ту же цель – защиту прав граждан. При этом конкретизация задач арбитражного и гражданского судопроизводства реализована в процессуальном законодательстве в зависимости от подведомственности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции. В данном случае задачи арбитражного судопроизводства реализуются в более узкой сфере – сфере предпринимательской деятельности, в то время как суды общей юрисдикции разрешают частно-правовые споры в целом ряде сфер. Данные различия по подведомственности объективно обуславливают большее количество федеральных судей общей юрисдикции, разрешающих гражданские дела, чем количество арбитражных судей.    [1] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. Г.А. Жилина) (издание 2-е, переработанное и дополненное). - М. : ТК Велби, 2004. С. 15.  [2] Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., N 2, ст. 163  [3] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: «ТК Велби», 2004. С. 16. | | | | | | | 2.1 Регламентация и особенности производства в арбитражном суде первой инстанции | | | | | | | В соответствии со ст. 4 АПК заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК.  Иск является одним из основных средств возбуждения арбитражного процесса по конкретному делу. При этом основные положения, выработанные в доктрине процессуального права применительно к иску, во многом применимы к характеристике заявлений, подаваемых по делам неисковых производств.  Возбуждение производства по делу в арбитражном процессе осуществляется путем подачи искового заявления либо заявления. При этом правила обращения к арбитражному суду практически едины во всех видах судопроизводств арбитражного процесса.  Общий порядок возбуждения дела заключается в подаче заинтересованным лицом искового заявления в арбитражный суд в письменной форме с соблюдением необходимых правил.  Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.  Вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ст. 127 АПК). Арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением необходимых требований, путем вынесения определения, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.  В случае установления юридических фактов, препятствующих возбуждению дела в арбитражном суде, в зависимости от их характера, судья либо оставляет заявление без движения, либо возвращает исковое заявление заявителю.  Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных в ст. ст. 125 (форма и содержание искового заявления) и 126 (документы, прилагаемые к исковому заявлению) АПК, должен вынести определение об оставлении заявления без движения. Оставление заявления без движения является новым правилом для арбитражного процесса (ст. 128 АПК), поскольку ранее такое процессуальное действие могло совершаться в стадии возбуждения дела только в гражданском процессе по правилам ГПК.  Возвращение искового заявления производится в тех случаях, когда при наличии права на обращение в арбитражный суд нарушены определенные условия возбуждения дела, которые не могут быть устранены путем оставления заявления без движения. Поэтому судья возвращает исковое заявление истцу, но с сохранением возможности для заявителя повторного обращения в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.  Арбитражный суд возвращает исковое заявление по следующим основаниям:  · дело неподсудно данному арбитражному суду;  · в одном исковом заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой;  · до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;  · не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда;  · отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;  · заявитель не устранил в срок, указанный арбитражным судом, обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.  О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение, в котором указываются основания для возвращения заявления, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета. Копия определения о возвращении искового заявления направляется истцу не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами.  Определение арбитражного суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано. В случае отмены данного определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.  АПК наделяет истца и ответчика равными возможностями, равными правами и обязанностями по защите их интересов в ходе судебного разбирательства. В частности, ответчик вправе защищаться от предъявленного к нему иска, используя для этого права, предоставленные АПК.  Защита ответчика против иска может происходить путем использования материально-правовых и процессуально-правовых средств защиты.  Возражения против иска могут быть высказаны в различных заявлениях, ходатайствах ответчика. Кроме того, АПК предусматривает специфическую (по сравнению с гражданским процессом) форму объединения всех возражений ответчика на предъявленный иск как отзыв на исковое заявление (ст. 131 АПК).  Отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле, направляется ответчиком в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания. Отзыв может быть представлен и иными лицами, участвующими в деле, если это прямо предусмотрено АПК, например ответчиком по встречному иску, третьим лицом без самостоятельных требований.  В отзыве указываются:  · наименование истца, его место нахождения или место жительства;  · наименование ответчика, его место нахождения; если ответчиком является гражданин - его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;  · возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;  · перечень прилагаемых к отзыву документов.  Значение отзыва на исковое заявление в условиях состязательного процесса заключается в исполнении процессуальной обязанности, предусмотренной в ч. ч. 3 и 4 ст. 65 АПК, по раскрытию доказательств, на которые ответчик ссылается как на основание своих возражений против иска. В этом плане отзыв на иск дает возможность ответчику дать обоснованные возражения против требований истца с приложением соответствующих доказательств[1]. Однако АПК не говорит об обязательности предоставления ответчиком отзыва на иск. Согласно ч. 1 ст. 156 АПК непредоставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.  Встречный иск - это иск, предъявленный ответчиком истцу для совместного рассмотрения в основном процессе.  Такой иск в соответствии со ст. 132 АПК может быть заявлен ответчиком после возбуждения дела истцом и до вынесения решения (в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в других стадиях - до удаления арбитражного суда для вынесения решения). Предъявление встречного иска возможно только в производстве арбитражного суда первой инстанции и не допускается в последующих стадиях арбитражного процесса. Так, согласно ч. 3 ст. 266 АПК в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о предъявлении встречного иска.  Предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления исков. Встречный иск предъявляется с соблюдением всех требований, предусмотренных применительно к основному иску.  После принятия искового заявления к производству судья готовит дело к судебному разбирательству (гл. 14 АПК). Подготовка любого дела к разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса, причем стадией самостоятельной, на которой закладываются основы для выполнения арбитражным судом главных задач судопроизводства, определенных в ст. 2 АПК. Подготовка дела проводится по любому иску (заявлению), принятому арбитражным судом первой инстанции, исключений в этом вопросе законодательство не делает, в том числе и для дел упрощенного производства, рассмотрение которых производится без вызова сторон.  Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде, в соответствии с ч. 3 ст. 133 АПК, являются:  · определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Выполнение этой задачи происходит путем уяснения судьей сущности требований истца и возражений ответчика (которые прежде необходимо выявить), установления предмета спора и содержания правоотношений сторон, а также определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и законодательства, подлежащего применению;  · разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Реализация этой задачи возможна только после проведения анализа спорного правоотношения, характер которого позволяет установить лиц, имеющих материально-правовую (истцы, ответчики, третьи лица), иную, например процессуальную (свидетель, эксперт, переводчик) или публичную (государственный орган или орган местного самоуправления), заинтересованность в деле;  · оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств. Несмотря на то что одним из основополагающих принципов арбитражного процесса является состязательность (ст. 9 АПК), законодатель не превращает его в самоцель, поскольку основной целью судебного процесса является разрешение возникшего, как правило имущественного, конфликта на основах законности, справедливости, обоснованности и оперативности, «разрулирование» спорной ситуации, с тем чтобы экономический оборот развивался последовательно и поступательно. В связи с этим и сам суд должен быть заинтересован в представлении всех доказательств, необходимых для решения спора, в том числе и тех, которые участники спора не могут представить самостоятельно по ряду причин: недоступности, неизвестности места нахождения и т.д. Поэтому законодатель и требует от арбитражных судов именно на стадии подготовки оказывать участникам дела содействие в получении таких доказательств в порядке, установленном ст. 66 АПК;  · примирение сторон. Немалая часть спорных ситуаций, возникающих при осуществлении экономической деятельности, не являются принципиально неразрешимыми. Например, большинство споров, связанных с неисполнением договорных обязательств, вполне может быть урегулировано сторонами на добровольной основе. И важнейшую роль в этом играет суд: судья как должностное лицо, наделенное особыми полномочиями, пользующийся авторитетом, разбирающийся в праве, представляющий законы экономики, как никто другой может способствовать примирению сторон.  Стадия подготовки имеет исключительно важное значение для успешного проведения судебного разбирательства и, соответственно, достижения конечного результата судопроизводства - принятия обоснованного, законного и правильного решения. Как показывает практика разрешения арбитражными судами дел, именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела, дает вполне законную возможность затягивания процесса лицам, заинтересованным в этом, нередко приводит, в конце концов, к принятию незаконного и необоснованного решения, что, естественно, умаляет авторитет правосудия и государства в целом, от имени которого осуществляется правосудие.  Вообще, следует отметить, что АПК 2002 г., не умаляя значения судебного разбирательства как вершины судебного процесса, делает особый акцент на подготовке дела к судебному разбирательству, наделяя эту стадию возможностями, во многом определяющими успешность арбитражного процесса, создающими условия для примирения сторон и направленными на создание мотивации для участников экономической деятельности по разрешению правовых конфликтов правовыми способами в правовой форме в суде. Такая идеология рассмотрения споров, заложенная в АПК, должна способствовать и профилактике правонарушений в экономической сфере, и сокращению количества споров в судах, и повышению авторитета арбитражных судов среди российских и иностранных участников экономических правоотношений[2].  Сутью нового подхода к подготовке дела, установленного АПК 2002 г., является наделение суда возможностями совершения действий в таком объеме и такого качества, которые создают реальные условия для достижения основных целей судебного разбирательства - исследования доказательств и проведения судебных прений без отвлечения на решение вопросов, имеющих организационно-подготовительный характер, и, как результат, вынесения законного и обоснованного судебного решения по результатам одного судебного разбирательства. Такие возможности дают следующие правовые средства подготовки дела, установленные гл. 14 АПК: проведение подготовки в течение двух месяцев (подготовка занимает две трети общего срока рассмотрения дела арбитражным судом), расширение круга и объема полномочий судьи на стадии подготовки (например, возможность утверждения мирового соглашения на этой стадии), проведение предварительного судебного заседания, венчающего подготовку.  Проведение предварительного судебного заседания является новой процедурой для российского арбитражного процесса. Ее основной целью является завершение подготовки дела путем разрешения, с участием сторон и третьих лиц, организационных и процессуальных вопросов, решение которых на стадии подготовки дела позволяет оперативно и с максимальным эффектом провести судебное разбирательство.  С практической точки зрения предварительное судебное заседание необходимо для того, чтобы:  · посвятить судебное разбирательство исключительно решению спора по существу, не отвлекаясь на организационные и вторичные процессуальные моменты;  · таким образом подготовить судебное заседание, чтобы по его результатам, не откладывая рассмотрение дела, вынести обоснованное, законное и справедливое решение, т.е. провести одно заседание по делу.  Учитывая перечисленные цели предварительного судебного заседания, нельзя не обратить внимание на его важнейшую роль в повышении престижа и авторитета российского экономического правосудия, особенно в условиях увеличения количества споров, многие из которых возникают из-за отсутствия должного уровня правовой грамотности и правосознания участников имущественного оборота.  Проведением предварительного судебного заседания завершается подготовка большинства дел, рассматриваемых арбитражными судами. За небольшим исключением (по делам упрощенного производства, по делам о банкротстве, а также по делам с ограниченным - 10 или 15 дней - сроком рассмотрения предварительное заседание не проводится) проведение предварительного заседания является обязательным элементом подготовки дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное заседание является частью стадии подготовки, завершающей ее.  В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 135 АПК срок проведения предварительного судебного заседания определяется судьей по согласованию со сторонами в ходе собеседования. Безусловно, что это необходимо в случаях рассмотрения дел, требующих представления дополнительных доказательств, разрешения ходатайств сторон, привлечения к участию в деле других лиц или при возможности заключения сторонами мирового соглашения. Однако в других случаях, например, при отсутствии технической возможности согласовать со сторонами дату заседания из-за значительной удаленности их места нахождения, отсутствии необходимости истребования дополнительных доказательств, требующих значительного времени, или вызова сторон на собеседование, судья может назначить дату и место предварительного судебного заседания, указав об этом в определении о подготовке дела, совмещенном с определением о принятии заявления, либо направив сторонам отдельные письменные извещения.  Признав, с учетом мнения сторон и привлеченных к участию в деле третьих лиц, дело подготовленным, судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству в виде отдельного судебного акта.  Рассмотрение дела по существу начинается с выяснения, поддерживает ли истец иск, признает ли иск ответчик, не хотят ли стороны заключить мировое соглашение. При отказе истца от иска, признании иска ответчиком, представлении сторонами мирового соглашения разбирательство по делу не проводится. В таких случаях суд решает вопрос о правомерности и законности отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения. Приняв отказ от иска или утвердив мировое соглашение, судья прекращает производство по делу; приняв признание иска ответчиком, суд выносит решение, не проводя исследования доказательств и судебные прения.  Процесс рассмотрения дела по существу состоит из двух компонентов: исследования доказательства и судебных прений.  Окончательное рассмотрение дела по существу заключается в объявлении председательствующим об окончании рассмотрения дела и удалении суда в совещательную комнату для принятия решения. Эта стадия разбирательства имеет в основном информационное значение для лиц, участвующих в деле.  В совещательной комнате судом выносится решение. Оглашением решения заканчивается производство в арбитражном суде первой интсанции.  Решение арбитражного суда - это такой акт суда первой инстанции, которым суд на основании достоверно установленных при судебном разбирательстве фактов в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права разрешает дело по существу, т.е. удовлетворяет иск либо отказывает в удовлетворении иска (заявления) полностью или в определенной части.  Из изложенного можно сделать вывод, что основной упор при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции делается именно на подготовку к слушанию дела по существу. Именно за счет подготовительных мероприятий в арбитражном процессе действительно возможно качественное рассмотрение дела по существу.  В следующем параграфе будет рассмотрена регламентация производства в суде первой инстанции по ГПК РФ.    [1] Костина С.Е. Принцип состязательности как гарантия защиты гражданских прав в арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.184-185  [2] Ведение арбитражных дел: Практическое пособие / Иванов В.Н.. - М.; Юрайт-Издат., 2003. С. 127. | | | | | | | 2.2 Регламентация и особенности производства в суде первой инстанции в судах общей юрисдикции | | | | | | | В соответствии со ст. 4 ГПК суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В случаях, предусмотренных ГПК (ст. ст. 45, 46 и др.), другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.  При этом по делам искового производства подаются исковые заявления, а по делам, возникающим из публичных правоотношений и по делам особого производства, по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов - заявления.  Подача искового заявления в гражданском процессе имеет ряд отличий от совершения аналогичного действия в арбитражном процессе, что характеризует некоторую специфику осуществления хозяйственной юрисдикции[1].  Возбуждение дела связывается с установлением ряда процессуальных юридических фактов, обязанность доказывания которых возложена на заявителя. На этапе возбуждения дела участвует ограниченный круг субъектов - истец (соистцы) либо их представитель и единолично действующий судья. Подача заявления возможна на личном приеме у судьи, через канцелярию суда либо путем направления его по почте в суд.  Развитие фактического состава в процессе возбуждения дела в гражданском процессе выглядит следующим образом.  Истец при подаче заявления должен быть дееспособным по правилам, предусмотренным для признания за физическими лицами и организациями гражданской процессуальной дееспособности (ст. 37 ГПК).  Исковое заявление должно быть подано в суд по надлежащей подсудности (ст. ст. 23 - 32 ГПК).  Исковое заявление подается в письменной форме и с указанием необходимых данных согласно ст. 131 ГПК.  В соответствии со ст. 132 ГПК исковое заявление представляется в суд с копиями по числу ответчиков и третьих лиц.  К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. Если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то он должен указать на данное обстоятельство в исковом заявлении со ссылкой на конкретную норму закона, которая предоставила ему такую льготу. Если истец не освобожден от уплаты государственной пошлины, но в связи со своим сложным имущественным положением не может ее заплатить, то он должен приложить к исковому заявлению ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера либо для граждан - об освобождении от ее уплаты с приложением доказательств своего тяжелого имущественного положения.  Если исковое заявление подается представителем, то к нему должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя на совершение указанного процессуального действия.  К исковому заявлению согласно ст. 132 ГПК также прилагаются:  · документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;  · текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания;  · доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;  · расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.  Несоблюдение порядка обращения к суду влечет за собой различные правовые последствия в зависимости от того, какой юридический факт отсутствует в данном составе. В том случае, если реквизиты и форма искового заявления не соответствуют требованиям ст. 131 ГПК, если к исковому заявлению не приложены все документы, которые необходимы по правилам ст. 132 ГПК, то судья оставляет исковое заявление без движения (см. § 1 настоящей главы). Если представитель не имеет документа, подтверждающего его полномочия (либо документ о полномочиях не соответствует требованиям законодательства, что юридически равносильно его отсутствию), если истец недееспособен либо заявление подано не по правилам подсудности, а также по ряду других оснований ст. 135 ГПК, то судья возвращает исковое заявление вместе с поданными ему документами истцу. Таким образом, при устранимых препятствиях к возбуждению дела в зависимости от оснований судья либо оставляет заявление без движения, либо возвращает его заявителю. Если препятствия к возбуждению дела носят неустранимый характер (они перечислены в ст. 134 ГПК), то судья отказывает в принятии искового заявления.  В качестве общего правила следует иметь в виду, что все основания для совершения указанных действий на стадии возбуждения дела: для возвращения искового заявления, оставления без движения либо отказа в принятии - указаны в ГПК и расширительному толкованию не подлежат. Тем самым защищаются интересы лиц, обращающихся за судебной защитой, от необоснованных отказов и иных препятствий для обращения к суду. Данные основания применимы ко всем видам гражданского судопроизводства. Кроме того, на стадии возбуждения дела действует единоличный судья, который разрешает все возникающие здесь вопросы путем вынесения определений.  Стадия подготовки дела к судебному разбирательству - это система процессуальных действий, совершаемых судом, участвующими в деле лицами и иными субъектами для обеспечения выполнения задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК).  Подготовка каждого гражданского дела к предстоящему судебному разбирательству является самостоятельной, обязательной стадией производства по делу в суде первой инстанции.  Самостоятельный характер стадии подготовки находит отражение, прежде всего, в том, что она имеет специфические цель и задачи, а также значение[2].  Цель стадии подготовки закон определяет как обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 147 ГПК). Однако на сегодняшний день было бы, очевидно, неправильным говорить о том, что данная стадия носит исключительно вспомогательный, обслуживающий характер по отношению к стадии судебного разбирательства. Хотя подготовка и призвана лишь создать необходимую основу для правильного и своевременного разрешения дела по возможности уже в первом судебном заседании, от того, насколько качественно проведена подготовка, во многом зависит как правосудность (законность и обоснованность) решения по делу, так и соблюдение сроков рассмотрения гражданских дел, установленных ст. 154 ГПК. Кроме того, как было отмечено выше, новый ГПК допускает возможность окончания производства по делу в стадии подготовки, причем как без вынесения решения (в форме прекращения производства по делу или оставления искового заявления без рассмотрения), так и с вынесением решения об отказе в иске ввиду установления факта пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч. ч. 4, 6 ст. 152 ГПК).  Задачи подготовки дела к судебному разбирательству есть не что иное, как нормативно закрепленные средства достижения процессуальной цели данной стадии судопроизводства в суде первой инстанции, или иначе - основные направления процессуальной деятельности суда и других участников процесса (прежде всего, сторон) в стадии подготовки.  Задачами подготовки дел к судебному разбирательству в соответствии со ст. 148 ГПК являются:  · уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;  · определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;  · разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;  · представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;  · примирение сторон.  Наряду с целью и задачами специфика стадии подготовки дела к судебному разбирательству проявляется в ее содержании, которое образуют процессуальные подготовительные действия сторон и судьи (ст. ст. 149, 150 ГПК).  Следует отметить, что фактически некоторые процессуальные подготовительные действия совершаются и другими (помимо сторон) лицами, участвующими в деле, а также лицами, содействующими осуществлению правосудия, и секретарем судебного заседания.  Под процессуальными подготовительными действиями понимаются нормативно установленные средства выполнения задач подготовки, сформулированных в ст. 149 ГПК.  Круг подготовительных действий довольно разнообразен и не может быть исчерпывающе определен законом. ГПК устанавливает лишь примерный их перечень. Применительно к некоторым категориям дел закон прямо указывает на те действия, которые необходимо или целесообразно совершить в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. В большинстве своем эти действия связаны с получением доказательственной информации или истребованием доказательств (ст. ст. 272, 278, 292, 296, ч. 2 ст. 420, ч. 2 ст. 425 ГПК; ст. 30.4 КоАП). Тем самым законодательно определяется специфика содержания подготовки по отдельным категориям дел.  Однако в гражданском судопроизводстве есть и такие процессуальные действия, совершение которых в стадии подготовки дела к судебному разбирательству не допускается. Так, не допускается осуществление подготовительных процессуальных действий до принятия искового заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству и, наоборот, оставление без движения заявления, по которому уже возбуждено гражданское дело и осуществляются процессуальные подготовительные действия. Нарушение данного правила, которое прямо законом не закреплено, чревато нарушением последовательности прохождения отдельных стадий процесса, а значит, и логики развития процесса в суде первой инстанции в целом[3].  В отличии от этого, в арбитражном процессе допускается применение предварительных обеспечительных мер, которые оперативно в дальнейшем позволяют обеспечить исполнение решения суда.  Отсутствие такой меры в гражданском процессе зачастую делает бесполезным вынесение решения, когда уже с ответчика ничего не возьмешь. Так, пока исковое заявление оставлено без движения и, соответственно, не приняты обеспечительные меры, потенциальный ответчик, зная, что его кредитор обратился в суд за защитой своих прав имеет возможность произвести отчуждение имущества.  В данном случае защитить права сторон по делу можно было бы введением в ГПК РФ нормы о предварительных обеспечительных мерах, аналогично нормам, имеющимся в АПК РФ.  Закрепление действий сторон по подготовке дела к судебному разбирательству в отдельной статье ГПК свидетельствует о дальнейшем усилении состязательного начала в гражданском судопроизводстве, о стремлении законодателя упорядочить действия участников процесса в целях быстрого и объективного рассмотрения дела, принятия по нему справедливого решения.  Все действия сторон в стадии подготовки в законе сгруппированы на два подвида:  · действия истца или его представителя (ч. 1 ст. 149 ГПК);  · действия ответчика или его представителя (ч. 2 ст. 149 ГПК).  Следует отметить, что в отличие от действий суда действия сторон закрепляются в законе в виде исчерпывающих перечней и в большинстве своем направлены на выполнение задачи по представлению необходимых доказательств. Так, по закону обе стороны (их представители) совершают в ходе подготовки действия по передаче друг другу доказательств, обосновывающих требования (истец) и возражения (ответчик), а также заявляют перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда.  Среди действий ответчика можно выделить два, направленных на выполнение задачи по уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а именно:  · уточнение исковых требований истца и фактических оснований этих требований;  · представление возражений относительно исковых требований истцу или его представителю и суду в письменной форме.  Опять же, в отличии от АПК РФ, в ГПК РФ не регламентирована процедура представления возражения или отзыва на исковое заявление, что в конечном итоге, не дает более ясно выразить позиции сторон по делу.  Одной из новелл ГПК является введение института предварительного судебного заседания (ст. 152 ГПК). При этом систематическое толкование п. 13 ч. 1 ст. 150 и ст. 152 позволяет сделать вывод, что предварительное судебное заседание в отличии от арбитражного процесса не является обязательной формой окончания подготовки дела к судебному разбирательству.  Представляется, что, закрепляя цели проведения предварительного судебного заседания, законодатель одновременно очертил круг случаев, когда проведение такого заседания необходимо или целесообразно[4].  Целями предварительного судебного заседания являются:  · процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству;  · определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела;  · определение достаточности доказательств по делу;  · исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.  Представляется, что возможность исключения проведения предварительного слушания ухудшает качество разрешения судами споров.  По мнению автора, в арбитражном процессе именно проведение предварительного слушания позволяет более детально очертить круг доказательств, получить и исследовать их, а также четко определиться с позициями сторон по делу, что позволяет при рассмотрении дела по существу вынести адекватное решение.  Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к судебному разбирательству в судебном заседании (ст. 153 ГПК), извещает стороны и других участников процесса о времени и месте рассмотрения дела. Однако на этом подготовка не заканчивается. Судья вправе совершать необходимые подготовительные действия вплоть до начала судебного разбирательства, а в случае отложения разбирательства - до начала нового заседания суда.  Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или народного заседателя. Затем выясняется, поддерживает ли истец либо заявитель свое требование, признает ли ответчик требование истца и не намерены ли стороны окончить дело мировым соглашением.  После доклада дела, если оно не прекращается вследствие принятия отказа от иска или мирового соглашения, суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Определяя последовательность выступлений этих лиц, ст. 174 ГПК не упоминает представителей, что, однако, не следует воспринимать как преднамеренное лишение последних права дать суду объяснение вместо доверителя или наряду с ним.  Каждый свидетель допрашивается в судебном заседании отдельно и после допроса остается в зале заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, под расписку предупреждает его об ответственности за заведомо ложные показания, отказ от показаний, выявляет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает правдиво сообщить все, что ему лично известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы, причем первым их задает лицо, по просьбе которого вызван свидетель, и его представитель, затем - другие лица, участвующие в деле, и их представители. Свидетелю, вызванному по инициативе суда, первым задает вопросы истец. Судьи могут задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса (ст. 177 ГПК).  По окончании исследования доказательств в судебном заседании предоставляется слово для заключения прокурору, участвующему в деле на основании ч. 3 ст. 45 ГПК, представителям государственного органа, органа местного самоуправления, участвующим в процессе на основании ст. 47 ГПК. Лица, участвующие в деле, равно как и их представители, могут задавать уполномоченному соответствующего органа вопросы с целью разъяснения или дополнения заключения этого органа. В конце рассмотрения дела по существу председательствующий предоставляет участникам процесса возможность внести имеющиеся у них дополнения, а потом объявляет о переходе к судебным прениям.  Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.  Решения суда выносятся только в совещательной комнате, в которую суд удаляется после судебных прений.  Рассмотрение дела по существу заканчивается вынесением судебного постановления: решения, определения об утверждении мирового соглашения или отказа от иска.  В ГПК РФ для отдельных категорий дел предусмотрена упрощенная форма производства – приказное производство.  ГПК приводит исчерпывающий перечень требований, по которым выдается судебный приказ (ст. 122). ГПК 2002 г. расширил перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ. В настоящее время это следующие требования.  Требование основано на нотариально удостоверенной сделке. Нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, предусмотренных в законе или соглашением сторон. Нотариальное удостоверение сделки осуществляется путем совершения на документе удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие (ст. 163 ГК).  При подаче заявления о выдаче судебного приказа по рассматриваемому основанию к заявлению прилагается оригинал нотариально удостоверенной сделки с необходимым количеством копий.  Требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. В соответствии со ст. 161 ГК в простой письменной форме совершаются сделки (за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения) юридических лиц между собой и с гражданами; сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.  Введение судебного приказа по данному основанию должно значительно разгрузить суды, особенно по делам, связанным с денежными обязательствами различных компаний. При подаче заявления о выдаче судебного приказа кредитор должен приложить к нему оригинал обязательства должника и иные доказательства. Здесь действует общее для всего приказного производства правило: из приложенных к заявлению документов суду должна быть ясна суть дела. При возникновении сложностей в толковании обязательств, невозможности решить дело на основе представленных документов дело должно рассматриваться в общеисковом порядке, а в выдаче судебного приказа отказывается.  Требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Вексель является одним из видов ценных бумаг, который должен соответствовать строгим реквизитам. Согласно законодательству до наступления срока платежа векселедержатель должен обратиться к плательщику с требованием указать его согласие или несогласие на платеж, т.е. акцептовать платеж и указать дату его производства. При полном или частичном отказе от платежа либо его датировании необходима фиксация этого обстоятельства в протесте, который составляется нотариусом. Если акцепт и датировка имели место, но лицо уклоняется от платежа, отказ от платежа фиксируется нотариусом в протесте. При получении отказа или неявке плательщика по вызову нотариуса составляется протест в неакцепте, недатировании, неплатеже.  Взыскатель может требовать выдать судебный приказ против всех лиц, обязанных по опротестованному векселю, или против некоторых из них.  К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается опротестованный вексель составленный нотариусом документ.  Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. Данное основание для выдачи судебного приказа уточнено по сравнению с ранее действовавшим ГПК. Поскольку судебный приказ предполагает наличие бесспорных правоотношений, то законодатель дополнительно указал на те основания, которыми требование не должно быть отягощено, добавив отсутствие оспаривания отцовства (материнства) или необходимость привлечения других заинтересованных лиц.  К заявлению о выдаче судебного приказа прилагаются следующие документы: свидетельство о рождении ребенка (детей), на содержание которого просят взыскать алименты, свидетельство о браке (свидетельство о расторжении брака), справка о нахождении ребенка (детей) на иждивении, справка о заработной плате должника и о наличии или об отсутствии исполнительных листов, по которым производится взыскание с должника, документ о назначении опекуна, попечителя (в том случае, если назначены таковые и заявление подается опекуном или попечителем) и др.  При наличии спора взыскание алиментов может осуществляться в исковом производстве, даже если дело не отягощено требованием об установлении отцовства. Например, если с должника производится взыскание по иным исполнительным листам, следовательно, есть заинтересованные лица, которые в исковом производстве привлекаются в качестве третьих лиц, тогда в выдаче судебного приказа отказывается. Также в исковом порядке взыскиваются алименты в твердой денежной сумме, так как для этого требуется исследование доходов, с наличием которых закон устанавливает возможность взыскания алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении. Такое дело будет рассмотрено в исковом порядке.  Требование о взыскании с граждан недоимки по налогам, сборам и другим обязательным платежам. Помимо общих требований заявление о выдаче судебного приказа по данному основанию должно содержать указание, на основании какого закона гражданин привлечен к уплате соответствующих платежей, каковы сумма платежа и сроки уплаты этого платежа, сумма недоимки, срок платежа, по которому образовалась недоимка.  Требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы. Согласно ч. 6 ст. 136 ТК заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором. Для отдельных категорий работников федеральным законом могут быть установлены другие сроки выплаты заработной платы. В последние годы задержки выплаты заработной платы стали повсеместным явлением. В связи с этим введение судебного приказа должно стать средством защиты работников от администрации, не производящей выплату начисленной заработной платы.  К заявлению о выдаче приказа по рассматриваемому основанию должен быть приложен документ, подтверждающий начисление заработной платы и ее невыплату (копия платежной ведомости или выписка из платежной ведомости на получение заработной платы) и т.д.  Требование органов внутренних дел, органов налоговой полиции, подразделения судебных приставов о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением арестованного имущества, изъятого у должника, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения. Это новое положение ГПК. В соответствии с федеральным законодательством названные государственные органы наделены полномочиями по осуществлению розыска ответчика (должника), его имущества, ребенка, отобранного у должника по решению суда, по хранению арестованного имущества, изъятого у должника, хранению имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения. В каждом из названных случаев соответствующие органы несут расходы, поэтому верным является решение законодателя об их взыскании в порядке приказного производства. Одно лишь положение вызывает вопрос: подразделения судебных приставов не являются самостоятельными юридическими лицами, в связи с чем не обладают гражданской процессуальной дееспособностью, вследствие чего не могут предъявлять требования в суд. Очевидно, в интересах подразделений судебных приставов будет выступать территориальный орган Министерства юстиции РФ (Главное управление или Управление).  Таким образом, можно сделать вывод, что производство в суде первой инстанции по ГПК РФ имеет отличия от арбитражного производства, как обусловленные подведомственностью гражданских дел судам общей юрисдикции – наличие приказного производства, так и в плане регламентации рассмотрения дел. Во втором случае хочется отметить, что процедура подготовки дела к рассмотрению по существу регламентирована в ГПК РФ хуже, чем в АПК РФ, и при этом возможно рассмотрение дела без проведения предварительного слушания, что по мнению автора данной работы значительно снижает качество рассмотрения дел.    [1] Гражданское процессуальное право и исполнительное производство / Кузнецов В.Ф.. - Челябинск; Изд-во Челяб. ун-та, 2005. С. 97.  [2] Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование / Аузан А.А., Бальсевич А.А., Водопьянова Е.А. и др.. - М.; ИИФ «Спрос» КонфОП, 2005. С. 57.  [3] Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права. - М.; Норма, 2005. - № 12. - с.53-65  [4] Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права. - М.; Норма, 2005. - № 12. - с.53-65   |  | | --- | | 3.2 Регламентация и особенности производства в суде второй инстанции в судах общей юрисдикции | | В отличие от арбитражного судопроизводства, как уже отмечалось выше, решения по гражданским делам в судах общей юрисдикции выносят мировые судьи и федеральные судьи в зависимости от подсудности дел.  Дела подсудные мировому судье, обжалуются в суд апелляционной инстанции, а дела, подсудные федеральному суду, обжалуются в суд кассационной инстанции.  Производство в апелляционной инстанции - это правоприменительный цикл, предназначенный для проверки не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции и заключающийся в новом рассмотрении дела по существу[1].  Действующее гражданское процессуальное законодательство (гл. 39 ГПК) предусматривает возможность апелляционного обжалования решения и определений мирового судьи. Акты других судов, рассматривающих дела по первой инстанции, не могут быть обжалованы в порядке апелляционного производства.  Можно выделить следующие черты, присущие апелляционному производству в гражданском процессе в отличии от апелляции в арбитражном процессе:  · апелляция приносится на не вступившее в законную силу решение, определение мирового судьи;  · рассмотрение дела в апелляционном порядке производится судьями районных судов, которые являются судьями второй инстанции для мировых судей;  · принесение апелляционной жалобы обусловлено несогласием сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением мирового судьи. Несогласие может быть вызвано неправильным применением действующего законодательства, неполным установлением фактических обстоятельств дела, недоказанностью обстоятельств, имеющих значение для дела;  · апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как вопросы факта, так и вопросы права, т.е. имеет право проверить как юридическую, так и фактическую сторону дела в том же объеме, что и суд первой инстанции;  · апелляционный суд не имеет права вернуть дело для нового рассмотрения мировому судье, а обязан сам вынести решение по делу;  · апелляция может быть допущена только один раз.  В действующем ГПК предусмотрена модель «чистой апелляции», которая заключается в том, что суд апелляционной инстанции в порядке проверки судебных актов мирового судьи обязан рассмотреть дело по существу и вынести апелляционное постановление (решение или определение).  Апелляционное производство является наиболее быстрым и доступным способом проверки не вступивших в законную силу решений, определений мировых судей, что повышает гарантии защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле.  Срок на принесение лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы, а прокурором - апелляционного представления определен в ст. 321 ГПК и составляет 10 дней со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме. Течение срока, исчисляемого днями, начинается на следующий день после даты, которой определено его начало (п. 3 ст. 107 ГПК).  Апелляционная жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются мировому судье с копиями по числу лиц, участвующих в деле.  Порядок подачи апелляционной жалобы заключается в том, что она подается мировому судье, чье решение обжалуется. Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности подачи апелляционной жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции.  Статья 327 ГПК предусматривает, что в апелляционной инстанции дело рассматривается по правилам производства в суде первой инстанции. Это означает, что рассмотрение дела в апелляционной инстанции проходит через три этапа:  · подготовка жалобы, представления к рассмотрению;  · рассмотрение апелляционной жалобы по существу;  · вынесение и оглашение апелляционного постановления.  Суд апелляционной инстанции заново устанавливает факты, имеющие значения для дела, при этом действующее гражданское процессуальное законодательство допускает, что суд апелляционной инстанции может установить новые факты, которые не исследовались при рассмотрении дела у мирового судьи.  Суд апелляционной инстанции является судом второй инстанции для мировых судей. Поэтому в п. 2 ст. 322 ГПК содержится правило, что в апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье.  Районный судья, рассмотрев дело в апелляционной инстанции, вправе:  · оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление - без удовлетворения;  · изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение;  · отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.  Данные полномочия суда апелляционной инстанции определяются исходя из существа полной апелляции, для которой характерно, что суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, не вправе направить его на новое рассмотрение в суд первой инстанции независимо от оснований к отмене решения[2].  В соответствии с п. 1 ст. 330 ГПК решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст. ст. 362 - 364 ГПК. Данные статьи предусматривают основания для отмены и изменения решения суда в кассационном порядке. Решение мирового судьи подлежит отмене, если оно не отвечает предъявляемым требованиям, а именно является незаконным или необоснованным.  Согласно ст. 362 ГПК основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:  · неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  · недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  · несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;  · нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  В соответствии со ст. 329 ГПК, если суд апелляционной инстанции изменяет решение мирового судьи или отменяет его и принимает новое, то постановление районного суда принимается в форме решения, которое заменяет полностью или в части решение мирового судьи.  Если районный суд оставляет решение мирового судьи без изменения, а апелляционную жалобу, протест - без удовлетворения или районный судья отменяет решение мирового судьи полностью или в части и прекращает производство по делу либо оставляет заявление без рассмотрения, то районный суд выносит постановление в форме определения.  Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу сразу по его принятию и может быть обжаловано только в порядке надзора.  Решения районных судов обжалуются в кассационном порядке. Объектом кассационного обжалования согласно ст. 337 ГПК являются не вступившие в законную силу решения всех судов Российской Федерации. В кассационном порядке может быть обжаловано не только решение в целом, но и любая его составная часть независимо от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу.  Право на кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу (ст. 336 ГПК), принадлежит сторонам, третьим лицам, государственным органам, иным субъектам, защищающим права других лиц в порядке ст. ст. 46 и 47 ГПК.  Срок на обжалование решения в кассационном порядке установлен процессуальным законодательством. Он равен 10 дням, исчисляемым со следующего дня после вынесения решения в окончательной форме (ст. 338 ГПК).  Порядок подачи жалобы или представления заключается в том, что они приносятся через суд, вынесший решение (ст. 337 ГПК).  Поступившие в кассационную инстанцию дела заблаговременно распределяются председателем судебной коллегии между членами суда. Получив дела, члены суда прежде всего проверяют, соблюден ли порядок подачи жалобы. Затем изучают представленные материалы, подготавливая таким образом наилучшую возможность исследования их в судебном заседании, которое проводится по каждому делу отдельно с соблюдением принципа гласности судебного разбирательства.  ГПК определяет сроки рассмотрения дела в кассационной инстанции (ст. 348 ГПК). Кассационная инстанция должна рассмотреть поступившее по кассационной жалобе дело не позднее месяца со дня его поступления. Верховный Суд РФ должен рассмотреть поступившее по кассационной жалобе дело не позднее двух месяцев со дня его поступления.  В отличии от апелляционных арбитражных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, кассационная инстанция исходит из пределов рассмотрения дела, определенных в ст. 347 ГПК. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.  Под полномочиями суда кассационной инстанции в смысле ст. 361 ГПК понимаются права, в силу которых он определяет дальнейшее процессуальное положение дела.  Рассмотрев дело, этот суд может:  · оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;  · отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции;  · изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств;  · отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.  Отмена решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции производится по основаниям, указанным в законе (ст. ст. 362 - 364 ГПК). К ним относятся:  · неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  · недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  · несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;  · нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  Отмена решения с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения производится по основаниям, предусмотренным ст. 365 ГПК. Иначе говоря, прекращение производства по гражданскому иску и оставление заявления без рассмотрения вышестоящим судом практически не отличается от аналогичного процессуального действия суда первой инстанции.  Изменение обжалованного решения и вынесение вышестоящим судом нового решения - это, в сущности, различные полномочия, несмотря на то что возможность реализации их поставлена законодателем в зависимость от одного общего условия: «...если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных доказательств» (ст. 361 ГПК)[3].  Решение изменяется, когда спор по существу разрешен правильно, но нужно внести определенные уточнения, поправки. Новое же решение означает принципиально иное материально-правовое разрешение спора. Оно выносится, когда ошибка нижестоящего суда в применении норм материального права настолько значительна, что для ее устранения требуется не изменение, а замена обжалованного решения.  Возможность вынесения нового решения составляет одну из основных особенностей российской кассационной системы. Пользуясь ею, вышестоящий суд, не ущемляя процессуальных прав участвующих в деле лиц, обеспечивает правильное и наиболее быстрое окончательное разрешение спора. Это полномочие используется судами кассационной инстанции довольно широко. Оно действует как эффективное средство против вредного формализма и волокиты, тем самым способствуя успешному решению общих задач гражданского судопроизводства. При наличии необходимых оснований вышестоящий суд не только вправе, но и обязан изменить решение или вынести новое решение по делу.  Изменяя решение или вынося новое решение, суд второй инстанции обязан соответственно изменить распределение судебных расходов (ст. 98 ГПК) и при необходимости обсудить вопрос о повороте исполнения решения (ст. 445 ГПК).  После вынесения постановления суда кассационной инстанции оно вступает в законную силу сразу по его вынесению.  Все же хочется отметить, что в отличии от арбитражного процесса, где суд апелляционной инстанции фактически рассматривает дело по существу, возможности суда кассационной инстанции намного уже, что зачастую не дает возможности качественно пересмотреть дело. Лучшим выходом в таком случае является направление дела на новое рассмотрение, что на практике затягивает судопроизводство.    [1] Селиверстова Н.А. Полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. - Самара; Изд-во Самар. ун-та, 2004. - № 4 (12). - с.87-90  [2] Мировой судья в гражданском судопроизводстве: Научно-практическое пособие / Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др.. - М.; Городец, 2004. С. 329.  [3] Клепикова М.А. Целевые установки механизма судебной защиты права в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Закон и практика. - Чита, 2004. - № 5 (09). - с.21-22 | | 4.1 Регламентация и особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по АПК РФ | | | | | | | Решения арбитражного суда, вступившие в законную силу могут быть пересмотрены в кассационном порядке и в порядке надзора. Также решение суда может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.  При различии апелляционной и двух вышестоящих инстанций обращает на себя внимание наличие полномочий, которые сближают кассационную и надзорную инстанции. Суть этого сходства состоит в том, что обе эти инстанции выполняют одну функцию - проверяют законность оспариваемых судебных актов. Их сближает в данном смысле то, что они призваны обеспечивать единство практики применения закона всеми арбитражными судами субъектов РФ. Не случайно указания арбитражного суда кассационной инстанции и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам толкования закона, изложенные в постановлениях об отмене судебных актов, являются обязательными при новом рассмотрении дела.  В то же время основания для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций судом кассационной инстанции, содержащиеся в ст. 288 АПК, шире оснований для надзорного пересмотра, указанных в ст. 304 АПК. Это объясняется рядом причин. Укажем некоторые из них.  Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в отличие от кассационных судов, которых в Российской Федерации десять, является исключительной судебной инстанцией. Для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного акта в порядке надзора установлены особые правила.  Главное состоит в том, что в обращении заинтересованного лица должны быть приведены основания для надзорного пересмотра (ст. 304 АПК). В отличие от кассационной жалобы, при подаче которой дело будет в обязательном порядке рассмотрено арбитражным судом кассационной инстанции, одного обращения в Высший Арбитражный Суд РФ для рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно. Только указанные в АПК основания влекут за собой пересмотр судебного акта в порядке надзора[1].  Общее правило об объектах кассационного пересмотра содержится в норме ст. 273 АПК, определяющей, какие судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, и регулирующей состав субъектов права кассационного обжалования.  Состав субъектов права кассационного обжалования, охарактеризованный в ст. 273 АПК кратко как «лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», следует определять с учетом ст. ст. 40 и 42 АПК. Соответственно, правом кассационного обжалования наделены:  · стороны;  · заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных АПК;  · третьи лица;  · прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту интересов других лиц в случаях, предусмотренных АПК.  Норма ст. 275 АПК сохраняет традиционный порядок подачи и движения кассационной жалобы - через суд субъекта РФ, принявший обжалуемый судебный акт.  Согласно ч. 1 ст. 276 АПК срок кассационного обжалования составляет два месяца со дня вступления в законную силу обжалованного судебного акта.  Процедура принятия кассационной жалобы к производству арбитражного суда урегулирована ст. 278 АПК, в которой специально указано, что только кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых кодексом к ее форме и содержанию, является основанием для возбуждения кассационного производства.  На этапе подготовки кассационной жалобы к рассмотрению арбитражным судом кассационной инстанции совершаются необходимые действия для создания условий, позволяющих решить специальную процессуальную задачу кассационного пересмотра обжалованных судебных актов и достичь общей цели правосудия. Для этого судья кассационной инстанции:  · извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы посредством направления определения;  · разрешает ходатайства об обеспечении иска и приостановлении исполнения обжалованных актов;  · изучает кассационную жалобу и материалы дела;  · прекращает производство по кассационной жалобе в случаях, предусмотренных АПК.  Рассмотрение дел в суде кассационной инстанции согласно ст. 284 АПК осуществляется коллегиально по правилам, установленным для суда первой инстанции с учетом особенностей кассационного производства, ограничивающих возможность применения правил судопроизводства, установленных для суда первой инстанции.  Пределы кассационного пересмотра в арбитражном процессе в качестве законодательно закрепленного института ограничивают содержание проверочной деятельности, предметных и функциональных полномочий, сущности принимаемого по результатам пересмотра постановления арбитражного суда кассационной инстанции. В ст. 286 АПК содержится общее определение пределов кассационного пересмотра, а более детально сущность данного процессуального института определяется содержанием других норм АПК. Установление пределов судебного контроля в кассационной инстанции обусловлено главным образом специальной процессуальной задачей кассации (проверка законности обжалованных актов) и диспозитивным началом судопроизводства в арбитражном процессе, предполагающим зависимость судебного контроля от процессуальных действий заявителя. Согласно общему правилу, с одной стороны, кассационный контроль ограничен проверкой законности, т.е. правильности применения норм материального и норм процессуального права судами нижестоящих инстанций при принятии ими обжалованного акта. С другой стороны, проверка законности обжалованного акта осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, представленных в суд кассационной инстанции другими участниками процесса.  По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе:  · оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;  · отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции;  · отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе;  · отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам;  · оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;  · отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.  Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.  Статья 288 АПК РФ устанавливает основания для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций. Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  Как видно из изложенного, полномочия арбитражного суда кассационной инстанции аналогичны полномочиям кассационного суда общей юрисдикции с тем коренным отличием, что арбитражные кассационные суды пересматривают решения, которые вступили в законную силу в обязательном порядке. Представляется, что такая система более полно защищает права на судебную защиту лиц, участвующих в деле, чем при производстве в судах общей юрисдикции.  Также, решения арбитражного суда, вступившие в законную силу могут быть рассмотрены в порядке надзора. Данный пересмотр осуществляется Президиумом Высшего арбитражного суда.  Принципиально по-новому АПК определяет задачи и полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Прежде всего, следует отметить, что лицам, участвующим в деле, предоставляется значительно больше процессуальных возможностей для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке. Только после того как эти возможности будут исчерпаны, т.е. полностью использованы, заинтересованное лицо может поставить вопрос о надзорном пересмотре.  Особый порядок пересмотра вступившего в законную силу судебного решения состоит также в том, что АПК установил трехмесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, в пределах которого может быть подано обращение в высший судебный орган по экономическим спорам.  Центральное место в изменениях компетенции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ занимают основания, при наличии которых и допускается пересмотр. Эти основания содержатся в ст. 304 АПК.  При этом следует учитывать наличие кассационных судов, образованных в десяти судебных округах РФ. На первоначальном этапе, при подаче кассационной жалобы, они проверяют законность обжалованных судебных актов. И разумеется, они при формировании позиции по конкретному делу должны, во-первых, следовать уже выработанному подходу, толкованию примененных или подлежащих применению правовых норм в Высшем Арбитражном Суде РФ, и, во-вторых, если такой подход еще не сформировался, то проанализировать практику других кассационных судов. Если решение кассационного суда, принятое по данному делу, будет расходиться с решениями других кассационных судов по аналогичным делам, то это обстоятельство является необходимым и достаточным для изучения и анализа ситуации в Высшем Арбитражном Суде РФ с тем, чтобы на самом высоком судебном уровне было высказано окончательное слово, как должна пониматься и применяться та или иная норма материального или процессуального права. Указанные обстоятельства диктуют необходимость взаимодействия кассационных судов и Высшего Арбитражного Суда РФ. С этой целью уже сейчас намечены и начали осуществляться соответствующие мероприятия организационного, информационного и иного управленческого характера[2].  В порядке надзора могут быть пересмотрены судебные акты, принимаемые арбитражным судом в форме решения, постановления или определения (ч. 1 ст. 15 АПК). При этом пересмотру может подвергнуться судебный акт как полностью, так и в той или иной его части, на что указывают п. п. 2, 3 и 4 ч. 1 ст. 305 АПК.  Судебная процедура пересмотра судебных актов в порядке надзора проходит три стадии.  Первой стадией надзорного производства является рассмотрение заявления или представления единолично судьей Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с порядком, установленным ст. 295 АПК. Полномочия судьи на этом этапе прохождения обращения состоят только в решении вопроса о принятии или непринятии его к производству. Иные работники аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ выполняют подготовительные, обеспечительные функции по регистрации обращения и передаче его судье.  После возбуждения надзорного производства заявление или представление переходит во вторую стадию надзорного производства - направляется в состав судей, который в судебном заседании без извещения участвующих в деле лиц коллегиально рассматривает обращение.  Главная задача, стоящая перед составом судей, рассматривающих обращение, состоит в том, чтобы путем изучения оспариваемых судебных актов и сопоставления их содержания с доводами, приведенными заявителями, сделать вывод о наличии или об отсутствии оснований для надзорного пересмотра. Если из представленных документов коллегия судей не может прийти к определенному заключению, она выносит определение об истребовании дела из суда первой инстанции, если оно не было истребовано ранее, на первой стадии. После поступления дела суд изучает имеющиеся в нем материалы для принятия решения.  Если состав судей приходит к выводу о наличии хотя бы одного из оснований, содержащихся в ст. 304 АПК, он выносит определение о передаче дела и поступивших документов в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.  АПК содержит новое для российского процессуального законодательства положение, дающее право составу судей, рассматривающему заявление или представление, передать дело для проверки в кассационном порядке при наличии к тому необходимых условий.  Если дело рассматривалось в кассационной инстанции, направление его в эту инстанцию исключается.  Третьей, заключительной стадией надзорного производства является рассмотрение Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ дела, переданного ему коллегией судей.  Пересмотр судебного акта в порядке надзора является исключительным. Обычная процедура проверки, как правило, завершается апелляцией или кассацией или при необходимых условиях производством по вновь открывшимся обстоятельствам. Участники процесса располагают достаточными правовыми средствами для защиты нарушенного права. В апелляционной инстанции дело проверяется в полном объеме, т.е. рассматривается повторно. В кассационной инстанции проверке подвергается законность судебных актов первой и апелляционной инстанций и соответствие выводов этих инстанций относительно примененного закона фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.  Задача Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ - не дублировать деятельность кассационной инстанции, а выполнять особую возложенную на него законом функцию[3]. Ее осуществление должно обеспечиваться через пересмотр судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций по основаниям, указанным в ст. 304 АПК.  Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обладает широкими полномочиями при проверке законности судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций в рамках оснований, содержащихся в ст. 304 АПК. Они определены в ст. 305 АПК.  Президиум может не согласиться с доводами, содержащимися в заявлении или представлении, и с теми мотивами, которые приведены в определении о направлении дела для пересмотра в порядке надзора, принятом составом судей в соответствии с ч. 4 ст. 299 и ст. 300 АПК. В этом случае он отказывает в удовлетворении заявления или представлении и признает оспариваемый судебный акт соответствующим закону, оставляя его без изменения. Этот вывод Президиум делает, если не находит оснований для надзорного пересмотра.  Президиум вправе отменить судебный акт любой нижестоящей инстанции полностью или частично и направить дело в ту инстанцию, судебный акт которой подвергся пересмотру. Поскольку Президиум проверяет только вопросы права и не вторгается в сферу деятельности судов первой и апелляционной инстанций в части установления фактических обстоятельств, он вправе действовать, но при этом не нарушая ограничений, установленных в ч. 4 ст. 305 АПК.  Возвращая дело в нижестоящую инстанцию, Президиум вправе дать указание о том, чтобы новое рассмотрение проводилось в ином составе судей.  Президиуму предоставлено право при наличии определенных условий отменить оспариваемый судебный акт и принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение. Но это право ограничено определенными рамками.  Президиум также может отменить или частично изменить судебный акт и соответственно оставить иск без рассмотрения с соблюдением требований гл. 17 АПК.  Прекращение производства по делу или оставление иска без рассмотрения в надзорной инстанции может быть только при наличии оснований, содержащихся в ст. 304 АПК.  По итогам рассмотрения дела Президиумом выносится постановление.  С моментом вступления постановления Президиума в законную силу связывается обязательность его исполнения. Исходя из этого, постановление Президиума подлежит исполнению со дня его принятия.  Новым является указание на опубликование постановления в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». Это положение имеет важное значение в целях обеспечения единства судебной практики и свидетельствует о последовательном осуществлении принципа прозрачности правосудия.  Пересмотр вступивших в законную силу постановлений судов по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется судами, принявшими эти постановления по правилам производства в суде первой инстанции.  В ст. 311 АПК установлено и регламентировано ключевое понятие стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам - основания пересмотра.  Под вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимаются юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись общеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.  Обязательным элементом, отсутствие которого лишает обстоятельства статуса вновь открывшихся, является их существенность: их открытие ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта.  Из изложенного можно сделать вывод, что инстанционность арбитражного судопроизводства позволяет более адекватно разрешить судебный спор, чем это возможно при процедуре в судах общей юрисдикции.  Из изложенного можно сделать вывод, что в арбитражном процессе имеется возможность повторного рассмотрения любого дела по существу в суде апелляционной инстанции. В этом коренное отличие порядка рассмотрения не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции в арбитражном и гражданском процессе. Именно в арбитражном процессе заложено больше правовых гарантий качественного разрешения судебных споров.    [1] Макаров И. Реформа арбитражного судопроизводства // Отечественные записки. - М., 2003. Правосудие в России. - № 2. - с.271-279.  [2] Ефремова Н.Н. Теоретические аспекты моделирования доступности правосудия в арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.175-177.  [3] Ефимова В. Эффективность контроля в арбитражном судопроизводстве как способа устранения судебных ошибок // Право и экономика. - М.; Юрид. Дом «Юстицинформ», 2004. - № 1. - с.82-89. | | | | | | | 4.2 Регламентация и особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по ГПК РФ | | | | | | | Решения судов общей юрисдикции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены только в порядке надзора.  В качестве судов надзорной инстанции действуют:  · президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;  · судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ;  · Президиум Верховного Суда РФ.  Если пересмотр не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции допускается в единственной кассационной инстанции, то в порядке надзора дело может «пройти» всю систему судов, поступая из одной инстанции в другую. По общему правилу такое движение должно быть последовательно восходящим, т.е. после нижестоящей надзорной инстанции допускается обращение в ближайшую вышестоящую инстанцию и так вплоть до Президиума Верховного Суда РФ.  Перечень и полномочия должностных лиц, имеющих право возбуждать судебно-надзорное производство, определены ст. 376 ГПК. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.  Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу.  Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции.  После поступления в суд надзорной инстанции надзорная жалоба по поручению председателя соответствующего суда или его заместителя передается на рассмотрение судьи данного суда.  В суде надзорной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, надзорная жалоба рассматривается не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ - не более чем два месяца. По результатам рассмотрения надзорной жалобы судья выносит определение об истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления либо об отказе в истребовании дела, если изложенные в жалобе доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления. В определении суда об отказе в истребовании дела излагаются мотивы, и оно направляется лицу, подавшему надзорную жалобу. В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или ином ходатайстве.  Председатель соответствующего суда либо его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела. В этом случае они выносят свое определение об истребовании дела.  Истребованное дело рассматривается судьей, кроме судьи Верховного Суда РФ, не более чем два месяца, судьей Верховного Суда РФ - не более чем четыре месяца. Такой срок может быть продлен председателем суда, его заместителем соответственно до четырех и шести месяцев. По результатам рассмотрения дела судья выносит одно из двух определений: об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции либо о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы по существу в суд надзорной инстанции. Однако председатель соответствующего суда и его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. В этом случае председатель соответствующего суда или заместитель Председателя Верховного Суда РФ выносит свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.  В случае передачи дела на рассмотрение суда надзорной инстанции лицам, участвующим в деле, направляются копии соответствующего определения суда и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует его рассмотрению.  Поскольку суд надзорной инстанции выполняет функции контроля, то дела рассматриваются постоянными судьями, коллегиальный состав которых определяется в зависимости от того, какой орган действует. Судебная коллегия Верховного Суда РФ в порядке надзора рассматривает дела в составе трех постоянных судей (ими могут быть Председатель Верховного Суда, его заместитель или члены суда). Заседания президиумов судов правомочны при наличии большинства членов президиума, с тем, однако, чтобы их было не менее трех. Прокурор участвует в судебно-надзорном рассмотрении дел, если он является лицом, участвующим в деле. Дела рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ - не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения.  Судья, участвующий в рассмотрении дела по первой или второй инстанции, не вправе после этого повторно принять участие в работе суда надзорной инстанции (ст. 17 ГПК).  Судебное заседание надзорной инстанции в основном проходит так же, как и заседание кассационной инстанции. В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.  По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит определение. При рассмотрении дела в порядке надзора все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела в порядке надзора и против его пересмотра, надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными. О вынесенном судом надзорной инстанции определении сообщается лицам, участвующим в деле.  Суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе:  · оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения;  · отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;  · отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;  · оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;  · отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.  Как видно, полномочия суда надзорной инстанции в основном сходны с полномочиями суда второй инстанции. Различие сводится к тому, что надзорная инстанция может направить дело на новое кассационное рассмотрение, а также оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений.  Порядок пересмотра решений судов по вновь открывшимся обстоятельствах подобен порядку, установленного для такого пересмотра в арбитражных судах, поэтому он рассматриваться не будет ввиду ограниченности объема работы.  Как видно из изложенного, в целом полное рассмотрение гражданского дела возможно только в суде первой инстанции, за исключением апелляционного производства. Система регламентации пересмотра судебных постановлений судами общей юрисдикции по сравнению с арбитражными судами ограничивает возможность исследования обстоятельств дела судами второй инстанции и полностью исключает обязательность пересмотра вступивших в законную силу решений.  Таким образом, у лиц, обратившихся в суды общей юрисдикции за защитой своих прав, меньше возможностей реализовать свое право на судебную защиту, чем у лиц обратившихся в арбитражные суды.  Такая система производства в судах общей юрисдикции, видимо, обусловлена целями экономии процессуального времени, т.к. количество дел, рассматриваемое судами общей юрисдикции, значительно больше, чем количество дел, рассматриваемое арбитражными судами. | | | | | | | Заключение | | | | | | | В работе были рассмотрены аспекты правового регулирования порядка рассмотрения гражданских споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.  Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данное право на судебную защиту в сфере частно-правовых отношений может быть реализовано в арбитражных судах или судах общей юрисдикции в зависимости от подведомственности. Так арбитражным судам подведомственно рассмотрение экономических споров с участием субъектов предпринимательской деятельности. Остальные споры подведомственны судам общей юрисдикции.  Производство в суде первой инстанции по ГПК РФ имеет существенные отличия от арбитражного производства, как обусловленные подведомственностью гражданских дел судам общей юрисдикции – наличие приказного производства, так и в плане регламентации рассмотрения дел. Во втором случае хочется отметить, что процедура подготовки дела к рассмотрению по существу регламентирована в ГПК РФ хуже, чем в АПК РФ, и при этом в суде общей юрисдикции возможно рассмотрение дела без проведения предварительного слушания, что по мнению автора данной работы значительно снижает качество рассмотрения дел.  Однако в гражданском судопроизводстве есть и такие процессуальные действия, совершение которых в стадии подготовки дела к судебному разбирательству не допускается. Так, не допускается осуществление подготовительных процессуальных действий до принятия искового заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству и, наоборот, оставление без движения заявления, по которому уже возбуждено гражданское дело и осуществляются процессуальные подготовительные действия. Нарушение данного правила, которое прямо законом не закреплено, чревато нарушением последовательности прохождения отдельных стадий процесса, а значит, и логики развития процесса в суде первой инстанции в целом.  В отличии от этого, в арбитражном процессе допускается применение предварительных обеспечительных мер, которые оперативно в дальнейшем позволяют обеспечить исполнение решения суда.  Отсутствие такой меры в гражданском процессе зачастую делает бесполезным вынесение решения, когда уже с ответчика ничего не возьмешь. Так, пока исковое заявление оставлено без движения и, соответственно, не приняты обеспечительные меры, потенциальный ответчик, зная, что его кредитор обратился в суд за защитой своих прав имеет возможность произвести отчуждение имущества.  В данном случае защитить права сторон по делу можно было бы введением в ГПК РФ нормы о предварительных обеспечительных мерах, аналогично нормам, имеющимся в АПК РФ.  Существенно различается и порядок обжалования решений суда первой инстанции в арбитражном и гражданском процессе.  В арбитражном процессе имеется возможность повторного рассмотрения любого дела по существу в суде апелляционной инстанции. В судах же общей юрисдикции апелляционное производство возможно только по решениям, которые вынесены мировыми судьями. В этом коренное отличие порядка рассмотрения не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции в арбитражном и гражданском процессе. Именно в арбитражном процессе заложено больше правовых гарантий качественного разрешения судебных споров.  Как видно из изложенного, в целом полное рассмотрение гражданского дела возможно только в суде первой инстанции, за исключением апелляционного производства. Система регламентации пересмотра судебных постановлений судами общей юрисдикции по сравнению с арбитражными судами ограничивает возможность исследования обстоятельств дела судами второй инстанции и полностью исключает обязательность пересмотра вступивших в законную силу решений, в то время когда такая возможность в арбитражном процессе реализуется через кассационное обжалование решений, вступивших в законную силу.  Таким образом, у лиц, обратившихся в суды общей юрисдикции за защитой своих прав, меньше возможностей реализовать свое право на судебную защиту, чем у лиц обратившихся в арбитражные суды.  Такая система производства в судах общей юрисдикции, видимо обусловлена целями экономии процессуального времени, т.к. количество дел, рассматриваемое судами общей юрисдикции, значительно больше, чем количество дел, рассматриваемое арбитражными судами.  По работе можно сделать общий вывод, что в арбитражном процессе в отличии от гражданского процесса предусмотрено обязательное проведение предварительного слушания, имеется возможность применения предварительных обеспечительных мер, имеется возможность повторного рассмотрения любого дела по существу в суде апелляционной инстанции, предусмотрена возможность безусловного обжалования решений, вступивших в законную силу. В этом коренное отличие порядка рассмотрения гражданских споров в арбитражном и гражданском процессе. Именно в арбитражном процессе заложено больше правовых гарантий качественного разрешения судебных споров.  По мнению автора данной работы в целях более полной реализации прав граждан на судебную защиту своих интересов порядок производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции необходимо сделать идентичным порядку производства в арбитражных судах. | | | | | | | Список литературы | | | | | | | Нормативные акты:  1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном Референдуме 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.  2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., N 2, ст. 163  3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г., 5 апреля 2005 г.) // «Российская газета» от 6 января 1997 г.  4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (с изм. и доп. от 28 июля, 2 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г.) // «Российская газета» от 27 июля 2002 г.  5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г., 5 декабря 2006 г.) // «Российская газета» от 20 ноября 2002 г.  6. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями от 23 июня, 8, 23 декабря 2003 г., 2 ноября 2004 г., 2 июля 2005 г.) // «Российская газета» от 10 августа 2001 г.  7. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с изменениями от 26 марта 2000 г., 21 марта, 25 июля 2002 г., 8 декабря 2003 г., 29 июня 2004 г.) // «Российская газета» от 1 октября 1997 г.  8. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (с изменениями от 2 июня 1993 г., 9 января 1996 г., 17 декабря 1999 г., 30 декабря 2001 г., 22 августа, 2 ноября, 21 декабря 2004 г.) // «Российская газета» от 7 апреля 1992 г.  9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-I (с изменениями от 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 8, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 22 августа, 2 ноября 2004 г., 1 июля 2005 г.) // «Российская газета» от 13 марта 1993 г.  10. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // «Российская газета» от 27 июля 2002 г.  11. Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета» от 14 августа 1993 г  12. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» от 27 июля 2002 г.  Судебная практика:  1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 августа 1992 г. N 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, N 11, 1992 год.  2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» от 10, 13 августа 1996 г.  3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2001 г., N 7.  4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 августа 1992 г. N 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, N 11, 1992 год  5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. N 29 // «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Экономика и жизнь. 1998. N 10.  Специальная литература:  1. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам гражданском судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. - М.; Право и государство, 2005. - № 6. - с.79-88  2. Алиев Т.Т. Место и роль института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе гражданского судопроизводства // Право и политика. - М.; Nota Bene, 2005. - № 4. - с.28-35  3. Аношина А.А. О правах и обязанностях суда в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 2. - с.36-40  4. Арбитражный процесс: Учебник / Клеандров М.И. - 2-е изд., перераб. и доп.. - Новосибирск; Наука, 2003. - 536 с.  5. Арбитражный процесс: Учебник / Клеандров М.И.. - Новосибирск; Наука, 2004. - 595 с.  6. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2003.  7. Баранов И.В. К вопросу об основаниях возбуждения гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - М.; Юрист, 2005. - № 5. - с.7-11  8. Бахарев П.В. Предварительные обеспечительные меры как новый институт арбитражного судопроизводства // Правовые проблемы развития социальной сферы в Российской Федерации: Доклады и сообщения V Международной конференции, г. Москва, 14 апреля 2005 г.. - М.; Изд-во РГГУ, 2005. - с.371-389  9. Безруков А.М. Вступление в законную силу актов суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.94-96  10. Бортник О.Г. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Права граждан, правоохранительная и правоприменительная деятельность в России и Украине: состояние и перспективы развития: Материалы международно-практической конференции адьюнктов, аспирантов и магистров. - Белгород; ОНиРИО Белгрод. юрид. ин-та МВД России, 2003. - Ч. 2. - с.157-162  11. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел / Баулин О.В.. - М.; Городец, 2004. - 272 с.  12. Ведение арбитражных дел: Практическое пособие / Иванов В.Н.. - М.; Юрайт-Издат., 2003. - 472 с.  13. Власов А., Простова В. Законность в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Законность. - М., 2003. - № 5. - с.2-5  14. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие / Аргунов В.В., Борисова Е.А., Салогубова Е.В. и др. - 2-е изд., перераб. и доп.. - М.; Городец, 2005. - 896 с.  15. Гражданское процессуальное право и исполнительное производство / Кузнецов В.Ф.. - Челябинск; Изд-во Челяб. ун-та, 2005. - 320 с.  16. Евстифеева Т.И. Обстоятельства, препятствующие возникновению гражданского судопроизводства в суде общей юрисдикции // Экономико-правовое развитие современной России: Сборник научных трудов. - М.; МИЭМП, 2004. - Вып. 2. - с.315-319  17. Ефремова Н.Н. Теоретические аспекты моделирования доступности правосудия в арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.175-177  18. Ефимова В. Эффективность контроля в арбитражном судопроизводстве как способа устранения судебных ошибок // Право и экономика. - М.; Юрид. Дом «Юстицинформ», 2004. - № 1. - с.82-89  19. Заочное решение в гражданском процессе / Уткина И.В.. - М.; Городец-издат, 2003. - 192 с.  20. Защита прав предпринимателей в арбитражном судопроизводстве: Монография / Григорьева Т.А., Баринов Н.А.. - Саратов; Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. - 168 с.  21. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. - М.; Юрид. лит., 2003. - № 7. - с.14-18  22. Жуйков В. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. - М.; Юрид. лит., 2003. - № 6. - с.24-29  23. Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права. - М.; Норма, 2005. - № 12. - с.53-65  24. Иродов С.С. Принципы арбитражного судопроизводства // Конституция. Гражданин. Общество: Труды Международного института управления. - М.; МГИМО(У) МИД России, 2004. - Вып. 5. - с.80-98  25. Исаенкова О.В. Виды гражданского судопроизводства по новому ГПК РФ // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теори и практика: Сборник научных статей. - Краснодар; Юрид. центр Пресс, 2004. - с.282-287  26. Исаенкова О.В. Место искового производства в системе видов гражданского судопроизводства // Юридический аналитический журнал. - Самара; Изд-во Самар. ун-та, 2005. - № 3-4. - с.59-69  27. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика / Кожемяко А.С.. - М.; Городец, 2004. - 144 с.  28. Клейн Н.И. Концепция развития арбитражного процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства. - М.; Городец, 2004. - с.216-230  29. Клепикова М.А. Пределы защиты правовых интересов в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - М.; Юрист, 2005. - № 4. - с.43-47  30. Клепикова М.А. Целевые установки механизма судебной защиты права в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Закон и практика. - Чита, 2004. - № 5 (09). - с.21-22  31. Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права. - М.; Норма, 2005. - № 12. - с.53-65  32. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: «ТК Велби», 2004.  33. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. Г.А. Жилина) (издание 2-е, переработанное и дополненное). - М. : ТК Велби, 2004.  34. Костина С.Е. Принцип состязательности как гарантия защиты гражданских прав в арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.184-185  35. Костина С.Е. Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве (1992 - 2004 гг.) // Вестник Воронежского института МВД России. - Воронеж; Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2004. - № 2 (17). - с.38-41  36. Макаров И. Реформа арбитражного судопроизводства // Отечественные записки. - М., 2003. Правосудие в России. - № 2. - с.271-279  37. Макарьян Д.В. Процессуальное соучастие в российском арбитражном судопроизводстве и другие формы процессуальной множественности // Адвокатская практика. - М.; Юрист, 2005. - № 3. - с.41-45  38. Мировой судья в гражданском судопроизводстве: Научно-практическое пособие / Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др.. - М.; Городец, 2004. - 816 с.  39. Носырева Е.И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. - И; Городец, 2004. - с.88-99  40. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.  41. Основные понятия арбитражного процессуального права: Монография / Рожкова М.А.. - М.; Статут, 2003. - 400 с.  42. Развитие принципов арбитражного процессуального права / Шерстюк В.М.. - М.; Городец, 2004. - 160 с.  43. Рожкова М.А. Допустимость мировых соглашений в арбитражном судопроизводстве // Арбитражная практика. - М.; Издат. дом «Арбитражная практика», 2004. - № 12. - с.51-57  44. Свинцицкая Л.К. Некоторые проблемы гражданского судопроизводства в свете нового ГПК РФ // Труды Камчатского филиала Дальневосточного государственного университета. - Петропавловск-Камчатский; Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. - с.127-138  45. Селиверстова Н.А. Полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. - Самара; Изд-во Самар. ун-та, 2004. - № 4 (12). - с.87-90  46. Середа А.В. Приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции (17 апреля 2003 года). - Омск; НОУ ВПО «Омский юрид. ин-т», 2003. - Ч. 2. - с.256-259  47. Сметанников А.Е. Правовые аспекты ускорения арбитражного судопроизводства // Журнал российского права. - М.; Норма, 2003. - № 6. - с.54-57  48. Судебное руководство: Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебном и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов сената / Победоносцев К.П., Егоров П.А., Жуйков В.М. и др.. - М.; РАП, Статут, 2004. - 431 с.  49. Тельнов А.В. Анализ задач гражданского судопроизводства и предложения по их совершенствованию // Формирование российской правовой культуры в период становления рыночной экономики: Сборник статей и тезисов Международной межвузовской конференции аспирантов и студентов (МГЮА, 2-3 апреля 2004 г.). - М.; Изд-во МГЮА, 2004. - с.268-270  50. Треушников М.К. Развитие гражданского процессуального права России // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сборник научных статей. - Краснодар, С.-Пб.; Юрид. центр Пресс, 2005. - с.19-34  51. Учебник русского гражданского судопроизводства / Гольмстен А.Х., Попова Ю.А., Треушников М.К.. - Краснодар; Изд-во КГАУ, 2004. - 484 с.  52. Фархтдинов Я.Ф. Альтернативные формы разрешения споров в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. - И; Городец, 2004. - с.226-229  53. Фильченко Д.Г. Принцип судейского руководства в арбитражном судопроизводстве // Юридические записки. - Воронеж; Изд-во Воронеж. ун-та, 2005. Современные принципы гражданского права, гражданского процессуального и арбитражного проецссуального права. - Вып. 19. - с.142-156  54. Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002.  55. Функции современного гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Попов П.А.. - Саратов, 2005. - 25 с.  56. Цихоцкий А.В. Кризис гражданского судопроизводства: стадии развития и предпосылки преодоления // Гуманитарные науки в Сибири: Всероссийский научный журнал. - Новосибирск; Сибирское отделение РАН, 2003. - № 1. - с.92-96  57. Чесовской Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. - М.; Юрид. лит., 2003. - № 8. - с.23-25  58. Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.  59. Шеменева О.Н. Предпосылки упрощения гражданского судопроизводства в мировом суде: материально-правовые и процессуальные // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов; Изд-во СГАП, 2004. - № 4: Ч. 2. - с.149-151  60. Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование / Аузан А.А., Бальсевич А.А., Водопьянова Е.А. и др.. - М.; ИИФ «Спрос» КонфОП, 2005. - 148 с.  61. Юрченко М.А. Повышение эффективности гражданского судопроизводства по гражданскому процессуальному кодексу РФ // Материалы XLIII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Государство и право. - Новосибирск; СибАГС, 2005. - с.349-351  62. Яковлев В.Ф. Арбитражное судопроизводство России. Состояние и перспективы // Право и экономика. - М.; Юрид. Дом «Юстицинформ», 2003. - № 11. - с.14-18  63. Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: Волтерс Клувер, 2004. | | | | | | | | | | | | |