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**Введение**

Общими основами методологии являются диалектика, абстрагирование, системный подход и принципы: единства теории и практики; определенности; конкретности, познаваемости; объективности; причинности, развития, историзма.

Всеобщим методом научного мышления, охватывающим все явления материального и духовного мира, является материалистическая диалектика. Ее всеобщий характер проявляется в том, что она адекватна требованиям к теоретическим формам мышления. Опираясь на признание объективного характера всеобщей связи, взаимосвязи и взаимообусловленности предметов, явлений, процессов, диалектика требует от исследователя рассматривать изучаемый объект как обязательное и определенное звено в бесконечной цепи связей, изучать отношения и зависимость предмета от других предметов.

Диалектика предостерегает исследователя от того, чтобы рассматривать изучаемый предмет как что-то постоянное и неизменное, а не в процессе его развития – возникновения, становления, функционирования с определением возможных перспектив его будущего. Только владея этим всеобщим методом, исследователь будет видеть противоречивую сущность явлений, процессов, предметов, ясно различать в мышлении противоречия, объективно отражающие противоречия исследуемого объекта, и противоречия субъективные, связанные с нарушением законов логики мышления; понимать, почему единство и борьба противоположностей является источником, движущей силой развития природы, общества, мышления.

Эти методологические нормы, которыми диалектика вооружает исследователя, могут быть сформулированы так: для действительно знания предмета должны быть охвачены, изучены все его законы, все связи и опосредствования.

Диалектика — комплекс принципов исследования, направленный на поиск и учет противоречий, тенденций развития и отрицаний.

В успехе любого исследования большую роль играют средства и методы его проведения. Диалектический подход реализуется и в методах исследова­ния. Эти методы проявляются в способах разделения и соединения целого и части, главного и второстепенного, необходимого и случайного, статики и динамики, абстрактного и конкретного и т. д.

Диалектические методы предполагают любое явление рассматривать в двойственности его свойств и характеристик, находить их противоречия и взаимосвязь (обусловленность, единство, зависимость). Свойства любого яв­ления расщепляются на противоположности и предстают перед исследовате­лем в виде общего и особенного, качества и количества, причины и следст­вия, содержания и формы и т. д.

Диалектический подход к исследованию — использование объективно обусловленных, научно разработанных, практически проверенных и наиболее эффективных в конкретных условиях диалектических принципов исследования, например, взаимоотношения общего и особенного, качества и количества, целого и части, принципов комплексности, системности, развития и т. д.

Основной задачей данной работы является изучение принципов диалектического подхода к исследованию.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* + изучить диалектическую логику и диалектический подход в исследовании систем управления;
  + детально рассмотреть объект, предмет, практическую формулу диалектического подхода;
  + выявить основные принципы диалектического подхода к исследованию;
  + изучить диалектику как метод экономической теории.

1. **Диалектическая логика**

Единство законов мышления и законов бытия не означает, что между ними нет никакого различия. Они едины по содержанию, но различны по форме своего существования: одни существуют объективно, а другие – в сознании человека как отражение первых. А раз законы природы и законы мышления едины по своему содержанию, то диалектика, как глубокое и всестороннее учение о развитии, включает в себя теорию познания (гносеологию) и логику, которые изучают законы развития мышления, познания.

Диалектика изучает законы развития познания на основе обобщения всей истории знания. Чтобы вскрыть эти законы, нужно проанализировать историю философии, историю отдельных наук, историю умственного развития ребенка, предысторию человеческого мышления (развитие психики у животных), историю языка, данные психологии и физиологии высшей нервной деятельности. Каждая из этих отраслей научного знания проливает свет на ту или иную сторону процесса познания.

История философии и история отдельных наук показывают процесс развития человеческого знания, его движение от незнания к знанию, от знания неполного к знанию всестороннему и глубокому. Изучение поведения высших животных, умственного развития ребенка и истории языка дает возможность понять возникновение и развитие познавательных способностей человека (чувственного опыта и мышления). Психология дает материал для понимания того, как протекает процесс ощущения, восприятия, представления, мышления. Физиология высшей нервной деятельности изучает функционирование органов чувств и мышления, т.е. вскрывает материальные основы ощущений и мышления. В последнее время возникла и развилась такая отрасль научного знания, как кибернетика. Данные этой науки также имеют большое значение для понимания познания как отражения действительности. Она исследует мышление, с одной стороны, как процесс преобразования информации.

Не только диалектика изучает законы и формы мышления. Этим занимается также формальная логика. Поэтому возникает вопрос об отношении диалектики к формальной логике, об их различии в подходе к изучению мышления.

Формальная логика – это наука о формах мышления, правилах и формах следования одного суждения из других. Она изучает формы мышления со стороны их строения, описывает простейшие приемы мышления, используемые в познании действительности, формулирует правила выведения одного суждения из других. Формальная логика, в частности, решает такие вопросы: из каких частей состоит умозаключение, каким образом связаны отдельные мысли в нем, в каком случае из них следует достоверный вывод, а в каком нет, и т.д. Важнейшей частью формальной логики является учение о доказательстве, его строении, видах и возможных ошибках в нем. Умение правильно связывать мысли в рассуждении – непременное условие элементарно грамотного мышления.

Диалектическая логика, не отрицая значения формальной логики, указывает ее место в изучении законов и форм мышления и выступает против превращения формальной логики в единственную науку о законах и формах мышления. Развитие, от которого отвлекается формальная логика при изучении мышления, глубоко и всесторонне изучает диалектика. Поэтому диалектика дает возможность понять значение и той стороны мышления, которую изучает формальная логика. Законы связи готовых форм мышления, его строения могут быть поняты только на основе знания законов развития мышления, познания.

Диалектическая логика своим содержанием имеет изучение отношений, переходов, противоречий понятий, в которых отражены отношения, взаимопереходы, противоречия явлений объективного мира. Диалектика не ограничивается перечислением различных форм движения мышления (суждений, понятий, умозаключений), а устанавливает их субординацию и показывает, как в процессе развития познания одна форма переходит в другую.

Главным вопросом диалектической логики является вопрос об истине; она рассматривает формы мышления содержательными, она показывает, каким образом в формах мышления достигается истинное знание о мире.

Диалектическая логика требует, чтобы предмет и его отражение в сознании людей рассматривались всесторонне: в развитии, самодвижении, в существенных связях с другими предметами, через возникновение и разрешение противоречий, в количественных и качественных изменениях и т.д.

Диалектическая логика не имеет особых законов, отличных от законов диалектики. Все законы диалектики являются законами диалектической логики. В то время как законы формальной логики отражают простейшие отношения вещей, отдельные стороны материального мира – момент покоя, устойчивости, законы диалектической логики отражают существеннейшие закономерности явлений действительности, которые рассматриваются в развитии, включающем в себя относительный покой и устойчивость.

Применение законов диалектики к изучению мышления создает все условия для проникновения в его сущность. Диалектическая логика раскрывает диалектику познания, т.е. законы его развития, в том числе и развития форм мышления. А это означает, что она является всесторонним и глубоким учением о развитии человеческого знания как отражения развития материального мира.

1. **Диалектический подход в исследовании систем управления**

Практика научных исследований показывает, что их успех в значительной мере зависит от методологии. Методология может быть различной. Она сознательно выбирается и выстраивается в зависимости от опыта исследователя, его позиций, комплекса знаний, возможностей использования соответствующих приемов и методов, условий получения необходимой информации.

Напомним, что методология исследования — это совокупность целей и исходных идей, путей, средств и методов изучения явлений.

Свое практическое воплощение методология исследования находит в: формулировании рабочих гипотез (цель и исходная идея); выборе соответствующего подхода (ракурс исследования); учете принципов, конкретизирующих подход (пути исследования); выборе необходимых и наиболее эффективных средств и методов исследования; поиск, селекция и использовании фактов (фактология).

В любом исследовании в явном или неявном виде присутствует исходная идея, которая, как правило, отражает отношение исследователя к практике и истине. По этому критерию можно выделить:

* дуалистическую методологию, которая характеризуется признанием или предположением двух сущностей в явлении;
* теологическую, построенную на вере в бога, высшее существо, абсолютную идею и пр.;
* методологию агностицизма, исходной позицией которой является признание непознаваемости реальной действительности;
* методологию позитивизма, научные критерии которой сводятся к пониманию и оценке пользы;
* методологию экзистенциализма, построенную на преувеличении роли факта в научных выводах;
* материалистическую методологию, которая исходит из материалистической основы всех явлений действительности.

Различными являются и подходы к исследованию. Они не всегда связаны жестко с исходной идеей, но в определенной мере отражают ее выбор и практическую реализацию***.***

Каждый из подходов предполагает установление определенных связей между явлениями или их сущностями, частями, элементами. Именно это позволяет и понять явление, и составить научное представление о нем. Но каждое из исследований может ориентироваться при этом на определенный класс зависимостей, на реальный подход в поиске и определении этих зависимостей. По этому критерию можно выделить:

* механистический подход, признающий только причинно-следственные связи явлений;
* метафизический подход, который отдает приоритет связям движения, но движения в виде превращения одного движения в другое с последующим возвращением к исходному;
* организмический подход, акцентирующий те связи, которые действуют в живых организмах, это главным образом связи функциональные;
* диалектический подход, основанный на связях, рождаемых противоречием.

Можно разделить подходы и по критерию аспектности исследования. Здесь следует выделить подходы аспектный, многоаспектный, комплексный, системный, концептуальный. Они различаются полнотой учета факторов и связей, а также оценками целостности, функциональности, научной значи­мости.

Каждое исследование может быть построено на определенном логическом основании. По этому критерию подходы делятся на преимущественно формально-логические и подходы, построенные на неформальной логике. Во втором случае большая роль в проведении исследования отводится интуиции, оперированию размытыми сущностями, неопределенными понятиями, чувственными представлениями, гипотетическими выводами. Есть такие области, где по крайней мере первоначальное исследование приходится строить на неформальной логике. По мере накопления знаний многие положения приобретают формально-логический вид.

Практика проведения исследований показывает, что наиболее эффективным оказывается диалектический подход, в рамках которого хорошо реализуется и материалистическое отношение к истине и практике, и системный подход, и различные логические основания проведения исследования.

Практическая формула диалектического подхода заключается в выборе принципов и методов его реализации, а также в сочетании с другими подхо­дами, которые он не должен отрицать.

1. **Объект, предмет, практическая формула диалектического подхода к исследованию систем управления**

При разработке гипотез, концепции, проекта исследований необходимо прежде всего точно определить объект и предмет исследований. Затем уже определяют цели, способы и конкретные технические средства исследований.

Объект исследования - это предмет или лицо, на которое направлено исследование. Объектами исследования являются: мир, внешняя среда, системы (политические, социальные, экономические, культурные, технические, организационно-производственные и др.), операции, отношения (политические, социальные, экономические, производственные, личные, моральные, культурные).

Однако управление рисками среды косвенного воздействия организация может осуществлять через участие в системах более высокого иерархического уровня (ассоциациях, политических партиях и др.).

В управлении системой называют то, что решает проблему, то есть устраняет критическое рассогласование между желаемым состоянием и действительным.

Предметом исследования называют систему знаний, умений, навыков, отобранных из соответствующих отраслей науки, экономики, техники, отобранных для исследования в конкретной работе. Например, могут исследоваться методы планирования, мотивации, финансов, генетики и др.

При наличии классификации объектов и предметов можно, используя аналогию, подобрать наиболее подходящий метод исследования.

Диалектика как теория познания раскрывает процесс познания, взаимодействие его основных элементов в процессе постижения истины.

Диалектическое движение к истине имеет спиралеобразный характер, что позволяет обогащать знания и достигать новых уровней конкретности и абстрактности. Этот процесс имеет вид движения от исходного чувственно-конкретного знания к абстрактному и далее к конкретному в мышлении. На следующем «витке» познания источником чувственно-конкретного знания может быть искусственный эксперимент. В ходе исследований проявляются законы диалектики:

* переход количества в качество;
* единства и борьбы противоположностей;
* отрицание отрицания.

В философии считают, что всякий универсальный закон развития объективного и духовного мира является вместе с тем и законом познания, так как не только отражает реальность, но и предопределяет правильный подход к ее исследованию.

В процессе исследования систем управления важно знать, что любой массив подсознательных, предметных или формальных данных содержит в определенных пропорциях истину, шум, заблуждение, дезинформацию одновременно.

При разработке методики исследования системы управления (особенно не имеющих аналогов) важно учитывать то, что в философии выделяют две группы составляющих процесса познания: чувственное (ощущения, восприятия, представления), рациональное (мышление в таких его формах, как понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, теории).

Исследование систем управления базируется на изучении, оценке, сравнении характеристик различных вариантов этого объекта, при его работе в отличных условиях.

Метод исследования систем управления - это способ получения информации (снятия неопределенности в знаниях) об объекте управления, его характеристиках, возможном их изменении при изменении условий или состояния объекта исследования (системы управления).

Приемами диалектического познания являются: сравнение, анализ, синтез, обобщение, абстракция, индукция, дедукция.

Диалектический спиралеобразный характер познания предопределяет неоднократное последовательное и параллельно-последовательное использование в процессе познания процедур синтеза и анализа. В этом случае говорят об итерационном характере познания. Познание имеет характер ряда последовательных приближений и заканчивается, если исследователь признает достигнутую точность знания (истины) достаточной для решения практических задач. Диалектический спиралеобразный характер познания предопределяет повышенную значимость двух методов исследования: исторического и логического.

Исторический метод как составная часть диалектического познания, связан с описанием и исследованием развития объектов и их свойств в хронологическом порядке. В различных отраслях деятельности исторический метод получил свое специфической развитие. Так в теории прогнозирования он получил название ретроспективного анализа (ретроспекции)», а в бухгалтерском учете и финансовом анализе - горизонтального анализа.

Логический метод применим для анализа как хронологической (исторической) последовательности состояний, так и связей объекта и (или) процесса. Логический метод тоже имеет ряд специальных вариантов применяемых в различных областях деятельности. Так известны: в бухгалтерском учете и финансовом анализе - «вертикальный анализ»; теория цифровых автоматов в кибернетике и др.

Использование диалектического подхода может позволять повышать эффективность исследования любых систем управления. Однако особенно большую роль диалектика играет при исследовании систем управления, не имеющих аналогов и (или) работающих в уникальных условиях с высокой степенью неопределенности. В этом случае диалектический подход позволяет целенаправленно вести исследование вплоть до достижения желаемого результата. Наоборот, игнорирование диалектического подхода может привести к преувеличению значимости отдельных элементов или (и) полученных результатов. Это может иметь тяжелые практические последствия.

1. **Принципы диалектического подхода к исследованию**

Принципы являются средством конкретизации подхода. Они, отражая практику успешного исследования, влияют на его результат, а также выступают в качестве опорных моментов в проведении исследования, критериев промежуточной оценки эффективности, ограничителей позитивного движения к истине и практической значимости.

Система принципов диалектического подхода к исследованию включает в себя по меньшей мере 9 следующих принципов***.***

1. Принцип объективности, который, быть может, наиболее ярко проявляется в фактологии исследования, построении гипотез, оценках его результатов.

2. Принцип движения и развития. Все явления необходимо рассматри­вать с учетом их функционирования и изменения качества, увеличе­ния жизнеспособности, приспособления к условиям.

3. Принцип противоречивости является важнейшим принципом диалектического подхода. Он предписывает поиск противоречий, как ведущей силы всяких изменений. Он включает в себя и соответствующую оценку альтернатив, действия противоположностей, связей и зависи­мостей.

4. Принцип научности, который устанавливает функции исследования, заключающиеся в необходимости описания, объяснения и предвиде­ния явлений. Действительная научность проявляется в возможности предвидеть и на этой основе использовать результаты исследования. Успешное предвидение-это высший уровень эффективности исследо­вания. Все что человек способен проектировать во благо своей жизни, является проявлением возможности предвидения.

5. Принцип проверяемости практикой дополняет вышеназванный прин­цип и определяет ориентацию на практическую значимость исследо­вания. Утверждение, что практика является критерием истинности, не пустой звук или отвлеченная мысль. Это реальность любой исследо­вательской деятельности и один из важнейших принципов диалекти­ческого подхода.

6. Принцип взаимодействия. Диалектический подход построен на учете разнообразия связей, их системности, многовариантности.

7. Принцип целостности является необходимым и естественным дополнением вышеназванного. Система существует только в рамках опре­деленной целостности, которую надо увидеть, обнаружить, найти гра­ницы любого явления, его отделенность от среды. Конечно, целост­ность всегда относительна, ее нельзя абсолютизировать, но невозмож­но и игнорировать.

8. Важным принципом диалектического подхода является и принцип относительности. Он заключается в понимании и поиске ограничений, этапности исследования, сравнительной оценке результатов, опреде­лении условий их использования и учета. Принцип относительности позволяет формулировать критерии отбора или оценок.

9. Перечень принципов диалектического подхода был бы неполным, ес­ли бы не было указано и правило генетической и исторической опре­деленности. Каждое исследуемое явление должно рассматриваться с позиций его происхождения, этапов существования, цепочки измене­ний и исторических тенденций.

1. **Диалектика как метод экономической теории**

Экономическая теория, как и любая другая наука, обладает не только специфическим предметом, но и особым методом исследования.

На разных этапах развития в экономической теории использовались различные методы исследования (формально-логический, диалектический и др.), многие из которых сохраняют свое значение и в современной науке.

Качественно новый этап развития экономической науки связан с применением диалектического метода.

Диалектика – это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и человеческого мышления. Она является целостным методов, органической системой категорий и законов.

Основными принципами систематизации понятий стали принципы взаимосвязи и развития. Экономическая система впервые была рассмотрена как развивающая взаимосвязь категорий и законов, взаимосвязь в развитии. Это означало, что каждое из явлений и система в целом анализируются в процессе самовыдвижения от низшего к высшему, от старого к новому. Противоречие выступает как внутренний источник и основой принцип движения. Само развитие понимается как переход количественных изменений в качественные и обратно, как единство и борьба противоположностей, как отрицание отрицания.

Разработанный в рамках немецкой классической философии (И.Кант, И.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.Гегель) диалектический метод был материалистически переосмыслен и впервые успешно применен в политической экономики К.Марксом.

Материалистический подход к изучению экономических процессов означал не только объективное признание существования реального мира. В соответствии с материалистическим подходом главным действующим субъектом исторического процесса выступает занятый производственной деятельностью общественный человек. Структурообразующим элементом был провозглашен способ производства материальных и духовных благ, определяющий юридическую и политическую надстройку, формы общественного сознания. Материалистический подход означал также принципиальную возможность познания объективного мира и его адекватного отражения в теоретической системе. Он предполагал единство диалектики, логики и теории познания. В теории познания ведущими стали метод восхождения от абстрактного к конкретному и принцип единства исторического и логического.

От конкретного, данного в представлении, ко все более тощим абстракциям и от них вновь к конкретному, но уже духовно конкретному, единству многообразного – таков, по Марксу, путь познания вообще и политической экономии в частности.

В этом процессе познания абстрактное представляется как момент целого, как простое, одностороннее, неразвитое, а конкретное – как целое, сложное, всестороннее, развитое. Причем конкретное выступает дважды – в начел и в конце движения. В представлении конкретное выступает как хаотическая совокупность определений предмета и, следовательно, также многообразна, но оно не есть единство. Конкретное в мышлении означает, что многообразие объекта объединено познанной сущностью, синтезировано развитием исходного противоречия, благодаря чему объект выступает как диалектически развитая система, отражается в единстве определений.

Движение от конкретного к абстрактному характерно для первых ступеней познания любого объекта, характерно оно и для экономической теории. Экономисты, начав изучение рыночного хозяйства с целого (населения, государства), пришли к простейшим, абстрактным определениям производственных отношений (труд, разделение труда, потребность, меновая стоимость и т.п.).

Несомненно, что конкретное, понимаемое как реальное целое, всегда является исходным пунктом отражения его в теоретических системах. Очевидно и то, что это конкретное должно быть достаточно развитым, чтобы из него можно было выделить наиболее точные, наиболее всеобщие абстракции.

Важно подчеркнуть и другое. В отличие от классиков политической экономии К.Маркс использует метод диалектического восхождения от абстрактного к конкретному, т.е. прежде всего стремится раскрыть внутренний противоречии объекта исследования и отразить закономерности их развития в системе категорий и законов.

В этой связи следует напомнить, что вызванный потребностями практики процесс познания проходит следующие ступени: от видимости (бытия) предмета к сущности и от нее к явлению и действительности. И этот путь отражается в системе, в которой процесс изложения выступает как очищенный от случайностей процесс исследования.

Конкретное, с одной стороны, выступает в качестве предпосылки, исходного и конечного пункта познания, а с другой – понимаемое как реальная действительность, как практика (т.е. в своем первоначальном значении), является также одним из важнейших критериев правильности процесса восхождения, адекватности его развитию исследуемого объекта.

При сравнении исторического и логического методов исследования прежде всего заметно непосредственная их идентичность. Исторический метод исследования представляется логическим методом, только облаченным в историческую форму (т.е. исследующим логику развития предмета в форме конкретных исторических событий), а логический метод – историческим, взятым в необходимости (т.е. освобожденным от случайной исторической формы).

Наряду с тождественным моментом в характеристики исторического и логического способов познания появляется и момент различия. Логический метод представляется как более теоретический, общий, необходимый. Причем каждый из этих методов предполагает другой: без знания, отражающего развитие человечества, исторического метода, невозможно понять сущность предмета, т.е. закона его развития и, следовательно, логическое, и, наоборот, не поняв процесса или явления, нельзя узнать, откуда начинается его история и, следовательно, историческое.

Но каждый метод не только тождественен с другим, не только предполагает другой, но и переходит в другой, создает себя как другое. Исторический метод, собирающий эмпирический материал, информацию, подготавливает и на определенной ступени переходит в логический, а логический, проанализировав сущность предмета и формы ее проявления в действительности, переходит в исторический и дает мощный интеллектуальный импульс для преобразования действительности, т.е. способствует как дальнейшему историческому познанию предмета, так и глубокому преобразованию его.

Противоречие между старыми логическими схемами экономической теории, бывшими удовлетворительными для своего времени, и новыми фактическими данными, накопленными статистикой, экономикой промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг и т.п., противоречие между теорией и практикой оставалось и остается движущим противоречием экономической науки.

Таким образом, историческое и логическое, включая предшествующие методы, точнее, черты единого диалектического метода, дают в общем виде ответ на вопрос, с чего начинать и как строить теоретическую систему. Однако для практической реализации этого необходимо предварительно построить более конкретные экономические модели и проверить их в ходе экономических экспериментов.

Реально диалектический метод не был освоен в полном объеме. Его удачное применение было скорее исключением, чем правилом. Важную роль в развитии методологии экономической науки позитивизм О.Конта, эмпириокритицизм Э.Маха, критический рационализм К.Поппера. Математизация экономической науки послужило основой широкого развития экономико-математического моделирования, проверка которого осуществляется в ходе экономических экспериментов.

**Заключение**

Исследование – это целенаправленное познание чего-либо, результаты которого выступают в виде системы понятий, законов (закономерностей) и моделей, характеризующих изучаемый предмет или явление. Оно включает: распознавание проблем и ситуаций; определение их происхождения; выявление свойств, содержания, закономерностей поведения и развития; установление места этих проблем и ситуаций в системе накопленных знаний; нахождение путей, средств и возможностей использования новых представлений или знаний о данной проблеме в практике ее разрешения

Диaлeктичecкий пoдxoд к иccлeдoвaнию тpeбyeт: paccмaтpивaть вce cвязи и взaимooбycлoвлeннocти изyчaeмoгo oбъeктa; paccмaтpивaть oбъeкт изyчeния в динaмикe; oпиpaтьcя нa извecтныe зaкoны диaлeктики - eдинcтвa и бopьбы пpoтивoпoлoжнocтeй, пepexoдa кoличecтвa в кaчecтвo, oтpицaния oтpицaния. Пpaктичecкaя фopмyлa диaлeктичecкoгo пoдxoдa зaключaeтcя в выбope пpинципoв и мeтoдoв eгo peaлизaции. Сиcтeмa пpинципoв диaлeктичecкoгo пoдxoдa к иccлeдoвaнию включaeт в ceбя cлeдyющиe пpинципы: oбъeктивнocти; пpoтивopeчивocти; движeния и paзвития; нayчнocти; пpoвepяeмocти пpaктикoй; взaимoдeйcтвия; цeлocтнocти; oтнocитeльнocти; иcтopичecкoй oпpeдeлeннocти.

При применении динамического подхода объект управления рассматривается в диалектическом развитии, в причинно-следственных связях и соподчинённости.
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