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**Введение**

Актуальность темы курсовой работы. Конституция Российской Федерации закрепляет, что Россия есть правовое государство, а человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст.1-2). Такое провозглашение понимания прав и свобод ставит задачу легитимного закрепления форм и способов, которые обеспечивали их реализацию и эффективную защиту.

В рамках проведения судебной реформы за последние годы принято много нормативно-правовых актов. К их числу относятся и те, которые непосредственно касаются международного гражданского процесса (ГПК, АПК, Ф.З. «О правовом положении иностранных граждан в Р.Ф.», Закон «О гражданстве в Р.Ф.» и др.)

Анализ нормативно-правовых актов, в первую очередь, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебной практике в настоящее время не позволяет с полной уверенностью говорить о реальной эффективности действия процессуальных правил, регламентирующих производство по делам с участием иностранных лиц, поскольку некоторые из них противоречат друг другу.

В условиях новых общественных отношений, складывающихся в нашей стране, широкого международного сотрудничества в различных сферах, содержащиеся в нормативно-правовых актах положения, нуждающиеся в их осмыслении с учетом изменившегося правосознания.

Для плодотворного международного сотрудничества необходимо, чтобы правовая система государства находилась в соответствии с принципами правового регулирования, закрепленного нормами международного права.

В связи с развитием отношений между государствами значительно расширились контакты в различных областях между гражданами различных государств, а также юридическими лицами.

С расширением таких контактов в российских судах за последние годы возросло число гражданских дел с «иностранным элементом».

Понятие новых Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ сделало исследование вопросов производства по делам с участием иностранных лиц особо значимым. Именно от их разрешения зависит эффективность судебной защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов иностранных лиц.

Деятельность российских судов по рассмотрения гражданских дел с участием иностранных лиц урегулирована двусторонними договорами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Кроме, того, Россия является участницей многих многосторонних Гаагских конвенций: по вопросам гражданского процесса 1954 года; о вручении за границей судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года; о сборе за границей доказательств по гражданским и торговым делам 1970 года; конвенция стран СНГ о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года.

Вместе с тем проведенный анализ договорных норм позволил прийти к выводу о необходимости их совершенствования.

Нуждаются в осмыслении общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров РФ, касающихся судебной защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в гражданских делах с «иностранным элементом».

Особую актуальность приобретают вопросы, связанные с оказанием правовой помощи, которая служит «сближению правовых систем и шагом на пути создания единого правового пространства».

Вопросы производства по делам с участием иностранных лиц всегда представляли интерес. В той или иной степени они исследовались в трудах дореволюционных ученых юристов, а также в работах отечественных и зарубежных ученых.

Однако не все они получили должное исследование в российской науке гражданского процессуального права.

Комплексно проблемы производства по делам с участием иностранных лиц не исследовались.

Кроме того, имеющиеся работы в области международного гражданского процесса написаны на ранее действовавшем гражданском процессуальном законодательстве.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том. Что проведенное курсовое исследование является актуальным.

Актуальность исследования так же определяется:

1. социальной значимостью рассматриваемых вопросов, что связано с возможностью иностранных лиц пользоваться гражданскими процессуальными правами наравне с российскими гражданами и организациями;
2. исследованием перспектив дальнейшего совершенствования процессуального законодательства и международных договоров РФ по гражданским, семейным и уголовным делам;
3. необходимостью осмысления нового процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ).

Степень изученности. Теоретическую основу курсового исследования составили труды дореволюционных российских процессуалистов: Е.В. Васьковского, К.И. Малышева, Ф.Ф. Мартенса, М.И. Мышь, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, а также работы отечественных и зарубежных ученых: М.А. Агаркова, Д.Д. Аверина, Л.И. Ануфриевой, М.М. Богуславского, М.А. Викут, Л.Н. Галенской, Н.Г. Елисеева, В.М. Жуйкова, Л.А. Лунца и др.

Моя курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения, списка литературы.

В первой главе мной изучено положение иностранных лиц в российском гражданском процессе.

Во второй главе мной изучена компетенция российских судов по рассмотрению и разрешению дел с участием иностранных лиц.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении российскими судами дел с участием иностранных лиц.

Предметом исследования являются закономерности правового регулирования судопроизводства по гражданским делам с участием иностранных лиц, судебная практика.

Цель курсовой работы состоит в комплексном изучении проблем и разработке теоретических вопросов производства по делам с участием иностранных лиц в российских судах, и формулировании предложений по совершенствованию процессуального законодательства и норм международных договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам с участием России.

Поставленная цель предполагает задачи комплексного изучения:

* Изучение и анализ работ отечественных и зарубежных ученых по вопросам международного гражданского процесса;
* Анализ действующего законодательства, регулирующего производство по делам с участием иностранных лиц в российских судах;
* Рассмотрение и анализ процессуальных особенностей рассмотрения гражданских дел с «иностранным элементом»;
* Анализ норм многосторонних и двусторонних соглашений с участием России по вопросам международного гражданского процесса.

Исходя из поставленных задач, на защиту выносятся следующие положения:

* 1. Необходимо выделить самостоятельное место нормам международного гражданского процесса в системе российского права;
  2. Необходимо закрепить в процессуальном законодательстве принцип взаимности как основание в признании и исполнении в России решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;
  3. Необходимо принятие Инструкции о порядке оказания судами и органами нотариата РФ правовой помощи учреждениям иностранных государств и о порядке обращения за помощью к этим учреждениям.

**Глава 1. Правовое положение иностранных лиц в российском гражданском процессе**

**1.1 Правовой статус иностранных лиц в российском гражданском процессе**

В настоящее время Конституция Российской Федерации (ст.46) гарантирует каждому судебную защиту прав и свобод и предусматривает, что «решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Эти конституционные положения распространяются как на граждан России, так и на иностранных граждан.

Это относится и к защите прав организаций, несмотря на то, что ст.46 конституции РФ прямо указывает на судебную защиту только прав человека. Равное право организаций с равным правом граждан на судебную защиту основывается на положениях ст. 8 Конституции РФ, согласно которым в России признаются и защищаются равным образом частная, муниципальная, государственная и иные формы собственности, т.е. судебная защита права собственности, гарантируется как гражданину, так и организации. Свидетельством тому является судебная практика. Так, например, Президиум Верховного Суда РФ от 9 ноября 1994 года при рассмотрении материалов дела о защите интеллектуальной собственности иностранной компании, оспаривающей решение апелляционной палаты Комитета РФ по патентам и товарным знакам по поводу регистрации товарных знаков, основываясь на ст.8 и 46 Конституции РФ, признал право компании на судебную защиту, отменил ранее вынесенные судебные постановления, которыми ей было отказано в принятии заявления по мотивам неподведомственности суду, и направил дело на новое рассмотрение в суд.[[1]](#footnote-1)

Правило о гражданской процессуальной правоспособности иностранных лиц закреплено в действующем ГПК РФ (ст.399). Содержание правила гласит о том, что иностранные граждане и лица без гражданства, иностранные организации и международные организации имеют право обращаться в суды Российской Федерации для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов и пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с гражданами и организациями Российской Федерации. Таким правом обладают как постоянно проживающие иностранные граждане, так и временно пребывающие, т.е. находящиеся по служебным, торговым, общественным, частным делам, на учебе, в качестве туристов и с другими целями. Следовательно, предоставления иностранным гражданам национального режима в области гражданского судопроизводства наше законодательство не связывает с проживанием их в России.

ГПК РФ не содержит каких-либо ограничений или условий, выполнение которых необходимо для обращения в суд. Между тем законодательство некоторых государств предусматривает внесение залога в обеспечении судебных расходов. Например, законодательство Аргентины обязывает вносить залог лиц, не проживающих в данной стране не имеющих в ней имущества.[[2]](#footnote-2)

Вопрос об освобождении иностранных лиц от внесения залога в обеспечении судебных расходов регулируется договорами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, многосторонней Конвенцией по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 года. Так ст. 17 Конвенции устанавливает, что от граждан одного из договаривающихся государств, живущих в одном из этих государств и выступающих в судах другого государства в качестве истцов или третьих лиц, не может быть потребовано никакого залога или обеспечения в какой бы то ни было форме на основании того, что они являются иностранцами или не имеют постоянного или временного места жительства в данной стране.

Россия является участницей Гаагской Конвенции по вопросам гражданского процесса с 1967 года.

В зависимости от вида гражданского судопроизводства процессуальными средствами защиты прав и законных интересов иностранных граждан являются иск, заявление.

Реализовать право на судебную защиту может только лицо, обладающее гражданской процессуальной дееспособностью. ГПК РФ 2002 года, в отличие от ГПК РСФСР 1964 года, содержит нормы, касающиеся процессуальной дееспособности иностранных граждан и лиц без гражданства. Так, ст. 399 ГПК РФ устанавливает, что:

* Гражданская процессуальная дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства определяется по их личному закону;
* Личным законом гражданина является право страны, гражданство которой это лицо имеет. Если гражданин наряду с российским гражданством имеет иностранное гражданство, его личным законом является российское право. При наличии у гражданина нескольких иностранных гражданств его личным законом считается право страны, в которой гражданин имеет место жительства;
* В случае если иностранный гражданин имеет место жительства в Российской Федерации, его личным законом считается российское право;
* Личным законом лица без гражданства считается право страны, в которой это лицо имеет место жительства;
* Лицо не являющееся на основе личного закона процессуально дееспособным, может быть на территории РФ признано процессуально дееспособным, если оно в соответствии с российским правом обладает процессуальной дееспособностью.

Включение в Гражданский процессуальный кодекс РФ специальной статьи, посвященной гражданской процессуальной дееспособности, служит реальной гарантией осуществления права иностранный граждан и лиц без гражданства на судебную защиту в Российской Федерации.

Имеет эта статья и практическую значимость, поскольку договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам тоже не регулируют вопросы гражданской процессуальной дееспособности. Они включают только норму о гражданской дееспособности, которая определяется по закону страны, гражданином которой является это лицо.[[3]](#footnote-3)

Аналогичное правило определения гражданской дееспособности лица и в Конвенции стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

Согласно ст. 400 ГПК РФ личным законом иностранной организации считается право страны, в которой организация учреждена. На основе личного закона иностранной организации определяется ее процессуальная правоспособность.

Иностранная организация, не обладающая в соответствии с личным законом процессуальной правоспособностью, может быть на территории Российской Федерации признана правоспособной в соответствии с российским правом.

Процессуальная правоспособность международной организации устанавливается на основе международного договора, в соответствии с которым она создана, ее учредительных документов или соглашения с компетентным органом Российской Федерации.

Принцип соблюдения основных прав и свобод человека является одним из основных принципов современного международного права. В соответствии с ним каждое государство обязано обеспечить всем лицам основные права и свободы. Указанный принцип международного права получил свою конкретизацию в ряде международных актов, таких, как:

* Всеобщая декларация прав человека;
* Пакт о гражданских и политических правах;

В частности, Всеобщая декларация прав человека закрепляет следующее правило: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом» (ст.8).[[4]](#footnote-4)

Обязательства же государств, участвующих в Международном пакте о гражданских и политических правах, носят следующий характер:

1. Обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.
2. Развивать возможности судебной защиты.

Конституция Российской Федерации по сравнению с указанными актами более расширила сферу судебной защиты, закрепив в ст.46 такие положения:

«Каждому гарантируется защита его прав и свобод.

Решения и действия (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Положения Конституции в равной мере относятся как к российским гражданам и организациям, так и к иностранным.

Итак, регламентирование правового статуса иностранных лиц относится к национальной компетенции конкретного государства, что обусловлено общепризнанным в международном праве принципом государственного суверенитета. В России принципами правового статуса иностранных лиц являются:

* Принцип национального режима;
* Принцип равенства перед законом;
* Принцип единства прав и свобод, их гарантированность.

Они закреплены в Конституции РФ и Федеральном законе «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года.

Итак, право на судебную защиту субъективных прав и законных интересов иностранных граждан является составной частью их общего правового статуса. От, того насколько эффективно это право реализуется на практике, зависит демократизм нашего государства, развитие международных отношений.

**1.2 Иски к иностранным государствам. Дипломатический иммунитет**

В настоящее время из сферы судебной власти государства пребывания исключаются физические лица, перечисленные в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года и Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года. Согласно ст. 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях иммунитетом от гражданской юрисдикции обладают дипломаты, к которым относятся руководитель миссии и члены дипломатического персонала, а также члены их семей. На членов семей иммунитет распространяется при условии, если они не являются гражданами страны пребывания.

Эта же конвенция (ст.37) предусматривает, что дипломатический иммунитет не распространяется и на случаи:

1. Вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на территории государства пребывания, если только дипломатический агент не владеет им от имени, аккредитующего государства;
2. Исков, касающихся наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает в качестве исполнителя завещания, попечителя над наследственным имуществом, наследника или отказополучателя как частное лицо, а не от имени аккредитующего государства;
3. Исков, относящихся к любой профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами своих официальных функций;

Иным лицам предоставляется только ограниченный иммунитет. Они обладают иммунитетом только в связи с выполнением служебных обязанностей. Таким «служебным иммунитетом» обладает домашний персонал миссии, в частности члены консульского представительства (ст.43) Венской конвенции о консульских сношениях.

Судебный иммунитет на консульских должностных лиц и консульских служащих не распространяется только в двух случаях:

* В отношении гражданского иска, если он вытекает из заключенного консулом договора, по которому он не принял на себя прямо или косвенно обязательств в качестве агентов представляемого государства;
* В отношении иска третьей стороны о возмещении вреда. Причиненного несчастным случаем в государстве пребывания, вызванным дорожным транспортным средством, судном, самолетом.

По окончании служебной деятельности иммунитет отпадает. Иммунитет же в отношении совершенных служебных действий продолжает существовать во времени безгранично, что закреплено соответствующими статьями Венских конвенций 1961 и 1963 года.

Венскими конвенциями предусмотрен и отказ от иммунитета. Для этого требуется, чтобы аккредитующее государство специально отказалось от предоставленного иммунитета (ст.32 Конвенции о дипломатических сношениях, ст.45 Конвенции о консульских сношениях). Отказ от иммунитета относительно возбуждения производства по делу должен быть всегда сформулирован предельно определенно. Причем он не распространяется на иммунитет в отношении принудительного исполнения решения. Это полномочие аккредитующего государства требует самостоятельного оформления.[[5]](#footnote-5)

Следует иметь ввиду, что в ситуациях, при которых российский истец возбуждает гражданское дело по иску к дипломатическому агенту в компетентном суде его собственного государства, последний не пользуется дипломатическим иммунитетом. Дипломатический иммунитет не распространяется также в случае, когда дипломатический агент иностранного представительства выступает в качестве истца в российском суде. В рассматриваемой ситуации судебный иммунитет будет распространяться только в отношении встречного иска (ст.32 Конвенции о дипломатических сношениях 1961 года).

Положение (ст.32 Конвенции) относительно предъявления встречного иска в литературе толкуется по- разному. По мнению Пучинского В.К., с юридической точки зрения связь встречного иска с основным иском логично определять на базе российского процессуального законодательства, в частности, ст.138 ГПК РФ. В тоже время он полагает, что принять к анализируемой ситуации правила ст. 138 ГПК РФ сомнительно по причине крайней неопределенности условий ее содержания. Выигрыш встречного иска « может не привести к полной победе, поскольку если необходимы исполнительные действия, нужно получить особый отказ от иммунитета в этой части». Бесспорно, такая позиция заслуживает поддержки.

Итак, при возникновении проблем судебного иммунитета по гражданским судам необходимо обращаться к международным нормативным актам, которыми являются Венские конвенции 1961 и 1963 года, консульские конвенции России с иностранными государствами. Все они закрепляют неприкосновенность любых консульских помещений, их имущества, средств передвижения, архивов, корреспонденции, документов, исключения из иммунитета от гражданской юрисдикции по отдельным материальным требованиям, отказы от иммунитета, ограничения при предъявлении встречных исков. Нельзя при этом забывать и об особенностях, которые присуще каждой консульской конвенции. К примеру, Консульская конвенция с Украиной не распространяет судебный иммунитет на консульских служащих и обслуживающий персонал, членов их семей, домашних работников, которые в России занимаются частной деятельностью с целью получения прибыли.

Помимо дипломатических и консульских работников, рассмотренными привилегиями и иммунитетами пользуются в силу действия международных соглашений пользуются и иные физические лица:

* Представители членов ООН (Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1945 года);
* Члены представительств государств в международных организациях (Венская конвенция о представительстве государств и их отношение с международными организациями универсального характера от 14 марта 1975 года).

В заключение, следует еще раз подчеркнуть, что правовая природа иммунитета государства в большинстве своем объясняется с позиции теории равенства.

Европейская конвенция об иммунитете государств 1972 года и законы об иммунитетах иностранных государств, принятые в ряде стран, закрепляют так называемый «функциональный иммунитет». Это значит, что при решении вопроса об иммунитете государства придается значение характеру действий государства, т.е. выполняло государство функции публичной власти или выступало в рамках частного права.

Российское же гражданское процессуальное законодательство исходит из принципа «абсолютного иммунитета», что закреплено в п.1 ст. 401 ГПК РФ.

В настоящее время в нашей стране готовится федеральный закон «Об иммунитете иностранных государств», в котором предполагается закрепить исключение из «абсолютного иммунитета».

Полагаю, что закрепление таких исключений просто необходимо, поскольку Европейская конвенция об иммунитете государств 1972 года исходит из «функционального» иммунитета. Кроме того, те самым будут устранены противоречия между п.1 ст. 407 ГПК РФ и ч. 1 ст. 124 ГК РФ. Из содержания последней следует, что иммунитет государства «должен проявляться при публично-правовой деятельности государства».[[6]](#footnote-6)

**Глава 2. Компетенция российских судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц**

**2.1 Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в России**

Подсудность в российском гражданском процессе представляет собой совокупность процессуальных норм, обеспечивающих распределение подведомственных гражданских дел между отечественными судами.

В отличие от отечественной подсудность дел с участием иностранных лиц обозначает пределы компетенции российских судов и ограничение ее от компетенции иностранных судов.

Суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится на территории Российской Федерации или гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации (ч.2 ст.402 ГПК).

С участием иностранных лиц суды в Российской Федерации также вправе рассматривать дела в случае, если:

* орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;
* ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации;
* по делу о взыскании алиментов и об установлении отцовства истец имеет место жительства в Российской Федерации;
* по делу о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, вред причинен на территории Российской Федерации или истец имеет место жительства в Российской Федерации;
* по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обязательство, послужившее основанием для предъявления требования о возмещении вреда, имело место на территории Российской Федерации;
* иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;
* иск вытекает из необоснованного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;
* по делу о расторжении брака истец имеет место жительства в Российской федерации или хотя бы один из супругов является российским гражданином;
* по защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации.

Государства – члены Содружества Независимых Государств, а именно: Российская Федерация, Республика Армения, Беларусь, Казахстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан, Грузия, Кыргызская Республика, Туркменистан и Украина, именуемые Договаривающимися Сторонами, исходя из стремления обеспечить гражданам Договаривающихся Сторон и лицам, проживающим на их территориях, предоставление во всех Договаривающихся Сторонах в отношении личных и имущественных прав такой же правовой защиты, как и собственным гражданам, подписали Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.[[7]](#footnote-7)

Если в части 2-5 второго раздела Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам не установлено иное, иски к лицам, имеющим место жительства на территории Российской Федерации, предъявляются независимо от их гражданства в суды Российской Федерации, а иски к юридическим лицам – когда на ее территории находится орган управления юридического лица, его представительство либо его филиал. Если в деле участвуют несколько ответчиков, имеющих место жительства (местонахождение) на территории разных Договаривающихся Сторон, спор рассматривается по месту жительства (местонахождения) любого ответчика по выбору истца. Суды Российской Федерации компетентны также разрешать гражданские дела на территории Российской Федерации:

1. осуществляется торговля, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;
2. исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора;
3. имеет постоянное место жительства или местонахождение истец по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Суды Российской Федерации могут рассматривать дела и в других случаях, если имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этим судам. При этом исключительная компетенция по искам о праве собственности и об иных вещных правах на недвижимое имущество, а также вытекающая из внутреннего законодательства Российской Федерации не может быть изменена соглашением сторон. При наличии соглашения о передаче спора суд по заявлению ответчика прекращает производство по делу (ст. 21 Конвенции).

Если суд Российской Федерации возбудил дело, когда в суде другой Договаривающееся Стороны по этому же спору (факту) дело было возбуждено ранее, он должен прекратить производство. Встречный иск и требование о зачете, вытекающее из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в суде, который рассматривает основной иск (ст. 22 Конвенции).

Пункт 1 ст. 29 Конвенции предоставляет супругам, имеющим гражданство одного государства и проживающим на территории другого государства, право выбора обращения в суды государства, гражданами которого они являются, либо государства, на территории которого они проживают. Однако, определяя указанным образом компетенцию судебных учреждений государств-участников по рассмотрению дел о расторжении брака между супругами, проживающими на территории разных государств, Конвенция не исключает применение установленного ею общего правила о подсудности иска судебному учреждению государства по месту жительства супруга-ответчика (п.1 ст.20 Конвенция). Следовательно, когда супруги, являющиеся гражданами одного государства, проживают на территориях разных государств, этот вопрос компетентны, рассмотреть также судебные учреждения государств по месту проживания граждан.[[8]](#footnote-8)

К исключительной подсудности судов в Российской Федерации относятся:

* дела о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации. В данном случае дела рассматриваются исключительно судами по месту нахождения имущества;
* дела по спорам, возникающим из договора перевозки, если перевозчики находятся на территории Российской Федерации. Иски к перевозчикам, вытекающим из договоров перевозки грузов, пассажиров и багажа. Предъявляются по месту нахождения управления транспортной организации, к которой в установленном порядке была предъявлена претензия (ст.20 Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам);
* дела о расторжении брака российских граждан с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства в Российской Федерации;
* дела, возникающие из публичных правоотношений (гл. 23-26 ГПК).

Суды в Российской Федерации рассматривают дела особого производства в случае, если:

1. Заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации;
2. Гражданин, в отношении которого подается заявление об усыновлении (удочерении). По делам об усыновлении (удочерении) или его отмене компетентен суд государства, гражданином которого является усыновитель в момент подачи заявления об усыновлении (удочерении) или его отмене. А когда ребенок усыновляется (удочеряется) супругами, которые имеют разное гражданство, дело об усыновлении (удочерении) подсудно суду государства, на территории которого супруги имеют или имели последнее совместное место жительства либо местопребывание (ст.37 Конвенция). Об ограничении дееспособности или о признании его недееспособным. В п. 2 ч. 2 комментируемой статьи и ч. 1 ст. 24 Конвенции закреплено общее правило – дела о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным подсудны суду той страны, гражданином которой это лицо является. Между тем в ст. 24 Конвенции закреплено исключение из этого правила. В случае если суду одного из государств, подписавших данную Конвенцию, станут, известны основания признания ограниченно дееспособным или недееспособным проживающего на ее территории лица, являющегося гражданином другой страны (подписавшей ту же Конвенцию), он уведомляет об этом суд данной страны (гражданином которой является данное лицо). Если же суд, который был уведомлен об основаниях для признания ограниченно дееспособным или недееспособным, в течение трех месяцев не начнет дело и не сообщит свое мнение, дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным вправе рассмотреть суд того государства, на территории которого этот гражданин имеет место жительства. Решение о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным направляется компетентному суду государства, гражданином которого является это лицо. Об объявлении несовершеннолетнего дееспособным (эмансипация), о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, о принудительном психиатрическом освидетельствовании, является российским гражданином или имеет место жительства в Российской Федерации. По делам об усыновлении (удочерении) или его отмене компетентен суд государства, гражданином которого является усыновитель в момент подачи заявления об усыновлении (удочерении) или его отмене. А когда ребенок усыновляется (удочеряется) супругами, которые имеют разное гражданство, дело об усыновлении (удочерении) подсудно суду государства, на территории которого супруги имеют или имели последнее совместное место жительства либо местопребывание (ст.37 Конвенция).
3. Лицо, в отношении которого подается заявление о признании безвестно отсутствующим или об объявлении умершим, является российским гражданином либо имело последнее известное место жительства в Российской Федерации и при этом от разрешения данного вопроса установление прав и обязанностей граждан, имеющих место жительства в Российской Федерации, организаций, имеющих место нахождения в Российской Федерации. Согласно ст. 25 Конвенции признание лица безвестно отсутствующим или объявление умершим, а также установления факта смерти осуществляется судом (учреждением юстиции) государства, гражданином которого лицо было в то время, когда оно по последним данным было в живых, а в отношении других лиц – судом (учреждением юстиции) по последнему месту жительства лица. Суд (учреждение юстиции) каждого из государств, подписавших указанную Конвенцию, может признать гражданина другого государства, подписавшего Конвенцию, и иное лицо, проживавшее на его территории, безвестно отсутствующим или умершим, а также факт его смерти по ходатайству проживающих на территории этого государства заинтересованных лиц, права и интересы которых основаны на законодательстве последнего.
4. Подано заявление о признании вещи, находящейся на территории Российской Федерации, бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Российской Федерации;
5. Подано заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, выданных гражданам или гражданину, имеющим место жительства в Российской Федерации, либо организацией или организации, находящимися на территории Российской Федерации, и о восстановления прав по ним (вызывное производство).

По делу с участием иностранного лица стороны вправе договориться об изменении подсудности дела (пророгационное соглашение) до принятия его судом к своему производству. Данная норма имеет место ни только в отечественном законодательстве, но также в законодательстве многих европейских стран. Гражданские, дела подсудные верховному суду республики, краевому, областному, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, Верховному суду, исключительная подсудность не могут быть изменены по соглашению сторон (ст. 26, 27, 30).

Дело, принятое судом в Российской Федерации к производству с соблюдением правил подсудности, разрешается им по существу, если даже в связи с изменением гражданства, места жительства или места нахождения сторон либо иными обстоятельствами оно подсудно суду другой страны. Согласно ст. 3 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» гражданство Р.Ф. – это устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Соответственно изменение гражданства в Российской Федерации признается его приобретение или прекращение.

Суд в Российской Федерации отказывает в принятии искового заявления к производству или прекращает производство по делу, если имеется решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, принятое иностранным судом, с которым имеется международный договор Российской Федерации, предусматривающий взаимное признание и исполнение решений суда. Суд в Российской Федерации возвращает исковое заявление или оставляет заявление без рассмотрения, если в иностранном суде, решение которого подлежит признанию или исполнению на территории Российской Федерации, ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.[[9]](#footnote-9)

**2.2 Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов**

В соответствии с частью 1 статьи 409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации. Обязательное условие – наличие международного договора о взаимном исполнении судебных решений.

Под решениями иностранных судов понимаются решения по гражданским делам (то есть судебные акты, принятые по результатам рассмотрения спора), за исключением дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, приговоры по делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением (ч. 2 ст. 409 ГПК). Иные процессуальные действия (например, исследование вещественных доказательств, допрос сторон) по просьбам иностранных судов могут совершаться лишь в процедуре исполнения судебного поручения.

Под иностранными третейскими судами – арбитражами – понимаются постоянно действующие (например, Арбитражный институт при Торговой палате Стокгольма и др.) или создаваемые для рассмотрения конкретного дела негосударственные органы.[[10]](#footnote-10)

Положение о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей соответствует ч.4 ст.15 Конституции РФ, относящей международные договоры Российской Федерации к составной части ее правовой системы и устанавливающей приоритет применения норм международного договора Российской Федерации перед правилами, предусмотренными национальным законодательством.

В зависимости от субъективного состава международные договоры могут быть двусторонними и многосторонними, в которых могут быть закреплены разные механизмы исполнения решений иностранных судов и иностранных арбитражей. Если между государствами заключен двусторонний договор, и они являются участниками многостороннего международного договора, то в первую очередь должны применяться положения двусторонних договоров, а при отсутствии – многосторонние.[[11]](#footnote-11)

Просьба об исполнении решений через Министерство юстиции РФ и управление юстиции субъекта Федерации направляется в суд субъекта Федерации. Обращаться с просьбой о принудительном исполнении решения иностранного суда можно в течение трех лет с момента вынесения решения иностранного суда (ч. 3 ст. 409 ГПК).

Вопрос о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда рассматривается по ходатайству взыскателя судом субъекта Федерации по месту жительства или месту нахождения должника Российской Федерации, а в случае, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место нахождения его неизвестно – по месту нахождения его имущества.

В ч. 1 ст. 411 ГПК РФ определены требования, которые предъявляются к содержанию ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда:

* наименование взыскателя, его представителя, если ходатайство подается представителем, указание их места жительства, а в случае, если взыскателем является организация – указание места нахождения;
* наименование должника, указание его места жительства, а если должник является организация – указание места ее нахождения;
* просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения или об указании, с какого момента требуется его исполнение.

В ходатайстве могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

К ходатайству должны быть приложены документы, предусмотренные международным договором Российской Федерации, а если это не предусмотрено международным договором – следующие документы:

* заверенная иностранным судом копия решения иностранного суда, о разрешении принудительного исполнения которого возбуждено ходатайство;
* официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это вытекает из текста самого решения (дело в том, что решения судов, осуществляющих правосудие по нормам шариата, нравственности, обычаев, в законную силу не вступают);
* документ об исполнении решения, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства;
* документ, из которого следует, что сторона, против которой принято решение и которая не принимала участие в процессе, была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела;
* заверенный перевод указанных в п.1-3 ч.2 ст.411 ГПК документов на русский язык.

Суд субъекта Федерации, получив такую просьбу, вызывает в судебное заседание ответчика, знакомит его с поступившими материалами и предлагает представить возражения. При этом суд не проверяет решение по существу, его законность, обоснованность и справедливость.

Суд лишь устанавливает наличие необходимых документов, а также определяет, не нарушает ли данное решение суверенитет и безопасность Российской Федерации. Кроме того, суд выясняет. Своевременно ли получила проигравшая сторона извещение о рассмотрении дела; не существует ли тождественное решение российского суда. И последнее, что устанавливает суд: может ли быть исполнено решение иностранного суда мерами принудительного исполнения, предусмотренными российским законодательством.

По данным вопросам вызванный ответчик (должник) вправе представлять возражения. Если возражений нет либо суд отклонил выдвигаемые возражения, он выносит определение, в резолютивной части которого указывает, что решение суда иностранного государства по конкретному делу принимает к исполнению, в также излагает суть исполняемого решения.

На основании данного определения выдается исполнительный лист, который направляется в суд по месту исполнения решения иностранного суда и передается судебному приставу-исполнителю. Взысканные денежные суммы судебный пристав- исполнитель переводит через соответствующий банк Российской Федерации за рубеж взыскателю в соответствующей валюте.

В ст. 412 ГПК РФ предусмотрены основания отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда. Подобный отказ допускается в случаях, когда:

* решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу;
* сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела;
* рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов Российской Федерации;
* имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в Российской Федерации имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;
* исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает ее безопасности либо противоречит публичному порядку Российской Федерации (если. Например, иностранные решения будут противоречить основополагающим принципам права и прежде всего конституционным принципам, в частности, обеспечивающим основы конституционного строя. Права и обязанности человека и гражданина, а также судебную власть в РФ;
* истек срок предъявления решения к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен судом в Российской Федерации по ходатайству взыскателя.

Определение об отказе в принудительном исполнении может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Основополагающим международно-правовым актом, регулирующим признание и приведение в исполнении решений международных коммерческих арбитражей, вынесенных на территориях других государств, является Конвенция «О признании и приведении в исполнении иностранных арбитражных решений», принятая 10 июля 1958 года в Нью-Йорке, ратифицированная СССР и имеющая обязательную силу в Р.Ф. (ч. 4 ст. 15 Конституция РФ).

В соответствии со ст. 413 ГПК решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения против этого.

Однако возражения относительно признания этого решения могут быть заявлены заинтересованным лицом по месту его жительства или месту его нахождения в суд субъекта в течение месячного срока после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, и рассматриваются в открытом судебном заседании с извещением этого лица о времени и месте рассмотрения возражений.[[12]](#footnote-12)

По результатам рассмотрения возражений относительно признания решения иностранного суда выносится соответствующее определение. Отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, допускается при наличии оснований, предусмотренных п.1-5 ч.1 ст.412 ГПК.

В России признаются решения иностранных судов, не требующие по своему содержания дальнейшего производства:

* относительно статуса гражданина государства, суд которого принял решение;
* о расторжении или о признании недействительным брак между российским гражданином, если в момент рассмотрения дела хотя бы один из супругов проживал вне пределов Р.Ф.;
* о расторжении или о признании недействительным брака между российскими гражданами. Если оба супруга в момент рассмотрения дела проживали вне пределов Р.Ф., и других, предусмотренных Ф.З. случаях.

В ст. 417 ГПК предусмотрены основания отказа в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей).

Так, в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано:

1. по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательство (указано в ГПК);
2. если суд установит, что спор не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или признание и исполнении этого решения иностранного третейского суда (арбитража) противоречит публичному порядку Российской Федерации.

**Заключение**

Цель курсовой работы мною достигнута, потому что я произвела комплексное изучение проблем и разработку теоретических вопросов производства по делам с участием иностранных лиц в российских судах, также сформулировала предложения по совершенствованию процессуального законодательства и норм международных договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам с участием России.

Поставленные задачи решены:

* изучены и анализированы работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам международного гражданского процесса;
* анализировано действующее законодательство, регулирующее производство по делам с участием иностранных лиц в российских судах;
* рассмотрены и анализированы процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел с «иностранным элементом»;
* анализированы нормы многосторонних и двусторонних соглашений с участием России по вопросам международного гражданского процесса.

По положениям, выносимым на защиту:

По первому положению: «Необходимо выделить самостоятельное место нормам международного процесса в системе российского права».

Международный гражданский процесс является составной частью внутригосударственного процессуального права, и представляют собой совокупность норм, регулирующих рассмотрение судами судебной системы Российской Федерации гражданских дел с участием иностранных лиц. Данная совокупность норм включает в себя общие положения по делам с участием иностранных лиц, подсудность дел с участием иностранных лиц судам Российской Федерации, признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов.

По второму положению: «Необходимо закрепить в процессуальном законодательстве принцип взаимности как основания в признании и исполнении в России решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений».

Российская Федерация является участницей многочисленных Многосторонних и двусторонних договоров по оказанию правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Отношения с участниками вышеуказанных договоров Россия строит на основе соблюдения общепризнанных принципов международного права, одним из которых является принцип взаимности.

По третьему положению: «Необходимо принять инструкцию о порядке оказания судами и органами нотариата РФ правовой помощи учреждениям иностранных государств и о порядке обращения за правовой помощью в эти учреждения».

Подобная инструкция существовала в России с 28 февраля 1972 года, но утратила свою силу в 2001 году ввиду своего не соответствия текущему законодательству. Данная Инструкция необходима, когда речь идет об оказании правовой помощи. Судебная практика свидетельствует о том, что допускается множество ошибок по надлежащему оформлению ходатайств взыскателей и других необходимых документов. К примеру, имели место случаи, когда вместо ходатайства, составленного взыскателем, представлялись ходатайства, составленные от имени суда. Для избежания подобных ошибок и нужна Инструкция, которая детально регламентировала бы порядок оказания правовой помощи.
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**Приложение**

Право на обращение с ходатайством о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения иностранного суда о взыскании алиментов может быть реализовано в любое время, на которое присуждены алименты.

Определение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

23 марта 2004г.

№34-ГО4-2

(БВСР 04-10)

Постановлением судьи ленинского районного суда г. Севастополя от 16 октября 1992г. с В. В пользу М. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего сына (родился 23 июня 1992г.) до совершеннолетия ребенка, начиная с 15 сентября 1992г.

С ходатайством к компетентному суду российской Федерации о признании и разрешении исполнения на территории Российской Федерации постановления судьи Ленинского районного суда г. Севастополя М. обратилась в марте 2002г.

Определением Мурманского областного суда от 31 октября 2003г. ей отказано в ходатайстве о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации указанного постановления.

В частной жалобе М. просила отменить это определение, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, на нарушения права ребенка на получения материального содержания от отца.

Судебная коллегия по гражданским судам Верховного суда РФ от 23 марта 2004г. жалобу удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1, ст.409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором РФ.

Российская Федерация и Украина являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г.

Согласно ст. 53,54 названной Конвенции ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения подается в компетентный суд, Договаривающийся Стороны, где решение подлежит исполнению. Суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия Конвенции соблюдены. В случае если условия соблюдены. Суд выносит решение о принудительном исполнении.

В то же время ст.55 Конвенции содержит основания к отказу в признании и исполнении решений иностранных судов. Одним из таких оснований является истечение срока давности принудительного исполнения, предусмотренного законодательством, Договаривающийся стороны, суд которой исполняет поручение.

Аналогичное основание к отказу в принудительном исполнении решения иностранного суда есть в ст. 412 ГПК РФ.

Срок давности принудительного исполнения решения иностранного суда на территории Российской Федерации установлен ч. 3 ст. 409 ГПК РФ, в соответствии с которой решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет со дня вступления его в законную силу. Пропущенный по уважительной причине срок суд Российской Федерации вправе восстановить в порядке, установленном ст. 112 ГПК РФ.

Отказывая М. в удовлетворении заявленного ею ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения на территории Российской Федерации постановления судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 16 октября 1992г., вступившего в законную силу, сослался на то, что ею пропущен трехлетний срок для предъявления к принудительному исполнению решения иностранного суда, исчисляемый со дня вступления его в законную силу. С заявлением о восстановлении этого срока она не обращалась.

Однако ссылка на ч.3, ст. 409 ГПК РФ в данном случае является неправильной, так как сделана без учета особенностей алиментных обязательств, а так же характера и смысла решения суда о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка. Исполнения данного решения и обращения с ходатайством о разрешении его принудительного исполнения – право заявительницы, и не ограничено трехлетним сроком. Оно может быть реализовано в любое время, на которое присуждены алименты, т.е. до совершеннолетия ребенка.

При таких обстоятельствах определение Мурманского суда нельзя признать законным, в связи, с чем оно подлежит отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ определение Мурманского областного суда отменила, вопрос передала на новое рассмотрение в Мурманский областной суд.

23 марта 2004г.

№ 34-Г04-2

Постановление Президиума Верховного суда РФ

19 января 2005г.

№ 22пв04

(ВСДР)

Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел в порядке надзора гражданское дело по ходатайству Лозовской Е.Я. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999г. о взыскании денежной суммы и судебных расходов с Дедученко Е.Л. по надзорной жалобе Лозовской Е.Я. на определение ивановского областного суда от 20 января 2004г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 14 мая 2004г.

Президиум Верховного Суда РФ

Установил:

Решением суда сектора Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999 года с Дедученко Е.Л. в пользу Лозовской Е.Я. взыскана денежная сумма в размере 4800 долларов США или эквивалентно в национальной валюте на момент исполнения решения и судебные расходы в размере 150 лей.

Лозовская Е.Я. обратилась в компетентный суд РФ с ходатайством о разрешении принудительного исполнения данного решения на территории РФ.

Ходатайство Лозовской Е.Я. рассмотрено Ивановским областным судом по месту жительства должника Дедученко Е.Л. в РФ.

Определением Ивановского областного суда от 20 января 2004 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 мая 2004 года, Лозовской Е.Я. в удовлетворении ходатайства отказано.

В качестве оснований отказа Лозовской Е.Я. в удовлетворении ходатайства судебные инстанции сослались на то, что в период рассмотрения дела в суде республики Молдова Дедученко Е.Л. не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела и на то, что Лозовская Е.Я. пропустила трехлетний срок предъявления решения к принудительному исполнению.

В надзорной жалобе на определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 14 мая 2004 года, поданной в Президиум Верховного Суда РФ, Лозовская Е.Я. ссылалась на то, что при рассмотрении ходатайства Ивановским областным судом были существенно нарушены ее процессуальные права, поскольку она не извещена о времени и месте судебного заседания. Из-за нарушения ее процессуальных прав она не смогла она не смогла подать заявление о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока для предъявления к принудительному исполнению решения иностранного суда и предъявить дополнительные доказательства. Ее доводы об этом, приведенные в частной жалобе, не обсуждены и не рассмотрены кассационной инстанцией.

В связи с подачей Лозовской Е.Я. надзорной жалобы и сомнениями в законности вынесенных судебных определений, дело было истребовано в Верховный суд РФ, и после изучения передано определением судьи Верховного Суда РФ от 24 ноября 2004 годы в Президиум Верховного Суда РФ для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда РФ находит судебные постановления подлежащими отмене.

В РФ дела о признании и приведении в исполнении решений иностранных судов подведомственны судам общей юрисдикции (п.6. ч. 1. ст. 22 ГПК РФ).

Согласно ст. 409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором РФ.

Россия и Молдавия в числе других государств – членов СНГ являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, предусматривает возможность признания и исполнения иностранных решений.

Вынесенные по делу определения первой и кассационной инстанции нельзя признать законным.

Статьей 1 данной Конвенции 1993 года предусмотрено, что граждане каждой из Договаривающихся сторон имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуры, и иные учреждения, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, могут выступать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия.

В ст. 12 ГПК РФ закреплены конституционные принципы осуществления правосудия в РФ на основе состязательности и равноправия сторон.

Как видно из дела, Ивановский областной суд рассмотрел ходатайство взыскателя Лозовской Е.Я. о принудительном исполнении решения иностранного суда, не известив ее о времени и месте рассмотрения дела, тогда как должник Дедученко Е.Л. была извещена судом и принимала участие в судебном заседании.

Нарушения судом принципа равноправия сторон повлекло существенное нарушение процессуальных прав Лозовской Е.Я.

Судебная коллегия Верховного Суда по гражданским делам РФ оставила данное обстоятельство без внимания, хотя Лозовская Е.Я. ссылалась на него в своей жалобе, поданной в кассационном порядке.

В связи с изложенным, Президиум верховного Суда РФ считает, что вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 387, п. 2 ст. 390 ГПК РФ, Президиум Верховного Суда РФ

Определил:

Отменить определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 мая 2004 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

19 января 2005г.
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