**Министерство внутренних дел Российской Федерации**

**Белгородский юридический институт**

**кафедра уголовного права, криминологии**

**Курсовая работа**

**по уголовному праву**

**Тема: «Система и виды наказаний».**

**Выполнила:**

**студентка 521 группы**

**факультета «Юриспруденция»**

**Абакумова Ю.С.**

**Вариант № 19**

**Зачетная книжка № 01379**

**Научный руководитель:**

**Кандидат юридических наук, майор милиции**

**Бурлака**

**Белгород – 2010**

План:

Введение……………………………………………………………………..…..2

1. Понятие и значение системы наказаний………………………….………3-11
2. Виды наказаний и их характеристика…………………………………..12-33
3. Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России….34-38

Заключение…………………………………………………………….…….39-41

Список используемой литературы……………………………………..…42-43

Введение:

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно – правовой науке. В настоящее время ее значение и актуальность определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты содержания, структуры, особенностей и механизма формирования системы и видов наказния.

Целью данной работы является описание сущности системы и видов наказания

Для достижения этой цели в работе решаются следующие промежуточные задачи:

* Общая характеристика понятия и значения системы наказаний;
* Общая характиристика ее видов
* Отдельно рассмотрен каждый вид
* Приведены примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России

Методологическую основу курсовой работы составили методы диалектики, системный, комплексный, целевой подход к изучаемой проблеме, логические приемы, общесоциологические и правовые методы: системный, конкретно-социо­ло­ги­чес­кий, исторический, формально-юридический, сравнительно-пра­вовой. В ра­бо­те использовались и эмпирические методы познания: статистический анализ, иссле­до­вание документов, печатных изданий и других средств массовой информации и т.д.

Вопрос 1:

Под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний.

Н.С. Таганцев отмечал, что наказание как причиняемое виновному физическое или психическое страдание крайне разнообразно. История уголовного права дает нам печальную картину человеческой изобретательности, направленной к изысканию средств и способов причинения наибольшего страдания людям, навлекшим на себя кару закона. Но в этом разнообразии можно отыскать общие признаки, дающие возможность свести карательные меры к известным типам. Таким объединяющим признаком является свойство блага или интереса, поражаемого наказанием. Лишение жизни, причинение физического страдания, стеснение или лишение свободы, поражение чести и правоспособности, уменьшение или лишение имущества - вот общий перечень типов наказания во всех законодательствах. [[1]](#footnote-1)

На протяжении исторического развития российского уголовного законодательства система наказаний подвергалась изменениям, которые зависели от существующего политического строя, экономической ситуации, общественного мнения и других социальных детерминант. При этом система наказаний всегда почти зеркально отражала уровень нравственности, культуры и общей цивилизованности общества. Например, в Средние века доминирующая в обществе идея об устрашающей силе наказания породила такие системы уголовных наказаний, которые были призваны запугать население своей жестокостью. Значительное место отводилось в этих системах квалифицированным видам смертной казни, наказаниям, физически и духовно калечащим людей.

С развитием цивилизации системы наказаний становились мягче, гуманнее. Постепенно из них исчезли калечащие наказания (отсечение ушей, рук и т.д.), варварские виды смертной казни (подвешивание на крюк за ребро, четвертование, колесование и др.)

Перечень входящих в систему наказаний является исчерпывающим. Это означает, что суд не вправе использовать виды уголовных наказаний, не вошедшие в указанный перечень.

Система наказаний внутренне упорядочена. Она построена по принципу: от наиболее мягкого к наиболее строгому виду наказания. Такой подход имеет важное практическое значение. Во-первых, он предполагает необходимость применения того же принципа при конструировании альтернативных санкций за конкретное общественно опасное. Во-вторых, исходя из рассматриваемого принципа, суды обязаны сначала рассматривать возможность применения наиболее мягкого, а затем - более строгого наказания.[[2]](#footnote-2)

Уголовный закон формулирует три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Эти цели являются тем правовым ориентиром, который по определению должен обладать качеством прогнозирования конечного результата общественно полезной деятельности государства в области борьбы с преступностью как антиобщественным явлением. В то же время цели наказания требуют соразмерения преступления и особенностей личности виновного. Инструментом соразмерности являются функции наказания, его работающий механизм. И в этом значении цели предопределяют функциональные способности видов наказания.

Однако в настоящее время не удается выработать приемлемой точки зрения на то, какие механизмы наказания могли бы совместить все его цели. В споре о целях и функциях наказания последние в судебной практике незаслуженно оказались на втором плане. Подтверждением этому является избыточное, как представляется, назначение условного осуждения, которое за последние годы составляет более 50% всех назначаемых судами наказаний.[[3]](#footnote-3)

При этом цели наказания не всегда принимаются во внимание. Не случайно в 90-е годы А.Д. Шестаков высказал суждение о том, что следует отказаться от сохранения в юридическом обороте категории цели наказания и заменить ее категорией социальных функций наказания. В настоящее время предлагается и другое решение: не употреблять термин "социальная" справедливость. Обе позиции являются, возможно, крайними, но они отчетливо характеризуют, то непростое положение, в котором оказались научная мысль и судебная практика. Социальное предназначение наказания не приносит эффективных результатов сокращения преступности, а цели наказания не обеспечены достаточным набором его видов.[[4]](#footnote-4)

Однако, по нашему мнению, отказ от признака "социального" предназначения наказания противоречит понятию наказания и его задачам, сформулированным Кодексом. Отказ же от категории целей наказания входит в противоречие с целенаправленной деятельностью государства и его судебных органов по назначению наказания лицам, виновным в совершении преступлений. Несмотря на избыточное применение условного осуждения, именно функциональные особенности каждого вида наказания и их содержание помогают обеспечить намеченные цели его назначения, т.е. способствовать выполнению задач, стоящих перед уголовным правом.

О том, какие цели наказания могут быть закреплены в законе, в науке высказывались разные мнения. В частности, Н.Д. Сергеевский считал, что поддержание велений законодателя является основной и непреходящей целью уголовного наказания, делающей уголовное правосудие, "безусловно, необходимым элементом всякого правопорядка и дающей ему тем самым полное юридическое обоснование". С.В. Познышев утверждал, что наказание имеет только одну цель - предупреждение преступлений, которое возможно в форме физического удержания (для преступников) или в форме психологического противодействия преступлению (для других членов общества). Эта идея была поддержана и нашла дальнейшую разработку в трудах М.Д. Шаргородского, А.Е. Наташева, А.Е. Стручкова, Н.А. Беляева, других авторов. М.Д. Шаргородский считал целями наказания только общее и специальное предупреждение преступлений. И.С. Ной относил к целям наказания также исправление и перевоспитание осужденных.[[5]](#footnote-5)

Проблема создания измеримой системы наказаний, прежде всего, включает в себя решение таких вопросов, как взаимодополняемость и взаимозаменяемость наказаний. Взаимодополняемость наказаний заключается в установлении такого перечня различных по качеству наказаний, которые позволяют суду дифференцировать и индивидуализировать его назначение, достигать общих целей наказания, тогда как взаимозаменяемость представляет собой законодательно закрепленное соотношение размеров отдельных наказаний. Нынешний УК РФ дает основание говорить нам о возможности формализации системы наказаний в целом. Благодаря таким характеристикам системы наказаний, как взаимодополняемость и взаимозаменяемость наказаний, их расположению в системе согласно степени строгости мы можем соотносить наказания между собой с помощью количественных методов, т.е. устанавливать четкую иерархию наказаний и системных связей между отдельными элементами системы. Носителем такой шкалы измерения строгости наказания выступает наказание в виде лишения свободы на определенный срок. Это эталон строгости в системе наказания, такое четкое содержательно-структурированное определение наказаний и пределов (границ) их применения дает возможность полностью формализовать систему наказания.

О наличии в современном российском законодательстве четко выраженной тенденции к установлению полностью формализованной системы наказания свидетельствуют несколько фактов. Во-первых, все большее значение в правовом регулировании процесса назначения наказания приобретают четко математизированные правила учета отдельных обстоятельств дела, например, правила назначения наказания при наличии отдельных смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ), при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ) и т.п. Во-вторых, законодателем установлены строго формализованные правила исчисления и сложения сроков наказаний, зачета и замены наказания (ч. 2 ст. 55, ст. 71, 72 УК РФ). Обратим наше внимание на последнее обстоятельство. Законодателем в различных нормах уголовного закона предусматриваются отдельные правила замены, сложения, исчисления и зачета различных видов наказания. Представляется бесспорным, что во всех правилах, касающихся соотношения отдельных видов наказания между собой, их пропорции должны быть одинаковыми.

Существует четыре проблемы, стоящие в настоящее время на пути создания формализованной системы наказания. Рассмотрим каждую из них по отдельности. При этом особо отметим, что нахождение путей их преодоления делает возможным достижение цели соизмерения строгости как отдельных видов наказания между собой.

Первая проблема заключается в видовом делении наказаний. Такие виды наказания, как штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут выступать в любой роли (ч. 2 ст. 45 УК РФ). Кроме этого, относительно указанных видов наказания в УК РФ и УИК РФ предусмотрены различные правила их соотношения в зависимости от их назначения в качестве основного или дополнительного вида наказания. Так, например, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 5 ст. 46 УК РФ); в том же случае, но относительно штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, взыскание штрафа производится в принудительном порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ (ч. 3 ст. 32 УИК РФ). Другой пример: при назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания (ч. 5 ст. 72 УК РФ). В тех же случаях, но когда это же наказание назначено в качестве дополнительного, зачет наказания в силу того, что он предполагается относительно назначенного основного наказания, применительно к дополнительному виду наказания не предусмотрен.

Очевидно, что основная цель назначения дополнительного наказания заключается в усилении воздействия основного наказания, и не более того. Это делает допустимой мысль не только о возможности, но и необходимости существования отличающихся правил назначения того или иного наказания в качестве основного или дополнительного вида. В то же время и это здесь имеет принципиально важное значение - наличие указанных особенностей не дает оснований говорить о различиях в соизмерении одного и того же наказания при определении его в качестве основного или дополнительного вида. Соизмеримость различных видов наказания достигается наличием специфической количественной меры, тогда как свойство отдельного наказания выступать в роли основного или дополнительного вида - однозначно качественная характеристика, не оказывающая влияния на соизмеримость собственно мер отдельных видов наказания.

Вторая проблема состоит в том, что часть наказаний не имеет единиц измерения (количественной меры). К таковым относятся:

1) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

2) пожизненное лишение свободы;

3) смертная казнь.

Все перечисленные виды наказания относятся к исключительным. При этом мы допускаем полемичность вопроса об исключительной сущности первых двух названных наказаний. Однако для нашего исследования этот вопрос не принципиален, ибо для нас важна не исключительная сущность кары, а исключительность порядка назначения того или иного вида наказания. В исключительности же порядка назначения всех трех наказаний сомнений быть не может - все они назначаются при наличии строго определенных (исключительных) условий (ст. 48, 57, 59 УК РФ). Допуская существование споров по вопросу отнесения трех названных наказаний к разряду исключительных, сразу же оговоримся, что возможен вариант их именования, например, особыми или специальными наказаниями. В таком случае законодательно используемый термин "исключительное наказание" останется только за смертной казнью. В любом случае, применение данных видов наказания связано прежде всего с установлением наличия в деле конкретных исключительных обстоятельств (качества опасности), нежели с выявлением определенной количественной меры опасности преступного поведения. Это означает, что метрическое соизмерение данных наказаний между собой и с другими видами наказания не требуется. Названные нами исключительные наказания должны находиться вне рамок системы соизмеримых между собой наказаний. Именно в этом и будет заключаться исключительный порядок их назначения (для соизмерения опасности преступного поведения и строгости данных наказаний необходимо использовать прием качественного сопоставления).

Третья проблема выражается в том, что относительно отдельных видов наказания в уголовном законе не содержится каких-либо правил их соотношения с эталоном строгости уголовного наказания - лишением свободы на определенный срок.

Определенные предпосылки к установлению соотносимости штрафа с исправительными работами мы находим в ст. 6 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", которая устанавливает правило, согласно которому лицам, осужденным к наказанию в виде исправительных работ без лишения свободы с отбыванием наказания по месту работы осужденного (аналог нынешних исправительных работ. - Авт.), назначенное наказание заменяется штрафом в размере суммы, подлежащей удержанию в доход государства. Полагаем, что использование данной пропорции допустимо и в современных условиях. Отправной точкой может служить заработная плата (доход) осужденного. Если исходить из ежемесячных максимальных 25% вычетов, то штраф в размере, например, месячного дохода (одной заработной платы) будет равен пяти месяцам исправительных работ, необходимых для удержания данной суммы. Допускаем, что подобная пропорция с помощью корректирующих коэффициентов может быть определенным образом изменена, однако принципиально важна именно возможность установления таковой, а не ее фактическое значение. Полагаем, вполне допустима следующая пропорция: штраф в размере месячного дохода (одной заработной платы) равен 15 дням лишения свободы или 45 дням исправительных работ.

Четвертая проблема, стоящая на пути создания метрически соизмеримой системы наказания, - взаимоисключающие пропорции наказаний, предусмотренные различными нормами УК РФ. Анализ всех правил, предусматривающих те или иные пропорции между наказаниями, показывает, что подобные внутренние противоречия свойственны лишь правилам назначения наказания при его замене. Причина такого положения вещей видится нам в отсутствии применения эталонного наказания, как это сделано в правилах сложения и зачета наказания. Безусловно, существование таких взаимоисключений в уголовном законе требует их немедленного устранения. Однако путь их устранения должен заключаться отнюдь не в унификации пропорциональных отношений, а, как ни покажется это странным, в отмене самих правил замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания и установлением уголовной ответственности за данное поведение. При этом появление в Особенной части УК РФ статьи, предусматривающей уголовную ответственность за злостное уклонение от наказания, решит не только вышеописанную проблему, но и остающуюся на сегодняшний момент нерешенной проблему реагирования на факты злостного уклонения от наказаний в виде права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения по военной службе, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы.[[6]](#footnote-6)

Вопрос № 2

В ст. 44 УК РФ приведен перечень наказаний, расположенных в определенном порядке. Практически речь идет о системе наказаний, т.е. об определенном образе, упорядоченном перечне видов наказаний, предусмотренных уголовным законом за совершение преступлений. В системе наказаний наиболее ярко проявляется характер и направленность уголовной политики государства, которая, в свою очередь, зависит от социально-экономического и политического устройства государства, состояния преступности, уровня общественного правосознания и т.д.

Этот перечень является исчерпывающим, суд не может назначить никакое иное наказание, не входящее в этот перечень. В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания. Другое дело, что некоторые предусмотренные УК РФ наказания, альтернативные лишению свободы (ограничение свободы, арест), до сих пор не введены в действие.

В системе наказаний конкретные наказания располагаются в определенной последовательности, по мере возрастания их тяжести - от менее строгого наказания к более строгому. В санкциях статей Особенной части УК РФ наказания также располагаются в последовательности от менее строгого к более строгому, что в принципе должно ориентировать суды в вопросе выбора меры наказания. Как отмечается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В случае если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.[[7]](#footnote-7)

В любой системе могут быть выделены подсистемы. Также и виды уголовных наказаний могут быть разделены (классифицированы) на определенные группы по определенным основаниям (критериям).

В уголовном законодательстве (ст. 45 УК РФ) по порядку назначения наказания классифицируются на применяемые только в качестве основных, применяемые только в качестве дополнительных и смешанные, т.е. применяемые в качестве как основных, так и дополнительных.

К **основным наказаниям** относятся: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь. Основные виды наказаний назначаются только самостоятельно, они не могут присоединяться к другим основным наказаниям. Они всегда указываются в санкции статей Особенной части УК РФ. Но при наличии исключительных обстоятельств суд вправе назначить иной (но только более мягкий) вид основного наказания, чем предусмотренный конкретной статьей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 64 УК РФ). При назначении наказания к основному могут быть присоединены дополнительные наказания, в том числе и не указанные в санкции статьи. Институт досрочного освобождения от отбывания наказания (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) действует только в отношении наказаний, назначенных в качестве основных (но при этом возможно освобождение от отбывания и дополнительного наказания).

К **дополнительным наказаниям** относится только один вид - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Дополнительное наказание не может применяться самостоятельно, без сочетания с основными. Особенность этого вида наказания заключается в том, что оно может применяться только за тяжкие и особо тяжкие преступления и его назначение зависит только от судейского усмотрения (в санкциях статей этот вид наказания не содержится).

К **смешанным наказаниям**, т.е. к наказаниям, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных, относятся: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Штраф в качестве как основного, так и дополнительного наказания может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Только в таких же случаях может быть назначен и крупный (от 0,5 млн. руб.) штраф за тяжкие и особо тяжкие преступления. Для назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеет значение, применяется ли оно в качестве основного (санкция - от одного года до пяти лет) или дополнительного (от шести месяцев до трех лет). Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве **дополнительного** и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 3 ст. 47 УК РФ). В статьях Особенной части УК РФ применение смешанных наказаний в сочетании с основными может быть как обязательным (ч. 3 ст. 286 УК РФ), так и факультативным (ч. 2 ст. 286 УК РФ). Как указывается в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов.[[8]](#footnote-8)

В теории существуют и другие классификации наказаний. Наказания делят на общие (универсальные) и особенные (специальные). Эта классификация имеет важное практическое значение, поскольку она связана с дифференциацией назначения наказания. Деление наказаний на общие и особенные традиционно идет от Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.). Наказания, предусмотренные в ст. 44 УК РФ, также можно классифицировать на общие и особенные. Общие наказания применяются ко всем лицам, совершившим преступления, - штраф, лишение свободы на определенный срок. Правда, после изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, лишение свободы на определенный срок перестало быть универсальным наказанием: теперь оно не может быть назначено несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, а также лицам до 16 лет, совершившим впервые преступления средней тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Особенные наказания применяются только к определенным категориям граждан, совершившим преступления: ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части - к военнослужащим; лишение права занимать определенные должности - к должностным лицам; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - к лицам, имеющим соответствующие звания или государственные награды; исправительные работы - к лицам, не имеющим основного места работы. Кроме того, есть наказания, для которых существуют ограничения в их назначении, связанные с характеристикой личности виновного.

Наказания можно классифицировать и в зависимости от того, насколько полно содержание наказания фиксируется в статьях Общей части УК РФ (т.е. в нормах материального права). Здесь можно выделить срочные наказания (ограничение свободы, арест, лишение свободы), отбываемые в специализированных учреждениях, входящих в уголовно-исполнительную систему, подведомственную Минюсту России. Для этих наказаний в статьях Общей части УК РФ обозначаются лишь общие рамки: ограничение свободы заключается в содержании осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества (ст. 53 УК РФ); арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ст. 54 УК РФ); лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение (ст. 56 УК РФ). Установление же конкретного комплекса правоограничений для этих наказаний делегируется УИК РФ. Содержание наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части раскрывается только в УИК РФ (глава 20 УИК РФ).

И есть наказания, содержание которых определено в нормах Общей части УК РФ: штраф; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

На основании ст. 44 УК РФ выделяются следующие виды наказаний:

1) штраф;

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

3) лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

4) обязательные работы;

5) исправительные работы;

6) ограничение по военной службе;

7) ограничение свободы;

8) арест;

9) содержание в дисциплинарной воинской части;

10) лишение свободы на определенный срок;

11) пожизненное лишение свободы;

12) смертная казнь.

Теперь рассмотрим каждый вид по отдельности.

1**) Сфера применения штрафа**, являющегося одним из альтернативных лишению свободы видов наказания, неуклонно растет. Штраф активно включается в санкции статей Особенной части УК РФ, сняты ограничения по его применению к несовершеннолетним. Вместе с тем неразрешенными остаются многие вопросы, касающиеся фактического исполнения этой меры государственного принуждения.

Во-первых, нельзя признать удачным само понятие "злостное уклонение от уплаты штрафа". Серьезные нарекания вызывала уже первоначальная редакция ст. 32 УИК РФ, определявшая злостное уклонение от уплаты штрафа, не учитывавшая возможностей рассрочки и отсрочки его уплаты.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ этот недостаток был устранен, однако одновременно были внесены существенные коррективы в содержание понятия злостного уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, под которым стала пониматься неуплата штрафных сумм в установленный срок. Тем самым оказались нивелированными причины неисполнения наказания, которые могут существенно разниться. В одном случае неуплата штрафа обусловлена стремлением осужденного избежать наказания, а в другом - объективной невозможностью его уплаты. И.Я. Фойницкий, например, отмечал, что уголовное право "знает замену наказания как по физической или фактической невозможности применения нормального наказания, так и по невозможности юридической". В последнем случае (при физической невозможности исполнения наказания осужденным) замена штрафа более строгим наказанием становится явно несправедливой, т.е. фактически "наказанием за бедность".[[9]](#footnote-9)

В соответствии с ч. 2 ст. 45 УК РФ штраф может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания.

Как основной данный вид наказания применим в следующих случаях: когда он прямо предусмотрен в качестве основного в санкции инкриминируемой нормы; в случае назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ); в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

В качестве дополнительного наказания штраф может быть назначен только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 4 ст. 46 УК РФ). Другими словами, суд может применить к виновному штраф как дополнительное наказание только в том случае, когда данный вид наказания прямо предусмотрен санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф является денежным взысканием, назначаемым в пределах, предусмотренных УК РФ. Штраф устанавливается в размере от 2500 до 1 млн. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 раскрывается понятие "иного дохода" осужденного. Под ним следует понимать доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.[[10]](#footnote-10)

2) **Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью**. Данный вид наказания состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. В качестве основного наказания оно назначается на срок от года до 5 лет, в качестве дополнительного - от 6 месяцев до 3 лет.

В уголовно-исполнительной инспекции ведут учет осужденных, контролируют соблюдение осужденными указанного запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, проверяют исполнение приговора администрацией учреждений, организуют проведение с осужденными воспитательной работы.

Администрация учреждения, в котором отбывает основной вид наказания осужденный, не может привлекать его к работам, выполнение которых ему запрещено.

Требования приговора о лишении права заниматься определенной деятельностью обязательны для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью.

Указанные органы не позднее 3 дней после получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции обязаны аннулировать разрешение на занятие этой деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному лицу право заниматься указанной деятельностью, и направить сообщение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

За невыполнение приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью несут соответствующую ответственность представители власти, государственные служащие, служащие органов местного самоуправления, служащие государственных и муниципальных учреждений, коммерческих и иных организаций. Неисполнение приговора суда с их стороны может выражаться:

1) в неувольнении осужденного с должности, занимать которую ему запрещено;

2) в фактическом возложении на осужденного обязанностей запрещенной должности;

3) в отказе от выполнения предписаний приговора об аннулировании разрешения на занятие запрещенным видом деятельности.

В ст. 315 УК РФ предусматривается ответственность указанных лиц за злостное неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Неисполнение приговора суда следует считать злостным, если оно продолжалось после письменного представления уголовно-исполнительной инспекции.

Ответственность осужденных, нарушающих предписания приговора, в настоящее время законом не установлена. Единственным негативным правовым последствием для них является невключение периода занятия запрещенной деятельностью в срок наказания.[[11]](#footnote-11)

3**) Исполнение наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград**. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может назначаться лишь как дополнительное наказание при осуждении за любое тяжкое или особо тяжкое преступление. В санкциях статей это наказание не указывается.

Специальные звания и классные чины (квалификационные разряды, дипломатические ранги и т.п.) присваиваются лицам, проходящим службу в государственных органах, где установлены такие звания и чины (МВД России, МИД России, прокуратура, железнодорожный, морской, водный и воздушный транспорт, таможенная служба и др.).

Суд может лишить осужденного любого воинского, специального или почетного звания, классного чина и государственной награды, независимо от того, какой орган или какое должностное лицо присвоило это звание, чин или удостоило награды.

Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней и ученых званий.

Суд, вынесший приговор о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, по вступлении его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой. Одновременно направляются награды и документы к ним.

При лишении воинского звания военнослужащего запаса копия приговора направляется в военный комиссариат по месту воинского учета данного военнослужащего запаса.

Должностное лицо вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих специальное звание, чин или награды.

Лишение званий и наград влечет утрату всех прав, льгот и преимуществ, которые связаны с соответствующим званием, чином или наградой.

В связи с тем, что Россия - правопреемница СССР, указанный порядок лишения званий и наград распространяется и на звания и награды СССР.[[12]](#footnote-12)

4**) Наказание в виде обязательных работ** исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Осужденные к обязательным работам привлекаются к отбыванию наказания не позднее 15 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора.

В уголовно-исполнительной инспекции ведут учет осужденных, разъясняют им порядок и условия отбывания наказания, контролируют поведение осужденных, ведут суммарный учет отработанного осужденными времени.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденными определенных работ, необходимых для данного конкретного органа местного самоуправления. Они могут привлекаться к работам по благоустройству района, города, текущему ремонту муниципальных зданий, сооружений, коммуникаций, уборке урожая, прополке посевов, на погрузочно-разгрузочные работы и иной труд, не требующий специальной квалификации.

Осужденные к обязательным работам обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают наказание, добросовестно относиться к труду, работать на определенных для них объектах, ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

В случае тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, либо признания его инвалидом I группы осужденный вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания.

Администрация организации не вправе отправлять осужденного в командировки даже с его согласия. На нее возлагаются контроль за выполнением осужденными определенных для них работ, уведомление уголовно-исполнительных инспекций о количестве проработанных часов или об уклонении осужденным отбывания наказания.

После отработки осужденным установленного для него количества часов администрация направляет извещение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию и увольняет осужденного.

Трудовая книжка на осужденных не заводится, время обязательных работ не включается в общий, непрерывный, специальный трудовой стаж.

За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его об ответственности. Предупреждение выносится в письменной форме и подшивается в личное дело осужденного.

При замене обязательных работ иными видами наказания время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, засчитывается из расчета один день ограничения свободы или ареста за 8 часов обязательных работ.

5) **Исправительным работам принадлежит** важное место в системе уголовных наказаний. Преимущество этого вида наказания состоит в том, что он позволяет обеспечить воздействие на виновных без изоляции их от общества. А это означает, что единые для уголовного наказания цели достигаются сугубо конкретно и индивидуально посредством минимально необходимых для осужденного мер, требующихся для его исправления.

В юридической литературе давно доказано, что при назначении и исполнении наказания должен соблюдаться принцип "экономии репрессии". Государство не может карать преступников больше, чем это нужно для их исправления. При назначении наказания должен быть обеспечен принцип индивидуального подхода к осужденному в сочетании с соблюдением справедливости, обеспечением предусмотренного законом решения задач специального и общего предупреждения.

В настоящее время вопрос о назначении наказания решается судом в условиях, когда остро ощущается дефицит видов уголовных наказаний, являющихся альтернативой лишению свободы. А из этого вытекает, что при назначении наказания одним преступникам наказания в виде лишения свободы вроде бы много, а штрафа или обязательных работ мало. Исправительные работы можно назначить, а осужденный имеет постоянное место работы, чем следует дорожить, конечно, в современных условиях экономического спада, с учетом того, что сегодня исправительные работы назначаются только лицам, не имеющим работы, а квоты рабочих мест по месту жительства осужденного недостаточны. В то же время инкриминируемая осужденному статья Уголовного кодекса альтернативная, где есть и наказание в виде лишения свободы. Вот он и оказывается в местах лишения свободы. Как видим, объективные обстоятельства подталкивают суд к такому решению.

6) **Ограничение по военной службе**. В соответствии со ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ.

Введение данного вида наказания обусловлено необходимостью достижения целей наказания в условиях прохождения осужденным военнослужащим военной службы, поэтому осуждение военнослужащего к ограничению по военной службе не является основанием для его увольнения с военной службы.

Согласно ч. 1 ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе может быть назначено только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К таким военнослужащим относятся лица, заключившие в соответствии со ст. 32 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ контракт о прохождении военной службы с Министерством обороны Российской Федерации или иным федеральным органом исполнительной власти, в котором указанным Федеральным законом предусмотрена военная служба.

Таким образом, данное наказание не может быть назначено военнослужащим, проходящим военную службу по призыву (в том числе и офицерам), а также гражданам, пребывающим в запасе, за совершение преступлений против военной службы во время прохождения военных сборов.

Статья 51 УК РФ не содержит никаких ограничений назначения рассматриваемого наказания в зависимости от должностного положения, воинского звания или выслуги лет военнослужащего, проходящего военную службу по контракту. Также не исключается возможность назначения ограничения по военной службе иностранным гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы, и военнослужащим женского пола.

В соответствии с п. 10 ст. 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" началом военной службы для граждан (иностранных граждан), поступивших на военную службу по контракту, считается день вступления в силу контракта о прохождении военной службы. Военная служба по контракту считается оконченной в день исключения военнослужащего из списков личного состава части.

Если преступление было совершено военнослужащим в период прохождения военной службы по призыву, но на момент вынесения приговора он заключил контракт о прохождении военной службы, то по смыслу ч. 1 ст. 51 УК РФ каких-либо препятствий для назначения наказания в виде ограничения по военной службе не имеется, поскольку законодатель связывает назначение данного вида наказания не с моментом совершения преступления, а с фактом прохождения военной службы по контракту.

В том случае, если преступление было совершено военнослужащим в период прохождения военной службы по контракту, но на момент вынесения приговора указанное лицо утратило статус военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, ограничение по военной службе ему назначено быть не может.

По смыслу ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе может быть назначено военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, если они совершили преступление против военной службы и за данное преступление предусмотрено наказание в виде ограничения по военной службе.

Рассматриваемое наказание также может быть назначено военнослужащим за совершение иных (общеуголовных) преступлений вместо исправительных работ, если они предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Таким образом, осужденные военнослужащие в период отбывания ограничения по военной службе не вправе реализовать право, закрепленное в п. 3 ст. 43 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", т.е. они не могут предложить на рассмотрение соответствующей аттестационной комиссии свою кандидатуру для назначения на освобождающуюся или вакантную воинскую должность, если эта должность является высшей по сравнению с той, которую они занимали на момент вынесения приговора.

В соответствии с п. 12 ст. 11 Положения о порядке прохождения военной службы воинская должность военнослужащего считается высшей, если для нее штатом предусмотрено более высокое воинское звание, чем воинское звание по прежней воинской должности, а при равенстве предусмотренных штатом воинских званий - более высокий месячный оклад в соответствии с занимаемой воинской должностью.

Перемещение осужденного на низшую воинскую должность осуществляется по основаниям, предусмотренным п. 17 ст. 11 Положения о порядке прохождения военной службы (в связи с организационно-штатными мероприятиями, по семейным обстоятельствам, по состоянию здоровья), только по его личной просьбе или с его согласия, а также в порядке реализации дисциплинарных взысканий "снижение в должности" и "предупреждение о неполном служебном соответствии". Этот перечень оснований является исчерпывающим, поэтому военнослужащий не может быть назначен на низшую должность по иным основаниям, например, в связи с вступлением в законную силу приговора о назначении ему наказания в виде ограничения по военной службе.

Обо всех служебных перемещениях осужденного, оформленных соответствующим приказом командования, извещается военный суд для сведения и дальнейшего осуществления контроля за исполнением наказания.

7**) Ограничение свободы заключается** в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения приговора 18-летнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора.

Ограничение свободы **назначается**:

1) лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений и не имеющим судимостей, - от одного года до 3 лет;

2) лицам, осужденным за преступление, совершенное по неосторожности, - от одного года до 5 лет.

Ограничение свободы **не назначается** лицам, признанным инвалидами I или II группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву.

Осужденные к ограничению свободы отбывают наказание в исправительных центрах, как правило, в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены.

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к ограничению свободы не позднее 10 суток со дня получения соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления) вручает осужденному предписание о направлении к месту отбывания наказания. В предписании с учетом необходимого для проезда времени указывается срок, в течение которого осужденный должен прибыть к месту отбывания наказания. Осужденные к ограничению свободы или осужденные, которым это наказание назначено в порядке замены иного вида наказания, следуют к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно.

С учетом личности осужденного, места расположения исправительного учреждения осужденный по определению суда может быть направлен в исправительный центр в порядке, установленном для осужденных к лишению свободы.

Осужденные, которым неотбытая часть лишения свободы заменена ограничением свободы, освобождаются из-под стражи и следуют в исправительный центр за счет государства самостоятельно.

Администрацией исправительного учреждения осужденному может быть также разрешен краткосрочный выезд на срок до 5 суток без учета времени нахождения в пути с последующим самостоятельным прибытием в исправительный центр. В этом случае администрация исправительного учреждения вручает осужденному предписание о выезде к месту отбывания наказания с указанием маршрута следования и времени прибытия в исправительный центр с учетом срока разрешенного выезда.

В случае уклонения осужденного от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

После задержания осужденный направляется к месту отбывания наказания в порядке, установленном для осужденных к лишению свободы, либо в суд направляется представление о замене ограничения свободы лишением свободы.[[13]](#footnote-13)

8) **Арест** заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до 6 месяцев.

Поскольку исполнение данного наказания предполагает ограничение прав и свобод личности в значительном объеме, уголовным законом предусмотрено, что арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

Введение ареста как нового вида наказания должно было способствовать, по мнению его разработчиков, достижению цели более полного предупреждения преступлений, так как они полагали, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести и понесшее наказание в виде ареста, впредь будет воздерживаться от совершения преступлений. Обосновывая идею введения наказания в виде ареста в современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, ее разработчики исходили из необходимости "шокового воздействия", моральной встряски правонарушителя, особенно если он совершил преступление впервые.[[14]](#footnote-14)

9) **Содержание в дисциплинарной воинской части** — вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном направлении осуждённого на определённый срок в дисциплинарную воинскую часть, в которой он подвергается исправительному воздействию, чему способствует специальный режим, установленный в такой части.

Лица, которым назначается наказание. Содержание в дисциплинарной воинской части назначается: военнослужащим, проходящим военную службу по призыву; военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Также к указанным лицам приравниваются курсанты военных учебных заведений, если они до поступления в них не отслужили военную службу по призыву, и военные строители

Сроки. Это наказание устанавливается на срок от трёх месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осуждённого в дисциплинарной воинской части на тот же срок. При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в такой части определяется из расчёта один день лишения свободы за один день содержания в части.

10) **Лишение свободы на определенный срок**.

1. Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

2. Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

3. Утратила силу

4. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

11) **Пожизненное лишение свободы.** Пожизненное лишение свободы — вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления приговора суда в законную силу и до биологической смерти заключённого. Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также особо тяжких преступлений против общественной безопасности. Пожизненное лишение свободы не может быть назначено женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста (ч. 2 ст. 57 УК РФ). Пожизненное лишение свободы не применяется при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 4 ст. 62 УК РФ) и при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ч. 1 ст. 65 УК РФ). Оно не назначается за неоконченное преступление. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то пожизненное лишение свободы не применяется. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит. Применение данного основания освобождения от наказания рассматривается теоретиками и практиками как исключение из общего правила

12) **Смертная казнь** - исключительная мера наказания, предусмотренная УК РФ. В соответствии со ст. 20 Конституции РФ она может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

В УК РФ данная мера включена в санкции пяти преступлений: убийство (ст. 105); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317); геноцид (ст. 357).

Как известно, вступив в Совет Европы, Российская Федерация подписала Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека, касающийся отмены смертной казни в мирное время. Однако этот Протокол вступает в силу после его ратификации Федеральным Собранием РФ и подписания Президентом РФ. Пока этот Протокол не ратифицирован.

До недавнего времени суды назначали смертную казнь, однако в последние годы это наказание не приводится в исполнение, так как Президент РФ ввел мораторий на исполнение смертной казни в России.

2 февраля 1999 г. вопрос о возможности применения смертной казни в России рассмотрел Конституционный Суд РФ. Он признал, что поскольку лицо, которому инкриминируется обвинение по статье, предусматривающей в санкции смертную казнь, имеет право в соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции РФ на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей, а такие суды созданы не во всех субъектах РФ, граждане, судимые в разных регионах, ставятся в неравное положение. Поэтому Конституционный Суд РФ признал, что впредь до создания судов присяжных во всех регионах России смертная казнь не может назначаться ни одним судом РФ.

Таким образом, в настоящее время смертная казнь в России не может не только исполняться, но и назначаться судами.[[15]](#footnote-15)

Вопрос № 3

В подтверждение возможности правотворческой деятельности Верховного Суда РФ являются многочисленные примеры подобной практики в отечественной правовой системе. Еще до принятия УК РФ 1996 года в судебной практике рассматривались уголовные дела, связанные с умышленным причинением вреда при задержании преступника, а также с уголовно-правовой оценкой общественно опасных деяний психически незрелых несовершеннолетних. Вместе с тем никаких юридических оснований для применения названных институтов в уголовно-правовом смысле не было. Между тем Верховный Суд фактически легализовал их, дав им соответствующую правовую регламентацию. Таким образом, задолго до своего законодательного закрепления в нормах уголовного закона институты уголовно-правового задержания и "возрастной невменяемости" нашли широкое применение в правоприменительной практике.

По состоянию на 1 октября 2010 судами Кировской области наказание в виде ограничения свободы в качестве основного вида было назначено 60 осужденным. Чаще всего данное наказание в качестве основного назначалось судами в Лузском (18), Слободском (11), Верхнекамском (7), Ленинском (4), Подосиновском (3) районах области. К примеру, к 1 году ограничения свободы по приговору Малмыжского районного суда был осужден местный житель за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия. При назначении данного вида наказания судом были учтены смягчающие обстоятельства, такие как полное признание вины, раскаяние в совершенном преступлении, наличие на иждивении малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих обстоятельств, личность осужденного, который опасности для общества не представляет и имеет постоянное место жительства на территории РФ.

За прошедший период 2010 года в места лишения свободы был направлен один осужденный – А.Н.М-ов, который был осужден по ст. 157 ч.1 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 10% в доход государства. В период отбывания наказания осужденный привлекался к административной ответственности за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, отбывая наказание в МУП «Управление энергетики и ЖКХ», допускал прогулы, за что и был уволен. Своим поведением осужденный своего исправления не доказал, то есть продолжал уклоняться от уплаты алиментов на содержание своего несовершеннолетнего сына, поэтому 12 января 2010 года согласно Постановлению Мирового судьи судебного участка №38 А.Н.М-ов был направлен в места лишения свободы.[[16]](#footnote-16)

В приговоре по делу Г. отмечено, что он ранее судим за тяжкие преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление. В соответствии с п."в" ч.3 ст.18 УК РФ следовало признать особо опасный рецидив преступлений, но, по мнению суда, поскольку в обвинительном заключении отсутствует указание на это, он не может выйти за пределы обвинения и при назначении наказания не вправе применить требования ст.68 УК РФ и назначить для отбывания наказания исправительную колонию особого режима.

В приговоре по делу Г. отмечено, что он ранее судим за тяжкие преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление. В соответствии с п."в" ч.3 ст.18 УК РФ следовало признать особо опасный рецидив преступлений, но, по мнению суда, поскольку в обвинительном заключении отсутствует указание на это, он не может выйти за пределы обвинения и при назначении наказания не вправе применить требования ст.68 УК РФ и назначить для отбывания наказания исправительную колонию особого режима. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и направила дело на новое судебное рассмотрение, сославшись на то, что вопросы, связанные с назначением наказания при рецидиве преступлений, решаются судом независимо от того, указано это обстоятельство в обвинительном заключении или нет.[[17]](#footnote-17)

По приговору суда от 4 февраля 2005 г. (с учётом внесённых изменений) В. осуждён по п.п. «а»,«б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 7 годам 9 месяцам лишения свободы. На основании ч.З ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний ему назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний ему назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осуждённого, изменил судебные решения на основании ч.1 ст. 409, п.З ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. №141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ. То есть за совершённые В. преступления, предусмотренные ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), с учётом указанных положений ст.62 УК РФ не может быть назначено наказание более 6 лет 8 месяцев лишения свободы.[[18]](#footnote-18)

А. признан виновным в сбыте поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации, совершённом 19 февраля 2008 г., и в приготовлении к сбыту поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации, изъятого по месту жительства А. Действия А. квалифицированы судом по ч. 1 ст. 186 УК РФ и ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 186 УК РФ. В надзорной жалобе осуждённый А. просил отменить состоявшиеся в отношении его судебные решения, ссылаясь на свою неосведомленность о поддельности имевшихся у него денежных купюр. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила надзорную жалобу осуждённого А., отменила состоявшиеся судебные решения в отношении его и направила дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. В суде А. вину в инкриминированных ему деяниях не признал, отрицая свою осведомлённость в поддельности купюр по 1000 рублей, оказавшихся у него в результате размена на городском рынке купюры номиналом в 5000 рублей. Однако суд вопреки требованиям закона (ч.4 ст.7, ст. 297 УПК РФ) не мотивировал в приговоре свой вывод о том, чем опровергаются показания А. о его неосведомлённости в поддельности купюр, а сослался только на доказательства, подтверждающие лишь сам факт поддельности купюр. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом. Таким образом, при сбыте поддельных денег лицом, которое их не изготавливало, обязательным признаком субъективной стороны преступления является осознание факта поддельности денег. При таких обстоятельствах суд обязан был исследовать вопрос о том, носила ли подделка купюр очевидный характер либо она могла быть определена исключительно с применением технических средств путём экспертизы.

Однако судом этого сделано не было. Эксперт, производивший технико-криминалистические экспертизы обеих купюр, судом не допрашивался. Сами купюры в судебном заседании не исследовались. Оставлено без оценки то обстоятельство, что продавец склада-магазина свидетель Б., принявшая от А. одну купюру, усомнилась в её подлинности не в момент принятия, а в конце рабочего дня. Таким образом, суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности А.[[19]](#footnote-19)

Заключение:

Подводя итоги исследования, необходимо отметить следующие основные положения.

В данной работе было дано определение Системе наказаний. Под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний.

Были указаны вида наказаний которые изложены в ст. 44 УК РФ и включает перечень из 12 видов наказаний:

1) штраф;

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

3) лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

4) обязательные работы;

5) исправительные работы;

6) ограничение по военной службе;

7) ограничение свободы;

8) арест;

9) содержание в дисциплинарной воинской части;

10) лишение свободы на определенный срок;

11) пожизненное лишение свободы;

12) смертная казнь.

Также были приведены примеры практики Верховного Суда России.

Прослеживая развитие положений о борьбе с преступностью, мне хотелось бы отметить, что наука уголовного права за последние годы обратилась непосредственно к проблеме уголовной политики. Стали появляться работы, в которых небезуспешно делается попытка определить предмет уголовной политики, производные от нее области – уголовно-процессуальную и уголовно- исполнительную политику, - показать ее влияние на содержание соответствующих отраслей права, раскрыть практику применения их норм в деятельности органов юстиции. Очевидно, сейчас любое теоретическое положение, предписание закона, практическое решение по вопросам уголовной ответственности, применения и исполнения наказания, и иных уголовных мер воздействия на лиц, совершивших правонарушения, нужно рассматривать в аспекте требований уголовной политики. Так же надо оценивать содержание данной работы. Не делая развернутых выводов по поводу написанного, хотелось бы подчеркнуть некоторые положения: - лишь одним – а не единственным, вспомогательным – а не главным средством предупреждения преступности является уголовная ответственность и исполнение уголовного наказания. Центр тяжести в этой области лежит на социальных, в том числе экономических, идеологических, организационных мерах. Но пока преступность существует, без уголовной ответственности и наказания необойтись; - уголовная ответственность в принципе признает возможным существование целого ряда способов своей реализации. Основным способом является применение наказания. Уголовная ответственность с точки зрения своего содержания и формы осуществления является частью юридической ответственности; - как особое социально-правовое явление наказание имеет свою сущность и содержание, обладает определенными формами, в силу чего делится на виды. Лишением свободы наказание не исчерпывается. Законом предусмотрена целая система видов наказаний. Каждое из этих наказаний способно специфически воздействовать на виновное в совершении преступления лицо; - существенным требованием уголовной политики является дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Существование целой системы видов наказаний создает необходимые условия для индивидуализации наказания при его назначении и исполнении. Изучать и практически применять нужно все наказания, что является основанием для развития уголовно-исполнительной системы.- на данном этапе развития уголовного права, в рамках которого возобновлено изучение проблем уголовной политики, восстановлен социологических подход к оценке содержания уголовно-правовой нормы и эффективности практики ее применения, актуальными становятся проблемы, к которым можно отнести:

- преступление, уголовный проступок, административное наказание;

- криминализация и декриминализация деяний, совершение которых связано с наличием особых условий, вызванных научно-техническим прогрессом;

- характер санкций и форм ответственности за преступления,

совершенные по неосторожности;

- предупреждение девальвации наказания и повышения его авторитета;

- дальнейшее изучение форм преступной деятельности, установление связи между объективными и субъективными признаками преступления, изучение личности преступника, субъекта преступления, обвиняемого, подсудимого,

осужденного на основе союза общественных и естественных наук;

- комплексное изучение на базе положений уголовной политики, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно–исполнительного законодательства, соответствующих отраслей правовой науки, предмета и содержания названных отраслей права в интересах дальнейшего повышения эффективности правовых форм предупреждения преступности;

- и, наконец, искать все возможные формы и методы, решения проблем исполнения наказаний.

В условиях современного развивающегося демократического общества, единственно эффективный путь борьбы с правонарушениями – путь социальной профилактики, в которой наказание, хотя и играет пока важную роль, но выступает в качестве вспомогательного средства, ибо «автоматически само по себе оно не снижает преступности»
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