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Введение.

В настоящее время, государству и обществу противостоит мощная криминальная сила, одолеть которую можно лишь решительными законными мерами. Важное место среди этих мер принадлежит квалифицированному расследованию уголовных дел. По данным ГУВД, в московских СИЗО находится около 17 тысяч заключённых. Из них лишь единицам предъявлено обвинение, предусматривающее наказание до года лишения свободы. Остальным грозят более серьёзные сроки.

По словам правозащитника А. Бабушкина - «Формально статистика ГУВД абсолютно правильная. По действующему примерно с 60-х годов порядку, если суд в ходе разбирательства приходит к обвинению не более тяжкому, чем человеку было предъявлено в ходе предварительного следствия, можно выносить приговор. Суду запрещено переходить самостоятельно к более тяжким обвинениям. И тогда в этом случае дело возвращается на доследование. Чтобы обезопасить себя от возможной повторной работы, следственные органы взяли за практику выдвигать обвинения по максимуму. Любое хулиганство они норовят квалифицировать как злостное, которое предусматривает наказание до 7 лет лишения свободы. Это также впрямую влияет на выбор меры пресечения до суда. Ст. 96 ч.2 УПК прямо указывает, что на время следствия по тяжким преступлениям (от 5 лет ЛС) обвиняемого можно заключать под стражу. Вот и заключают.»

Однако ст. 5 «Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека», которую Россия подписала, гласит, что тяжесть предъявленного обвинения не является критерием для избрания меры пресечения, Она должна зависеть не от статьи, а от непосредственной опасности обвиняемого для общества. По статистике ГУВД, до 70% находящихся в Московских СИЗО заключенных по сути содеянного могли бы ждать суда на свободе.

Кроме того, в новом УК РФ появились новые виды наказания: обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест и содержание в дисциплинарной воинской части-- данное совершенствование материального права не могло не отразиться на содержании уголовно - процессуального права.

Если бегло просмотреть обвинительные приговоры, например, Никулинского межмуниципального суда за последние год - полтора, то начинает казаться что из практики наказаний просто исчезли и старые добрые 15 суток, и штрафы и административные взыскания. « Никулинский закон» суров: каждый поступок, даже не всегда доказанный, объявляется уголовным преступлением, за которым следует неминуемое наказание - лишение свободы.

*Например*: 24 апреля 1997года 1 тюрьмы получил за грабёж и незаконное приобретение и хранение боевых припасов Морозов А.Н. В грабеже он сознался сразу, поскольку был схвачен с поличным прямо на барахолке, где цапнул с лотка 2 ночные сорочки общей стоимостью 36 тысяч (тогда) рублей. Сорочки немедленно вернули разволновавшейся торговке, а грабителя препроводили в участок. Там при обыске и были обнаружены ( подброшены, как уверял обвиняемый) «боеприпасы» - два боевых патрона. Таких примеров можно привести очень много. Адвокаты считают, сто подобные приговоры выносятся для того, чтобы «покрыть» срок содержания подследственных в предварительном заключении. Но даже, если их подзащитные действительны виновны во всех предъявленных обвинениях, стоит ли ущерб в 36 рублей и ношение в кармане 2- х пуль -- года свободы? Тем более, что условия заключения порой чреваты реальной угрозой жизни.

Что такое мера пресечения? В каких случаях следователь и органы дознания могут правомерно применять те или иные меры пресечения?

В данной работе мы рассмотрим, понятие мер пресечения, основания и порядок их применения, виды мер пресечения, а также гарантии законности и обоснованности заключения под стражу.

Понятие, виды и значение мер пресечения.

Меры пресечения в уголовном процессе (ст. 89 УПК) --- это указанные в законе средства воздействия на обвиняемого (подозреваемого), применяемые при наличии достаточных данных о том, что указанные лица могут: а)- скрыться от дознания, предварительного следствия и суда либо воспротивиться исполнению приговора;

б)- воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу;

в)- продолжить преступную деятельность.

Меры пресечения являются разновидностью мер процессуального принуждения и предназначены для устранения препятствий, которые могут возникнуть при расследовании и судебной разбирательстве уголовных дел. К общим признакам мер уголовно - процессуального принуждения относится, то , что они: 1)- применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер;

2)- применяются полномочными органами государства в пределах их полномочий;

3)- применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создаёт или может создать препятствия для успешного хода уголовного судопроизводства;

4)- имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач судопроизводства;

5)- применяются при наличии предусмотренных законом оснований и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность;

6)- имеют особое содержание и характер.

Общей для всех мер уголовно - процессуального принуждения является возможность их осуществления независимо от воли и желания лица, к которому они применяются.

Все меры угол. - процесс. принуждения принято подразделять на две группы: меры пресечения и иные меры процессуального принуждения . К последним относятся: задержание лица, подозреваемого в совершении преступления (ст. 122 УПК), отстранение обвиняемого от должности (ст. 153 УПК), выемка предметов и документов (ст.167 УПК), привод (ст.73, 147 УПК), прослушивание телефонных и иных переговоров , получение образцов для сравнительного исследования (ст.186 УПК), освидетельствование (ст.181 УПК), удаление лиц из зала судебного заседания при нарушении порядка (ст.263 УПК) и др. ).

Уголовно - процессуальный закон предусматривает целую систему мер пересечения:

1)- Подписка о невыезде (ст. 93 УПК);

2)- Личное поручительство ( ст.94 УПК);

3)- Поручительство общественной организации (ст.95 УПК);

4)- Заключение под стражу (ст.96 УПК);

5)- Залог (ст.99 УПК);.

6)- Наблюдение командования воинской части (ст.100 УПК);

7)- Отдача несовершеннолетнего под присмотр (ст.394 УПК).

В литературе до сих пор остаётся спорным вопрос о возможности избрания лицу **одновременно не одной** , а сразу нескольких мер пресечения. Допустим, подписки о невыезде и личного поручительства, одновременно. *Люблинский П.И.* считает возможным комбинировать и применять к одному лицу сразу несколько мер пресечения, лишь бы решались задачи, стоящие перед данным институтом. *Гродзинский М.М. и Лившиц Ю.Д.*  придерживаются иной точки зрения. Они уверены, что к обвиняемому можно применять только одну меру пресечения. Лично я, как автор этой работы **,** придерживаюсь первой точки зрения.

Но в отличие от мер процессуального принуждения меры пресечения применяются не только к обвиняемому, но и к подозреваемому в совершении преступления (как сказано в законе «в исключительных случаях»). В этом случае обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, мера пресечения отменяется (ст.90 УПК). Правда, законодатель не пояснил , что такое «исключительный случай». Это же понятие им используется в ст.ст. 96.97.393 УПК применительно к заключению под стражу. Правоприменитель сам признаёт (или нет) те или иные обстоятельства как исключительные.

Избрание меры пресечения направлены на преодоление определённых препятствий, возводимых обвиняемым или лицом, на которое пало подозрение. Меры пресечения характеризуются особой целенаправленностью. Они избираются в **целях** воспрепятствования обвиняемому:

--- скрыться от дознания, предварительного следствия или суда,

либо

---- помешать установлению истины по уголовному делу,

либо

---- заниматься преступной деятельностью,

а также

---- для обеспечения исполнения приговора.

Избрание меры пресечения в других целях ---- грубейшее нарушение законности.

Теперь мы можем дать более полное определение:

**Меры пресечения—**это применяемые органами дознания, следователями, начальниками следственных отделов, прокурорами, судьёй, судом меры уголовно - процессуального принуждения , оказывающие на обвиняемого (подозреваемого) определённое психологическое воздействие или ограничивающее его личную свободу, с целью возможности уклониться обвиняемому (подозр- му) от дознания, предварительного следствия или суда, помешать установлению истины по делу или заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора.

Меры пресечения должны поставить обвиняемого (подозреваемого) в такие условия, которые исключили бы возможность нарушения им требований закона. Каждая мера пресечения как средство воздействия на обвиняемого (подозреваемого) ограничивает его личную свободу. Однако в зависимости от вида меры пресечения такое принуждение осуществляется в различных формах. Одни меры пересечения практически ограничивают право граждан на личную свободу, включая свободу передвижения ( заключение под стражу, подписка о невыезде, наблюдение командования воинской части). Другие прямо не ограничивают права гражданина, личную свободу (залог, личное поручительство, поручительство общественной организации, отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей.).

Меры пресечения имеют ярко выраженный принудительный характер, даже в том случае, когда они избраны по ходатайству обвиняемого и относятся к пресекательным средствам. Например, если применение подписки о невыезде или личного поручительства (вместо заключения под стражу) более соответствует желанию обвиняемого, это не означает что назначенные меры не будут принудительными.

От мер пресечения **следует отличать** обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства (ч.4 ст.89 УПК). Такое обязательство не имеет ярко выраженного принудительного характера и отбирается при отсутствии оснований для применения мер пресечения. Явка по вызовам и сообщение о перемене места жительства ---- это обязанности, обусловленные самим фактом привлечения лица в качестве обвиняемого. Они соответствуют праву следователя вызвать обвиняемого на допрос и для участия в других следственных действиях. Поэтому отобрание обязательства в соответствии с ч.4 ст.89 УПК является лишь формой разъяснения обвиняемому его обязанностей.

Меры пресечения имеют уголовно - процессуальную природу и не могут рассматриваться как наказание лица за совершённое преступление. Они применяются к лицам, ещё не признанным виновными. Если мерам пресечения и присуще принуждение, то в отличие от наказания оно не является элементом кары. Меры пресечения не имеют целью исправление и перевоспитание обвиняемых, тогда как уголовное наказание такую цель преследует.

**Значение мер** пресечения заключаются в следующем:

1)- они играют важную роль в решении стоящих перед уголовным процессом задач по охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

2)- они имеют большое значение для предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) новых преступлений.

Основания применения мер пресечения. Обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения.

Как показало исследование, в 25% случаев органы дознания, следователи, прокуроры и суды при вынесении постановления об избрании меры пресечения не указывают основания принятия этого решения. Но что же это такое -- основания избрания меры пресечения? **Основаниями** применения к лицу меры пресечения, являются: 1- привлечение лица в качестве обвиняемого и

наличие данных, указывающих на необходимость ограничения свободы обвиняемого (ст.89 УПК).

Иначе говоря, данных, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора.

В некоторых источниках основанием признаётся единство тех двух элементов, что названы основаниями выше – «Основание избрания мер пресечения – это совокупность условий, учитываемых при избрании меры пресечения. Их можно подразделить на  **процессуальные** и **фактические**».

*Процессуальное* основание – наличие обвинения, задержания или избрания меры пресечения.

*Фактическое*  основание – наличие соответствующих данных, указывающих на необходимость ограничения свободы обвиняемого.

Иногда учёные говорят не о самих данных, а об установленных на их основе *обстоятельствах.* Если же говорить об этом виде оснований как об обстоятельствах, то нельзя будет принимать решение без доказанности таковых, когда имеет место лишь вероятность противоправного поведения обвиняемого, подозреваемого.

В ст.92 УПК, закреплено : « о применения меры пресечения лицо, производящее дознание, следователь, прокурор выносят мотивированное постановление, а суд -- мотивированное определение, содержащее указание на преступление , в котором подозревается данное лицо, и **основание**  для избрания применённой меры пресечения. Постановление или определение объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования применения меры пресечения»

Таким образом, основание избрания меры пресечения **не есть само постановление** . Постановление – это основание реализации меры пресечения, к примеру содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого (ст.5 закона РФ « О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»). Основанием же избрания меры пресечения может быть только то, что предшествовало составлению постановления (определения).

Применение меры пресечения при наличии к тому оснований является не только правом, но и обязанностью лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда. Расследуя преступление, следователь изучает обстоятельства происшествия имевшие место в прошлом. При решении же вопроса о мере пресечения ему приходиться оценивать также будущее поведение лица, к которому применяется мера пресечения. Исходными данными в оценке этого поведения служат собранные по делу доказательства, характеризующие тяжесть совершённого преступления, личность обвиняемого, характер его вины, намерения в связи с привлечением к уголовной ответственности и т.д. для правильного и обоснованного решения о мере пресечения необходимо дать оценку всех фактических обстоятельств дела и на основании собранных доказательств сделать вывод о возможном поведении обвиняемого (подозреваемого), делающим необходимым применение к нему меры пресечения.

Трудно совершенно точно предвидеть поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Поэтому при решении вопроса о мере пресечения устанавливается **вероятное** поведение обвиняемого (подозреваемого), однако вывод о таком поведении должен базироваться не на интуитивных предположениях, а на объективно установленных фактах, на реальных доказательствах, свидетельствующих о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины, заниматься преступной деятельностью, уклониться от исполнения приговора. Причём для решения вопроса достаточно одного из предположений.

Например, обвиняемые в совершении наиболее тяжких преступлений, перечень которых установлен УПК, могут быть заключены под стражу по мотивам одной лишь опасности преступления. Ст. 96 УПК включает в этот перечень умышленное убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, крупное хищение чужого имущества, взяточничество, разбой и грабёж при отягчающих обстоятельствах и т.д. В этих случаях основанием для избрания меры пресечения являются фактические данные (доказательства), изобличающие обвиняемого в совершении преступления, независимо от наличия данных, свидетельствующих о возможности его неправомерного поведения (попытка скрыться, помешать расследованию и т.д.).

В качестве исключения из общего правила ст.1 Указа Президента РФ от 14. 06. 94 г. № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» устанавливает, что к лицам, обвиняемым и подозреваемым в бандитизме и др. тяжких преступлениях, совершённых организованными преступными группами, в качестве мер пресечения не применяются подписка о невыезде, личное поручительство, поручительство общественной организации и залог.

Однако в некоторых источниках отмечается, что данное основание касается не только обвиняемых, но и подозреваемых. С таким расширительным толкованием ст.96 УПК вряд ли можно согласиться. В указанной норме прямо говорится об обвиняемом и нет даже упоминания о подозреваемом.

Разрешая вопрос о необходимости применить к лицу меру пресечения, а также об избрании той или иной из них, сотрудник органа дознания, следователь, прокурор судья, суд учитывают помимо обстоятельств, указанных в ст. 89 УПК, также тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и др. обстоятельства (ст.91 УПК). Ни одно из перечисленных фактических данных, взятое само по себе, не является собственно основанием избрания меры пресечения. Однако оценка и учёт этих обстоятельств помогают правильно решить вопрос о наличии оснований и необходимости применения меры пресеч., а также выбрать именно ту из них, которая способна предотвратить ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого).

Процессуальный порядок применения, отмены и изменения меры пресечения.

Согласно ст.89 УПК избирать меры пресечения вправе лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд. Тем не менее к числу таковых следует также отнести начальников следственных отделов, а также судью на стадии назначения судебного разбирательства (ст.418 УПК). При этом все они, кроме прокурора, могут принять решение о мере пресечения только по делам, находящимся в их производстве. Прокурор вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения по любому делу, находящемуся как в его производстве, так и в производстве органа дознания и предварительного следствия, за которыми он осуществляет надзор.

Когда речь идёт об «органе дознания – учреждении», к примеру о милиции, подпись лица, производящего дознание, на соответствующем постановлении имеет процессуальное значение. Если же лицу, производящему дознание, его полномочия лишь делегированы «органом дознания – должностным лицом», например начальником следственного изолятора или командиром воинской части, постановление об избрании меры пресечения приобретёт процессуальный смысл только после подписания его соответствующим руководителем. В первом случае каждый работник, на которого возложено осуществление функций учреждения (органа дознания), уполномочен на вынесение постановления. Во втором – лишь конкретный руководитель, а не всё учреждение назван законодателем (ст.117 УПК) органом дознания. Это значит, что только его подпись имеет процессуальное значение.

В постановлении (определении) об избрании меры пресечения указываются анкетные данные лица, к которому применяется мера пресечения, преступление, в совершении которого это лицо обвиняется или подозревается, и основания для избрания применяемой меры пресечения. Кроме того, в постановлении (определении) необходимо указать : а)- дату (число, месяц, год) и место его составления;

б)-должностное положение, звание и фамилию лица, принимающего решение о мере пресечения;

в)- статьи УПК, в соответствии с которыми избирается мера пресечения.

Важнейшей частью постановления является его мотивировка . В этой части кратко, но конкретно излагаются основания избрания меры пресечения и указываются цели, для достижения которых она применяется. Помимо вынесения постановления при избрании некоторых видов мер пресечения оформляется также соответствующая подписка или протокол (подписка о невыезде, протокол о принятии залога и т.д.). либо делается сообщение общественной организации или командованию воинской части. Когда избирается мера пресечения, не связанная с лишением свободы, рекомендуется давать указания участковому инспектору об установлении наблюдения за обвиняемым по месту жительства, а также сообщать в отдел кадров по месту работы о необходимости немедленно предупредить орган, применивший меру пресечения, если обвиняемый подаст заявление об увольнении.

Решение органа дознания или следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или залога должно быть санкционировано прокурором. Без санкции прокурора такое постановление лишено юридической силы и не может приводиться в исполнение. Постановление или определение об избрании, отмене или изменении меры пресечения должно быть объявлено лицу, в отношении которого оно вынесено. При этом на постановлении делается отметка

с указанием времени ознакомления, удостоверяемая подписью обвиняемого (подозреваемого).

Сразу же после избрания меры пресечения в виде заключения под стражу это постановление направляется для исполнения вместе с арестованным администрации места предварительного заключения. Законодатель обязывает орган, избравший меру пресечения, сообщить о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого) членам его семьи, а также по месту работы. Остающиеся без присмотра дети лиц, взятых под стражу, должны быть переданы на попечение родственников либо др. лиц или учреждений (например, помещены в детский дом, школу - интернат), а в отношении остающихся без присмотра имущества или жилища должны приниматься меры к их охране. О принятых мерах уведомляется лицо, заключённое под стражу (ст.98 УПК).

При заключении под стражу лица, являющегося гражданином иностранного государства, копия постановления или определения о мере пресечения направляется в Министерство иностранных дел РФ.

Органы предварительного расследования, прокурор и др. компетентные органы обязаны  **изменить** или **отменить** меру пресечения, когда отпадает надобность в таковой или в мерах пресечения вообще. Это обусловлено целью их применения и возможным изменением в процессе производства по делу обстоятельств, явившихся основанием или условиями к применению меры пресечения.

Условия ил основания применения отпадают тогда, когда не находят подтверждения данные, изобличающие лицо в совершении преступления либо свидетельствующие о возможности его неправомерного поведения.

Неоценимое значение для отмены или изменения меры пресечения имеет изменение обстоятельств, которые учитывались при её избрании: изменилось обвинение, отношение обвиняемого к содеянному, состояние его здоровья, семейное положение и т.п. Например, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть заменена другой в связи с изменением обвинения в сторону смягчения. При этом, если по новому обвинению за преступление не может быть назначено наказание в виде ЛС, обвиняемый подлежит освобождению из - под стражи в обязательной порядке. И наоборот, если обвиняемый в отношении которого применена подписка о невыезде или другая мера пресечения, не связанная с ЛС, не является по вызовам, старается оказать воздействие на свидетелей и потерпевших либо продолжает свою преступную деятельность, к нему может быть применена мера пресечения в виде содержания под стражей.

Изменяют, так же как и отменяют, меры пресечения те же должностные лица, которые наделены правом избирать таковые. В ч.2 ст.101 УПК установлено, что «отмена или изменение лицом, производящим дознание, и следователем меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускается лишь с санкции прокурора». Закон не определяет порядок отмены или изменения органами расследования меры пресечения, избранной непосредственно самим прокурором. Представляется правильным решение этого вопроса следующим образом: следователь или лицо, производящее дознание вправе отменять или изменять меру пресечения., избранную прокурором, только с письменного согласия прокурора.

Тем не менее мера пресечения, избранная судом при возбуждении уголовного дела в порядке ст.256 УПК или при направлении дела для производства дополнительного расследования, может быть отменена или изменена прокурором, а также органами дознания и предварительного следствия, которые не связаны с названным решением суда по вопросу о мере пресечения.

В постановлении (определении) об изменении или отмене меры пресечения должны быть указаны конкретные обстоятельства, с в связи с изменением которых отменяется или изменяется мера пресечения.

Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу.

**Подписка о невыезде** (ст. 93 УПК). Подписка о невыезде состоит в отобрании у подозреваемого или обвиняемого обязательства не отлучаться с места жительства или временного нахождения без разрешения соответственно лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, а также являться по вызову этих органов.

Место жительства или временного нахождения, из которого не должен отлучаться обвиняемый (подозреваемый), определяет орган, избирающий меру пресечения, с учётом возможностей и интересов лица, к которому применяется данная мера.

В юридической литературе нет единства мнений по содержанию понятия «отлучка». Использованного законодателем в ст.93 УПК. Любленский П.И. при разъяснении данного понятия говорит о разрешении обвиняемому отлучаться в пределах города или района на длительное время, да еще и менять при этом квартиру. Другие учёные, к примеру, Лившиц Ю.Д., напротив, что отлучка не должна превышать суток, куда бы она не была. Лицо, в отношении которого была избрана подписка о невыезде, по общему правилу, может сохранять обычный уклад жизни, однако оно не имеет права отлучаться на длительный срок, менять место жительства или выезжать за пределы города (района области) постоянного или временного проживания, указанного в подписке.

При отобрании подписки о невыезде обвиняемому (подозреваемому) разъясняется, что в случае нарушения им данной подписки не отлучаться с определённого места жительства и являться по вызовам, а также при попытках помешать установлению истины по делу к нему может быть применена более строгая мера пресечения, вплоть до заключения под стражу.

Формулировка этой меры пресечения, как считает Обидина Л., «подписка о невыезде» неточная, т.к. смысл данной меры пресечения состоит не в том, что обвиняемый не имеет права менять место жительства, а в том, что он обязан поставить в известность следственные органы и суд об этой перемене.

Нецелесообразно применение этой меры пресечения в отношении лиц, трудовая деятельность которых связана с длительными разъездами (проводник поездов дальнего следования, дипкурьер т.д.). Эта мера практически неприменима к военнослужащим срочной службы, находящимся на казарменном положении; в отношении лиц, не имеющих постоянного места жительства. Подписка о невыезде -- одна из наиболее часто применяемых мер пресечения.

Подписку о невыезде следует отличать от обязательства о явке к следователю или в суд, которое мерой пресечения не является, а заключается лишь в обязательстве обвиняемого являться по вызову и сообщать о перемене места жительства.

**Личное поручительство.** (ст.94 УПК).--- состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства в том, что они ручаются за надлежащее поведение и явку подозреваемого или обвиняемого по вызову лица, производящего дознание т.п. Число поручителей не может быть менее двух. Лиц, которые могут быть поручителями, называет обвиняемый (подозреваемый ) , либо это эти лица сами обращаются в органы предварительного расследования, заявляя о своём желании поручиться за надлежащее поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в случае оставления его на свободе. В качестве поручителей могут выступать родственники, соседи, друзья или хорошие знакомые обвиняемого (подозреваемого). В законе прямо указано, что поручителями могут быть только заслуживающие уважения лица.

При отобрании подписки о личном поручительстве поручитель должен быть поставлен в известность о сущности дела по которому, избрана данная мера пресечения, и об ответственности в случае совершения подозреваемым или обвиняемым действий, для предупреждения которых была применена мера пресечения в виде личного поручительства. В этом случае на каждого поручителя может быть наложено судом денежное взыскание в размере до одного минимального размера оплаты труда или применения меры общественного воздействия.

Однако Давыдов П.М. уточняет, что личное поручительство основывается не на боязни своей ответственности в случае уклонения обвиняемого, а **на уверенности поручителя** , что обвиняемый не уклонится. Лившиц Ю.Д. напоминает об определённой близости поручителя к обвиняемому как об основании личного поручительства.

**Поручительство общественной организации** (ст.95 УПК) --- состоит в даче письменного обязательства в том, что общественная организация ручается за надлежащее поведение и явку подозреваемого по вызовам лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда.

Инициатива в применении данной меры пресечения может исходить как от органа, в производстве которого находится дело, так и от общественной организации, причём поводом к обсуждению в общественной организации вопроса о принятии поручительства может послужить обращение лица, привлекаемого у уголовной ответственности.

До принятия решения о даче поручительства общественная организация должна быть поставлена в известность о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения. Вопрос о необходимости поручиться должен быть обсуждён на общем собрании членов соответствующей организации ( не менее 2/3 от числа членов) или её руководящего органа, причём в орган расследования, прокуратуру или суд представляется протокол, в котором отражены обсуждение вопроса и принятое решение. После чего руководством организации даётся соответствующее письменное обязательство компетентному органу.

Об избрании в качестве меры пресечения поручительства общественной организации объявляется обвиняемому (подозреваемому) и сообщается организации, принявшей на себя поручительство.

В случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) поручительства к нему при наличии указанных в законе условий может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу. К общественной организации правовые санкции не применяются, однако факт недостаточно эффективного воздействия на обвиняемого (подозреваемого) за которого было дано поручительство, должен стать предметом обсуждения в организации, и кроме того, это следует учитывать, если данная общественная организация в будущем заявит аналогичное ходатайство.

**Залог** (ст.99 УПК)-- состоит в деньгах или ценностях, вносимых в депозит суда обвиняемым, подозреваемым либо другим лицом или организацией в обеспечение явки обвиняемого. Подозреваемого по вызовам лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Размер залога ( в деньгах или ценностях) определяется органом, избирающим данную меру пресечения, с учётом обстоятельств дела и данных, характеризующих личность обвиняемого (подозреваемого). Залог может быть внесён как непосредственно самим обвиняемым или подозреваемым, так и любым другим лицом или организацией, которые обязательно должны быть поставлены в известность о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения.

В случае уклонения обвиняемого (подозреваемого) от явки по вызовам лица, производящего дознание и т. д. , залог обращается в доход государства определением суда. Если же данная мера не нарушается, то по приведении приговора в исполнение, а также в случае прекращения дела залог возвращается залогодателю.

Процедура принятия залога детально законом не регламентируется. На практике она реализуется так. К примеру, следователь обговаривает с прокурором получение санкции на залог. При согласии прокурора на принятие данной меры пресечения следователь выносит соответствующее постановление, принимает залог и составляет об этом протокол. После чего постановление санкционируется и следователь сдаёт сумму залога в депозит суда, на территории которого совершено преступление (последнее преступление). Если же какие - либо обстоятельства не дадут возможности санкционировать прокурору постановление следователя, сумма залога возвращается залогодателю и принимается решение об избрании другой меры пресечения.

Постановление же об избрании меры пресечения залога с письменной резолюцией прокурора об отказе в санкции, протокол о принятии залога и расписка от залогодателя о возвращении суммы залога приобщаются к делу. Это необходимо для того, чтобы потом не смогли спросить следователя, почему при наличии такой возможности им не был избран мерой пресечения залог.

**Наблюдение командования воинской части.** (ст.100 УПК) за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооружённых Сил РФ, для того, чтобы обеспечить надлежащее поведение и явку по вызовам лица , производящего дознание и т.д.

Данная мера пресечения может применяться только к военнослужащим срочной службы и выражается в том. что последние не увольняются из расположения части, лишаются права ношения оружия, не назначаются в караул и т. д.

Командованию воинской части сообщается о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения. Об установлении наблюдения командование воинской части в письменной форме уведомляет орган, избравший эту меру пресечения.

**Отдача несовершеннолетнего под присмотр** (ст.394 УПК) родителей, опекунов, попечителей, а в случае, когда несовершеннолетние воспитываются в закрытых детских учреждениях – отдача под надзор администрации этих учреждений.

Отдача под присмотр состоит в принятии на себя кем - либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить явку несовершеннолетнего к следователю и в суд, а также его надлежащее поведение.

При отобрании подписки о принятии под присмотр родители и т.д. предупреждаются о характере преступления, в котором подозревается или обвиняется несовершеннолетний, и об их ответственности в случае нарушения принятой на себя обязанности. К родителям, опекунам, попечителям, которым был отдан под присмотр несовершеннолетний, в случае нарушения ими принятого обязательства применяются меры , предусмотренные ч.2.ст.94. УПК – речь идёт о денежном взыскании в размере до одного минимального размера оплаты труда или применении меры общественного воздействия.

Заключение под стражу. Гарантии законности и обоснованности заключения под стражу.

Правовая основа: ст.ст. 96-98 УПК, ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и отдельные нормы, содержащиеся в других нормативных актах. К примеру, правовой статус лиц, содержащихся под стражей, ограничен в рамках права на выборы.

Заключение под стражу -- это наиболее строгая мера пресечения, и поэтому её применение имеет под собой дополнительные гарантии соблюдения прав граждан, дополнительные условия её применения. Лицо, взятое под стражу, физически изолируется от общества и содержится под охраной.

Значение применения предварительного заключения под стражу определяется прежде всего тем, что оно является наиболее эффективной мерой пресечения с точки зрения возможности достижения их целей.

По общему правилу арест возможен по делам, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок **свыше одного года** (ч.1.ст96 УПК). Только в исключительных случаях лицо подвергается заключению под стражу. Если наказание ему грозит менее суровое -- до года лишения свободы включительно, исправительные работы, штраф и др. Как уже было отмечено выше, по делам о тяжких преступлениях, указанных в ч.2. ст.96 УПК (в их число входят и государственные преступления), заключение под стражу может быть применено по мотивам одной лишь опасности преступления.

При избрании мерой пресечения заключения под стражу должны соблюдаться требования ст.11 УПК. Никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора. Лицо, подвергнувшееся аресту имеет право на обжалование и судебную проверку законности и обоснованности содержания его под стражей. Постановление судьи об освобождении лица из- под стражи, вынесенное в результате судебной проверки, подлежит немедленному исполнению. Прокурор обязан немедленно освободить всякого незаконно лишённого свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором (ст.11 УПК).

В ст.22 Конституции РФ сказано: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению». Тем не менее в УПК и на практике до сих пор действует правило, что на заключение под стражу санкцию даёт прокурор. Санкционирование постановления об избрании рассматриваемой меры пресечения прокурором -- важная гарантия от необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе.

При решении вопроса о санкции на арест прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях **лично допросить** подозреваемого или обвиняемого, а **несовершеннолетнего**  подозреваемого или обвиняемог**о – во всех случаях.** Отказ в санкции равносилен указанию прокурора и поэтому согласно ст. 211 УПК должен иметь письменное выражение с обязательным последующим подшиванием к делу.

Право давать санкцию на арест принадлежит (ч.3-4 ст.96 УПК):

1)- Генеральному прокурору РФ;

2)- Главному военному прокурору;

3)- Прокурорам республик, краёв, областей, городов, автономных областей и их заместителям ;

4)- Прокурорам автономных округов, районным и городским прокурорам;

5)- военным, транспортным и другим прокурорам, действующим на правах прокуроров областей.

Депутат Совета Федерации и депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Поэтому они не могут быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы, подвергнуты допросу без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, кроме случаев задержания на месте преступления, а также за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

**Повторное применение** в отношении того же лица и по тому же делу заключения под стражу в качестве меры пресечения после отмены её постановлением судьи, вынесенном в порядке, предусмотренном ст.220.2 УПК, возможно лишь *при открытии новых обстоятельств,* делающих заключение лица под стражу необходимым. Повторное применение заключения под стражу в качестве меры пресечения, может быть *обжаловано в суд на общих основаниях* (ч.5 ст.96 УПК).

Порядок содержания лиц, заключённых под стражу определяется ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Местами предварительного заключения являются следственные изоляторы. В отдельных случаях лица, взятые под стражу в порядке применения меры пресечения, могут содержаться в изоляторах временного содержания; подозреваемые и обвиняемые военнослужащие -- на гауптвахте, а осуждённые, отбывающие наказание в ИТК и в ВТК и тюрьмах, задержанные по подозрению в совершении другого преступления, могут содержаться в этих учреждениях, но изолировано от осуждённых, отбывающих наказание.

**Сроки содержания под стражей:** Важная гарантия законных интересов личности -- установление предельных сроков содержания под стражей и порядка продления. Содержание под стражей при расследовании преступлений по уголовным делам **не может** продолжаться **более дух месяцев.** Этот срок может быть продлён районным, городским прокурором, военным прокурором армии, флотилии, соединения, гарнизона и приравненных к ним *прокурором* в случае невозможности закончить расследование и *при отсутствии оснований для изменения* меры пресечения **до трёх месяцев**. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено *лишь ввиду особой сложности* дела прокурором республики, края, области, военным прокурором вида Вооружённых Сил РФ, группы войск и приравненным к ним прокурором **до шести месяцев,** а Генеральным прокурором РФ и Главным военным прокурором **до девяти месяцев** со дня заключения под стражу.

Продление срока содержания под стражей **свыше девяти месяцев** допускается в исключительных случаях и только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений. Такое продление осуществляется заместителем Генерального прокурора РФ – **до одного года** и Генеральным прокурором РФ – **до полутора лет**. Вопрос о содержании обвиняемого под стражей на срок **свыше одного года** предварительно рассматривается на коллегии Генеральной Прокуратуры РФ. Дальнейшее продление срока не допускается , содержащийся под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Материалы оконченного расследованием уголовного дела должны быть предъявлены для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее чем за месяц до истечения годичного ( полуторагодичного) срока содержания под стражей. Несмотря на критику данного положения Конституционным Судом РФ, время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока содержания под стражей тем не менее в качестве меры пресечения **не учитывается.**  В сроки содержания под стражей в период дознания и предварительного следствия не включается также установленное процессуальным законом время нахождения дела в суде, если в результате рассмотрения дела судом первой или кассационной инстанции дело возвращено на новое расследование. В случае отмены приговора в порядке надзора сроки содержания обвиняемых под стражей при производстве дознания и предварительного следствия исчисляются со дня вынесения определения или постановления суда.

**При возвращении судом на новое расследование дела,** по которому срок содержания обвиняемого под стражей истёк, а по обстоятельствам дела мера пресечения в виде содержания под стражей производится  **прокурором, осуществляющим надзор за следствием**, то есть обычно прокурором района, в пределах **одного** месяца *с момента поступления к нему дела.* Дальнейшее продление указанного срока производится с учётом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в общем порядке и пределах. Например, до рассмотрения дела судом и соответственно до направления его на дополнительное расследование, на стадии предварительного расследования обвиняемый был под стражей 2 месяца. После направления дела для предварительного расследования на 1 месяц, то есть до трёх в общей сложности , срок продляет прокурор района ( осуществляющий надзор за следствием). Дальнейшее продление срока ввиду особой сложности дела может быть осуществлено прокурором республики, края, области и т. д. -- до 6 месяцев.

Продление срока содержания под стражей является поводом для обжалования в суд содержания под стражей и судебной проверки его законности и обоснованности в порядке, предусмотренном ст. ст.220 -1 и 220- 2 УПК (ст.97 УПК).

**Жалобы** на применение органом дознания, следователем, прокурором *заключения под стражу* в качестве меры пресечения, а равно на *продление срока* содержания под стражей приносятся в суд:

1)- лицом, в отношении которого избрана мера пресечения -- заключение под стражу;

2)- лицом, содержащимся под стражей;

3)- его защитником или ;

4)- законным представителем

непосредственно либо через лицо, производящее дознание, следователя, прокурора. Принесение жалобы впредь до её разрешения не приостанавливает действия постановления о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения и не влечёт освобождения лица из - под стражи, если это не найдёт сделать нужным лицо, производящее дознание, следователь или прокурор (ст.220-1 УПК).

**Судебная проверка**  **законности и обоснованности ареста** применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно законности и обоснованности продления срока содержания под стражей производится **судьёй по месту**  избрания к нему таковой меры пресечения. Исходя из анализа положений Конституции РФ и международно - правовых актов. Изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года, можно сделать вывод о том, что жалобу о проверке законности и обоснованности избрания заключения под стражу обвиняемый (и другие на то уполномоченные законом лица) может подать в любой суд. Суд должен принять таковую и в случае необходимости направить её по подведомственности.

Судья обязан проверить законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей не позднее 3 суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность заключения под стражу в качестве меры пресечения. Судебная проверка производится **в закрытом**  заседании с *участием прокурора, защитника,* если он участвует в деле, а также *законного представителя лица, содержащегося под стражей.* **Неявка**  без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о дне рассмотрения жалобы, **не является препятствием** для судебной проверки.

Судья вызывает в заседание  **лицо, содержаще**еся под стражей. Судебная проверка в *отсутствие этого лица* допускается **лишь в исключительных случаях**, когда это лицо *ходатайствует* о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо  **по собственной инициативе отказывается от участия в заседании.**

**В**начале заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в заседание лицам, разъясняет им права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в рассмотрении жалобы, обосновывает её, после чего заслушиваются другие, явившиеся в заседание лица.

В результате судебной проверки судья выносит одно из следующих постановлений:

1)- об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из - под стражи;

2)- об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае, если в заседание **не были представлены материалы** , подтверждающие законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, судья выносит постановление **об отмене этой меры пресечения и об освобождении лица из - под стражи.**

В случае незаконного применения заключения под стражу в качестве меры пресечения причинённый гражданину ущерб возмещается государством в полном объёме (ст.58.1 УПК).

Постановление судьи должно быть мотивированным. Судья вправе одновременно с вынесением постановления об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу избрать любую другую предусмотренную законом меру пресечения. Копия постановления судьи направляется прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из - под стражи – также по месту содержания лица для немедленного исполнения. Если лицо, содержащееся под стражей, участвует в заседании -- то, как в указанном выше случае, освобождается из - под стражи немедленно в зале судебного заседания.

В соответствии с ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ст.ст.49-50) основаниями освобождения подозреваемых и обвиняемых из- под стражи являются:

а)- судебное решение;

б)- постановление следователя, органа дознания или прокурора;

в)- постановление начальника места содержания под стражей или прокурора , осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей.

Освобождение производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания или прокурора. Начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за 24 часа до истечения срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора. Если же соответствующее **решение**  об освобождении либо о продлении срока содержания под стражей  **не поступило,** то начальник места содержания под стражей освобождает его своим постановлением.

Освобождённому выдаются личные документы, вещи, деньги, хранящиеся на его лицевом счету, а также справка, в которой указываются срок его содержания под стражей и основания освобождения. Он также в случае необходимости обеспечивается бесплатным проездом к месту жительства железнодорожным, автомобильным или водным транспортом, питанием, а также одеждой по сезону.

Заключение.

Мы рассмотрели -меры пресечения -- одну составную часть большой главы уголовного процесса -- меры уголовно - процессуального принуждения, и убедились, что много спорного остаётся в прочтении разными учёными в понятиях и основаниях применения мер пресечения. Т. к. меры пресечения в основном связаны с ограничением или лишением свободы граждан, в связи с чем затрагиваются их конституционные права и свободы, то их применение требует от лиц, полномочных на то, осторожного подхода к применению с тщательным разбором материалов по делу. Тем более, что важной гарантией интересов личности является судебная проверка законности и обоснованности применения мер пресечения.
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