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ВВЕДЕНИЕ

Каждый орган государства, осуществляя возложенные на него задачи, должен действовать строго в пределах предоставленных ему полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Такое строгое разграничение компетенции является важным условием, обеспечивающим нормальную, правомерную работу всего государственного аппарата, в том числе и суда.

Арбитражный суд выполняет особую государственную функцию: он осуществляет правосудие в сфере экономических отношений. Никакой другой орган государственной власти и никакой другой суд не может принять на себя функции по разрешению экономических споров, отнесенных законом к ведению арбитражных судов.

Оспаривание решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, является новой категорией дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

Во-первых, арбитражные суды вправе рассматривать заявления об оспаривании решений третейских судов, вынесенные в соответствии с Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации», если дело, рассмотренное третейским судом, подведомственно арбитражному суду.

Во-вторых, возникает вопрос о компетентном суде при оспаривании решений международных коммерческих арбитражей, образованных на территории Российской Федерации, а также третейских судов, выполняющих функции международного коммерческого арбитража.

С момента вступления в силу правил о подведомственности оспаривание решений международных коммерческих арбитражей также производится в арбитражный суд, если дело, разрешенное арбитражем, касается предпринимательской и иной экономической деятельности.

1. Подведомственность дел арбитражному суду

В юридической литературе под подведомственностью понимают как разграничение компетенции между различными органами, так и круг дел к ней отнесенных (ее составляющих).

Термин «подведомственность» происходит от слова «ведомство», т. е. система (совокупность) учреждений, обслуживающих какую-либо область (отрасль) государственного управления.

Существительное «подведомственность» соответствует прилагательному «подведомственный», которое в справочной литературе толкуется как находящийся в чьем-либо ведении или подчиненный в порядке управления.

В юридической литературе правовой институт «подведомственность» означает разграничение круга дел между судом, арбитражным судом и административными органами.

Совокупность юридических норм, которые образуют институт подведомственности, определяет свойства дел (характер правоотношений, в силу которых их разрешение отнесено к компетенции того или иного государственного органа).

Отсюда вытекает, что, принимая дело к производству, арбитражный суд должен прежде всего проверить, может ли данное дело вообще рассматриваться арбитражным судом. Арбитражный суд должен убедиться в том, что поступившее на его рассмотрение дело действительно подведомственно арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции.

Подведомственностью называется институт, устанавливающий пределы компетенции судебных органов в области разрешения дел.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации арбитражные суды призваны рассматривать и разрешать дела, вытекающие из экономических правоотношений, складывающихся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Право судебных органов рассматривать и разрешать в установленном законом процессуальном порядке отнесенные к их ведению дела называется судебной юрисдикцией. Судебная юрисдикция арбитражного суда определяется арбитражным процессуальным законодательством и другими законами Российской Федерации.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающие из гражданских, административных и иных правоотношений. Понятие экономического спора означает, что арбитражным судам подведомственны споры, имеющие определенное имущественное содержание. Это может быть либо прямое имущественное требование, либо требование о защите определенного имущественного права. Данный критерий является основным, поэтому споры, не имеющие какого-либо экономического имущественного содержания, не затрагивающие экономических прав и интересов, арбитражным судам не подведомственны[[1]](#footnote-1).

Другими критериями, определяющими подведомственность дел арбитражному суду, являются субъектный состав и характер деятельности субъекта. Субъектами споров, подведомственных арбитражному суду, могут быть:

- юридические лица, в том числе и некоммерческие организации;

- граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- Российская Федерация, субъекты Российской Федерации;

- согласно АПК РФ и федеральными законами, - образования, не являющиеся юридическими лицами, граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя;

- иностранные организации, организации с иностранными инвестициями, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства.

Однако само по себе наличие статуса юридического лица или гражданина-предпринимателя еще не дает оснований для рассмотрения спора с их участием в арбитражном суде, необходимо, чтобы спор носил экономический характер и возник в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, допускаемой законодательством.

Таким образом, для решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду необходимо наличие совокупности названных критериев, то есть сочетание характера правоотношений и состава участников. Экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, представляют собой наиболее характерную и самую распространенную категорию дел, рассматриваемых арбитражным судом.

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность подразделяется на исключительную (специальную) и множественную.

Правила исключительной подведомственности характеризуются тем, что определенные категории дел отнесены к исключительной подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев. Использование правил исключительной подведомственности позволяет устранить конфликты в сфере подведомственности и обеспечить единообразное рассмотрение определенных категорий дел[[2]](#footnote-2).

По терминологии АПК к специальной (но более точно - исключительной) подведомственности арбитражных судов отнесены следующие категории дел (ст. ЗЗ АПК):

1) о несостоятельности (банкротстве);

2) по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций;

3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

4) по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров;

5) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

6) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане[[3]](#footnote-3).

Правила множественной подведомственности позволяют разрешать определенные категории дел как государственным (общей юрисдикции, арбитражным), так и третейским судам. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную и альтернативную.

Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, при наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению третейского суда спор, возникший из гражданских правоотношений, между организациями.

Императивной называют подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной законом последовательности. Императивной подведомственностью охватываются следующие случаи:

1) дело до передачи в арбитражный суд подлежит рассмотрению в соответствии с федеральным законом или договором сторон в обязательном претензионном порядке;

2) федеральным законом предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешениядела в административном порядке, включая возможность бесспорного списания средств либо обращения взыскания на имущество (налоговыми органами и т.п.).

Претензионный порядок установлен федеральным законом, например, в следующих случаях:

1) по требованиям об изменении или расторжении договора иск может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленныйзаконом или договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п.2 ст.452 ГК);

2) по требованиям к перевозчику, вытекающим из договора перевозки груза, в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом (ст.797 ГК), в частности в соответствии со ст.125 Воздушного кодекса РФ; гл. VIII Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации;

3) по требованиям, связанным с предоставлением услуг организациями связи (ст.44 Федерального закона от 7 июля 2003 г № 126-ФЗ «О связи», ст.37 Федерального закона «О почтовой связи»);

4) в порядке предусмотренном 104НК.

Расширение оснований для применения претензионного порядка не допускается, в том числе и за счет случаев установления претензионного порядка в подзаконных актах.

Что касается досудебного порядка разрешения конфликтов, то такая правовая возможность установлена рядом федеральных законов, в основном по спорам, связанным с уплатой налоговых и обязательных неналоговых платежей[[4]](#footnote-4).

Альтернативной называют подведомственность по выбору лица, ищущего защиты своих прав. В соответствии с традиционно принятой трактовкой правил альтернативной подведомственности заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению к любому из органов, названных в законе. Такой выбор имелся обычно между судом либо органом административной юрисдикции. Однако по ныне действующему законодательству заинтересованное лицо, обратившись за разрешением спора в несудебном порядке в соответствии с правилами альтернативной подведомственности, не лишается права на обращение в суд.

Такое понимание правил альтернативной подведомственности вытекает из ст.46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, п.2 ст.11 ГК и иных законодательных актов. Поэтому и при наличии альтернативы между разрешением спора в судебном и административном порядке заинтересованное лицо вправе обжаловать решение, вынесенное органом исполнительной власти или органом местного самоуправления в суд[[5]](#footnote-5).

Иногда правила подведомственности формулируются таким образом, что создается впечатление о наличии правил альтернативной подведомственности. Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение, когда речь шла об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, что имело место до принятия нового АПК, то такие ситуации возможны в ряде случаев в силу неоднозначности толкования судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности.

Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение, когда речь шла об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, что имело место до принятия нового АПК, то такие ситуации возможны в ряде случаев в силу неоднозначности толкования судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности.

2. Процессуальный порядок рассмотрения дел об оспаривании решений третейских судов

Закон о третейских судах предоставляет сторонам возможность оспаривать решение третейского суда.

Согласно ст. 230 АПК РФ лица, участвующие в деле, могут оспаривать решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые на территории Российской Федерации. Однако оспаривание недопустимо, если третейским соглашением предусмотрено, что «решение третейского суда является окончательным».

Может быть оспорено и иностранное арбитражное решение по месту нахождения или месту жительства должника, а если оно неизвестно, то по месту нахождения его имущества на территории РФ. Эта процессуальная новелла распространяется только на случаи, когда допустимость оспаривания акта иностранного третейского суда предусмотрена международным договором РФ и притом данное решение вынесено по нормам российского материального права[[6]](#footnote-6).

Заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение. Оно оплачивается государственной пошлиной в сумме, равной пятикратному размеру минимального размера оплаты труда. Местом рассмотрения заявления об оспаривании иностранного арбитражного решения может быть компетентный суд по месту нахождения должника.

Заявление об оспаривании решения третейского суда с целью его отмены должно быть письменным, подписанным заинтересованным лицом или его управомоченным представителем. Требования к содержанию заявления изложены в ст. 231 АПК РФ. В целом они не отличаются от апелляционных или кассационных жалоб (ст. ст. 260 и 277 АПК РФ), если иметь в виду элементы общего информационного характера. Обязательно должен быть обозначен день вручения стороне решения, поскольку с этого момента начинается отсчет трехмесячного срока для обращения к компетентному суду (ч. 3 ст. 230 АПК РФ). Главная часть заявления - тщательное аргументированное раскрытие таких недостатков третейского производства, которые могут привести к отмене оспариваемого решения. Эти мотивы должны быть неразрывно связаны с основаниями отмены, исчерпывающе перечисленными в ст. 233 АПК. Никакие ссылки на ошибочную оценку доказательств, необоснованность, незаконность, обычно фигурирующих в жалобах на акты государственных судов, юридической силы по отношению к третейским судам не имеют. К заявлению необходимо приложить подлинники или заверенные надлежащим образом копии решения третейского суда и третейского соглашения, документы, подтверждающие серьезность мотивов заявителя, уплату государственной пошлины, вручение копии заявления другой стороне, а также полномочия представителя[[7]](#footnote-7).

При несоблюдении перечисленных требований и с учетом их характера заявление может быть оставлено арбитражным судом без движения или возвращено подавшему его лицу, по правилам соответственно ст. ст. 128 или 129 АПК РФ. Если недостатков не обнаружено, заявление рассматривает судья единолично в месячный срок после его поступления. Этот срок включает подготовку дела к разбирательству и вынесение заключительного определения.

При подготовке дела судья может истребовать все материалы из третейского суда. Указание ч. 2 ст. 232 АПК РФ о том, что такое действие совершается «по ходатайству обеих сторон», не следует толковать слишком буквально и однозначно. Например, практически невозможно получить согласие на истребование другой стороны, которая никак не реагирует на полученные документы. Выход намечен нормами той же части указанной статьи: применяются общие нормы об истребовании доказательств, т.е. ст. 66 АПК.

Стороны извещаются о времени и месте судебного заседания, но их неявка независимо от причин не препятствует рассмотрению поданного заявления, хотя суд вправе назначить новое заседание с повторением уведомления. Рассмотрение заявления происходит в обычном порядке. Но по общему правилу заседание должно быть закрытым, это вытекает из положений ч. 2 ст. 11 АПК РФ.

Главное в заседании - исследование и оценка аргументов сторон «за» и «против» отмены решения третейского суда.

Основания, по которым возможна отмена решения третейского суда, изложены в ст. 233 АПК РФ.

Следует особо подчеркнуть, что перечень оснований носит исчерпывающий закрытый характер, хотя каждое из них не выглядит простым и требует более или менее значительного толкования и конкретизации на практике.

Решение третейского суда будет отменено, если обратившаяся в арбитражный суд сторона докажет, что третейское соглашение недействительно; сторона не была должным образом извещена об избрании (назначении) третейских судей или о самом разбирательстве либо по каким-то другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающим под его условия, либо выходящим за его пределы; состав третейского суда или процедура разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (ч. 2 ст. 233 АПК РФ).

Решение третейского суда обязательно будет отменено, если арбитражный суд установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Эти случаи выделены в ч. 3 ст. 233 АПК РФ, поскольку проверить наличие или отсутствие такого рода недостатков арбитражный суд должен по своей инициативе, независимо от ходатайств сторон, подкрепляемых надлежащими доказательствами.

Решение международного коммерческого арбитража может быть отменено по основаниям, предусмотренным международным договором РФ и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

После рассмотрения заявления в судебном заседании с исследованием представленных доказательств судья выносит определение. В этом определении должны содержаться сведения об оспариваемом решении третейского суда, самом третейском суде (наименование и состав), сторонах спора и ответ по существу - либо указание на отмену решения третейского суда полностью или в части, либо отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части. Такое определение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции (ст. 234 АПК РФ).

Важное практическое значение имеет определение последствий отмены решения третейского суда (ч. 4 ст. 234 АПК). Прежде всего возможна лишь частичная отмена оспариваемого акта. Это происходит, когда третейский суд разрешил не только вопросы, охватываемые третейским соглашением, но и находящиеся за его пределами спорные вопросы, причем последние могут быть механически и без ущерба для дела отделены от первых с отменой постановленного по ним решения[[8]](#footnote-8).

По прямому указанию ч. 4 ст. 234 АПК РФ при отмене решений по мотивам недействительности третейского соглашения, вынесенному по спору без такого соглашения или не предусмотренному полностью его условиями, заинтересованное лицо может предъявить иск в надлежащий государственный арбитражный суд. Нельзя исключать и другой вариант, а именно если стороны учтут допущенные ошибки, составят новое вполне доброкачественное третейское соглашение и опять прибегнут к третейской форме рассмотрения спора. Это подходит и для случая отмены решения по мотиву нарушения основополагающих принципов российского права.

Однако такой вариант невозможен, если третейский суд рассматривал дело, которое он не должен был принимать вообще, например дело, возникшее из публичных правоотношений.

Наконец, ст. ст. 233 и 234 АПК РФ не дают ответа на вопрос о последствиях обнаружения при рассмотрении заявления об оспаривании решения третейского суда таких недостатков, как отсутствие уведомления стороны о времени и месте заседания, неправильный подбор третейских судей, нарушение процедуры третейского разбирательства. Конечно, в данном случае самым простым выходом является отмена решения, а затем стороны по своему усмотрению выбирают, обратиться в арбитражный суд или составить новое третейское соглашение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Новое процессуальное законодательство полностью не смогло исключить все случаи возможных коллизий подведомственности. Здесь основная роль будет принадлежать судебной практике, которая при условии устойчивости нормативной основы со временем восполнит пробелы и разночтения законодательства.

Например, даже в отношении дел, отнесенных к специальной (исключительной) подведомственности дел арбитражным судам, имеется ряд вопросов разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, особенно в отношении толкования п.4ч.1 ст. ЗЗ АПК.

Кроме того, сохранились правила множественной подведомственности ряда категорий дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам в зависимости от критерия субъектного состава. Так, дела из гражданских правоотношений (кроме перечисленных в ст.33 АПК) по-прежнему подведомственны арбитражным судам, если сторонами спора являются юридические лица и (или) граждане, имеющие статус индивидуальных предпринимателей. В остальных случаях они подведомственны судам общей юрисдикции. Однако, будучи возбужденными в арбитражном суде в соответствии с правилами комментируемой статьи, такие дела уже не изменяют свою подведомственность в дальнейшем и рассматриваются в арбитражном процессе.

Хотя новый АПК отказался от перечня дел, подведомственных арбитражным судам, тем не менее для удобства правоприменительной деятельности законодатель приводит в ст.28-32 АПК основные категории дел, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами. Анализ данного вопроса полезен и в учебных целях для лучшего понимания компетенции арбитражных судов.
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