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**Введение**

Целью написания данной работы является ответ на два вопроса:

1. Чем отличаются предмет совершения преступления, средство совершения преступления, орудие совершения преступления?

2. В чем отличие юридической ответственности лиц, причинивших вред в состоянии необходимой обороны и лиц, совершивших преступление в состоянии крайней необходимости?

В ходе написания работы было изучено все актуальное на настоящий момент законодательство, а также специальная и учебная литература, в которой рассматриваются данные вопросы, учитывающая все изменения в законодательстве на данный момент. На основании всего изученного материала по каждому вопросу дана общая характеристика основных понятий, на основании проведенного анализа изученной информации даны развернутые ответы на поставленные вопросы.

**1. Отличие предмета совершения преступления, средства совершения преступления и орудия совершения преступления.**

Для того чтобы дать ответ на этот вопрос, была изучена специальная литература и законодательство. В законодательстве, а в частности, в основном нормативно – правовом документе уголовного права – Уголовном кодексе РФ, определения предмета, средства и орудия совершения преступления не дается. Лишь в диспозициях Особенной части мы сталкиваемся с употреблением этих терминов для характеристики конкретных преступлений. Мнения авторов по этому вопросу тождественны, в целом имеют общие черты, лишь в отдельных определениях и толкованиях их мнения расходятся, но при этом они не противоположны, а если так можно сказать, дополняют друг друга. Благодаря чему у нас вырисовывается более полное представление о предмете данного вопроса.

В частности автор учебника Уголовное право Н.Г. Кадников дает следующее определение средству совершения преступления.

***Средство совершения преступления*** – это разнообразные предметы (оружие, технические приспособления, подложные документы, химические вещества, сильнодействующие яды и т.п.), которые применяются субъектом непосредственно в процессе совершения преступления.

Одни и те же предметы материального мира могут быть и средством и предметом посягательства в зависимости от того, в каком соотношении они находятся с объектом и действием (бездействием) в структуре состава конкретного преступления.

Нередко закон указывает на оружие как на средство совершения преступления. В тех случаях, когда оружие включено непосредственно в диспозицию уголовно-правовой нормы в качестве основного или квалифицирующего признака состава преступления, его применение виновным полностью охватывается данным составом преступления и не требует дополнительной квалификации содеянного по совокупности со ст.222 УК РФ. Так, наличие оружия является обязательным признаком бандитизма (ст.209 УК РФ).

В учебной литературе, в частности у вышеназванного автора, в числе факультативных признаков объективной стороны преступления нередко указывают и ***орудия совершения преступления***. Важные соображения на этот счет высказаны Президиумом Верховного Суда РФ в постановлении по делу Т. и Р., в котором в общей форме указано, что под орудием преступления следует понимать предметы, непосредственно используемые в процессе посягательства в целях достижения преступного результата, или использование их имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления. Следовательно, к орудиям преступления необходимо относить предметы, во-первых, использованные непосредственно в процессе совершения преступления, т.е. в период после начала посягательства и до его полного окончания и, во-вторых, участвующие в совершении действий, посредством которых виновный выполнил объективную сторону данного состава преступления.

Как видно из выше сказанного, орудия и средства совершения преступления весьма схожие, но не тождественные понятия. В частности автор приводит очень наглядный пример. Например, пистолет, выстрелом из которого убит человек, точнее будет называть орудием и вряд ли правильно считать его средством совершения преступления. Применительно к составу убийства более точен термин «орудие», тогда как подложный документ или медное кольцо, выдаваемое за золотое, при совершении мошенничества удачнее именовать «средством».

Следующий автор В.В. Сверчков дает схожие определения, приводя сразу примеры на конкретных случаях из практики и конкретных статьях УК РФ.

***Орудие*** – это материальный предмет, который использован виновным лицом непосредственно для воздействия на объект уголовно – правовой охраны. Орудие может быть и не указано в диспозиции статьи, однако трудно (если вообще возможно) доказать совершение преступления без установления орудия, например, ножа или пистолета в убийстве, сетей или охотничьего ружья в незаконной охоте и т.д.

***Средство совершения преступления***, указывает автор, так же как и орудие, направлено на совершение преступления, но в отличие от него не отказывает непосредственного воздействия на объект посягательства (например, фомка, используемая для проникновения в квартиру при краже, транспортное средство – при незаконной охоте).

Также я считаю важно отметить, что в одном преступлении вещь материального мира может быть предметом преступного посягательства, а в другом преступлении эта же вещь – орудием или средством его совершения. Например, документы при их подделке и документы при их использовании.

В.В. Сверчков отмечает, что указанные признаки объективной стороны, как орудие и средство совершения преступления, как правило, не имеют значения для квалификации деяния как преступления. Однако они могут перейти из разряда факультативных в разряд обязательных признаков состава преступления, а, следовательно, обрести такое значение, если получат отражение в законодательстве. Например:

а) орудие совершения преступления: оружие или предметы, используемые в качестве оружия (п. «г» ч.2 ст.126, ч.2 ст. 162 УК РФ), оружие в воинских преступлениях (п. «б» ч.2 ст.333, п. «б» ч.2 ст. 334, п. «г» ч.2 ст.335 УК РФ), взрывчатое вещество, газ при незаконной охоте (п. «б» ч.1 ст.258 УК РФ);

б) средство совершения преступления: автомобиль, трамвай, другие механические транспортные средства, воздушное судно (п. «б» ч.1 ст.258, ст.264 УК РФ).

Здесь же автор указывает, что если какой – либо из названных признаков состава преступления не указан в диспозиции статьи уголовно – правовой нормы (и не подразумевается), то он может влиять на процессы дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, в частности:

* Как характеризующий признак для обстоятельств, исключающих преступность деяния;
* Как признак, смягчающий или отягчающий наказание.

В частности, средства и орудия могут повлиять на выбор способа совершения преступления, на формирование преступных мотивов, цели. Использование лицом способа, средства или орудия является частью его преступного поведения.

Еще один автор учебников по уголовному праву Л.Д. Гаухман дает толкование средству и орудию совершения преступления схожее по основным признакам с ранее озвученными.

Он отмечает, что ***орудия и средства совершения преступления*** являются предметами внешнего мира, используемым при совершении и для совершения преступления. Они представляют собой факультативные признаки по отношению к общему понятию состава преступления и обязательные конкретного состава преступления тогда, когда они предусмотрены диспозицией статьи Особенной части УК РФ, например, оружие или предметы, используемые в качестве оружия, при разбое (п. «г» ч.2 ст.162 УК РФ) или хулиганстве (ч.2 ст.213 УК РФ), самоходные плавающие транспортные средства, взрывчатые или химические вещества либо электроток при незаконной добыче водных животных и растений (п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ), взрывчатые вещества и газы при незаконной охоте (п. «б» ч.1 ст.258 УК РФ).

Здесь же Л.Д. Гаухман отмечает, что отнесение предметов к орудиям или к средствам совершения преступления, то есть отграничение орудий от средств совершения преступления, уголовно – правового значения не имеет, так как на квалификацию преступлений не влияет.

В завершении рассмотрения данного вопроса хотелось бы еще привести определения средства и орудия совершения преступления, данные в юридическом словаре.

***Орудия преступления*** – разновидность средств совершения преступления, которые непосредственно применяются для осуществления преступного деяния (например, орудие взлома, огнестрельное оружие при убийстве). Иногда один и тот же предмет может быть в разных качествах (например, пистолет – орудие преступления при совершении убийства, но он же есть средство преступления при незаконном его хранении).

***Средства совершения преступления*** – предметы и приспособления, которыми преступник воздействует на объект преступления, или же то, что облегчает совершение или успешное завершение начатого преступления. Например, воры используют автомобиль для скорейшего вывоза украденного имущества.

В своей работе я рассмотрела мнения трех авторов на данный вопрос. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, о том, что подход к определению и толкованию, что такое предмет, средство и орудие совершения преступления у авторов одинаков. И можно сделать вывод, что предмет, средство и орудие совершения преступления являются факультативными признаками объективной стороны преступления. В определенных случаях они могут стать обязательными признаками, если это напрямую прописано в диспозиции Особенной части УК РФ. Также на основании разграничения понятий: предмет, средство, орудие нельзя квалифицировать преступления.

**2. Отличие юридической ответственности лиц, причинивших вред в состоянии необходимой обороны и лиц, совершивших преступление в состоянии крайней необходимости.**

Следует отметить, что состояния необходимой обороны и крайней необходимости являются теми признаками, которые согласно Уголовному закону исключают преступность деяния, виновность лица в причинении вреда и ущерба, ответственность за свои деяния, если только не были превышены пределы необходимой обороны и крайней необходимости.

В УК РФ перечень нормативно закрепленных обстоятельств, исключающих преступность деяния, значительно расширен по сравнению с предусмотренным в УК РСФСР 1960г. В новом УК РФ названы семь видов таких обстоятельств:

1) необходимая оборона (ст.37); 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст.38); 3) крайняя необходимость (ст.39); 4) физическое принуждение (ст.40); 5) психическое принуждение (ч.2 ст.40); 6) обоснованный риск (ст.41); 7) неисполнение приказа или распоряжения (ст.42).

В отдельную группу относят такие признаки, не указанные в УК РФ, как согласие потерпевшего, осуществление своего права, исполнение профессиональных функций и обязанностей.

Следует разобраться, что такое необходимая оборона и крайняя необходимость. Говоря о ***необходимой обороне***, следует отметить, что в УК РФ сохраняется преемственность норм о праве на необходимую оборону. Указанное обстоятельство неслучайно первое в перечне подобных. Это свидетельствует о его исключительной важности и большой значимости для государства и общества. Необходимая оборона считается общественно полезной и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих интересов и интересов других лиц от общественно опасных посягательств (ст. 45 Конституции).

Обороняющийся употребляет силу, предупреждая общественно опасное деяние. Он стремится сохранить свои интересы от грозящей опасности. Следует помнить, что цель необходимой обороны – защита правоохраняемых интересов, а причинение посягающему вреда в процессе ее осуществления носит вынужденный характер.

Новая редакция ст.37 УК РФ усиливает позицию обороняющейся стороны, расширяет право граждан на самооборону от опасных посягательств. В соответствии с ч.1 ст.37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Согласно ч.2 ст.37 УК РФ не является превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Согласно ч.3 ст.37 УК РФ право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.

В науке уголовного права и в судебной практике выработаны условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите от него.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

1. Посягательство должно быть общественно опасным, т.е. оно должно либо причинять вред охраняемым интересам, либо создавать объективную и реальную угрозу причинения такого вреда. Необходимая оборона возможна только от посягательства, запрещенного уголовным законом.
2. Наличность посягательства. Наличным считается такое посягательство, в результате которого охраняемым объектам реально причиняется вред или существует реальная угроза причинение такого вреда. Реальность угрозы означает, что вред будет причинен неминуемо, немедленно.
3. Действительность посягательства. Действительность означает фактическое наличие посягательств в объективном мире, а не в воображении обороняющегося. Несоблюдение данного условия приводит к так называемой мнимой обороне, под которой понимается причинение вреда лицу, ошибочно принятому за преступника.

Важные условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите:

1. Защита всегда является активным действием, направленным на причинение вреда посягающему. При этом главная цель обороняющегося – защитить охраняемые интересы, а не причинить вред. Исходя из этого защита не должна быть направлена против третьих лиц. Если это происходит, то нужно применять правила о крайней необходимости. Субъектом посягательства, которое дает право на необходимую оборону, может быть только физическое лицо, т.е. человек. Вред, причиненный нападавшему, может выражаться в различных формах. Физический вред – в причинении различной тяжести вреда здоровью и даже в причинении смерти нападавшему. Законодатель не ограничивает действия обороняющегося, который действует в экстремальной обстановке и имеет право на причинение любого вреда.
2. Правомерна защита не только личности и прав обороняющегося, но и охраняемых интересов других лиц, а также интересов общества и государства.
3. Защита не должна превышать пределов необходимой обороны. Из ч.2 ст.37 УК РФ вытекает, что пределами необходимой обороны являются действия, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства. Закон не раскрывает подробно всех признаков, характеризующих пределы необходимой обороны. Данное понятие является оценочным, т.е. вопрос о пределах необходимой обороны есть вопрос факта. Только на основании анализа конкретных обстоятельств дела можно определить пределы защиты.

В данной работе я также считаю уместным уделить внимание такому обстоятельству, как превышение пределов необходимой обороны.

В соответствии с ч.2 ст.37 УК РФ ***превышением пределов необходимой обороны*** признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. В теории уголовного права превышение пределов необходимой обороны принято называть эксцессом обороны, т.е. выходом за пределы необходимой обороны. При этом эксцессом обороны может быть признано лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст.108 и 114 УК РФ. Законодатель уточнил, что превышение может быть лишь в том случае, когда посягательство не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может повлечь уголовной ответственности.

Закон не раскрывает признаков явного несоответствия защиты характеру и степени опасности посягательства. Здесь мы сталкиваемся с оценочным понятием.

Рассмотрим еще одно важное понятие – ***состояние крайней необходимости***. В повседневной жизни нередко возникают случаи, когда лицо, желая спасти одно охраняемое благо, причиняет вред другому охраняемому благу. Такое причинение вреда является вынужденным, крайней мерой и в теории права названо крайней необходимостью.

Согласно ст.39 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Закон признает право на крайнюю необходимость за всеми без исключения гражданами.

В науке уголовного права и в судебной практике принято выделять условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности и к действиям по устранению такой опасности.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности:

1. Опасность может исходить из различных источников. Это могут быть стихийные бедствия и природные катаклизмы (землетрясения, наводнения, тайфуны, засуха, извержение вулкана). Опасным может быть и поведение домашних и диких животных. При этом следует помнить, что защита от нападения животного, которого умышленно натравливает человек, рассматривается как необходимая оборона. Источниками опасности могут стать и физиологические экстремальные ситуации, в которых находится человек (болезнь, чувство голода, жажды и т.п.).
2. Грозящая опасность должна быть наличной и действительной. Наличность означает, что опасность возникла и еще не миновала. Действительной считается такая опасность, которая существует в объективном мире реально, а не в воображении лица.
3. Грозящая опасность не могла быть устранена другими средствами. Данное условие означает, что если существует любая другая возможность по устранению опасности, не связанная с причинением вреда другим охраняемым интересам, то состояние крайней необходимости исключается.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к действиям по устранению грозящей опасности:

1. Устранение опасности при крайней необходимости в уголовно – правовом смысле связано с причинением вреда охраняемым интересам. Вред причиняется третьим лицам, т.е совершенно посторонним, не связанным с источником опасности.
2. В соответствии с волей законодателя вред, причиненный при крайней необходимости, должен быть меньше вреда предотвращенного. В данном случае следует учитывать соразмерность и ценность защищаемого объекта и объекта причинения вреда. Причинение равного по объему вреда не дает права говорить о состоянии крайней необходимости (например, причинение смерти другому человеку при спасении собственной жизни).
3. Действия по устранению опасности не должны превышать пределов крайней необходимости (ч.2 ст.39 УК РФ). Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. Критерий, выраженный в размере причиненного вреда, явно не соответствовавшего характеру, степени угрожающей опасности, обстоятельствам, при которых опасность устранялась, как и в случае с необходимой обороной носит оценочный характер.

В Особенной части УК РФ не предусмотрено конкретных составов преступлений, связанных с ***превышением пределов крайней необходимости***. Из этого следует, что ответственность наступает за умышленные преступления, но с указанием того, что виновный действовал в состоянии крайней необходимости. Данное обстоятельство при назначении наказания рассматривается как смягчающее обстоятельство.

Также в специальной литературе обсуждается вопрос о так называемой ***неудавшейся крайней необходимости***. В нормах уголовного закона такие случаи не предусмотрены, но специалисты полагают, что состояние крайней необходимости не исключается, если действия, предпринятые с целью предотвращения вреда, не увенчались успехом и вред наступил, несмотря на все усилия лица, добросовестно рассчитывающего его предотвратить. В данных обстоятельствах следует учитывать тот факт, что вред должен быть причинен минимальный, а в действиях лица отсутствует небрежность и легкомыслие.

Мы в общих чертах рассмотрели такие понятия как состояние необходимой обороны и состояние крайней необходимости, которые необходимо различать. Для понятности, попробуем обобщить и разграничить эти два понятия в небольшой таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Критерии*** | ***Сравниваемые параметры*** | |
| *Крайняя необходимость* | *Необходимая оборона* |
| *Источник опасности* | Природные явления, неконтролируемое поведение живых существ | Преступное поведение людей |
| *Способ устранения опасности* | Причинение вреда – единственный способ | Причинение вреда – не единственный способ |
| *Вред* | Причиняется, как правило, третьим лицам и менее значителен, чем предотвращенный | Причиняется посягающему лицу и не должен явно не соответствовать характеру и степени общественной опасности посягательства |
| *Лицо, причиняющее вред* | Все без исключения граждане | Все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения |

Также следует отметить, что данные отношения регулируются кроме уголовного законодательства Гражданским кодексом Российской Федерации. Так, например, вред, причиненный лицом в состоянии необходимой обороны, не возмещается посягателю (ст. 1066 ГК РФ). Вред же причиненный лицом в состоянии крайней необходимости, возмещается причинителем вреда или третьим лицом (во благо которого причиняется вред) по усмотрению суда. Суд может освободить третье лицо или причинителя вреда от его возмещения полностью или частично (ст. 1067 ГК РФ).

**Заключение**

По первому вопросу можно сделать следующие выводы. Во-первых, законодательство не дает определения, что такое предмет, средство и орудие совершения преступления. Для этого мы обратились к учебной литературе. Во-вторых, что касается предмета совершения преступления, то определения ему не дают и авторы учебников, но в определениях орудия и средства совершения преступления, они указывают, что это предметы материального, либо внешнего мира. Из чего можно сделать вывод, что предмет – это более широкое, общее понятие. В-третьих, отличие орудия совершения преступления от средства в том, что орудие – это тоже самое средство, но которое непосредственно участвует в преступлении, в непосредственном воздействии на объект уголовно – правовой охраны. Значит орудие – самое узкое понятие среди трех названных. Тем самым мы можем выстроить иерархию (от общего к конкретному): предмет – средство – орудие.

В ходе рассмотрения второго вопроса мной были рассмотрены два таких понятия, как состояния необходимой обороны и крайней необходимости. Были отмечены их основные отличия. С точки зрения уголовного права, данные состояния не несут за собой ответственности, если только не было выявлено в действиях лица превышения необходимой обороны или крайней необходимости. За это в УК РФ предусмотрена уголовная ответственность. Также данные отношения регулируются гражданским законодательством, где отмечено, что за причинение вреда в состоянии крайней необходимости в отличие от состояния необходимой обороны предусмотрена ответственность по возмещению вреда (по усмотрению суда).
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