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### ВВЕДЕНИЕ

Судебное следствие – это новое, самостоятельное, всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, в котором суд с участием государственного обвинителя, подсудимого, его защитника и других участников процесса исследуют как собранные в стадии предварительного следствия доказательства, так и представленные участниками процесса в судебном заседании и истребованные самим судом. Они имеют решающее значение для формирования внутреннего убеждения судей по всем вопросам, подлежащим обсуждению при постановлении приговора в совещательной комнате. Только материалы судебного следствия могут быть положены в основу приговора, только на них вправе ссылаться участники судебных прений.

В дипломной работе рассматриваются вопросы посвященные порядку проведения судебного следствия, а именно, исследование доказательств по делу в судебном следствии, так как это является основным судебным действием. Отдельные параграфы посвящены проблемным вопросам допроса подсудимого, свидетелей, потерпевшего, так же раскрыты вопросы производства экспертизы в суде, о порядке осмотра вещественных доказательств, освидетельствование, осмотр местности и помещения.

Автор дипломной работы исследовал методом случайной выборки более 200 уголовных дел. При этом была проанализирована судебная практика в период с 2005 года по 2009 год работы Ленинского районного суда г. Краснодара, Краснодарского краевого суда, Анапского районного суда Краснодарского края.

Дипломная работа состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО

СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, которое суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления.

Оно не является повторением предварительного следствия. Это самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, осуществляемое независимо от предварительно собранных в ходе следствия материалов. Судебное следствие проводится другими субъектами процессуальной деятельности – судом при активной роли сторон и других участников процесса, причем обеспечивается одновременный анализ всех доказательств с разных позиций [[1]](#footnote-1)1.

Так же проводится в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного, непредвиденного исследования доказательств, позволяющего наиболее достоверно воссоздать картину происшедшего. Наконец, суд не связан с выводами следователя и прокурора и полученными ими доказательствами. В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные версии, события, суд не следует той из них, которая сформирована в обязательном заключении, и обязан принять решение, основанное на доказательствах, исследованных в судебном заседании, включая дополнительно полученные судом данные[[2]](#footnote-2)2.

В силу специфики процессуальных условий доказывания на судебном следствии действие суда по исследованию фактических данных имеют определенное отличие от следственных действий, проводимых в ходе расследования преступления. Хотя закон предусматривает возможность судом любых следственных действий (Ст. 70 Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР), практически в судебном следствии исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа. Значительно ограничено производство на суде опознания и очной ставки, которые чаще встречают здесь в виде составной части допроса судом определенных лиц. В качестве основных судебных действий, характерных для процесса доказывания в судебном следствии, уголовно-процессуальный Кодекс называет допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения[[3]](#footnote-3)3.

Однако не исключено проведение в суде следственного эксперимента, освидетельствования, получения образцов для исследования.

Деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющая содержание судебного следствия, создает тот фундамент, на котором базируется следующее за ним судебное прение и судебный приговор. По этому законность и обоснованность приговора во многом определяются качеством проведенного судебного следствия.

### ГЛАВА 2. ДЕЙСТВИЯ СУДА В НАЧАЛЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует оглашение документов, формирующих обвинение, а также обсуждение и установление порядка исследования доказательств[[4]](#footnote-4)4.

* 1. Оглашение обвинительного заключения

Оглашение обвинительного заключения имеет целью объявить о том, какое обвинение является предметом судебного разбирательства.

Если в обвинительное заключение вносится изменение прокурором, должно быть оглашено постановление (резолюция) прокурора.

В случаях изменение обвинения судьей при решении вопроса о назначении судебного заседания остается также постановление судьи (ч. 1 ст. 278 УПК РФ). Если предварительное следствие или дознание по делу не производилось, судебное следствие начинается написанием заявления потерпевшего (ч. 2 ст. 278 УПК РФ). Если по делу предъявлен гражданский иск следует огласить и исковое заявление. Уголовно-процессуальный Кодекс не устанавливает , как должны оглашаться указанные документы. На практике их обычно зачитывает председательствующий. Иногда это поручается народному заседателю.

По многоэпизодным и сложным делам, когда оглашение обвинительного заключения занимает длительное время, его могут читать судьи, сменяя друг друга[[5]](#footnote-5)5. При необходимости суд в праве прервать оглашение обвинительного заключения и объявить перерыв.

Так, например, по многоэпизодному делу, в отношении Павлюк И.В., Грачева К.М., Волк С.Я., которые обвинялись в совершении преступлении предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК. Суд посчитал необходимым прервать оглашение обвинительного заключения и объявить перерыв из-за сложности и объемности дела. Слушание дела было продолжено на следующий день. Судебное следствие началось с продолжения обвинительного заключения[[6]](#footnote-6)6.

Однако такая практика придает деятельности суда обвинительный характер, что не согласуется с его положением в состязательном процессе, в котором процессуальная функция обвинения отделена от функции суда по разрешению дела. Обвинительное заключение, исходя из логики судебных процессуальных функций должно оглашаться прокурором, а при его отсутствии секретарем судебного заседания[[7]](#footnote-7)7.

Потерпевший и гражданский истец оглашает свои заявления сами.

Оглашение обвинительного заключения имеет важное значение: присутствующие в зале судебного заседания знакомятся с сущностью того обвинения, по поводу которого будет производиться судебное следствие. Граждане, присутствующие в суде, получают возможность следить за ходом исследования доказательств и правильно воспринимать все происходящее в суде.

Обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства. Оно устанавливает в общих чертах пределы исследования доказательств.

2.2. Выяснение отношения подсудимого к обвинению

После оглашения обвинительного заключения суд выясняет отношение подсудимого к обвинению, для исследования которого предстоит разбирательство дела. Председательствующий опрашивает подсудимого (а если их несколько, то каждого их них) понятно ли ему обвинение.

Если подсудимый заявляет, что обвинение ему не понятно, председательствующий обязан ему разъяснить в совершении какого преступления он обвиняется, какой уголовный закон применен, на чем основывается обвинение согласно обвинительному заключению. Ясное представление подсудимого о существе предъявляемого ему обвинения необходимо для осуществления им своего права на защиту.

Убедившись, что содержание обвинения понятно подсудимому, председательствующий опрашивает его, признает ли он себя виновным. Ответ подсудимого фиксируется в протоколе судебного заседания в краткой форме: «Да, признаю себя виновным в такой-то части; Да, признаю себя виновным полностью; Виновным себя не признаю»[[8]](#footnote-8)8.

Закон не запрещает подсудимому и более подробно мотивировать свой ответ на заданный вопрос, однако на практике подробные объяснения, касающиеся признания или непризнания вины подсудимым обычно даются уже в ходе исследования доказательств независимо от признания вины подсудимым, судебное следствие должно производиться в полном объеме.

2.3. Определение порядка исследования доказательств

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию доказательств, суду весьма важно установить, какой последовательности это наиболее целесообразно сделать[[9]](#footnote-9)9. Подробно регламентируя процессуальный порядок каждого судебного действия, закон вместе с тем не устанавливает заранее определенную последовательность и производство ввиду специфики судебного доказывания по каждому уголовному делу. Он предоставляет суду право в начале судебного следствия определить наиболее целесообразный для рассмотрения дела порядок исследования доказательств.

С этой целью суд выслушивает предложения обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей.

Участники судебного разбирательства вправе представить суду свои предложения о порядке исследования доказательств, как в устной, так и в письменной форме. Устные предложения заносятся в протокол судебного заседания, а письменные предложения приобщаются к протоколу судебного заседания.

Также участникам судебного следствия в случае несогласия с предложениями других участников процесса должны аргументировать свое предложение.

При вынесении определения суд принимает во внимание отношение подсудимого к предъявляемому обвинению, возможность влияния на его показания показаний иных допрашиваемых лиц, объем и значимость сведений, содержащихся в определенном источнике доказательств, возможность проверки одних доказательств с помощью других и т.д.

Определение (постановление о порядке исследования доказательств) может быть принято судом как на месте без удаления в совещательную комнату, если нет разногласий между участниками судебного следствия и вопрос о порядке исследования доказательств по делу для суда является не сложным; так и в совещательной комнате, это относиться чаще всего к тем случаям, когда рассматривается сложное многоэпизодное дело.

Если вопрос о порядке исследования доказательств по делу обсуждался в совещательной комнате, то определение должно представлять отдельный документ и по выходу из совещательной комнаты сразу же оглашается в судебном заседании. Решение же, принятое без удаления в совещательную комнату, заносится в протокол судебного заседания.

В ходе рассмотрения дела вопрос о порядке исследования, доказательств может быть вновь поставлен на обсуждение. Суд по собственной инициативе или по ходатайству кого-либо из участников может принять ранее установленный порядок судебного следствия. Например, в случае изменения показаний подсудимого или истребования судом новых доказательств. Решение об изменении порядка судебного следствия излагается в определении.

Судебная практика выработала некоторые практические приемы исследования доказательств в судебном заседании. Например: по делам состоящим из нескольких эпизодов, доказательства исследуются обычно по каждому эпизоду в отдельности, по делам, по которым подсудимым предъявлено несколько обвинений, исследование доказательств может происходить по каждому обвинению. Если рассматривается дело по обвинению в совершении длящегося или продолжительного преступления, то доказательства могут быть исследованы в такой последовательности, чтобы обстоятельства дела устанавливалось в хронологическом порядке.

В тех случаях, когда в деле имеются существенные противоречия, доказательства могут быть сгруппированы так, чтобы их исследование происходило без больших промежутков, чтобы для устранения противоречий можно было прибегнуть к взаимной проверке доказательств.

Наиболее часто применяется порядок, в котором вначале, допрашивается подсудимый, если он хочет давать показания, а затем потерпевший, свидетеля и исследуются другие доказательства. Тем самым суд и все участники судебного разбирательства сразу вводятся в курс дела, а подсудимый в наибольшей степени осуществляет свое право на защиту.

Например, Ильюхин совершил преступление, предусмотренное ч. 2, ст. 158 УК РФ. В ходе судебного следствия он вину свою не признал, и судом был установлен следующий порядок исследования доказательств по делу: допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и исследование материалов дела. При допросе подсудимого суд определил отношение подсудимого к предъявленному обвинению. Стали известны важные сведения о фактах, опровергающих его совершения, в полной мере раскрылась позиция подсудимого и содержание его доводов при отрицании им вины[[10]](#footnote-10)10.

По групповым делам, если часть подсудимых признает свою вину, а часть отрицает, судья, как правило, сначала допрашивает сознавшихся подсудимых, затем тех, кто отрицает свою вину.

Такой порядок создает более благоприятные условия для допроса подсудимых, отрицающих свою вину.

При определении порядка допроса подсудимых должна учитываться их личность, возможность оказания влияния одних подсудимых на показание других, как во время судебного следствия, так и до судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 287 УПК РФ, потерпевший как правило, допрашивается ранее свидетелей в связи с тем, что, являясь заинтересованным с исходе дела, он должен находиться в зале судебного заседания во время допроса всех свидетелей и иметь возможность принимать участие в последствии показаний.

Очередность допроса свидетелей может быть установлена в зависимости от значимости их показаний, а также в хронологический последовательности развития преступления и отдельных его эпизодов.

Экспертиза в суде должна основываться на исследовании иных доказательств, однако не следует неоправданно затягивать ее производство, поскольку это может отрицательно сказаться на проверке ее выводов.

Осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения, оглашение документов, которые не редко относят на конец судебного следствия, по конкретному делу могут оказаться более эффективными в ходе допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

В уголовно-процессуальном кодексе отсутствуют прямые указания о возможностях содержания и порядке допроса гражданского истца и гражданского ответчика, но на практике суды допрашивают названных лиц по вопросам, связанным с гражданским иском. Представляется, что такая практика не противоречит закону, а вопрос о том, когда именно целесообразно допросить названных лиц, должен быть решен с учетом обстоятельств дела.

Таким образом, высокое качество судебного следствия при рассмотрении уголовных дел в значительной мере зависит от того, на сколько тактически правильно будет определен порядок исследования доказательств.

Причем тактика проведения судебного следствия должна быть подчинена одной цели – установлению истины по делу при условии соблюдения всех прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве[[11]](#footnote-11)11.

### ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

Исследование доказательств в судебном следствии чаще всего начинается с допроса подсудимого. Это обусловлено тем, что для суда чрезвычайно важно с самого начала определить отношение подсудимого к предъявленному обвинению и ко всем другим обстоятельствам дела. Кроме того, показания подсудимого являются важным источником доказательств и от их содержания во многом зависит не только порядок дальнейшего хода судебного следствия, но также объем и характеристика исследования имеющихся доказательств.

Допрос подсудимого в судебном заседании имеет самостоятельное значение и не зависит от характера его показаний в стадии предварительного расследования[[12]](#footnote-12)12.

В результате долгого действия становятся известными важные сведения о многих обстоятельствах совершенного преступления, либо о фактах, опровергающих его совершение, в полной мере раскрывается позиция подсудимого и содержание его доводов при частичном или полном отрицании им вины.

Допрос подсудимого дает возможность получить имеющие значение данные о его личности.

В целях обеспечения подсудимому права на защиту, полноты исследования доказательств суд должен допросить его по всем пунктам обвинения.

Вместе с тем дача показаний на суде – право, а не обязанность подсудимого. Обвиняемый не обязан ни доказывать свою невиновность (ст. 49 Конституция РФ), ни сообщать об обстоятельствах преступления, если он признает свою вину. Предлагая подсудимому дать показания по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела (ч.1 ст. 280 УПК РФ), председательствующий должен одновременно разъяснить ему, что согласно ст. 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Отказ давать показания не может рассматриваться как признание своей вины или как нарушение распорядка судебного заседания и влечь за собой какие-либо отрицательные последствия. Председательствующий должен разъяснить в этом случае подсудимому важность сообщения известных ему сведений для защиты его прав и законных интересов. Подсудимый может воспользоваться своим правом дачи показаний в ходе всего судебного следствия.

Допрос подсудимого состоит из двух частей: выслушивания показания подсудимого по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, постановка вопросов и выслушивания его ответа.

В процессе допроса подсудимый получает возможность использовать свое право давать объяснения по предъявленному ему обвинению. Оно реализуется прежде всего при свободном изложении подсудимым его показаний в первой части допроса. Подсудимый вправе сообщить все, что он считает необходимым по данному делу. Судьи и другие участники судебного процесса не должны его останавливать, перебивать вопросами. Но председательствующий и состав суда могут поставить отдельные вопросы уточняющего характера. Если подсудимый говорит об обстоятельствах прерывать его, предложив давать показания по существу.

Если подсудимый не признает себя виновным, задача суда состоит в том, чтобы выяснить на сколько правдивые его объяснения, состоятельны ли выдвигаемые им версии и доводы, а не в том, чтобы он непременно признал себя виновным. Когда же подсудимый признает себя виновным, нельзя при его допросе не учитывать, что он при этих условиях остается заинтересованным в исходе дела и почти всегда стремится «в нужном ему свете» изложить обстоятельства совершенного деяния. Поэтому важно выяснить, насколько правдивы его показания, раскаялся ли он в содеянном.

На практике часто возникают такие ситуации, при которых показания подсудимого в суде противоположны его показаниям, данным на предварительном следствии. В этом случае суд вправе огласить все или часть показаний данных подсудимым на предварительном следствии и предложить ему объяснить причины и мотивы выявившихся существенных противоречий (несущественные расхождения не могут служить основанием для оглашения прежних показаний). Такое же право возникает у суда и в случаях отказа подсудимого давать показания. Например: Свиридов А.В. обвиняемый в хищении чужого имущества, дал на судебном следствии показания, которые полностью противоречили его показаниям, данным на предварительном следствии. Суд огласил в судебном заседании эти показания и предложил Свиридову объяснить причины и мотивы изменения показаний. На что подсудимый ответил, что он в судебном заседании дал правдивые показания, а на предварительном следствии его заставили оговорить себя[[13]](#footnote-13)13.

Показания подсудимого, данные им на предварительном следствии, могут быть также оглашены в судебном заседании, если дело рассматривается в отсутствии подсудимого. Такие случаи перечислены в уголовно-процессуальном Законе (ст. 246 УПК РФ), а именно, когда подсудимый находится в не пределах страны и уклоняется от явки в суд, когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие. Следует признать, что право огласить прежние показания подсудимого относится и к его прежним показаниям, данным на предыдущих заседаниях по рассматриваемому делу (повторное рассмотрение дела после отмены приговора в надзорном или кассационном порядке, новое рассмотрение дела после отложения его слушанием и т.д.).

Показания подсудимого об обстоятельствах совершенного преступления или о доказательствах оправдывающих его или смягчающих вину, имеют большое значение для установления истины по делу и должны тщательно исследоваться и оцениваться судом в совокупности с другими доказательствами. При этом совершенно недопустимо как предвзятое отношение к ним, так и их переоценка[[14]](#footnote-14)14.

В соответствии со ст. 77 УПК РФСР «признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу».

После изложения подсудимым своих показаний суд и стороны в установленной законом последовательности ставит ему вопросы.

Вопросы должны быть ясными, конкретными и четко сформулированы. Они могут быть направлены на уточнение, дополнение и проверку сообщаемых сведений. Недопустимы наводящие вопросы, содержащие намек или наталкивающие на определенные ответы.

Первыми задают вопросы подсудимому председательствующий и другие судьи. Далее допрос ведется обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, защитником. Последними задают вопросы другие подсудимые и их защитники (ч. 1 ст. 280 УПК РСФСР). Право ставить вопросы подсудимому обладает и эксперт (ст. 288 УПК РСФСР). Судьям закон разрешает задавать вопросы подсудимому в любой момент судебного следствия.

Председательствующий не вправе устранить вопросы, поставленные народным заседателем, поскольку они как судьи наделены равными правами[[15]](#footnote-15)15.

Участники судебного разбирательства не ограничены ни количеством вопросов, ни временем, в течение которого можно задавать их. Они могут задавать вопросы не только в связи с показаниями, данными в первой части допроса, но и в связи с ответами подсудимого на вопросы других участников судебного разбирательства. В то же время допрос подсудимого не должен превращаться в основной источник выяснения обстоятельств преступления. Суд и участники судебного разбирательства обязаны тщательно исследовать все доказательства.

При постановке вопросов председательствующий вправе устранять те из них, которые не имеют отношения к делу, но весьма осмотрительно, в тем, чтобы не были нарушены права участников судебного разбирательства, и чтобы это не оказалось препятствием или не затруднило объективное выяснение существенных обстоятельств для дела.

Закрепление в законе обязанностей судей первыми допрашивать подсудимого, а также потерпевших, свидетелей, экспертов, приводит к тому, что основная тяжесть по установлению обстоятельств дела, указанных в обвинительном заключении ложится на суд, а стороны не проявляют должной активности в доказывании. В результате суд выполняет не свойственную ему в состязательном процессе обвинительную функцию, что ставит под сомнение объективность, беспристрастность судей и подрывает принцип состязательности и равенство сторон. Положение суда и сторон при последовательном разграничении их функций в судебном разбирательстве соответствует такой порядок допроса подсудимого и других лиц, при котором сначала их допрашивают прокурор и иные участники судебного разбирательства, осуществляющие функцию обвинения, затем та деятельность, которая направлена на защиту, и последними – судьи, если у них возникает такая необходимость[[16]](#footnote-16)16.

При участии в деле законного представителя, ему предоставляется возможность до защитника подсудимого.

Очередность постановки вопросов подсудимому установлена для того, чтобы защитник имел возможность выслушать не только показания подсудимого, но и его ответы на вопросы суда и других участников судебного разбирательства. Этим создаются наиболее благоприятные условия для защиты подсудимого[[17]](#footnote-17)17.

Общественный защитник задает вопросы подсудимому до защитника, осуществляющего защиту по соглашению или по назначению суда.

Последними задают вопросы подсудимому другие подсудимые и их защитники. После их вопросов защитник подсудимого в случае необходимости вправе просить разрешения у председательствующего задать подсудимому дополнительные вопросы. Если нет оснований для устранения этих вопросов, такая просьба подлежит удовлетворению.

Дача показаний подсудимым не ограничивается его первоначальным допросом. Закон предоставляет подсудимому возможность давать показания с разрешения председательствующего в любой момент судебного следствия (ч. 1 ст. 280 УПК РСФСР).

С целью устранения отрицательного влияния соучастника на правдивость показаний допрашиваемого закон допускает допрос подсудимого в отсутствии другого подсудимого. О принятии такого решения суд выносит определение (постановление). Удаление кого-либо из подсудимых во время допроса соучастника, если этого требуют интересы установления истины, допускается лишь в исключительных случаях, поскольку отсутствие подсудимого при исследовании доказательств может затруднить реализацию им своего права на защиту. Чтобы исключить такие последствия, председательствующий после возвращения отсутствовавшего подсудимого в зал судебного заседания сообщает ему содержание показаний данных в его отсутствие, и предоставляет возможность задать вопросы допрошенному подсудимому (ч.3, ст. 280 УПК РСФСР).

Суд и участники судебного разбирательства не могут в целях выполнения и проверки показаний подсудимого ссылаться в ходе его допроса на имеющиеся в деле доказательства, которые еще не были исследованы на судебном следствии. Не допускается подмена устных показаний подсудимого в судебном заседании свободно излагающего суду свою позицию и доводы, оглашение протокола его допроса на предварительном следствии и предложением ответить на вопрос о том, подтверждает ли он эти прежние показания. Доказательственное значение имеют данные, сообщенные подсудимым в ходе судебного следствия. Лишь в отдельных специально оговоренных случаях закон допускает возможность оглашения и дальнейшего исследования прежних показаний, полученных в ходе предварительного расследования или предыдущего судебного разбирательства, а также разрешает воспроизведение ранее сделанной звукозаписи этих показаний. Об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Прослушивание звукозаписи закон допускает только после оглашения прежних показаний подсудимого, содержащихся в протоколе допроса или в протоколе предыдущего судебного заседания.

В соответствии со ст. 281 УПК РСФСР воспроизведение звукозаписи, приложенной к протоколу допроса подсудимого, допустимо при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, полученными в ходе судебного следствия. Здесь также преследуется цель установить причины расхождения в показании.

Кроме того, воспроизведение звукозаписи допускается и при отказе подсудимого от дачи показаний на суде, а также при рассмотрении дела в отсутствии подсудимого.

Допрос свидетелей на судебном следствии – это не

только способ получения доказательств, но и средство проверки их достоверности.

На председательствующем лежит обязанность обеспечить надлежащую обстановку при допросе, исключить нервозность, обеспечить постановку вопросов перед свидетелями в тактичном, спокойном тона. Вопросы должны быть краткими и ясными, без каких-либо «прелюдий»[[18]](#footnote-18)18.

С целью получения достоверных показаний свидетелей, закон установил ряд правил, которые должны обязательно соблюдаться при их допросе на судебном следствии.

В соответствии с ч.1 ст. 283 УПК РСФСР свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей, чтобы исключить воздействие допрашиваемого на формирование последующих показаний других лиц. В отдельных случаях возникает необходимость в допросе лица, которое не вызывалось ранее в качестве свидетеля, но присутствует в зале судебного заседания. Практика допускает допрос таких лиц в качестве свидетелей по определению (постановлению) суда. Но факт присутствия лица во время судебного следствия при допросе других свидетелей должен учитываться при оценке показаний этого лица.

Например: При исследовании доказательств по делу в отношении Яркина В.П. суд счел возможным допросить мать подсудимого, которая не проходила по делу в качестве свидетеля и находилась в зале судебного заседания. Суду необходимо было получить больше сведения о личности подсудимого и условиях его жизни[[19]](#footnote-19)19.

В суде могут быть допрошены в качестве свидетелей лица, не достигшие совершеннолетия, в том числе и малолетние. Закон не ограничивает возраста, по достижению которого несовершеннолетние могут участвовать в деле в качестве свидетелей. Показания несовершеннолетних, как и показания других свидетелей, оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами и с учетом особенностей психологии несовершеннолетних (повышенная внушаемость, иногда склонность к фантазированию и т.д.).

При допросе свидетелей в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и в возрасте от 14 до 16 лет вызывается педагог.

Участие педагога в допросе малолетнего свидетеля вовсе не является мерой контроля за действиями суда, как это иногда ошибочно понимают. В действительности педагог вызывается для того, чтобы помочь суду допросить малолетнего с учетом требований педагогики и этим воздействовать созданию в суде более привычной непринужденной обстановки для малолетнего. В случае необходимости вызываются также родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы.

В интересах установления истины закон разрешает допрашивать несовершеннолетнего свидетеля и в отсутствии подсудимого, с тем, чтобы последний своим поведением или присутствием не смог отрицательно повлиять на содержание показаний несовершеннолетнего. Раньше, чем принять решение об удалении подсудимого на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала суда заседания, председательствующий выясняет мнение по этому поводу участников судебного разбирательства и оформляет решение соответствующим определением. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания его знакомят с содержанием показаний несовершеннолетнего свидетеля и предоставляют возможность задавать вопросы допрошенному.

После допроса свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, он по общему правилу должен быть удален из зала судебного заседания. Однако суд имеет право оставить такого свидетеля в зале заседания если признает необходимым его дальнейшее присутствии для дополнительного допроса, проведении очной ставки и т.д. (ст. 285 УПК РСФСР).

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его гражданский долг – обязанность правдиво рассказать все известное по делу – и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. У свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность[[20]](#footnote-20)20.

Практика показывает, что текст подписки свидетеля целесообразно изготовить заранее на пишущей машинке (на ксероксе, в типографии) с тем, чтобы свидетель мог прочитать его без затруднений и расписаться.

Текст подписки свидетеля может быть, например, следующим:

«Выступая в судебном заседании энского районного суда по делу подсудимого такого-то и сознавая свой гражданский долг, обязуюсь правдиво рассказать суду все известное мне по данному делу.

Я предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, по ст. ст. 307-308 УК РФ, содержание которых мне разъяснено.

Подпись. Дата».

Некоторые суды в расписку включают год рождения свидетеля, место жительства, семейное положение, место работы, прежнюю судимость.

Представляется, что включать все эти данные в расписку нет необходимости, они имеются в протоколе допроса на предварительном следствии, либо в случае необходимости суд может занести их в протокол судебного заседания. Хотя, как правило, во многих судах именно установочные данные свидетелей заносятся в протокол судебного заседания[[21]](#footnote-21)21.

Также в протоколе судебного заседания производится текст подписи свидетеля, и свидетель может удостоверить это своей подписью, но на практике подпись свидетеля в протоколе применяется редко, как правило, к протоколу судебного заседания приобщается бланк подписи в качестве самостоятельного документа, удостоверенная подписью председательствующего.

Свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не могут нести уголовную ответственность за такие преступления, как отказ от показаний и заведомо ложные показания. Поэтому председательствующий разъясняет им лишь значение для дела полных и правдивых показаний (ч. 2 ст. 282 УПК РСФСР).

Далее председательствующий выясняет отношение свидетелей к подсудимому, потерпевшему, другим участникам процесса. Эти данные имеют значение для оценки показаний свидетеля. Затем свидетелю предлагается сообщить все, что ему известно по делу. Свободный рассказ свидетеля не должен прерываться. После его окончания свидетелю могут быть заданы вопросы судом и участниками процесса в той же последовательности, что и подсудимому. Судьи вправе ставить вопросы свидетелю в любой момент судебного следствия[[22]](#footnote-22)22.

Если свидетель вызван в суд по ходатайству одного из участников судебного разбирательства, этот участник задает вопросы первым, а затем свидетель допрашивается в обычном порядке (ч. 3 ст. 283 УПК РСФСР). Вопросы, не относящиеся к делу, устраняются председательствующим.

Также необходимо отметить тот факт, если в показаниях свидетеля обнаружены существенные противоречия, неточности или возникли серьезные сомнения в достоверности его показаний, он может быть передопрошен в присутствии других свидетелей, между ними может быть проведена очная ставка, а также суд обязан выяснить причины существенных противоречий в показаниях. Для этого председательствующий ставит вопрос, чем объясняются существенные противоречия в его показаниях. Ответы свидетеля заносятся в протокол суда. Во всяком случае, суд должен установить действительные причины существенных противоречий в показаниях свидетелей и убедится в правдивости определенной их части, либо в целом.

По некоторым категориям дел, например, о злоупотреблении служебным положением, о нарушениях правил техники безопасности, присвоении имущества, контрабанде, свидетельские показания могут содержать цифровые сведения, пояснения к схемам, и чертежам, технические характеристики приборов и т.п. данные, которые трудно удержать в памяти и без искажения довести до сведения суда.

В таких случаях свидетелю разрешается пользоваться письменными заметками и документами. Использование свидетелем во время показаний записей в иных целях, кроме указанных в законе, запрещается. Свидетелю нельзя, например, заранее написать свои показания и зачитать их перед судом. Это было бы нарушением устности и непосредственности судебного разбирательства.

Суд вправе проконтролировать использование свидетелями своих записей во время дачи показаний[[23]](#footnote-23)23. По требованию председательствующего свидетель обязан передать суду для ознакомления свои записи. С разрешения суда участники судебного разбирательства могут ознакомиться с этими документами.

В случае необходимости суд выносит определение о приобщении к делу записей свидетеля и иных документов, использованных при даче показаний. Определение заносится в протокол судебного заседания.

Всестороннее и полное исследование в суде всех доказательств требует в отдельных случаях оглашения показаний, данных свидетелем при производстве предварительного расследования, а также воспроизведения звукозаписи его показаний. Закон допускает это, во-первых, при наличии существенных противоречий между прежними показаниями свидетеля и его показаниями на суде, во-вторых, при отсутствии в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность явки в суд (ст. 281 УПК РСФСР). В соответствии с разъяснением Верховного Суда РФ и сложившейся практикой к числу обстоятельств, исключающих явку свидетеля в суд, относятся, наряду со смертью лица, его тяжкое заболевание, дальняя и продолжительная командировка, нахождение в плавании, выбытие с места жительства при невозможности установления местонахождения. Если причину неявки свидетеля установить не удалось, оглашать его показания нельзя. Оглашенные показания должны быть исследованы в ходе судебного следствия. В судебном заседании могут быть также оглашены показания свидетеля, допрошенного судом в соответствии с ч. 2 ст. 277 УПК РСФСР, т.е. если суд в предыдущем заседании по делу принял решение об отложении судебного разбирательства, но, заслушав явившихся свидетелей с тем, чтобы вторично не вызывать их.

Наряду с оглашением на суде показаний, данных свидетелями органам дознания или предварительного следствия, может быть воспроизведена приложенная к протоколу звукозапись его показаний. Воспроизведение звукозаписи возможно лишь после оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания. Воспроизведение звукозаписи показаний свидетелей имеет особо важное значение в тех случаях, когда дело рассматривается в отсутствие несовершеннолетних или малолетних свидетелей. Фонограмма их показаний дает возможность суду составить более полное представление о содержании показаний, данных ими на дознании или предварительном следствии[[24]](#footnote-24)24.

В ходе судебного следствия может возникнуть необходимость в повторном допросе свидетелей, либо в постановке ему отдельных вопросов. Поэтому допрошенные свидетели остаются в зале заседания и не могут удаляться до окончания судебного следствия без разрешения суда. Председательствующий в отдельных случаях может разрешить допрошенным свидетелям удалиться из зала ранее окончания судебного следствия, предварительно заслушав мнение об этом всех участников судебного разбирательства (ст. 283 УПК РСФСР).

Потерпевшие допрашиваются в судебном заседании

по правилам допроса свидетеля независимо от того, является ли он одновременно гражданским истцом или обвинителем по делу частного обвинения.

Чтобы обеспечить присутствие в зале судебного заседания потерпевшего без ущерба для установления истины, закон обязывает суд, как правило, допрашивать потерпевшего ранее допроса свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность потерпевшего, разъясняет его гражданский долг – обязанность правдиво рассказать все известное по делу – и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. У потерпевшего отбирается подпись о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Потерпевший удостоверяет это своей подписью. Бланк подписи приобщается к протоколу судебного заседания.

Далее председательствующий выясняет отношение потерпевшего к подсудимому. Это имеет значение для оценки показаний потерпевшего. Затем потерпевшему предлагается сообщить все, что ему известно по делу. После его окончания потерпевшему могут быть заданы вопросы судом и участниками процесса в той же последовательности, что и подсудимому.

Судьи вправе ставить вопросы потерпевшему в любой момент судебного следствия.

Когда имеется несколько потерпевших, последовательность их допроса устанавливает суд. При допросе одного потерпевшего другие потерпевшие из зала суда не удаляются. Потерпевшие, в отличие от свидетелей, присутствуют при всем разбирательстве дела[[25]](#footnote-25)25.

Представитель потерпевшего не может быть допрошен в судебном заседании, как и на предварительном расследовании вместо самого потерпевшего.

Потерпевший, как и свидетель, давая показания в суде, не может зачитать заранее приготовленный текст. Однако в тех случаях, когда показания относятся к каким-либо цифровым и другим данным, которые трудно удержать в памяти (пояснения к схемам и чертежам, технические характеристики механизмов, изделий и т.п.), он может пользоваться письменными заметками. Заметки должны быть предъявлены суду по его требованию.

Потерпевшему разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к данному им показанию. Эти документы предъявляются суду и по его определению (постановлению) могут быть приобщены к делу. По ходатайству участников судебного разбирательств, заметки и документы, которые использует потерпевший, предъявляются им для обозрения. Они вправе обратить внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с использованием потерпевшим заметками и документами.

По определению суда могут быть оглашены показания потерпевшего или его представителя, допрошенного на предыдущем судебном заседании по данному делу при отложении разбирательства.

Также могут быть оглашены показания потерпевшего, данные при производстве предварительного расследования, и воспроизведены звукозаписи его показаний. Это необходимо при наличии противоречий между прежними показаниями потерпевшего и его показаниями на суде.

Показания потерпевшего оглашаются и с случае его отсутствия в судебном заседании по уважительной причине. Например, тяжкое заболевание, дальняя и продолжительная командировка и т.д.

При допросе потерпевших в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда, и в возрасте от 14 до 16 лет, вызывается педагог.

В случае необходимости вызываются также родители и иные законные представители несовершеннолетнего.

Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать потерпевшему вопросы.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего, когда этого требуют интересы установления истины, может быть по определению суда проведен в отсутствии подсудимого.

Потерпевшие, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не могут нести уголовную ответственность за такие преступления, как отказ от показаний и заведомо ложные показания. Поэтому председательствующий разъясняет им лишь значение для дела полных и правдивых показаний.

В ходе судебного следствия может возникнуть необходимость в повторном допросе потерпевшего, либо в постановке ему отдельных вопросов.

Так по уголовному делу по обвинению Лисициной, суд после допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, повторно допросил потерпевшего, так как при первоначальном допросе не были выяснены некоторые обстоятельства по делу[[26]](#footnote-26)26.

В целях установления, имеющих значение для дела

фактов, исследование которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, суд может провести в судебном заседании экспертизу, независимо от того, проводилась ли она в ходе предварительного расследования. Если в качестве эксперта в суд вызвано лицо, не проводившее прежде экспертизу по данному делу, то суд в подготовительной части судебного разбирательства выносит постановление (определение) о назначении экспертизы. Решение о проведении экспертизы может быть принято и в ходе судебного следствия.

Вызванный в судебное заседание и присутствующий на суде эксперт, в соответствии в представленными ему правами участвует в исследовании всех доказательств, которые относятся к предмету экспертизы. Он вправе задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям, принимать участие в осмотре вещественных доказательств, местности и помещения, обращая при этом внимание суда на относящиеся к предмету экспертизы обстоятельства, участвовать в производстве других действий по доказыванию, имеющих значение для дачи заключения (ст. 83, 288 УПК РСФСР).

После выяснения в судебном следствии всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, подсудимому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям сформулировать в письменном виде вопросы эксперту. Если кто-либо из участников не может по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы, они могут быть изложены устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.[[27]](#footnote-27)27

Председательствующий оглашает все поставленные вопросы, после чего участники судебного разбирательства высказывают свое мнение по ним. Далее суд рассматривает эти вопросы, устраняет те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, а также формулирует дополнительные вопросы. Эксперту не могут быть поставлены правовые, а также иные вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний окончательный перечень вопросов в соответствии со ст. 261 и 288 УПК РСФСР суд формулирует в определении (постановлении), выносимом в совещательной комнате.

В этом документе указывается также, какие вопросы и по каким мотивам судом отклонены. Вопросы эксперту должны быть сформулированы в определении (постановлении) суда, как в тех случаях, когда в судебное заседание вызван эксперт, ранее не участвовавший в проведении экспертизы, так и тогда, когда эксперт уже проводит экспертизу на предварительном следствии.

После оглашения определения (постановления) суда эксперту предоставляется время для подготовки заключения, в связи с чем, может быть объявлен перерыв в судебном заседании или продолжено производство других судебных действий, не связанных с экспертизой. В зависимости от сложности экспертизы, необходимости проведения лабораторных исследований и иных обстоятельств, эксперт осуществляет свою деятельность либо непосредственно в суде, либо вне суда. Суд должен обеспечить возможность проведения экспертом необходимых исследований. Эксперт представляет заключение в письменном виде.

Наряду с ответами на вопросы суда оно может содержать относящиеся к компетенции эксперта выводы и по тем обстоятельствам дела, вопросы о которых ему не были поставлены. Заключение эксперта и определение (постановление) суда, содержащее перечень вопросов для экспертизы, приобщаются к делу (ст. 288 УПК РСФСР).

После оглашения экспертом заключения ему могут быть заданы вопросы в целях разъяснения или дополнения данного им заключения. Этот завершающий этап производства экспертизы позволяет устранить все сомнения, возникшие в связи с производством экспертизы, получить необходимые разъяснения и дополнения заключения эксперта, оглашенного в судебном заседании. Каждое заключение судебного эксперта представляет собой результат использования специальных знаний для решения конкретных обстоятельств дела. У суда и участников процесса, не обладающих такими специальными познаниями, которыми располагает эксперт, естественно могут возникнуть вопросы, требующие дополнительной аргументации эксперта. Не каждое заключение и не каждый вывод столь доказательны и убедительны, что у суда и участников процесса не возникает необходимость поставить эксперту ряд вопросов для разъяснения, дополнения и уточнения заключения. Тем не менее, допрос эксперта в суде – процедура необязательная, поскольку вопросы к эксперту могут и не возникнуть.[[28]](#footnote-28)28

На основе исследования материалов судебной практики Тихорецкого, Ейского, Анапского, Краснодарского края по автотехнической экспертизе нами установлено, что из 60 случаев производства экспертизы, когда эксперты присутствовали в процессе судебного разбирательства, их допрашивали после дачи заключений лишь в 36 случаях (60%). В остальных случаях (40 %) вопросов к экспертам не возникало.

Вопрос эксперта производится для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 192, 289 УПК РСФСР).

Разъяснения можно понимать до ведения экспертом до участников судебного разбирательства смысла, как отдельных положений, так и всего заключения в целом. Они могут касаться любых сторон экспертизы, не понятых суду или участникам судебного разбирательства. Следует заметить , что заключение эксперта может быть не ясно не только из-за упущения эксперта при его составлении, но и по причине невысокой эрудиции участников процесса в рассматриваемых вопросах, что довольно часто встречается на практике. При исследовании материалов в судебной практике установлено, что в 63,3 % случаях допроса эксперта в суде он давал разъяснения своего заключения в суде.

Дополнениями заключения эксперта можно считать вытекающие из проведенных исследований выводы по обстоятельствам, не нашедшим отражения в самом заключении, а также отдельные обоснования выводов эксперта.

Вопросы суда и участников процесса эксперту при его допросе должны касаться объектов, исследованных экспертом в пределах вопросов, которые им разрешались и нашли отражения в его выводах.

Не могут ставиться вопросы, не связанные с заключением, по которому проводится допрос.

Если необходимость в их разрешении возникает должна назначаться новая экспертиза.

При допросе эксперту автотехнику могут ставиться вопросы, касающиеся разъяснения общих положений тех отраслей знаний, которые применяются при производстве автотехнической экспертизы, специальных терминов, технических величин, например: из каких компонентов складывается полный остановочный или тормозной путь транспортного средства. Иногда эксперта просят расшифровать и такие специальные термины, как коэффициент сцепления шин с дорогой, коэффициент эффективности торможения, время запаздывания срабатывания тормозного привода, время нарастания замедления и т.п. Довольно часто эксперта спрашивают, из каких источников он извлек ту или иную величину.

Объясняется это либо недостаточно внимательным изучением судом и участниками процесса заключения эксперта (отсутствием такой возможности), либо упущениями эксперта при составлении заключения. Результаты изучения судебной практики показывают, что лишь 53,3 % заключения экспертов были оформлены в четкими разъяснениями, вводной, исследовательской частей и выводов. При составлении заключения по определению судов эксперты не редко не указывают материалы дела и особенно справочную литературу, откуда они принимают исходные данные и величины для расчетов, что порождает возникновение вопросов при их допросе в суде.

Эксперту могут быть заданы вопросы, касающиеся обоснованности научных положений проведенного исследования, правомерности применения конкретной методики, причин различия выводов эксперта по одним и тем же вопросам, противоречия между исследовательской частью и выводами либо несколькими заключениями, расхождений между объемом поставленных вопросов и выводами, стилистических неясностей и т.п.

Эксперт при допросе может провести дополнительную аргументация своих выводов, например, дополнительно описать процесс проведенного им расследования, обосновать приведенной им методики, выбор технических коэффициентов и параметров (средних и предельных величин). Он должен разъяснить суду точный смысл формулировок своих ответов, чтобы не допустить ошибок в их оценке. Например, ответ эксперта в том, что водитель имея техническую возможность остановить автомобиль, не доезжая до пешехода, на которого совершен наезд, вовсе не значит, что данный водитель мог предотвратить наезд. Эксперт автотехник касается только технической стороны, не затрагивая возможностей данного водителя по психологическим и иным субъективным его особенностям (болезнь, утомление и т.п.). Выполнить предписанные действия для того, чтобы избежать дорожно-транспортного происшествия. При необходимости эксперт может разъяснить смысл положений правил дорожного движения.

Эксперт может быть допрошен и о таких фактах, которые по тем или иным причинам не нашли отражение при описании исследования. Если на допросе выясниться, что эксперт не угадал в своем заключении обнаруженные им при исследовании факты, которые влияют или могут влиять на конечные выводы, то такая неполнота заключения перерастает в его необоснованность, делающую необходимым назначение повторной экспертизы (ст. 81 УПК РСФСР). Таким образом, при допросе эксперта можно установить новые факты, имеющие самостоятельное доказательственное значение.

В настоящее время, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает наказание эксперта в качестве отдельного виде доказательств, существует мнение, что они являются дополнением, продолжением заключения, выступают как его составная часть. Однако это мнение представляется не верным. Допрос эксперта осуществляется в другой процессуальной форме. Поэтому он не может быть составной частью или продолжением экспертизы, подобно тому, как допрос, например, специалиста и понятого не является продолжением соответствующего следственного действия, даже если им подтверждаются или разъясняются те же самые факты, которые изложены в протоколе следственного действия.

При допросе эксперта, как и при назначении экспертизы, не допустима постановка вопросов, не относящихся к его компетенции. Не целесообразно ставить такие вопросы, на которые дан полный и ясный ответ в заключении эксперта. К сожалению, исследование судебной практики показывает, что в 30 % случаях допроса экспертов с суде им ставились правовые вопросы, вопросы, уже разрешенные в заключении, а также вопросы, не связанные с заключениями и требующие дополнительного исследования.

Допрос эксперта может быть также произведен по сообщению о невозможности дать заключение (с целью получения более детальных объяснений о причинах этого). В отличие от допроса эксперта на предварительном следствии, где это, как правило, делает один следователь, в судебном разбирательстве правом ставить вопросы наделены как суд, так и все участники судебного разбирательства. Вопросы эксперту сначала задают судьи, а затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник и подсудимый (ст. 289 УПК РСФСР). По данным исследования большая часть вопросов к эксперту была поставлена судом (30 %) и защитниками (30 %), подсудимыми оставалась 22,8 %, государственными обвинителями 11,4 %, потерпевшими 2,9 % и представителями потерпевших 2,9 % вопросов[[29]](#footnote-29)29.

Допрос эксперта в отличие от допроса свидетелей начинается несвободным рассказом обо всем известном по делу, а постановкой конкретных вопросов, нуждающихся в разъяснении или дополняющих вопросы, разрешенные в заключении эксперта. Вопросы ставятся в устной форме с разрешения председательствующего в судебном заседании. Вопросы и ответы эксперта на них заносятся в протокол судебного заседания, однако, если при допросе на предварительном следствии следователь обязан ознакомить составленным при этом отдельным протоколом, а эксперт вправе принести свои заключения на него (ст. 141, 192 УПК РСФСР), то право эксперта подавать замечания на протокол судебного заседания не предусмотрено. Между тем вопросы, заданные эксперту, и его ответы не всегда точно фиксируются в протоколе судебного заседания. Поэтому было бы целесообразно законодательно закрепить право эксперта на ознакомление с той частью протокола судебного заседания, которое содержит записи допросов, предложенных ему, и его ответы. Такое ознакомление позволяло бы устранить неточности, которые допускаются при фиксации наказания секретарями судебных заседаний.

Поскольку председательствующий руководит судебным заседанием, он вправе отвести любой вопрос участника процесса, если для этого имеются достаточные основания.

Постановка наводящих вопросов не допускается. Если эксперту требуется время для обдумывания ответов, суд должен предоставить возможность этого.

При производстве комиссионной экспертизы в суде, если все эксперты пришли к общему выводу, допрашивается тот эксперт, который оглашает заключение в суде. Однако допрошены могут быть и другие члены комиссии, проводящие экспертизу. В подобных случаях целесообразно ставить вопросы не перед конкретным экспертом, а перед всеми членами комиссии. Эксперты в зависимости от их квалификации, деловых качеств, узкой специализации, научных интересов сами могут решать, кто из них сможет ответить на тот или иной вопрос. Не исключена, конечно, и возможность допроса каждого члена комиссии. Если при производстве комиссионной экспертизы возникли разногласия между экспертами, и каждый из них составил отдельное заключение, допрашиваются все эксперты в отдельности по поводу данных ими заключений.

Довольно часто в суде применяется перекрестный допрос эксперта разными участниками процесса. Используется, хотя и очень редко, так называемая «шахматная» форма допроса, при которой наряду с вопросами эксперту допрашивающий попутно задают вопросы по тому же поводу подсудимому, потерпевшему, свидетелю и т.д. с целью устранения возникших противоречий.

При такой форме допроса могут быть установлены новые, имеющие значения для дела обстоятельства.

Об освобождении эксперта от присутствия в суде должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Нет единого мнения по вопросу о возможности допроса эксперта в суде вместо производства экспертизы, если он ранее уже давал заключение в процессе предварительного расследования. Это не редко имеет место на практике. По данным исследованиям, из 58 % вызова эксперта в суд, когда экспертиза проводилась в процессе предварительного следствия, в 7 случаях (12,1 %) экспертиза в суде заменялась допросом эксперта по ранее данному им заключению. В 4 случаях (6,9 %) эксперты допрашивались до дачи заключения в суде (причем 2 раза по экспертизам, произведенным ранее другими экспертами.

Встречались и попытки допроса экспертов в суде до дачи заключения, когда экспертиза в процессе предварительного следствия не проводилась вовсе.

Однако, по мнению целого ряда авторов, эксперт может быть допрошен в суде только после дачи заключения в стадии судебного разбирательства.[[30]](#footnote-30)30

На мой взгляд, существование различных мнений по данному вопросу обусловлено не достаточной конкретизацией его в законе. Статьей 289 УПК РСФСР предусмотрено, что эксперт может быть допрошен после оглашения им заключения, но не конкретизируется, как именно в процессе предварительного следствия или в стадии судебного разбирательства.

Проведение экспертизы в суде является самостоятельной процессуальной деятельностью, а не продолжение работы, начатой в стадии предварительного расследования. Замена экспертизы допросом таит в себе опасность сурогата экспертизы. Поэтому представляется, что допрос эксперта в суде по общему правилу должен разрешаться лишь после заслушивания заключения, данного им в стадии судебного разбирательства.

При рассмотрении дел в судах встречаются случаи, когда необходимо разъяснить или пополнить заключение эксперта, данное на предварительном следствии, но для этого не требуется дополнительных

экспертных исследований, оно не вызывает сомнений и не оспаривается участниками процесса. При этих обстоятельствах производство экспертизы в суде было бы всего лишь формальностью. Думается, что в подобных случаях целесообразно сделать исключение из правила и допросить эксперта без производства экспертизы, предварительно выяснив его мнение о потребности дополнительных исследований. Таким же образом можно было бы поступить и в случае нового судебного разбирательства дела после отмены приговора, если ранее эксперт давал заключение в суде. Естественно, что допрашивать его «по заключению» другого эксперта недопустимо.

С учетом сказанного необходимо изложить ч.1 ст. 289 УПК РСФСР в следующей редакции: «После отклонения экспертом заключения, данного им в стадии судебного разбирательства, ему могут быть заданы вопросы для разъяснения или дополнения заключения эксперта, ранее дававшегося им по делу, не требуется дополнительных экспертных исследований, возможен его допрос без производства экспертизы в суде».

Предложения же о совмещении функций эксперта и свидетеля в таких случаях не согласуется с законом: одно и то же лицо не может быть и экспертом и свидетелем по делу (п.1 ст. 59 и п.1 ст. 67 УПК РСФСР). Хотя на практике разъяснения эксперта и дополнения данного им заключения в судебном заседании именуется или допросом специалиста, или допросом свидетеля. Такие выводы сделаны при изучении 200 уголовных дел, рассмотренные районными судами г. Краснодара и Краснодарского края в 1995 по 1998 годах.

Достаточно распространенным судебным действием, направленным на сбор доказательственной информации является осмотр.[[31]](#footnote-31)31

Судебный осмотр – это непосредственное восприятие и исследование составом суда и участниками разбирательства криминалистических объектов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

В законе предусмотрены осмотр вещественных доказательств (ст. 291 УПК РСФСР) и осмотр местности и помещения (ст. 293 УПК РСФСР).

Осмотр вещественных доказательств осуществляется судом и всеми участниками судебного разбирательства. При необходимости эти доказательства могут предъявляться свидетелем, эксперту и специалисту. С криминалистической точки зрения судебный осмотр является способом получения необходимой информации, содержащейся в исследуемом объекте.

Данное действие может быть проведено в любой момент судебного следствия как по инициативе суда, так и по ходатайству участников судебного разбирательства. Осмотру подлежат вещественные доказательства, полученные на предварительном следствии, а также представленные в ходе судебного заседания (ст.291 УПК РСФСР).

Вещественные доказательства, как правило, поступают в суд вместе с делом.

К этому времени органы расследования уже произвели осмотр этих доказательств и дали им оценку в обвинительном заключении, но суд не вправе ограничиться изучением только представленных материалов, каждое вещественное доказательство должно быть внимательно осмотрено непосредственно судом и оценено в совокупности с другими данными по делу.

Только при этом условии суд может в приговоре ссылаться на имеющиеся в деле вещественные доказательства.

Осмотр вещественных доказательств должен проводиться таким образом, чтобы не допустить их повреждения. Следует также соблюдать меры предосторожности против возможного уничтожения этих доказательств подсудимым.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на их определенные доказательственные признаки или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания. Подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту могут быть заданы вопросы по поводу осматриваемых вещественных доказательств.

Осмотр вещественных доказательств, которые в силу громоздкости и иных причин не могут быть доставлены в суд, производится в случае необходимости всем составом суда по месту нахождения этих доказательств (ст. 291 УПК РСФСР).

При наличии имеющихся в распоряжении суда вещественного доказательства суд не вправе подменить его осмотр. Оглашением и исследованием протокола осмотра, составленного на предварительном следствии. Такое право возникает у суда лишь в случае когда по каким-либо причинам вещественное доказательство не сохранилось ко времени рассмотрения дела.

Результатом осмотра должно быть полное описание всех существенных признаков и свойств объекта. В протоколе судебного заседания должна найти отражение следующая информация (в систематизированном виде): наименование, назначение и состояние осмотренного объекта, его точные параметры, форма, цвет, качество, другие признаки и особенности (фабричная марка, надписи и т.п.).

Недостаточное знание тактики осмотра суд в определенной мере компенсирует приглашением в судебное заседание специалистов и экспертов в области криминалистических исследований.

Участвуя в осмотре вещественных доказательств, специалист помогает суду уяснить назначение, устройство осматриваемых предметов, выявить признаки, которые могут иметь значение для дела, произвести фотосъемку , исполнить схему и т.д.

Разновидностью осмотра является освидетельствование. Признанное законодателем самостоятельным процессуальным действием, оно заключается в осмотре живых лиц в целях установления на их теле следов преступления, наличие особых примет или признаков физиологического состояния (повреждений), особенностей анатомического строения органов.

Процедура освидетельствования может включать и попутный осмотр одежды. Освидетельствованию могут быть подвергнуты наряду с подсудимым, свидетели и потерпевшие.

При необходимости суд для участия в освидетельствовании приглашает врача, поскольку квалифицированное обнаружение и фиксация следов преступления по силе лишь медику. Врач помогает суду правильно констатировать тот или иной факт (состояние освидетельствуемого).

Так, рассматривая дело о разбойном нападении Тимохина, суд принял решение проверить заявление потерпевшего о наличии наколок на пальцах рук одного из нападавших и ряда других особенностей. Освидетельствовав подсудимых, суд убедился, что ни одного из искомых признаков у них нет. Это обстоятельство послужило основанием к вынесению оправдательного приговора [[32]](#footnote-32)32. Нужно отметить: составления отдельного протокола о производстве данного судебного действия не требуется.

Необходимость в производстве осмотра местности и помещения возникает в случаях: при неполноте, недоброкачественности следственного осмотра; при необходимости уточнить данные, установленные при следственном осмотре или полученные иным путем; при необходимости личного восприятия (судом) обстановки места происшествия; для получения новой информации. С полным основанием можно утверждать, что осмотр действенным образом позволяет разрешить спорные обстоятельства и избежать бесплодных многочасовых допросов.

В этом осмотре принимает участие весь состав суда, все участники судебного разбирательства, а иногда также свидетели, эксперт и специалисты (ст.293 УПК РСФСР). О производстве осмотра местности или помещения судом выносится определение (постановление), в котором указывается, с какой целью он производится, что подлежит осмотру и кто будет принимать в нем участие.

Осмотр может быть произведен в любой момент судебного следствия после установления порядка исследования доказательств и до его окончания как по ходатайству участников судебного разбирательства, так и по инициативе суда.

Время производства осмотра суд определяет с учетом особенностей каждого дела.

Выезд суда и участников процесса для осмотра местности и помещения – составная часть судебного следствия. Поэтому по прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, после чего проводятся подготовительные действия и суд приступает к осмотру.

Проведение судебного осмотра может потребовать реконструкции обстановки, существенно изменившейся за время, прошедшее с момента совершения преступления или осмотра объекта в процессе предварительного расследования. Внимание суда может быть обращено как на объекты, уже осматривавшиеся следователями и дознавателями, так и не подвергавшиеся осмотру суда.

Целесообразно начать судебный осмотр с изучения всей обстановки места происшествия, взаимного расположения предметов (ориентировочный осмотр). В его процессе судом могут быть получены ответы на вопросы: откуда можно было видеть или слышать, как происходило событие; мог ли преступник явиться к месту происшествия незамеченным и т.п. После такого осмотра суд переходит к осмотру, заключающемуся в изучении отдельных участков места происшествия, каждый из которых выделяется определенной совокупностью объектов и следов. Ориентировочный осмотр позволяет суду и участникам процесса получить общее представление обо всей обстановке места происшествия, а локальный осмотр – всесторонне и глубоко изучить отдельные составные части в этой обстановке. Суд последовательно осматривает отдельные объекты на месте происшествия (производит детальный осмотр). Таким образом, все объекты будут всесторонне изучены как самим судом, так и всеми участниками процесса. Если же суд прибегнет к реконструкции обстановки, то место осматривается и до и после нее.[[33]](#footnote-33)33

Практика показывает, что в ходе осмотра места происшествия нередко возникает необходимость производства отдельных «опытов». Так, суд может заинтересовать, зажигается ли в данном помещении электрический свет, звонит ли звонок при нажатии на кнопку и т.д. Подобные несложные действия вполне допустимы в рамках осмотра места происшествия. Однако для совершения более сложных из них, требующих воссоздания обстановки места происшествия, участие специалистов и имеющих существенное криминалистическое значение, необходимо обращаться к судебному эксперименту.

В процессе осмотра подсудимому, потерпевшему, свидетелям, экспертам и специалистам могут быть заданы вопросы. Участвующие в осмотре лица вправе обращать внимание суда на все то, что по их мнению будет способствовать выяснению обстоятельств дела (ст.293 УПК РСФСР). Для закрепления результатов осмотра суд может использовать такие научные технические средства, как фото-, киносъемка, составление планов и схем. Весь ход и итоги осмотра отражаются в протоколе судебного заседания.

Документы, приобщенные к делу или представленные в судебное заседание, если в них изложены значение для дела, подлежат оглашению. Сведения, содержащиеся в документах, могут быть положены в основу выводов суда.

Оглашению подлежат, например, такие документы, как акты ревизий, отдельные документы бухгалтерского учета, характеристики, справки о состоянии здоровья, о судимости и т.д.

Судом должны быть оглашены в случае необходимости и перечисленные в ст.87 УПК РСФСР протоколы следственных действий.

Документы оглашаются полностью или частично в любой момент судебного следствия по инициативе суда или по ходатайству участников судебного разбирательства (ст.292 УПК РСФСР). При исследовании оглашаемого документа суд может допросить лицо, составившее его либо располагающее о нем какими-либо сведениями; получить для проверки иные документы, содержащие те же сведения и т.д. Наряду с письменными документами суд исследует и приложения к протоколам следственных действий в виде схем, планов, фотоснимков, кинолент, магнитных записей.

Если документ представлен в судебном заседании, суд должен ознакомить с ним участников процесса, которые высказывают свое мнение по поводу необходимости исследования этого документа. В случаях, когда документ будет признан судом, имеющим значение для дела, он подлежит оглашению в судебном заседании, исследуется по общим правилам и приобщается к делу по определению (постановлению) суда (ст.292 УПК РСФСР). Все документы, оглашенные в суде, подлежат приобщению к делу.

После того как проведены все судебные действия и исследованы все доказательства, председательствующий спрашивает обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно (ст.294 УПК РСФСР). Каждый из перечисленных участников судебного разбирательства вправе просить о дополнении судебного следствия путем получения и исследования новых доказательств; постановки дополнительных вопросов ранее допрошенных вне суда лицам; оглашения отдельных, не зачитанных судом материалов предварительного расследования; занесения в протоколе судебного заседания заявления по поводу каких-либо обстоятельств, выявленных при проверке доказательств. Каждое ходатайство о дополнении судебного следствия подлежит обсуждению судом, который выносит определение (постановление) об удовлетворении ходатайства либо в отказе в этом. При удовлетворении ходатайства суд продолжает судебное следствие.

Если дополнений к судебному следствию не было, а также после рассмотрения ходатайств и выполнения признанных необходимыми дополнительных судебных действий, председательствующий объявляет судебное следствие законченным (ст.294 УПК РСФСР). С этого момента суд не вправе исследовать, а участники судебного разбирательства не могут предъявлять доказательства или просить об их истребовании судом, за исключением предусмотренных законом случаев возобновления судебного следствия.

Только приняв решение о возобновлении судебного следствия, суд может приступить вновь к исследованию доказательств, в том числе и тех, которые по каким-либо причинам не были рассмотрены судом. Это возобновление возможно по мотивированному определению (постановлению) суда при наличии следующих оснований: 1) когда участники судебных прений ходатайствуют о возобновлении судебного следствия в связи с необходимостью предъявления новых доказательств (ч.4 ст.295 УПК РСФСР); 2) если подсудимый в последнем слове сообщил о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела (ч.3 ст.297 УПК РСФСР); 3) когда суд при постановлении приговора в совещательной комнате признает необходимым дополнительно вынести те или иные обстоятельства, имеющие значения для дела (ч.1 ст.308 УПК РСФСР). При возобновлении судебного следствия оно проводится по общим правилам.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части дипломного исследования традиционной излагаются предложения о дополнении действующего уголовно-процессуального закона определенными статьями либо вносятся предложения об исключении некоторых статей, о новых редакциях статей и т.п. В связи с этим автор посчитал целесообразным наиболее значительные и важные моменты дипломного исследование изложить как в форме теоретических выводов, так и тех положений которые должны найти отражение в новом уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и применения на практике.

1. Обвинительное заключение, исходя из логики разделения процессуальных функций, должно оглашаться прокурором, а при его отсутствии – секретарем судебного заседания. Потерпевший и гражданский истец оглашают свои заявления сами.

2. В соответствии с законом судья обязан первым допрашивать подсудимого и других участников процесса, при такой постановке основная тяжесть по установлению обстоятельств дела, указанных в обвинительном заключении, ложится на суд, а стороны не проявляют должной активности в доказывании. В результате суд выполняет не свойственную ему в состязательном процессе обвинительную функцию, что ставит под сомнение объективность, беспристрастность судей и подрывает принцип состязательности и равенства сторон. Положение суда и сторон при последовательном разграничении их функций в судебном разбирательстве соответствует такой порядок допроса подсудимого и других лиц, при котором сначала их допрашивает прокурор и иные участники судебного разбирательства, осуществляющие функцию обвинителя, затем те, деятельность которых направлена на защиту, и последние – судьи, если у них возникает такая необходимость.

3. Считаю целесообразным конкретизировать ч.1 ст.289 УПК РСФСР и изложить в следующей редакции: «После оглашения экспертов заключения, данного им в стадии судебного разбирательства, ему могут быть заданы вопросы для разъяснения или дополнения заключения эксперта, ранее дававшегося им по делу, не требуется дополнительных экспертных исследований, возможный его допрос без производства экспертизы в суде».

4. Необходимо на практике применять звукозапись как средства доказывания наряду с письменными и вещественными доказательствами. На основании звукозаписи может быть изготовлена стенограмма судебного заседания, которую можно предъявить суду в качестве самостоятельного письменного доказательства.
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