**Интеллектуальное рейдерство**

При проведении в 90-х годах прошлого века повальной приватизации остались неоформленными и неучтенными огромные пласты технической документации, содержащие данные о самых разнообразных объектах интеллектуальной деятельности: изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах, товарных знаках и проч. Размер и стоимость этих так называемых нематериальных активов оценить сложно даже сейчас.

В наши дни никого не удивить очередным недружественным поглощением преуспевающего, казалось бы, предприятия или компании. Однако о незаконных захватах результатов интеллектуальной деятельности до последнего времени слышать не приходилось. Между тем специалистами уже выработаны две типовые схемы подобных захватов.

**Схема N 1**. К руководству преуспевающей компании или предприятия обращается некое третье лицо с предложением навести порядок в нематериальных активах. Основание: регистрация товарных знаков (изобретений, промышленных образцов и т.п.) проведена из рук вон плохо, существуют грубые недочеты, которые могут привести к тому, что товарный знак используют прямые конкуренты. За определенное вознаграждение "доброжелатели" готовы еще раз оформить все документы, провести и перерегистрацию прав на объекты интеллектуальной собственности. Иногда в случае отказа подобные "специалисты" прибегают к примитивному шантажу: предупреждают о том, что, если руководство компании не осознает срочность и необходимость предлагаемых процедур, товарный знак может быть зарегистрирован на самого "доброжелателя".

**Схема N 2.** Некие лица предъявляют правообладателю копию заявки на регистрацию товарного знака (изобретения, полезной модели и т.д.). После чего поступает предложение переуступить права на данный товарный знак. Цель очевидна: продать впоследствии владельцу его же права или передать их по лицензионному договору.

Подобные действия незаконны, однако зачастую они имеют успех. Для того чтобы застраховаться от действий таких "интеллектуальных рейдеров", необходимо твердо знать: в соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" правообладатель вправе использовать товарный знак и препятствовать его использованию другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Согласно ч. 1 ст. 7 указанного Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, товарными знаками других лиц, признанными в установленном законом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками в отношении однородных товаров.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, указанным в абз. 2 или 3 настоящего пункта, допускается лишь с согласия правообладателя. Практически дословно эти положения Закона дублирует ст. 1483 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации.

Одной из разновидностей "интеллектуальных рейдеров" можно считать так называемых киберсквоттеров (от англ. "Cybersquatting" - приобретение доменных имен, созвучных или совпадающих с названиями известных компаний, с целью их дальнейшей перепродажи или размещения рекламы). Одной из последних и самых нашумевших операций киберсквоттеров стал захват домена, принадлежащего Международной федерации производителей фонограмм (IFPI).

С осени этого года по адресу расположена штаб-квартира организации с идентичной аббревиатурой IFPI, но совершенно противоположной направленностью - Международной федерации пиратских интересов (International Federation of Pirates Interests). Захват домена стал возможен в процессе перерегистрации сайта, когда кто-то опередил предыдущих законных владельцев и подал заявку раньше. По данным, опубликованным на сайте, Международная федерация производителей фонограмм подала иск во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС).

Ряд экспертов сходятся во мнении, что для блокирования деятельности киберсквоттеров необходимо предпринять целый ряд мер, в том числе по установлению новых правил регистрации доменов и переводу в правовую плоскость вторичного рынка доменных имен.

*(Статья: Пираты XXI века (Баландин П.) ("ЭЖ-Юрист", 2008, N 1))*

**Правовые методы борьбы**

Интеллектуальное пиратство, достигшее невиданных доселе масштабов, наносит ущерб не только отдельным лицам - законным правообладателям, но и отдельным государствам и всему мировому сообществу. Незаконное копирование и распространение контрафактной продукции приводит к потерям налоговых отчислений в государственные бюджеты.

Крупномасштабные международные сделки с поддельными товарами и незаконное использование авторских прав в наши дни используются для финансирования преступных группировок, занимающихся сделками с наркотиками, порнографией, проституцией, торговлей оружием, грабежами и вымогательством, захватом заложников.

В течение последних 15 лет производители соответствующего вида продукции использовали различные технические методы защиты своих товаров от незаконного копирования, распространения и использования (электронные "ключи" для активации лицензионной версии программного обеспечения или игры; проверка аутентичности такого ключа через Интернет; оснащение оборудования для проигрывания и воспроизведения данных, содержащихся на электронных носителях специальной системой защиты, которая блокирует работу контрафактных дисков; привязка лицензионной продукции к уникальным физическим параметрам носителя, на котором она содержится, и проч.).

**Технические способы защиты** продукции от незаконного использования могут эффективно действовать лишь в совокупности с правовыми и экономическими методами борьбы с интеллектуальным пиратством. Первоочередной задачей является повышение уровня правосознания населения. Люди должны осознать, что каждый раз, покупая диск с пиратской продукцией, они тем самым создают условия для развития преступности в лице транснациональных пиратских сообществ и наносят вред экономике собственной страны. Без проведения четко спланированной и системной пропаганды антипиратства все технические способы защиты и карательный аппарат государства будут неэффективными.

Наряду с программой по повышению правовой грамотности населения необходимо претворять в жизнь экономическую политику, направленную на борьбу с пиратством: лицензионная продукция наконец должна стать доступной широкому кругу потребителей со средним достатком.

Помимо этого, необходимо ужесточение мер ответственности в сфере нарушения авторских прав на законодательном уровне. Некоторые шаги в этом направлении уже сделаны: в апреле 2007 года Минэкономразвития России Федерации подготовило четыре законодательные инициативы, направленные на борьбу с контрафактной продукцией:

- введение института самостоятельной ответственности за дорелизный выпуск продукции как квалифицирующего признака, отягчающего ответственность за правонарушение;

- введение ответственности за съемку фильмов в кинотеатрах;

- усовершенствование механизма определения размера поставок контрафактной продукции;

- введение самостоятельной ответственности за фактическую розничную продажу контрафактной продукции.

Разработка данных законодательных инициатив Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации во многом объясняется планами России по вступлению в ВТО. Но данные меры объективно необходимы. В настоящее время статьи УК РФ, устанавливающие ответственность за нарушение авторских и смежных прав, а также изобретательских и патентных прав (ст. ст. 146, 147), не вполне отвечают жизненным реалиям. Результат - практически полная безнаказанность лиц, занимающихся интеллектуальным пиратством.

Кроме того, необходима разработка четких методических рекомендаций для правоохранительных органов по проведению плановых и внеплановых проверок рынков соответствующей продукции, возбуждению и расследованию уголовных дел по факту нарушения авторских и смежных прав, а также прав изобретателей. Конкретизация и выработка единой методики необходимы и в сфере расследования административных правонарушений.
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