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# ВВЕДЕНИЕ

Разделение власти — «политико-правовая теория, согласно которой государственная власть должна быть разделена на независимые друг от друга (но при необходимости контролирующие друг друга) ветви: законодательную, исполнительную и судебную»[[1]](#footnote-1).

Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является одним из важнейших принципов организации государственной власти и функционирования правового государства, т.е. такого способа организации общества, при котором обеспечивается господство права и реализуются права и свободы человека, всеобщее равенство перед законом, принцип разделения властей, а также разрешение конфликтов через справедливый суд.

По нашему мнению, значимость принципа разделения властей состоит в том, чтобы распределить и сбалансировать властные полномочия между различными государственными органами, чтобы исключить сосредоточение всех полномочий либо большей их части в ведении единого органа государственной власти либо должностного лица и тем самым предотвратить произвол. Независимые ветви власти могут сдерживать, уравновешивать, а также контролировать друг друга, не допуская нарушения Конституции и законов, что позволяет создать так называемую «систему сдержек и противовесов».

Таким образом, соблюдение реализации принципа разделения властей является весьма актуальной задачей, поскольку в противном случае возможен переход к тоталитарному или авторитарному режимам, где, как правило, не признаётся принцип разделения властей или же разделение властей в них закреплено формально. Подобные режимы основаны на неограниченной власти одного лица или группы лиц при минимальном сохранении (авторитаризм) или же полном отсутствии экономических, гражданских, духовных свобод для граждан (тоталитаризм).

Целью данной курсовой работы является изучение сути принципа разделения властей, а также реализации данного регулятивного механизма на практике, выявление возможных проблем реализации разделения властей.

В процессе изучения планируется решить следующие задачи:

1. изучить исторические аспекты появления данного механизма;
2. понять содержание принципа разделения властей;
3. изучить точки зрения мыслителей прошлого и современных ученых;
4. рассмотреть состояние проблемы разделения властей в современной политико-юридической системе.

В процессе исследования проблемы планируется применить методику критического анализа используемого материала. В качестве материала будут использованы учебники по теории государства и права, выпущенные за последнее десятилетие, а также диссертационные труды и нормативно-правовая база аналогичного периода.

# ГЛАВА 1. Историческое происхождение и становление принципа разделения властей

Разделение власти является одним из принципиальных условий и основой механизма функционирования всех видов политической и неполитической власти.

Разделение власти возникло благодаря свойству власти быть отношениями между субъектами. От первого (или активного) исходит волевой импульс, побуждение к действию, а второй субъект (пассивный) воспринимает этот импульс и осуществляет побуждение, в результате становясь носителем власти, её исполнителем. Крайне редко эта структура разделения и передачи власти столь проста. Особенно в институциональном политическом (а также неполитическом — экономическом, правовом, идеологическом) процессе, когда пассивный субъект становится активным и передаёт волевой импульс следующему субъекту и т.д. вплоть до конечного исполнителя. Данный процесс, получил наименование командования или распоряжения, и именно он составляет сущность власти.

Таким образом, понятие «разделение власти» тесно связанно с понятием «власти» и принимает при этом самые различные формы выражения. В связи с этим представляется целесообразным проследить исторический путь развития принципа разделения власти до момента его современного восприятия как одного из основополагающих принципов правового государства.

Разделение власти исторически сложилось на самых ранних этапах формирования государства и вылилось в специализацию власти разных лиц и институтов, в которой рано обнаружились две устойчивые тенденции: концентрация власти в одних руках или в одном институте и потребность разделить власть, труд и ответственность[[2]](#footnote-2). Двойственное отношение к власти породило два следствия: борьба за власть уже разделённых институтов против её разделения с одной стороны, и стремление упорядочить отношения разделённых властей и избавить общество от столкновений между ними – с другой. На данном этапе четко прослеживается характерное для ранних этапов политической истории общества совмещение функций: вождя и военачальника (король – воин, князь – предводитель дружины, епископ – рыцарь, глава ордена и т.п.).

Первое крупное разделение власти ознаменовалось противостоянием государства и церкви. Оно же сопровождалось и длительной борьбой за унификацию власти, преобладание светской власти над религиозной, или господство церкви в светской жизни общества. Соперничество между ними продолжалось многие столетия, всё средневековье и начало Нового времени как в России, так и на Западе. Оно далеко не завершено для многих государств и обществ и поныне, при этом исход его далеко не однозначен в разных регионах мира. Западная, преимущественно христианская его часть, решила спор о власти в пользу светской, государственной; восточная же во многих случаях – в пользу значительного политического влияния религиозных начал жизни общества[[3]](#footnote-3).

Кроме того, в самом светском государстве рано началось разделение профессиональных функций власти. Уже Аристотель отмечал существование законодательного органа – магистратуры (исполнительного учреждения) и судебного органа. Наряду с этим, происходило разделение власти между центральным и местным управлением (самоуправление), формировалась всё более сложная политическая система общества, властей разных уровней и с разными функциями. Развитое разделение власти стало в конце конов одной из организационных основ государства Нового времени, которое функционирует как система функционально разграниченных, но и связанных между собой учреждений, аппаратов и органов власти.

Феодальная организация власти предусматривала наделение властелина (феодала) законодательными, исполнительными и судебными функциями. Кроме того происходило функциональное и территориальное разделение власти между монархическим центром и провинциальными (городскими) парламентами (местным самоуправлением), включавшими в себя частично избранных в соответствии с сословным представительством горожан и частично включённых в него «по праву» из числа именитых городских жителей.

Децентрализованное феодальное средневековое государство допускало заметное упрочение местных парламентов, которые особенно укрепились в Западной Европе в XIII–XIV веках и, впоследствии, стали структурной и социальной основой возникновения парламентов и в государственных центрах абсолютистских монархий. Другой основой разделения власти стали различные королевские советы, обычно очень замкнутые и узкие, нередко, несмотря на их совещательные функции, собираемые из числа избранных приближенных, как это имело место в Верховном тайном совете в России послепетровского периода, когда из восьми членов совета («верховников») шестеро представляли две знатнейшие фамилии – Долгоруких и Голицыных. Помимо того, существовали и эпизодические сборы (ассамблеи) правящих феодальных верхов, феодальные союзы (лиги), такие, как Земские соборы в России, также готовившие в будущем более совершенные формы разделения власти.

В начальный период Нового времени (XVII в.) наступил решающий этап институционального и функционального разделения государственной власти. В этот период в большинстве стран Западной Европы произошел переход от феодального децентрализованного государства к централизованной абсолютистской монархии. Центральная власть теперь нуждалась в более развитом и эффективном аппарате управления и обороны, который неизбежно должен был быть специализирован и разделён. На первых порах развивающийся буржуазией был поддержан монархический центр, что и способствовало его укреплению. При этом она получила и доступ к власти, которая оказалась до известной меры разделённой и между сословиями и классами, и доступ этот был открыт, прежде всего, в нарождавшиеся центральные парламентские (законодательные и представительные) структуры.

«Дальнейшее развитие разделённых властей шло несколькими параллельными путями:

1) происходила централизация парламентских структур, смещение парламентаризма в центр со всей идеологией и техникой формирования представительной власти (её выборностью, принципами организации и т.п.);

2) укреплялась и совершенствовалась центральная правительственная исполнительная власть и особенно её аппаратов, кадров государственных служащих;

3) завершилось формирование возникшей в феодальном средневековье системы надзора и отправления правосудия, передачи судебных функций от властвующей (сеньориальной) верхушки — специализированным судебным органам»[[4]](#footnote-4).

Этот объективный процесс получил теоретическое обоснование в политико-философской теории разделения властей и сопровождался проектами гражданского общества и правового государства, и конституционного строя, реализация которых была необходимым условием эффективного разделения власти и в свою очередь зависела от разделения её на три относительно автономные, взаимосвязанные и контролирующие друг друга власти.

Суть самой идеи разделения законодательной, исполнительной и судебной властей сопровождает поиск человечеством идеального государства на протяжении многих веков. Первые упоминания о необходимости подобного разделения можно встретить уже во взглядах древнегреческих философов (Аристотель, Полибий). Однако, как основополагающий принцип составного учения о демократическом государстве он был сформулирован Д. Локком и развит впоследствии Ш. Монтескье. При этом основы формирования теоретической базы были подготовлены всем предшествующим объективным историческим процессом (о котором говорилось выше), а толчком к её оформлению послужили буржуазные революции в Англии (1640–1648гг.) и впоследствии во Франции (1789–1794гг.).

В основании политической философии Локка (1632–1704гг.) и либерализма лежит идея собственности («Трактаты о правительстве»). Государство и гражданское общество, по мнению Локка, покоятся на собственности (имелась ввиду частная и личная собственность). В естественном состоянии, говорит Локк, «люди, может быть, и живут благополучно, но им явно недостаёт многого для сохранения собственности. На основе общественного договора учреждается государство – социальный институт для охраны собственности и разрешения связанных с собственностью недоразумений. Но и в государственном состоянии собственность не вполне оберегаема, например, от произвола абсолютной монархии. Для того чтобы охрана собственности не зависела исключительно от воли властей, люди создают законы и законодательство. Но и в обществе законов вероятно беззаконие, поскольку всегда остаётся значительная свобода для толкования и применения законов. Когда, например, судьями являются сами правители, они склонны судить, руководствуясь теми же целями, что и в процессе правления. А это чревато волюнтаризмом судопроизводства, фактическим беззаконием[[5]](#footnote-5)».

Тогда Д. Локком была предложена система сдержек и противовесов – разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную с передачей каждой особому кругу лиц. Тогда, в соответствии с предположением Локка, «в правовом монархическом государстве законодательной властью может быть аристократический парламент, высшей исполнительной – король, а судебную имеет смысл пропорционально поделить между аристократическим и демократическим сословиями»[[6]](#footnote-6).

В России идея разделения властей как принципа либерализма впервые в наиболее чёткой форме была выражена М.М. Сперанским (1772–1839гг.) в «Проектах и записках». В своих проектах государственных преобразований Сперанский мечтал о конституционной монархии, которая управляла бы на «непременном законе». Законность форм осуществления власти М.М. Сперанский, прежде всего, связывал с необходимостью разделения властей.

Законодательная власть, по его мнению, должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно, один раз в год, начиная свою работу 19 сентября. Глава исполнительной власти — монарх участвует в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без уважения Думы. Установление новых податей, налогов и повинностей уважаются в Думе»[[7]](#footnote-7). Мнение Думы свободно, и поэтому монарх не может «ни уничтожить законов, ни обезобразить их», так как в своих действиях исполнительная власть подконтрольна представительному органу. Судебная власть реализуется судебной системой, включающей суд присяжных и завершающийся высшим судебным органом – Сенатом. Три власти управляют государством: обращаясь к закону, воле и исполнению. Сперанский предусмотрел и возможность объединения этих властей для согласного их действия в Государственном совете, состоящем частично из лиц, назначаемых монархом, а частично избранных по избирательному праву. Государственный совет заседает под председательством царя, он обладает правом законодательной инициативы, но законы, «коим вводится какая–либо перемена в отношении сил государственных или в отношении частных лиц между собой»[[8]](#footnote-8), утверждаются непременно и исключительно Государственной Думой.

В устроенном подобном образом государстве провозглашается верховенство закона, который и охраняет порядок. Нетрудно заметить, что проект Сперанского не только осуществлял принцип разделения властей, с учётом определённых сдерживающих факторов, но, и это очень важно, предусматривал механизм их согласованного действия, дабы избежать возможного противостояния трёх ветвей власти. Сперанским было учтено обстоятельство, чётко высказанное противником разделения власти Н.М. Карамзиным: «Две власти в одной державе суть два грозные льва в одной клетке, готовые терзать друг друга»[[9]](#footnote-9).

Рассмотренные выше проекты механизма разделения властей Д. Локка и М.М. Сперанского подразумевали наличие монархии. Однако не менее интересен проект П.И. Пестеля (1793–1826гг.) «Русская Правда», который в качестве формы государственного правления предусматривал республику – наиболее распространенную в настоящее время.

В соответствии с проектом Пестеля, законодательная власть должна быть сосредоточена в Народном вече – «однопалатном органе, который избирается сроком на пять лет, с ежегодным переизбранием одной пятой его части, при этом тот же самый может быть опять избран». «Никто не может распустить Народной вечи. Оно представляет волю в государстве, душу народа»[[10]](#footnote-10). Исполнительная власть – державная Дума – состоит из пяти человек, избираемых сроком на пять лет. «Ежегодно из Думы выходит один и заменяется другим выбором. Все министры и вообще все правительствующие места состоят под ведомством и начальством державной Думы». Блюстительная власть – Верховный собор состоит из 120 человек, которые назначаются на всю жизнь и не участвуют ни в законодательной, ни в исполнительной власти. Кандидатов назначают губернии, а Народное вече замещает ими «выбылые места». Каждый закон направляется на утверждение в Верховный собор, который не входит в его рассмотрение по существу, но тщательно проверяет соблюдение всех необходимых формальностей, и только после утверждения Верховным собором законопроект получает юридическую силу.

В теории разделения властей, предложенной Пестелем, «принимается правило определённости круга действий», то есть, чётко устанавливаются компетенции законодательной, исполнительной и блюстительной власти. Более того, Пестель настаивал на том, чтобы каждому государственному органу «были присвоены точные и неизменные функции».

Собор назначает по одному из своих членов в каждое министерство и в каждую область, благодаря чему имеет серьёзные контрольные функции и на местах. Им же назначаются Главнокомандующие действующих армий. – «Собор удерживает в пределах законности Народную вечу и державную Думу. Собор имеет право отдавать под суд чиновника любого уровня за злоупотребления. Механизм действия законодательной и исполнительной власти, а также государственное устройство определяется Конституцией»[[11]](#footnote-11). Впоследствии серьёзный вклад в развитие отечественной теории разделения властей внёс Н.М. Коркунов (XIX в.) – («Указ и закон»). Однако в России осуществление этого принципа стало возможным только в конце XX века.

Таким образом, произведенное исследование исторических аспектов позволяет сделать следующие выводы:

1) принцип разделения властей может быть присущ только демократическому государству, так как сам принцип подразумевает наличие экономически свободного собственника – основного представителя общества, обладающего и политическими правами, что невозможно при феодальном, и тем более рабовладельческом строе;

2) для фактического осуществления этого принципа необходимы определённые объективные условия – достаточная степень развития производительных сил и отношений, а также субъективные – уровень политического сознания общества;

3) теория права предлагает разные варианты механизма действия принципа разделения властей.

# ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ И ЕГО МЕСТО В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Принцип осуществления государственной власти на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, а также самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти закреплен в десятой статье Конституции Российской Федерации. Речь идёт не о разделении абсолютно независимых властей, а разделении единой государственной власти (единство системы государственной власти является одним из конституционных принципов федерализма) на три самостоятельные ветви власти.

Согласно Конституции РФ государственную власть осуществляют Президент РФ, Федеральное собрание, Правительство РФ и суды РФ[[12]](#footnote-12).

Президент является главой государства, гарантом Конституции РФ, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Федеральное Собрание (парламент Российской Федерации, её законодательный и представительный орган) состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы.

Систему органов исполнительной власти РФ возглавляет Правительство Российской Федерации, а Судебная ветвь власти представлена судами РФ — Конституционным, Верховным, Высшим Арбитражным Судом РФ и другими федеральными судами (осуществляют судебную власть, в частности, правосудие).

Помимо указанного в Конституции Правительства РФ действуют и другие федеральные органы исполнительной власти — федеральные министерства, государственные комитеты, федеральные службы, другие федеральные ведомства, а также их территориальные органы.

Все эти высшие государственные органы власти в равной степени выражают целостную концепцию народного суверенитета.

По мнению авторов многих учебных пособий, верховенство принадлежит именно законодательной власти. Автор данной работы с ними полностью согласен, поскольку она устанавливает правовые начала государственной и общественной жизни, основные направления внутренней и внешней политики страны, а, следовательно, определяет, в конечном счёте, правовую организацию и формы деятельности исполнительной и судебной властей. Главенствующее положение законодательных органов в механизме правового государства обуславливает высшую юридическую силу принимаемых ими законов, придаёт общеобязательный характер нормам права, выраженных в них. Однако верховенство законодательной власти не носит абсолютного характера. Пределы её действия ограничены принципами права, естественными правами человека, идеями свободы и справедливости. Она находится под контролем народа и специальных конституционных органов, с помощью которых обеспечивается соответствие законов действующей конституции[[13]](#footnote-13).

Исполнительная власть в лице своих органов, как следует из ее названия, занимается непосредственной реализацией правовых норм, принятых законодателем. Её деятельность должна быть основана на законе и осуществляться в рамках закона. Исполнительные органы и государственные должностные лица не имеют права издавать общеобязательные акты, устанавливающие новые, не предусмотренные законом права или обязанности граждан и организаций. Исполнительная власть носит правовой характер лишь в том случае, если она является подзаконной властью, действует на началах законности. Сдерживание исполнительной власти достигается также посредством её подотчётности и ответственности перед представительными органами государственной власти. В правовом государстве каждый гражданин может обжаловать любые незаконные действия исполнительных органов и должностных лиц в судебном порядке[[14]](#footnote-14).

Судебная власть призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их ни совершал. Правосудие в правовом государстве осуществляется только судебными органами. Никто не может присвоить себе функции суда. В своей правоохранительной деятельности суд руководствуется только законом, правом и не зависит от субъективных влияний законодательной или исполнительной власти. Независимость и законность правосудия являются важнейшей гарантией прав и свобод граждан, правовой государственности в целом. С одной стороны, суд не может присваивать себе функции законодательной или исполнительной власти, с другой стороны его важнейшей задачей является организационно-правовой контроль за нормативными актами этих властей. Судебная власть, таким образом, выступает сдерживающим фактором, предупреждающим нарушение правовых установлений, и прежде всего конституционных, как со стороны законодательных, так и исполнительных органов государственной власти, обеспечивая тем самым реальное разделение властей[[15]](#footnote-15).

Целесообразно более подробно остановиться на анализе положения данных высших органов государственной власти, чтобы лучше уяснить механизм действия принципа разделения власти в Российской Федерации.

Пост Президента был учреждён в Российской Федерации общенародным референдумом в апреле 1991 г. По Конституции РФ 1993 г. «Президент РФ является главой государства»[[16]](#footnote-16). В соответствии с положениями прежней Конституции, он являлся высшим должностным лицом и главой исполнительной власти.

Изменение конституционной формулы не означает сужения функций Президента РФ или его «отлучения» от исполнительной власти. Термин «глава государства» более точно отражает и то, и другое, но не свидетельствует о появлении четвёртой основной ветви власти. Когда, тем не менее, употребляют термин «президентская власть», то это может означать только особый статус Президента в системе трёх властей, наличие у него некоторых собственных полномочий и комплексный характер его разнообразных прав и обязанностей во взаимодействии с двумя другими властями, но в основном – с исполнительной властью[[17]](#footnote-17). «Президент не вправе вмешиваться в полномочия Федерального Собрания или судебных органов» гласит Конституция, что строго разделяет их полномочия. Разногласия между властями он может регулировать только с помощью согласительных процедур или путём передачи спора в суд. В то же время, многие статьи Конституции указывают на то, что фактически Президент признаётся главой исполнительной власти (право назначать Правительство, право председательствовать на заседаниях Правительства и т.д.). Полномочия Президента, вытекающие из различия конституционных функций главы государства и парламента, в основном и главном не конкурируют с полномочиями представительного органа.

Конституция проводит чёткое различие их полномочий, исходя из принципа разделения властей. В то же время полномочия Президента в сфере взаимоотношений с парламентом позволяют рассматривать главу государства как непременного участника законодательного процесса. Президенту принадлежит право назначать выборы Государственной Думы, в то время как выборы Президента назначаются Советом Федерации. Таким образом, назначение выборов этих органов государственной власти происходит не на взаимной основе, чтобы избежать взаимозависимости[[18]](#footnote-18).

После выборов первое заседание Государственная Думы проводится на тридцатый день, однако Президент может созвать заседание Думы ранее этого срока. Президент имеет право законодательной инициативы, то есть, внесение законопроектов в Государственную Думу, он обладает правом вето на законопроекты, принятые Федеральным Собранием. Это вето, именуемое в теории как относительное, может быть преодолено при повторном принятии законопроекта двумя палатами Федерального Собрания при раздельном обсуждении большинством в две трети каждой палаты – в этом случае Президент обязан подписать закон в течение семи дней. Законопроект становится законом и вводится в действие только после его подписания и обнародования Президентом. На рассмотрение отводится 14 дней, после чего закон должен быть или отклонён, или входит в силу. Президент обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства[[19]](#footnote-19).

Президент имеет право назначать референдум в порядке, установленном федеральным конституционным законом[[20]](#footnote-20). Он же вправе распускать Государственную Думу, однако право распускать Совет Федерации у него отсутствует. Роспуск Думы возможен в случае трёхкратного отклонения ею представленных кандидатур Председателя Правительства[[21]](#footnote-21), при двукратном вынесении недоверия Правительству в течение 3-х месяцев[[22]](#footnote-22) и при отказе Думы в доверии Правительству[[23]](#footnote-23). В случае роспуска Государственной Думы Президент назначает новые выборы с тем, чтобы новая Дума собралась не позднее чем через 4 месяца после роспуска. Государственная Дума не может быть распущена Президентом:

1) в течение года после её избрания;

2) с момента выдвижения ею обвинения против Президента до принятия соответствующего решения Советом Федерации;

3) в период действия на всей территории РФ военного или чрезвычайного положения;

4) в течение 6 месяцев до окончания срока полномочий Президента РФ.

Таким образом, строгое ограничения прав Президента в области роспуска Думы свидетельствует о том, что данный шаг рассматривается как явление экстраординарное и не желательное. При всех случаях роспуска Государственной Думы Совет Федерации продолжает свою деятельность, обеспечивая непрерывность представительной власти.

Президент участвует в формировании органов судебной власти, хотя и, в соответствии с принципом разделения властей и независимости судов, не вправе вмешиваться в деятельность судебных органов. Так, только Президенту предоставлено право выдвижения кандидатур для назначения Советом Федерации на должности судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда. Президент также назначает судей других федеральных судов. Никто не вправе требовать от Президента выдвинуть ту или иную кандидатуру – это было бы нарушением принципа разделения властей. В соответствии с Федеральным Законом Президент предлагает Совету Федерации кандидатуру на эту должность, и он же вносит предложение об освобождении от должности Генерального Прокурора РФ[[24]](#footnote-24).

При характеристике Российского парламента в свете принципа разделения властей можно выделить три основных момента:

а) применение к нему термина «парламент» означает официальное принятие категории парламентаризма с учётом Российских условий и особенностей, а также мирового цивилизованного опыта;

б) специфическим свойством является определение его как общенационального представительного органа;

в) Федеральное Собрание – законодательный орган Российской Федерации».

Однако из Конституции 1993 г. вовсе не следует верховенства парламента над исполнительной властью. Вопрос о недоверии Правительству, выраженном Государственной Думой, окончательно решается Президентом РФ[[25]](#footnote-25).

Конституция Российской Федерации седьмой главой выделяет и третью самостоятельную ветвь власти – Судебную. Судебная власть и органы её осуществляющие, обладают значительной спецификой, это отражено в ч.2 ст. 118 Конституции РФ, где сказано, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства[[26]](#footnote-26). Конституция Российской Федерации чётко определяет, что правосудие в России осуществляется только судами РФ. При этом подчеркивается независимость судов. Конституцией Российской Федерации предусмотрены: а) Конституционный Суд РФ; б) Верховный Суд РФ; в) Высший Арбитражный Суд РФ. Согласно Конституции РФ действуют другие федеральные суды.

Особенно ярко действие принципа разделения властей в отношении судебной власти можно обнаружить по роли Конституционного Суда РФ. «Конституционный Суд РФ по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации, или депутатов Государственной Думы, Правительства РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, органов законодательной и исполнительной властей субъектов РФ разрешает дело о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) Конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ»[[27]](#footnote-27).

Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ.

В случае возникновения жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов Конституционный Суд РФ проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, и в порядке, установленном федеральным законом. Конституционный Суд РФ даёт толкование Конституции РФ. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

Чтобы лучше понять масштабность, роль, значимость Конституционного Суда РФ в действии принципа разделения властей можно использовать следующий пример из судебной практики: «Правительство РФ в нарушении требований ст. 168 и 169 ГК РФ отсрочило без достаточных оснований исполнение своих договорных обязательств, в одностороннем порядке изменив их условия. Оно необоснованно предоставило преимущества подчинённым ему органам, на которые возлагалось исполнение обязательств по отовариванию чеков на легковые автомобили. В период действия отсрочки Президент РФ издал Указ «О мерах по либерализации цен» от 3.12.1991 г., которым со 2.01.1992 г. отменено государственное регулирование цен на многие товары, в том числе и на автомобили. Убытки выразились в многократном обесценении стоимости целевых вкладов и невозможности получения автомобилей по целевым чекам по первоначальной цене, являющейся существенным условием договорного обязательства государства перед гражданами. Частичная индексация целевых вкладов и целевых чеков (Постановление Правительства РФ от 24.01.92), по мнению Конституционного Суда, не отвечала требованиям Закона РСФСР об индексации доходов и сбережений граждан от 24.10.91 г. Конституционный Суд РФ признал: «Правительство действовало противоправно… нарушив имущественные права и интересы граждан оно вышло за предмет своей компетенции, предусмотренной Конституцией РФ[[28]](#footnote-28)». Таким образом, в данном случае судебная власть в лице Конституционного Суда РФ, исходя из принципа разделения властей, чётко определила степень компетенции Правительства РФ, на основании Конституции РФ, не допустив её превышения.

Помимо разделения властей «по горизонтали», существует разделение властей «по вертикали» — разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, а также разделение властей в самих субъектах федерации.

Статьей 1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» от 6 октября 1999 года закреплены такие принципы деятельности органов государственной власти, как единство системы государственной власти, разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную в целях обеспечения сбалансированности полномочий и исключения сосредоточения всех полномочий или большей их части в ведении одного органа государственной власти либо должностного лица, самостоятельное осуществление органами государственной власти принадлежащих им полномочий. Указанным федеральным законом также определены основные полномочия, основы статуса и порядка деятельности законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти, а также высших должностных лиц субъектов РФ. К судам субъектов РФ относятся конституционные (уставные) суды, федеральные суды и мировые судьи. В субъектах РФ также действуют территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, а также должностные лица Администрации Президента РФ, органы прокуратуры, избирательные комиссии и другие государственные органы, которые не относятся ни к одной из основных ветвей власти.

Из всего сказанного можно сделать следующий вывод. Принцип разделения властей необходим для построения правового государства с легитимной властью. В Российской Федерации государственная власть строится на основе этого принципа и представлена она законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти. При этом, разделение властей реализовано не только в горизонтальной плоскости между различными ветвями власти, но и в вертикальной как разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, а также разделение властей в самих субъектах федерации.

# ГЛАВА 3. Проблемы реализации принципа

# разделения властей в России

Несмотря на то, что теория разделения властей получила широкое признание и стала ведущим конституционным принципом практически всех государств мира, существовали и существуют по нынешний день мыслители и ученые, которые не верят в непогрешимость «системы сдержек и противовесов».

У доктрины разделения властей оказалась непростая судьба. Причем если, например, в Америке (и, естественно, в Англии и Франции) она с самого начала пользовалась большим успехом и местными учеными и политическими деятелями бралась на вооружение, то в Германии среди значительной части интеллектуальной элиты ряд ее положений подвергался сомнению. Так, в фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Г. Еллинек высказывает свое явно скептическое отношение по поводу возможности в реальной жизни добиться такого положения, когда законодательная власть в лице парламента сможет фактически сдерживать исполнительную власть, находящуюся в руках монарха; когда между ними может быть достигнуто равновесие[[29]](#footnote-29).

Также, такое состояние является, по мнению А.Б. Венгерова, «политически наименее вероятным, так как соотношение социальных сил, составляющих основу политического могущества, крайне редко и уж во всяком случае, только временно складывается так, чтобы было возможно полное равновесие двух постоянных политических факторов»[[30]](#footnote-30). Но именно на «такую невероятную комбинацию рассчитана теория равновесия» Монтескье и других ее сторонников, и уже поэтому реальность применения этой теории и ее действенность подлежит сомнению.

Для начала, следует проследить – каковы же были основные проблемы разделения власти в дореволюционной России и СССР.

Попытки осуществить принцип разделения властей наиболее справедливо были предприняты в России еще в начале XX века. 23 апреля 1906 года вступили в силу Основные государственные законы. В гл. 1 дана формулировка верховной власти: «Императору Всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть». Власть управления также принадлежала императору «во всем ее объеме», но законодательную власть император осуществлял «в единении с Государственным Советом и Государственной Думой[[31]](#footnote-31)», и никакой новый закон не мог быть принят без их одобрения и вступить в силу без одобрения императора.

Однако ст. 87 Основных законов предоставляла возможность императору по представлению Совета министров принимать указы законодательного характера в случаях, когда имелась такая необходимость, а сессия Думы и Совета прерывалась. Правда, после открытия законодательной сессии в течение двух месяцев такой указ должен был вноситься в одобрение Думы, иначе он автоматически прекращал свое действие, однако, в течение двух месяцев данный законопроект был вполне работоспособен, хоть и принимался фактически без одобрения законотворцами.

Конституции 1918 года вероломно нарушала систему разделения властей, предоставив законодательную власть в РСФСР сразу трем высшим органам: Всероссийскому съезду Советов, ВЦИК и СНК. Последний мог издавать декреты и распоряжения в области государственного управления, носившие общеобязательный характер. Наиболее значимые из них утверждались ВЦИК.

Говоря о современном положении дел, следует отметить, что в соответствии представительным и законодательным органом России является Федеральное собрание[[32]](#footnote-32). В отношении государственных органов обычно полагают, что речь идет о представительстве интересов и воли избирателей, а мандат на такое представительство даются самими избирателями на выборах. В России в полной мере представительным органом является лишь Государственная Дума, избираемая непосредственно гражданами. По мнению автора, можно согласиться с мнением разработчиков проблемного комментария к Конституции РФ, согласно которому представительный характер верхней палаты в настоящий момент не реализуется. Члены Совета Федерации, за исключением первого его созыва в 1993-1995 гг., не избираются населением именно в качестве членов этой палаты Федерального собрания. Большинство из них избирается либо в качестве депутата законодательного органа субъекта РФ, либо в качестве главы администрации (губернатора, мэра и т.п.) субъекта Федерации, а уже членом Совета Федерации они становятся по должности.

Контроль законодательной власти над исполнительной весьма слаб. Проявляется он лишь в том, что, будучи законодательным органом, Федеральное собрание образуют Счетную Палату[[33]](#footnote-33) для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом. Также законодательной властью возможно использование права отказывать в доверии к правительству, которое в этом случае может быть отправлено в отставку Президентом РФ.

Статьи 102 и 103 Конституции РФ также являются юридическим выражением системы сдержек и противовесов в построении и функционировании высших органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Эти статьи перечисляют вопросы, которые находятся в ведении соответственно Совета Федерации и Государственной Думы. Это означает, что окончательное решение по этим вопросам (постановление) принимает соответствующая палата. Тем не менее, решение большинства из этих вопросов, так или иначе, пересекается с конституционными полномочиями других органов государственной власти, предопределяется их позицией, а по некоторым вопросам решение палаты может порождать правовые последствия, отнюдь не вытекающие из полномочия палаты решать этот вопрос (например, решение Государственной Думой вопроса о доверии Правительству фактически определяет судьбу не Правительства, а самой Государственной Думы). Ч. 4 ст. 111 оговаривает процесс назначения Председателя Правительства в этом случае: «После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства Российской Федерации, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы».

Тем не менее, назначение выборов Президента РФ и отрешение его от должности также относится к ведению Федерального Собрания, и это сильная возможность парламента.

Совет Федерации осуществляет кадровые назначения судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора РФ[[34]](#footnote-34), что тоже входят в механизм сдержек и противовесов в отношениях между ветвями власти и в федеративных отношениях. Однако неурегулированность сроков, в которые Президентом должен предложить кандидатуру, а также возможность или невозможность вторичного внесения отклоненной кандидатуры порождает серьезные проблемы в сфере эффективного функционирования отдельных из указанных государственных органов и легитимности осуществления полномочий некоторыми должностными лицами. В результате долгого подбора Президентом РФ кандидатов на должность судей Конституционного Суда, этот орган приступил к работе более чем через год и два месяца после принятия Конституции 1993 г. Кроме того, практически год (1994-1995 гг.) на должности Генерального прокурора (при этом кандидатура, предлагавшаяся на эту должность, неоднократно отклонялась Советом Федерации) находился так называемый исполняющий обязанности Генерального прокурора – должность, неизвестная Конституции и существующая вне легитимирующего ее порядка назначения[[35]](#footnote-35).

В Конституцию Российской Федерации заложен механизм для разрешения возможного конфликта между законодательной и исполнительной властями, однако, он отличается большой сложностью. Президент по сути дела арбитр в споре между властями. Он может, во всяком случае, теоретически, осуществлять в течение нескольких месяцев управление страной посредством Правительства, не пользующегося поддержкой Государственной Думы (в результате ее роспуска). После выборов Президенту так или иначе придется считаться с результатами выборов. Тем не менее, следует признать, что глава государства обладает большими возможностями для воздействия на законодательную и исполнительную власти. Он не просто арбитр, следящий за всеми ветвями власти, он сам участвует в деятельности всех государственных органов[[36]](#footnote-36).

В тоже время, Президент Российской Федерации обладает весьма широкими полномочиями: определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, он является Верховным Главнокомандующим Вооруженных Сил, осуществляет руководство внешней политикой, в случае угрозы агрессии вводит военное положение, а при иных особых обстоятельствах – чрезвычайное положение. Он решает вопросы гражданства, представляет кандидатуры для назначения на высшие государственные должности (например, Председателя Центробанка, судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов, Генерального прокурора Российской Федерации и др.). Он формирует Совет Безопасности и Администрацию Президента, назначает полномочных представителей Российской Федерации, высшее командование Вооруженных сил.

Однако, несмотря на столь широкие полномочия, в России не предусмотрена парламентская ответственность главы государства. Это значит, что парламент не может заставить Президента уйти в отставку. Существующая процедура импичмента на практике не реализуема. Президент Российской Федерации может быть привлечен к ответственности только в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления. Наличие признаков такого преступления должно быть подтверждено Верховным судом РФ. После выдвижения обвинения следует довольно сложная процедура выражения импичмента.

Механизм парламентской же ответственности Правительства, неоднократно упоминавшийся в рамках данной работы, по мнению автора, описан в российской Конституции в общих чертах. Необходима его детализация в специальном законодательстве. Совершенно ясно, однако, что институт ответственности может быть использован против обеих сторон. Его может использовать как Дума, отказывая в доверии правительству, так и исполнительная власть, угрожая прибегнуть к досрочным выборам.

К сожалению, все еще традиционно слабым местом остается в России судебная власть. Конституционные принципы судоустройства и судопроизводства реализуются с трудом. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны других ветвей власти.

Кроме того, налицо и более очевидные и видимые всеми огрехи системы. Например, фактическое несоблюдение принципа разделения властей (правительство и самая крупная парламентская фракция образованы одной «правящей» партией и во всем подчиняются президенту).

16-17 ноября 2008 года на сайте «Росбизнесконсалтинг»[[37]](#footnote-37) был проведен опрос на тему «Доверяете ли Вы российскому правосудию?», который принес такие результаты (рис. 1):

Всего проголосовало: 12205

1. скорее не доверяю - 5847 (49%);
2. абсолютно не доверяю - 5208 (42%);
3. скорее доверяю - 980 (8%);
4. другое - 130 (1%);
5. полностью доверяю - 40 (менее 1%);



Рис. 1 – Степень доверия российскому правосудию по данным РБК

В этом свете особо интересен опрос ВЦИОМ,[[38]](#footnote-38) проведенный повторно 17-21 марта 2008 года, в котором участвовало более 4000 человек от 18. Он выявил массу причин для того, чтобы не обжаловать несправедливые действия властей в суде. Результаты представлены на рис. 2. Некоторым россиянам это просто не приходит в голову (8%), некоторые не знают, как это сделать (10%), для кого-то не по нутру сама судебная волокита (11%). Это психологические причины. Встречаются и опасения преследований со стороны власти, обоснованный или необоснованный страх сделать себе еще хуже (4%). Чаще всего, однако же, причина видится в пристрастности самого суда, заведомой безрезультатности обжалования (47%). Только один из четырех россиян (20%) верит, что при обжаловании в суде несправедливых действий властей удастся восстановить справедливость.



Рис. 2 – Причины не обжалования действий властей в суде

Таким образом, еще одной проблемой является неспособность судебной ветви, по мнению общества, выполнять свои функции. Сама судебная ветвь свою работу оценивают следующим образом (по данным пресс-центра на 2009 г.[[39]](#footnote-39)):

Количество заявлений и жалоб граждан, обращений должностных лиц в отношении судей в 2009 году составило: в ККС военных судов – 46, в ККС арбитражных судов – 418, в ККС общих судов – 22649. В 2003 г. – 6418, в 2004 г. – 8571, в 2005 г. – 12862, в 2006 г. – 15746, в 2007 г. – 19564, в 2008 г. – 21752.

Сравнительная диаграмма представлена на рисунке 3.



Рис. 3 – Количество жалоб на судей общих судов

Как видим, количество жалоб на действия судей неуклонно растет. С 2003 года по 2009 года число жалоб выросло почти в 3,5 раза. В то же время весьма интересна статистика ответственности судей. Например, решениями ККС общих судов прекращались полномочия судей по пп.9 п.1 ст. 14 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации": в 2006 г. – 147 (в 51 регионах), в 2007 г. – 112 (в 39 регионах), в 2008 г. – 92 (в 37 регионах), в 2009 г. – 67 (в 22 регионах).



Рис. 3 – Прекращение полномочий судей общих судов

Решениями ККС общих, арбитражных, военных судов и ВККС РФ прекращались полномочия судей: в 2005 г. – 117, в 2006 г. –81, в 2007 г. –55, в 2008 г. – 33, в 2009 г. – 11.

Из исследования видно, что количество жалоб за 7 лет выросло в 3,5 раза, а число отстраненных от должности судей уменьшилось за 4 года почти в 2,2 раза. Население в подавляющем большинстве не доверяет судам. ВС РФ поясняет ситуацию следующим образом: «Существенное сокращение случаев прекращения полномочий судей за порочащие поступки и количества регионов, в которых эти случаи имели место, в значительной степени свидетельствует о повышении эффективности деятельности руководителей судов всех уровней, органов судейского сообщества, в том числе ККС, в вопросах подбора судейских кадров, укрепления дисциплины в судейском сообществе, а также в вопросах обеспечения надлежащих условий для деятельности судов»[[40]](#footnote-40).

Таким образом, сложившаяся ситуация, к сожалению, в значительной степени предопределяет в настоящее время в России формально-юридическое и фактическое доминирование исполнительной ветви над остальными ветвями государственной власти, что может привести к установлению авторитарной формы правления. Наблюдается нежелание правящей элиты внедрить в жизнь принципы «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов».

В истории России уже были периоды, когда законы носили лишь декларативный характер, существовали «только на бумаге» (вспомним хотя бы период сталинских репрессий). Продолжается это явление и сейчас.

Отталкиваясь от теории естественного права и материалистического понимания права, можно сделать вывод, что принципы «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов» не реализуется в России по причине нынешнего невысокого уровня общественного развития, а также политической неграмотности настроения и недоверия его к существующим правящим кругам.

Для того чтобы реализовать данный принцип, необходимо, по мнению автора работы, предпринять следующие шаги:

1. повысить политическую грамотность населения за счет введения изменения существующих программ школьного и высшего профессионального образования;
2. уточнение ряда статей Конституции РФ, в общих чертах описывающих полномочия и ответственность отдельных органов, за счет принятия конкретных законов;
3. введение текущего контроля политической деятельности власти и со стороны населения и искоренение принципа «от выборов до выборов»;
4. выявление и исправление «пробелов» законодательства, связанных с деятельностью ветвей власти;
5. повышение легитимности власти, путем ликвидация фактического «однопартийного» режима, когда, не являясь членом партии «Единая Россия» и фактически не подчиняясь ей, невозможно занять ответственные руководящие посты.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Непременным атрибутом правового государства, т.е. государства, где провозглашается торжество прав и свобод человека, всеобщее равенство перед законом, а также разрешение конфликтов через справедливый суд, является разделений властей. Такое деление, чаще всего выражающееся в разделении на законодательную, судебную и исполнительную ветви, образует своего рода «систему сдержек и противовесов». Подобная система распределяет властные полномочия между различными государственными органами и препятствует концентрации неограниченных полномочий в одних руках, тем самым не допуская властного произвола.

Исследования, произведенные автором в рамках данной курсовой работы, позволили понять, что принцип разделения власти стал формироваться еще на ранних стадиях формирования государственности и прошел длинный путь, прежде чем стать таким, каким мы знаем его на сегодняшний день. Так или иначе, в его становлении приняли участие многие ученые и мыслители различных эпох и поколений, однако, своим рождением этот механизм обязан Джону Локку. В России наибольшее участие в разработке и внедрении этого несомненного достижения человечества приняли М.М. Сперанский и П.И. Пестель.

В современной политико-правовой системе России принцип разделения властей реализуется тремя высшими государственными органами: Федеральным Собранием (парламент Российской Федерации, её законодательный и представительный орган, состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы), Правительством Российской Федерации (возглавляет систему органов исполнительной власти РФ) и судами РФ – Конституционным Судом, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом и другими федеральными судами (осуществляют судебную власть, в частности, правосудие). Особое место занимает в этой системе Президент РФ. Он является главой государства, гарантом Конституции РФ, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

В процессе исследования современного устройства «системы сдержек и противовесов», что является одной из задач данной работы, автору удалось вскрыть ряд проблем, далеко не полный перечень которых совместно с результатами исследований приведен в третьей главе работы, препятствующих бесперебойному функционированию и соблюдению принципа разделения властей.

Кратко сформулировать их можно как отсутствие достаточного уровня политического самосознания и правовой грамотности населения и некоторая ограниченность этих качеств у его избранников; незавершенность нормативной базы в вопросах контроля одной ветви власти над другой; наличие фактического режима доминирующей партии, тесно связанной, причем вовсе не идеологически, с высшими государственными органами; слабость механизмов контроля законодательной власти над исполнительной и откровенной неспособности судебной власти реализовывать некоторые свои жизненнонеобходимые функции, а также некоторые другие проблемы, решение которых автор попытался предложить в рамках данной работы.

Таким образом, работа содержит анализ исторических предпосылок формирования, современного устройства и основных проблем системы «сдержек и противовесов», на практике реализующей принцип разделения властей, что позволяет говорить о выполнении поставленных во введении задач.
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