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# Введение

С семьей связана судьба каждого человека на Земле. Это общечеловеческое, универсальное явление. Как объект научного изучения оно не имеет аналогов, поэтому существует множество направлений его теоретического осмысления. Как отмечал в своем ежегодном Послании Президент Республики Башкортостан «Семья - главный институт общества, она играет важную роль в жизни каждого человека, в воспитании подрастающих поколений.»[4].

В последние десятилетия четко просматриваются негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи: ухудшается нравственно-психологический климат в молодежных семьях; растет число разводов; ухудшаются нравственно-половые нормы молодежи; наблюдается отрицание большинством молодых семей, в том числе студенческих, принципов совместного проживания старшего поколения; происходит преобладание профессионально-карьерных ценностей над семейными; наблюдается распространение разнообразных форм брака.

**Актуальность темы** обусловлена необходимостью выявления семейных ориентаций молодежи, обусловленных потребностью решения существующих на сегодня проблем в отношении семейных традиций и их влияния на воспитание и образование подрастающего поколения.

**Цель** работы определить основные тенденции оздоровления семейных ориентаций молодежи и направления совершенствования семейных ориентаций современной молодежи.

Для достижения обозначенной цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

* определение места и роли семьи как социального института;
* изучение основных тенденций развития российской семьи на современном этапе;
* анализ современных взглядов молодежи на институт семьи и брака;
* раскрытие современных семейных ориентаций молодежи Республики Башкортостан;
* анализ действующего законодательства, с целью определения основных направлений государственной молодежной политики;
* определение основных тенденций оздоровления семейных ориентаций молодежи;
* определение основных направлений совершенствования государственной молодежной политики.

**Объектом** исследования являются молодежь и ее ценностные ориентации в современном обществе.

**Предметом** исследования – семейные ориентации современной молодежи Российской Федерации и Республики Башкортостан.

# Глава 1. Становление понятия семьи как социального института: история и современность

* 1. Семья как социальный институт

Социология семьи занимает одно из первых мест в исследовании социальной жизни. Изучение проблем брака и семьи – наиболее развитая отрасль социологического знания. Научные исследования семьи служат прочным основанием для выработки государственной социальной политики.

Многозначность семьи как социального феномена заключается в сочетании функций социального института с автономной целостностью семьи как малой социальной группы. Теоретическое поле исследования семьи связано с широким кругом проблем соотношения проблем соотношения семьи с обществом и другими социальными институтами, взаимосвязи семьи и личности в социальном контексте, а также на уровне первичных, межличностных отношений. Комплексный подход к изучению семьи требует создания таких научных моделей, которые в состоянии отразить диалектику макро- и микропроцессов, происходящих как на уровне общества, так и индивидуального, личностного семейного поведения, т.е. осуществить анализ семьи как системы.

Семья – сплав социального и биологического, что составляет ее главную отличительную характеристику в системе социальных институтов и малых социальных групп. Социально-биологическая сущность семьи определяет необходимость применения диалектического метода в изучении единства и противоречий между семьей и обществом, а также в сфере внутрисемейной жизнедеятельности, включающей гендерные и межпоколенческие отношения.

При нормальном развитии общества одни поколения передают другим накопленные материальные и духовные богатства. Каждое новое поколение должно обладать большим материальным и духовным потенциалом, чем предыдущие, тогда обеспечивается нормальное прогрессивное развитие человечества. Таким образом, семья, несущая функции передачи традиций предшествующих поколений, обеспечивает важнейший механизм прогресса.

Мыслители древнего мира, включая античность, рассматривали семью с позиций теологических и патриархальных представлений. Семья считалась исходной микромоделью общества, все социальные отношения выводились из семейных, а само общество представлялось разросшейся вширь семьей со всеми патриархальными атрибутами: авторитарностью, собственностью, жесткой субординацией внутрисемейных отношений.

Эмиль Дюркгейм, рассматривает институт семьи как часть социальной реальности, включенной в универсальный порядок. Семья – устойчивое, основательное явление, подчиненное объективным законам бытия. Семья – форма коллективной жизни, форма ассоциации индивидов. Общество как социальная реальность всегда автономно по отношению к индивиду [15, С.141].

Знаменитый представитель классического направления социологии Макс Вебер не изучал семью как специальный объект социологического анализа, но его методологические подходы весьма плодотворны для социологии семьи [12, С.61-212].

Основная идея веберовской социальной философии – рационализация социальной жизни – предполагает возможность оптимизации межчеловеческих взаимоотношений и культуры семейных отношений. Веберовское понятие социального действия сделало его учение «понимающей социологией». Вебер выделяет специфику человеческого поведения, отличающегося осознанностью и учетом ожиданий других людей. Понимающая социология Вебера – классический фундамент позитивистских теорий семьи.

Определение семьи, вошедшее во все отечественные учебники социологии без ссылки на авторов, было дано К.Марксом и Ф.Энгельсом в совместном труде «Немецкая идеология»: семья – это отношение между мужем и женой, родителями и детьми [24, С.27, 28].

Марксистская социология связывает существование семьи на всем протяжении ее истории со способом производства. Подчеркивается неразрывная связь средств производства с производством самой жизни. В марксистской трактовке вся социальная история связана с двояким отношением: производством средств к жизни посредством труда и производством жизни посредством рождения. Люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь, начинают производить других людей, размножаться [24].

Развивая материалистический взгляд на семью, Ф.Энгельс в своем знаменитом труде «Происхождение семьи, частной собственности и государства» утверждает, что определяющим моментом истории является производство непосредственной жизни. С одной стороны – производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и т.д., с другой – производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки каждой определенной исторической эпохи и каждой страны определяются этими двумя видами производства: ступень развития с одной стороны – труда, с другой – семьи. Семья содержит в миниатюре все те противоречия, которые позднее широко развиваются в обществе и в его государстве [24, С.25, 26, 61].

Россия, ставшая полигоном реализации марксистского учения, стала родиной многих теоретических идей, мало известных в социологической литературе, но лежавших в основе социальной политики советского государства.

В обществоведении советского периода утвердилось понятие «социалистическая семья». Социалистическая семья в ее советской форме была провозглашена новой исторической формой семьи. При этом утверждалось, что в противовес развитию самой прогрессивной формы семьи – социалистической происходит деградация буржуазного брака как продукта разлагающегося капиталистического общества. Это положение пропагандировалось средствами массовой информации, литературой, кинематографом и прочно вошло в общественное сознание, превратившись в мировоззренческое. Прямой отход от научной методологии изучения семьи как общественного явления выразился в предельной прямолинейности, вульгаризации суждений о буржуазной семье.

На протяжении ХХ века и до начала ХХI века неопозитивизм последовательно развивает идеи социального равновесия как непременного условия выживания человечества. Поскольку семья образует базовые предусловия функционирования социума, главнейшим теоретическим вопросом является соотношение семьи и общества.

Особую роль в разработке этой проблемы сыграла теория американского социолога Толкотта Парсонса (1902-1979), которую он назвал «системой социального действия».

Т.Парсонс считал, что семья не противостоит обществу, она его подсистема, обеспечивающая стабильность социума в целом благодаря посредническим отношениям с другими социальными подсистемами и структурами, а также благодаря сохранению равновесия в межличностной семейной динамике.

Т.Парсонс утверждал, что все социальные системы, включая семью, обладают набором из четырех основных функций. Первая – адаптационная. Любая социальная система приспосабливается или адаптируется к изменениям как внутреннего, так и внешнего порядка. Вторая универсальная функция связана с целедостижением. Система определяет и достигает поставленные цели. Эта функция обеспечивает саморазвитие системы, ее дееспособность. Третья функция – интеграционная, она связывает все компоненты и функции между собой в систему. Последняя функция – удержание образца. При всей изменчивости социального явления для его самосохранения и устойчивости необходима способность удерживать и передавать образцы поведения, культурные принципы и ценности. Эта функция делает семью агентом передачи культурной традиции, обычая от поколения к поколению, обеспечивая их преемственность. семья как социальная система должна быть так организована, чтобы совмещаться с другими системами. В классификационной схеме Т.Парсонса одно из первых мест занимает система родства, контроль сексуальных отношений и социализация [8].

Специфика социологического изучения семьи заключается в том, что семья рассматривается как особый социальный институт, выполняющий одну из самых важных функций общества - воспроизводство его членов и осуществляющий их первичную социализацию.

Семья выступает как существенный элемент социальной структуры общества, одна из ее подсистем, деятельность которой регулируется и направляется господствующими в обществе ценностями, нормами, традициями, обычаями и т.п.

Социальный институт семьи, будучи включенным в нормативную структуру общества, представляет собой ценностно-нормативный комплекс, посредством которого регулируется поведение членов семьи - родителей и детей, определяются присущие им социальные роли и статус.

В социологической литературе довольно часто проводят разграничение понятий «брак» и «семья».

Первым термином принято обозначать социально-правовые аспекты социально-родственных отношений, институализацию отношений между мужем и женой как гражданами государства. Брак – это исторически меняющаяся социальная форма отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество:

* упорядочивает и санкционирует их новую жизнь и
* устанавливает их супружеские и родительские права и обязанности.

Понятие «семьи» характеризует ее с точки зрения межличностных отношений между супругами, между супругами и детьми. Семья определяется как своеобразная малая, первичная группа, члены которой объединяются в единое целое на основе общих интересов, общих чувств и стремлений. Семья – это основанная на браке или кровном родстве малая социальная группа (социальная ячейка) члены которой связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью, взаимопомощью.

В середине ХХ века в развитии социологии семьи намечается создание систематической теории. Накапливается большое количество эмпирического материала по различным аспектам брачно-семейных отношений. Быстрое развитие электронно-вычислительной техники дало возможность более точного и быстрого анализа полученных данных. В настоящее время далеко шагнула вперед сама техника проведения конкретных социологических исследований, значительно повысился уровень достоверности социологических выводов.

Семья является неотъемлемой частью мирового процесса трансформации и модернизации общественной жизни. В мировой социологической науке сегодня на первый план выходят прогностические теории будущей судьбы человечества и семьи как взаимообусловленные стороны планетарной жизни.

Основная современная тенденция развития семейных отношений – переход от патриархальных семейных устоев к демократическим. Можно предположить, что в обозримом будущем развитие семьи как социального института последует по пути его демократизации.

### 1.2. Российская семья ХХI века

История семьи в России, как и во всех других странах мира, тесно связана с социальными, экономическими и политическими процессами модернизации общества. Общий вектор развития института семьи под влиянием модернизационных процессов связывается с оформлением частных социальных отношений и частных форм организации жизни, усилением установок на индивидуализацию членов семьи, становлением более демократичных отношений между супругами, родителями и детьми, другими членами семьи [33].

Трансформация семейно-брачных отношений в современной России связана с кардинальными изменениями всех сфер общественной жизни, начало которым было положено политикой перестройки. Для современной семьи характерно, прежде всего, сокращение числа и объема выполняемых данным социальным институтом функций. В связи с этим в сознании людей меняется привычный статус «первичной ячейки общества» [19, С.7].

В последние годы широко дискутируется вопрос о разрушении основных жизненных ценностей россиян, об утрате ориентиров, все чаще звучат голоса тех, кто обнаруживает в нынешнем российском обществе признаки моральной деградации либо вовсе констатирует эту деградацию как уже состоявшийся факт. Стало принято считать, что такие традиционные витальные смыслы как семья, дети, любовь, друзья окончательно и бесповоротно вытеснены из обывательского сознания, а на смену им также окончательно и бесповоротно пришли рыночные «обесчеловеченные» ценности, прежде всего – деньги, карьера.

Семья была, есть и остается важнейшим социальным институтом, выполняющим свою главную специфическую задачу – миссию воспроизводства населения.

Нестабильность общей социально-экономической ситуации, имущественное расслоение семей, неустроенность быта, нерешенность жилищных проблем оказывают негативное влияние на социально-психологическое самочувствие молодых пар, на репродуктивные и воспитательные функции семьи. Именно в молодых семьях рождается три четверти от общего количества детей [39, С.218-221].

Историко-социологический анализ социокультурных особенностей семейного поведения россиян выявил традиционно высокую значимость семьи и детей для граждан страны. Россия – это семьецентристское общество, в котором ценности семьи доминировали над ценностями индивидуализма.

Данные исследования «Семья. Демография. Социальное здоровье населения», проведенное по инициативе РГСУ[[1]](#footnote-1), свидетельствуют, что катастрофические оценки и прогнозы ценностной динамики российского общества не имеют под собой реальной социальной основы. И сегодня во главе угла стоят традиционные жизненные смыслы и ориентиры. Иерархию наиболее важных ценностей возглавляют ценности здоровья, семьи, наличия детей, душевного комфорта. Все эти позиции оказались важными (ответы «очень важно», «скорее важно») для подавляющего большинства опрошенных (94-97%), причем 68-82% заявили, что данные стороны жизни являются для них очень важными. В числе наиболее актуальных жизненны смыслов значится и еще одна ценность – материальное благополучие (97%, в том числе 73% «очень важно»).

Актуальность тех или иных жизненных ценностей не одинакова для людей, принадлежащих к разным социальным группам. В частности важным дифференцирующим фактором является возраст. Показательно в этом смысле, например, отношение молодежи, респондентов среднего и старшего возраста к ценностям семьи, детей, любви секса. Они являются приоритетными прежде всего для молодежи, тогда как для людей среднего и особенно пожилого возраста их актуальность заметно ниже – любовь очень важна для 68-70% респондентов 18-34 лет, для 57% респондентов средних возрастных групп и только для 41% в группе 55-летних и старше; секс, соответственно, для 57-62%, 38% и 14%.

Что же касается семьи, то она является некой безусловной сверхценностью и важна для примерно одинакового, подавляющего числа опрошенных во всех группах (73-78%). То же самое можно сказать и о ценности «дети», хотя для самых молодых респондентов она оказалась менее значима, чем для людей среднего и пожилого возраста (64% среди 18-24-летних по сравнению с 76-78% в других возрастных группах). Другими словами, семейная ориентация части молодых россиян не сопровождается установкой на рождение детей, что подтверждает некоторые пессимистические прогнозы в отношении демографического будущего России [11, С.62-63].

Эффективность оптимальной модели семьи в российском обществе значительно зависит от главного параметра — престиж семьи как социального института. Семья может быть благополучной и социально здоровой только в том случае, если общество и государство адекватно оценят ее роль в стабилизации ситуации в российском обществе и вернут ей то положение, которое она должна занимать в нем согласно ее социальным функциям в его воспроизводстве и развитии.

Таким образом, оптимальная модель семьи для современного российского общества имеет эмпирический характер, основывается, во-первых, на реальном общественном (групповом и индивидуальном) сознании, во-вторых, на деятельности, действительном поведении людей, в-третьих, на условиях, в которых развиваются и функционируют сознание и поведение людей.

Оптимальная модель семьи включает такие крупные блоки, как, с одной стороны, минимальные социальные ожидания самой семьи от собственной деятельности, а с другой — социальный потенциал окружающего семью социума, региона. Социальный потенциал имеет творческую, профессионально-квалификационную, ценностную, интеллектуальную и психофизиологическую составляющие. Если уровень социального потенциала региона, государства в целом не отвечает даже минимальным социальным ожиданиям общества относительно благополучия семьи, то ни о какой оптимальной модели не может быть идти и речи [18, С.134-136].

Происходящие в России процессы переустройства общества требуют по-новому взглянуть на основной институт воспроизводства и социализации подрастающих поколений (преемственности поколений), основу стабильности общества, на ее экономический и духовный потенциал, т.е. семью.

В условиях современного общества происходит постепенный переход к такой форме семьи, которая интегрирует интересы отдельной личности и общества в целом и основана на любви и взаимопомощи супругов, родителей и детей. Этот процесс весьма сложный, так как суть его определяется противоречиями между общественными и индивидуальными потребностями, а это порождает различные проблемы.

В связи с этим некоторые специалисты рассматривают негативные явления в развитии брачно-семейных отношений как свидетельство кризиса семьи, другие считают, что подобные тенденции отражают скорее не кризис института семьи, а его трансформацию, изменение норм, регулирующих жизнедеятельность семьи.

Современная семья переживает действительно трансформацию, поскольку семья, безусловно, занимает важнейшее место в системе ценностей как женщин, так и мужчин, вместе с такими ценностями, как здоровье и работа. Однако человек к семье сегодня относится иначе, пытается перестроить свои внутрисемейные, супружеские взаимоотношения. Эта перестройка сталкивается с серьезными проблемами во всех сферах жизни семьи [23, С.151-154].

Идеологические клише перестройки, ориентация личности на «свободу» и «независимость», в частности, от семьи изменили общественное сознание относительно социального содержания и функций института брака. Результаты репрезентативного выборочного социолого-демографического обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (лето 2004 г.) показали, что в России в последние два десятилетия произошла «тихая революция» в отношении к браку. Поколения россиян, родившиеся во второй половине 1960-х гг. и позже, все чаще начинают совместную жизнь с партнером не с регистрации брака. По всем параметрам брак как формальный союз теряет свою популярность [16].

Широкое распространение получает «гражданский брак», который подразумевает невмешательство институтов государства и церкви в межличностные отношения сексуальных партнеров, предоставляет личности большую свободу и меньшую ответственность. Типичным, социально одобряемым стал развод. Сегодня сама социальная ситуация служит катализатором к разводу. Процедура развода, которая закреплена в Семейном кодексе Российской Федерации, максимально облегчена, а Интернет пестрит объявлениями:

«Хотите развестись? Сделаем это без Вашего участия!». В середине 1990-х гг., когда показатели разводов достигли своего первого пикового значения, была введена система брачного договора. В статье 40 Семейного кодекса РФ, принятого Государственной думой РФ 8 декабря 1995 г., говорится, что «брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения» [1].

С момента принятия нового Семейного кодекса РФ прошло более десяти лет, брачный договор пока еще мало освоен россиянами на практике, но в сознании людей он постепенно завоевывает свое место. Как показывают данные исследования «Брачный рынок Москвы как зона престижа и социального контакта», проведенного в декабре 2006 г. Службой социологических рейтингов Российского государственного социального университета (опрошены 500 москвичей по репрезентативной выборке), почти половина жителей Москвы (48,4%) воспринимают саму идею заключения брачного договора позитивно. Чаще она импонирует молодежи, особенно в возрасте 25-34 лет (76,1%), обеспеченным людям (76,2%).

Хотя тот интерес к брачному договору, который респонденты, особенно молодые, проявили в ходе опроса, носит на сегодняшний день чисто «теоретический» характер, (среди опрошенных москвичей только 1,6% заявили, что они имеют личный опыт заключения брачного договора), постепенно брачный договор все же прокладывает себе дорогу на российском семейно-брачном пространстве. Уже сегодня число тех, кто выражает желание в перспективе заключить брачный договор, среди москвичей достигло 21,4%. Причем среди молодежи в возрасте до 25 лет этот показатель лишь немногим меньше половины (46,7%), а среди учащейся молодежи и студентов он достигает 64,7%. Немало (34,8%) потенциальных «контрактников» и среди 25–34-летних опрошенных. Наконец, брачный договор кажется привлекательным лично для себя некоторым респондентам среднего и даже пожилого возраста (19,5% среди 35–54-летних и 6,9% среди 55-летних и старше) [29].

Изучив историческое становление понятия семьи и развитие семейных отношений в России можно сделать следующие выводы.

Основная современная тенденция развития семейных отношений – переход от патриархальных семейных устоев к демократическим. Жизненные ориентации россиян направлены на семью, семейные занятия, семейный досуг. Кризис общества привел к «одомашниванию» образа жизни многих людей как адаптационному механизму. Все больше семей стало опираться на свои внутренние ресурсы. Можно говорить об определенной стабилизации семьи как социального института.

# Глава 2. Анализ состояния семейных ориентаций современной молодежи

### 2.1. Брак и семья в системе взглядов современной молодежи

На современном этапе большой интерес представляет изучение мнения молодежи о причинах разводов, влияние супружеских ролей на достижение гармоничной семейной жизни.

Показательны мотивы добрачного поведения молодежи. В России сохраняется стойкая ориентация общества на брак. За последние десятилетия существенно изменилось добрачное поведение молодежи: перестали действовать традиционные установки на добрачное целомудрие.

Изучая добрачное поведение студентов рамках Всероссийского мониторинга социально-экономического положения семьи (См. Приложение, Таблица 1.1.), был проведен опрос мнения молодежи о периоде ухаживания, сущности добрачных отношений. Почти 94% студентов обоего пола допускают добрачный сексуальный опыт. При этом среди 6% принципиально не допускающих добрачную сексуальную связь, женщин в 4 раза больше, чем мужчин [36, С.58].

Большой интерес представляют мотивы добрачных сексуальных связей (См. Приложение, Таблицы 1.2; 1.3.).

Обращает на себя внимание, что более 20% студентов обоего пола затруднились обосновать необходимость сексуального опыта.

Очевидно, что нравственно-этическая позиция молодежи резко отличается от установок старших поколений. У молодых людей, живущих в столице, выбравших престижные профессии, упала запретительная норма, предписывающая добрачное целомудрие. Можно предположить, что в условиях села, поселка городского типа или малого города, где социальный контроль осуществляется в процессе непосредственного соседского общения, результаты могут быть иными. Эта проблема требует специального исследования.

При массовом совпадении мужских и женских оценок добрачного поведения ощутимы и серьезные различия в жизненных целях и настроениях девушек и юношей. Ответы женщин часто отражают конфликт между нравственными нормами и конкретной жизненной ситуацией. Так, большинство студенток предпочли бы добрачную связь только с будущим супругом, тогда как у мужчин не существует подобной установки. Очевидно, что у многих молодых мужчин секс не связан с ответственностью судьбу женщины. Здесь явственно проступает обратная сторона женской доступности, которой нередко пользуются мужчины.

В социальном исследовании, посвященном особенностям брачного выбора в России, выявлена современная ориентация молодежи на брак не с целью создать семью, а узаконить сексуальные отношения. Это наводит на размышления о том, что при всей эволюции отношений между полами в сторону демократизма российская традиция толкает молодежь на заключение брака ради соблюдения приличий [13, С.57].

Одно из последних масштабных всероссийских исследований мнения молодежи об основных жизненных ценностях провели в 2008 году социологи из фонда «Общественное мнение» (ФОМ), назвав его «Поколение – ХХI». Опрос проводился в 63 регионах России [31].

Большинство молодых россиян от 17 до 26 лет убеждены, что материальное положение зависит от самого человека. Первостепенной ценностью молодые люди обоего пола назвали семейное счастье и наличие детей.

Весьма показательны результаты (См. Приложение, Таблица 1.4.), полученные при опросе пар, подающих заявления на регистрацию брака впервые (возраст от 21-29 лет) [13, С.57].

Только у 20% вступающих в брак молодых пар оценки характера друг друга положительные.

Больше половины женихов и невест еще до брака не удовлетворены характером друг друга. Поражает, что около 40% женихов обеспокоены приверженностью к спиртному своей будущей жены. Вместе с тем будущие супруги уверены, что после свадьбы им будет легче исправить то, что им не нравится в партнере.

Опрос столичных студентов (См. Приложение, Таблица 1.5.), поведенный в 2008 году (опрошено более тысячи респондентов), показал рост числа студентов обоего пола (от 50 до 80%), которые не собираются считаться с мнением родителей при выборе будущего супруга. Значительно выросла самостоятельная позиция у мужчин [36, С.61].

Около 40 % студентов-мужчин отрицают ранние браки. Молодые неженатые мужчины имеют внутреннюю установку на самостоятельность и автономию [13, С.48].

Больше половины студентов обоего пола считают, что заключать брак надо со сверстниками в интервале от 21 до 25 лет.

Уровень подготовленности молодежи к браку является крайне низким. Преобладает не рациональный, а эмоциональный подход к браку, завышенный романтизм, отсутствие важнейших психологических и бытовых навыков.

Важным условием стабильности брака молодые люди называют его гомогенный характер, т.е. совпадение образовательного и интеллектуального уровня супругов. Прогнозируя свое семейное будущее, студенты представляют союз любящих, верных супругов, заботливых воспитателей детей [35, С.186].

Проведенное социологическое исследование, выявившее отношение молодежи к семейным ценностям, показало серьезные структурные изменения, происходящие в современной молодой семье, что позволяет определять перспективные тенденции ее развития [36, С.61].

Молодые интеллигенты обоего пола считают, что семья должна обеспечивать возможность развития человеческой личности.

В общественном сознании произошли значительные сдвиги по сравнению с недавними временами советской действительности.

Современные отечественные социологические опросы, проведенные Г.Ф.Беляевой, Д.Е.Денисовой, М.Г.Котовской, показали, что молодые люди обоего пола продемонстрировали первостепенную значимость для них семейных ценностей. Социологи выясняли установки молодежи на жизненную перспективу [22, С.282].

Семейные и материальные ценности нашей молодежи значительно опережают профессиональные устремления, несмотря на то, что именно профессиональная подготовленность лежит в основе материального благополучия. Лишь на последних местах оказались ориентации на предприимчивость, образование, духовное богатство (См. Приложение, Таблица 1.6.).

### 2.2. Ценностные и семейные ориентации молодежи Республики Башкортостан

Одним из важнейших индикаторов социального самочувствия населения и молодежи является отношение к семье и детям. Ведь желание иметь семью и детей на бытовом уровне и есть отражение уверенности молодежи в стабильном и обеспеченном будущем. Наличие в этой сфере изменений, инерционность демографических процессов все еще тормозит изменения настроений, а может и отсутствие реальной возможности в ближайшей перспективе получить собственное жилье, сказываются на настроениях молодежи.

В мае-июне 2006 г. было проведено социологическое исследование, объектом которого стали молодые семьи, проживающие в столице Республики Башкортостан — городе Уфе. Полученные в результате исследования данные были предоставлены заинтересованным государственным структурам и организациям для принятия с их стороны эффективных мер по социальной поддержке и созданию условий для укрепления семейных отношений. Всего по репрезентативной выборке проинтервьюировано 137 молодых уфимских семей, а также 400 респондентов в возрасте от 15 до 30 лет, не состоящих в браке.

Прежде всего, следует отметить, что в системе терминальных, базовых для личности, ценностей уфимской молодежи семья по-прежнему является одним из ведущих ценностных ориентиров. Более того, наблюдается тенденция к повышению ее значимости у всех социальных и возрастных групп молодежи. Молодые люди планируют создание семьи и рождение детей, причем желаемое число детей позволяет надеяться на улучшение демографической ситуации, если будут созданы благоприятные условия для реализации планов. 13,8 % опрошенных сообщили, что планируют иметь одного ребенка, 60,8 % — двух детей, 23,1 % — трех, 2,2 % — четырех и более. При этом на вопрос о том, «Сколько детей Вы хотели бы иметь при наличии всех необходимых условий?» ответы распределились следующим образом: хотели бы иметь одного ребенка — 2,0 %, двух детей — 42,9 %, трех — 44,9 %, четырех — 2,0 %, пятерых и более — 8,2 % опрошенных.

Соответственно среднее ожидаемое число детей составило примерно 2,1, а среднее желаемое — 2,7. Таким образом, можно констатировать, что при наличии всех необходимых условий абсолютное большинство молодых супругов желает иметь трех детей и более, но не менее двух.

Под «необходимыми условиями» для реализации планов по деторождению подразумевается прежде всего наличие стабильных доходов. Результаты опроса показали явную зависимость между ожидаемым и желаемым числом детей и совокупным доходом семьи: в семьях с совокупным доходом менее 16 тысяч рублей среднее ожидаемое число детей — 2,08, а среднее желаемое — 2,68, при совокупном доходе более 16 тысяч рублей среднее ожидаемое число детей — 2,27, а среднее желаемое — 2,71. Заметим, что различия между показателем ожидаемого числа детей в семьях с относительно высокими и низкими доходами более ощутимы, чем разница между средним желаемым числом детей при сравнении указанных категорий семей (0,19 против 0,03). Желаемое количество детей практически не зависит от доходов семьи, в то время как планируемое (ожидаемое) число детей зависит от материальной обеспеченности в большей степени. Планируя число детей, супруги, возможно, отдают себе отчет в том, что они смогут их содержать. При этом желаемое число детей превосходит ожидаемое, что указывает на потенциальную возможность государства и общества иметь расширенное воспроизводство при условии, что будут разрешены материальные проблемы семей…[34, C.173-176]

Особый интерес представляет понятие «молодая семья», применяемое преимущественно в правовых и нормативных документах. При этом «молодой» считается семья, в которой возраст супругов (или одинокого родителя) не превышает тридцати лет. Однако статистические данные показывают, что в Уфе, в Республике Башкортостан, в России в целом, наблюдается та же тенденция в семейно-брачных отношениях, что и в западноевропейских странах, в США, а именно: возраст впервые вступающих в брак колеблется в пределах от 25 до 35 (!) лет. Молодые люди при опросах сообщали, что «планируют создавать семью после того, как получат образование, найдут хорошую работу и решат жилищный вопрос». В соответствии с этим Министерство образования и науки России предлагает увеличить предельный возраст молодых семей — участников государственных программ поддержки до 35 лет. Термином «молодая семья» предлагается обозначить семью в первые 8–10 лет после заключения брака, в которой оба супруга не достигли возраста 35 лет. В течение данного времени молодая семья может реализовать имеющуюся мотивацию на деторождение, причем в идеале родить более одного ребенка. Кроме того, данный срок вполне приемлем для достижения семьей относительной экономической и психологической стабильности.

Молодая семья может прекратить свое существование, так и не превратившись в зрелую («немолодую») семью. За последние пять лет на каждые 100 браков в среднем по Республике Башкортостан было зафиксировано 60 разводов, среди которых большинство составили молодые семьи. При таком показателе разводов молодая семья превращается в «пробный вариант семейной жизни» для многих молодых людей. Соответственно, при увеличении количества браков и параллельно – разводов, будет возрастать количество именно молодых семей. Таким образом, изучение проблем вышеназванной категории семей представляется на сегодня наиболее важной и актуальной задачей. [34, C.173-176].

Данные исследований молодежи, проведенных ИСЭИ УНЦ РАН в 2000, 2001, 2005 гг. (См. Приложение, Таблица 2.1.; Рис. 2.1.) свидетельствуют, что семья и дети являются наиболее значимой ценностью для преобладающей части молодежи. В ходе исследования выявлялись различия в значимости ценностных ориентаций у различных возрастных групп опрошенной молодежи [27, С.7-8].

Если для молодежи в возрасте от 14 до 22 лет наиболее значимыми являются такие жизненных ценности, как любовь, дружба высокие доходы, то у 23-30 летних респондентов доминируют дети, семья и брак, любовь. Такое распределение вполне закономерно, поскольку ценностные ориентации формируются в ходе получения социального опыта, и если младшие возрастные группы ценят дружбу, то для старших приоритетными становятся брак, дети, поскольку именно в этом возрасте большая часть молодежи вступает в брачные отношения.

Однако декларирование значимости семьи, брака, детей не всегда находит отражение в реальном поведении. Неполные семьи, незарегистрированные браки, внебрачная рождаемость стали сегодня социальной нормой. Так, по данным статистики, ежегодно происходит увеличение числа разводов при небольшом росте количества заключаемых браков. В основе высоких показателей числа разводов среди молодежи лежат как социально-экономические факторы, так и противоречия между ожиданиями молодежи в отношении семейно-брачной жизни и ее реалиями.

Фактором, определяющим облик значительной части современной молодежи, является увеличение периода социализации, обучения, пути к достижению экономической независимости. Это приводит к тому, что все большее количество молодых людей до завершения образования живет с родителями (63,2% респондентов, откладывая срок вступления в брак). Из тех, кто состоит в браке, с родителями проживают 32,6%, кто не женат и не замужем – 81,1%, разведен – 53,1%. Среди состоящих в браке только две трети ведет самостоятельное хозяйство отдельно от родителей, в то время как половина тех, у кого неполная собственная семья (разведенные), возвращаются к родителям. Это объясняется тем, что не все молодые семьи могут позволить себе отдельную квартиру (дом), вести самостоятельное хозяйство по материальным причинам, с другой – проживание с родителями может диктоваться и необходимостью заботы о них или же значительной помощью с их стороны в ведении хозяйства, материальном обеспечении всех домочадцев.

Данные исследования показывают, что с возрастом количество проживающих с родителями и братьями, сестрами сокращается, в то время как соответственно возрастает доля живущих в мужем/женой и со своими детьми. Возраст такого перехода начинается с 23 лет, то есть можно предположить, что большинство молодых людей предпочитает сначала закончить учебу, получить образование и только затем устроить свою семейную жизнь. так. из 17-19-летних только 4,5% состоят в браке, 90,4% - не женаты/ не замужем, в 20-22-летнем возрасте состоят в браке уже 16,2%, не женаты/ не замужем – 76,9%, среди 23-26-летних только половина (52,8%) респондентов не состоят в браке, 34,8% состоят, и в возрастной группе 27-30-летних 57,8% женаты/ замужем.

Такая форма семьи, как гражданский брак, имеет место не более чем для 7% респондентов в каждой возрастной группе, причем наибольшее количество таких браков среди 23-26-летних, в младших возрастных группах этот процент ниже (гражданский брак предполагает ответственность и обязанности такие же, как и в обычном браке, к чему молодые люди еще не готовы), так же как и в старшей, поскольку часть таких браков либо распадается, либо перерастает в обычные семьи.

Таким образом, можно констатировать, что современная молодежь предпочитает жить с родителями до завершения образования, хотя и после окончания обучения большая ее часть, скорее всего, не имеет возможности для ведения самостоятельного хозяйства. Помимо экономических причин такого образа жизни здесь возможны и другие, социально-психологические – самостоятельность предполагает несение ответственности за все, что происходит с молодым человеком, за все его поступки и проблемы. Проживание же с родственниками делает возможным разделение этой нагрузки между членами семьи, помощь в трудных ситуациях и т.д.

Наиболее значимыми объективными причинами, обуславливающими репродуктивное поведение молодежи, являются: материальные затруднения, необходимость завершить учебу, проблемы с жильем. В целом городские и сельские респонденты показали один и тот же состав и иерархию причин. В то же время данные исследования показывают, что проблемы с жильем значимы в большей степени для городских респондентов, чем для сельских. Для сельских респондентов ребенок является помехой в работе в большей степени для них значимо состояние здоровья. Все это характеризует неблагоприятные тенденции репродуктивного поведения сельской молодежи, обусловленные более низкими, по сравнению с городскими, показателями уровня благосостояния сельского населения: уровнем доходов, состоянием здоровья, уровнем образования и т.д. Так, по данным национального обследования домохозяйств, проведенного в Республике Башкортостан Госкомстатом РФ в 2003 г., только каждый третий респондент отметил состояние своего здоровья как хорошее. При этом половина оценила его как удовлетворительное и 13,3% - как «плохое» и «очень плохое». Данные тенденции определяют снижение репродуктивных установок сельской молодежи, обуславливают ориентацию на семью с меньшим количеством детей [20, С.31].

Согласно данным, полученным в ходе исследования, большинство респондентов в возрасте от 17 до 30 лет планируют иметь 2 детей – 51,0%, 18% - одного ребенка и только 11,2% - троих детей. Примечательно, что 6,5% вообще не хотят иметь детей. Если сложить эту категорию населения с теми, кто планирует только одного ребенка, получится, что примерно четверть молодежи будет корректироваться в зависимости от реальных жизненных условий, поэтому намерения части молодых людей, планирующих двоих и более детей, не всегда могут реализоваться. Сравнительный анализ намерений молодежи в отношении количества детей в зависимости от возраста, пола показывает, что особых различий в данном случае нет, то есть независимо от этих признаков большинство респондентов настроено иметь двоих детей. Более значимые различия в намерениях молодежи выявил сравнительный анализ в группах по месту жительства (См. Приложение, Таблица 2.2.; Рис. 2.2. и 2.3.). Намерения завести только одного ребенка преобладает среди городских респондентов – 19,7% против 14,0% сельских. В то время как 14,4% сельских респондентов настроено на семью с тремя детьми против 9,9% в городе. Это вполне объяснимо тем, что многодетность – черта в основном сельского населения, сохраняющего традиционный образ жизни. Таким образом, на репродуктивные установки влияет, в первую очередь, место поселения молодых людей, а также их образовательный уровень и материальный достаток [25, С.10-12].

Согласно данным исследования, основными источниками формирования бюджета молодой семьи являются собственная зарплата и помощь родителей. Пособия, льготы значимы только для 17,7%, то есть менее чем для пятой части людей, и особенно молодежных семей. Какие же виды социальной помощи предпочтительны для них? По мнению респондентов, это льготные кредиты на жилье, дополнительные надбавки к заработной плате, увеличение размера стипендии до величины прожиточного минимума, льготные кредиты на получение образования. Последнее особенно актуально для сельской молодежи, ввиду низкого уровня доходов на селе, в условиях распространения платных услуг в системе высшего и среднего профессионального образования.

При этом если тем, кто состоит в браке, в большей степени необходимы льготы при рождении ребенка, единовременные пособия и вредит на жилье, то для тех, кто холост и не замужем – кредиты на жилье, учебу и дополнительные надбавки к стипендии, зарплате. Те же тенденции обозначаются и в зависимости от возраста, молодежь в возрасте от 17 до 22 лет нуждается в льготном кредите на учебу (52,9%), жилье (51,3%), дополнительной надбавке к заработной плате, стипендии – 48,7% из всех опрошенных данной возрастной группы. Молодым людям в возрасте 23-30 лет предпочтительнее кредит на жилье – 61,8%, и примерно поровну разделились голоса в отношении доплаты к зарплате, льгот при рождении ребенка и льготных путевок – 38,4%, 37,2% и 39,6%. Предпочтения в формах социальной защиты обусловлены непосредственно проблемами, с которыми сталкивается молодой человек на разных этапах своей жизни. Сначала это необходимость иметь свой доход, и если нет приработков, то обойтись стипендией без поддержки родителей невозможно. С вступлением в брак возникает необходимость содержать не только себя, но и свою семью. Здесь помимо уровня доходов добавляются новые проблемы – отсутствие жилья, помощи при рождении ребенка со стороны государства. Все это также во многом зависит от конкретных жизненных обстоятельств молодого человека, а также от социально-экономического потенциала населенного пункта, в котором он проживает.

### 2.3. Государственная поддержка молодой семьи в Российской Федерации и в Республике Башкортостан

В настоящее время на территории Российской Федерации законодательство о молодежи имеет слабую разработанность.

Правовые основы государственной молодежной политики в Российской Федерации, главные направления которой одобрены постановлением Верховного Совета Российской Федерации еще в 1993 г., до настоящего времени не корректировались (даже после принятия Конституции Российской Федерации). В условиях возникшей правовой неопределенности субъекты Российской Федерации взяли на себя инициативу по развитию законодательного обеспечения в этой сфере, и в 1996-1997 гг. законы о молодежной политике были приняты почти в 40 регионах, при этом активность законотворческого процесса в регионах нарастает.

Принятый в 1995 году Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», носит явно специализированный характер. Непосредственная же помощь молодежи на федеральном уровне в разовом порядке имела место лишь в 1996 г. в виде постановления российского правительства «О дополнительных мерах поддержки молодежи в Российской Федерации» от 3 апреля 1996 г. № 387, где федеральная власть только распространила действие «Положения о предоставлении гражданам Российской Федерации, нуждающимся в улучшении жилищных условий, безвозмездной субсидии на строительство или приобретение жилья», утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 937, на лиц моложе 30 лет. На этом конкретная помощь молодежи со стороны федеральной власти закончилась.

Другим направлением деятельности федеральных властей в деле защиты прав и интересов российской молодежи была федеральная целевая программа «Молодежь России (2000-2005 годы)», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. № 1015. Основными направлениями этой программы явились разрешение культурно-воспитательных, образовательных жилищных проблем молодежи. После утверждения федеральной целевой программы «Молодежь России» и придания ей статуса президентской был выработан более определенный механизм финансирования государственной молодежной политики в рамках отдельной статьи бюджетного экономического классификатора, но проблема финансирования решается в целом неудовлетворительно.

Важным этапом в развитии государственной молодежной политики стало принятие в 2006 году Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, разработанной на период до 2016 года и определяющей совокупность приоритетных направлений, ориентированных на молодежь, включающих задачи, связанные с участием молодежи в реализации приоритетных национальных проектов [2].

Одним из важнейших направлений семейной политики является государственная поддержка молодых семей, поскольку именно эта категория семей представляется наиболее «полезной» для государства в силу физиологически обусловленной способности к деторождению. Для молодых семей характерны сложные процессы освоения супругами новых социальных ролей, нестабильные внутрисемейные отношения, материальная неустроенность. Молодые супруги получают образование или делают первые шаги в профессиональной сфере, но при этом имеют большие потребности, в том числе потребность в детях. Результаты социологических исследований показывают, что большинство молодых семей откладывают рождение желанного ребенка главным образом из-за материальных проблем.

Государство и общество в последнее время уделяют больше внимания проблемам семьи. Семейный аспект учитывается и при формировании финансовой политики [32, С.8-11].

Сегодня реализация семейной политики — важная задача государства и общества. Так что же уже сделано в этом направлении? Анализ материалов СМИ (как печатных, так и электронных) показывает, что как в центре, так и в большинстве российских регионов уделяется большое внимание укреплению семьи, повышению ее статуса и благополучия. Президент России В.В.Путин утвердил своим указом «Концепцию демографической политики РФ на период до 2015 г.» [3]. Для эффективной работы документа правительству предстоит разработать под нее десятки законов, программ и постановлений. Согласно Концепции средствами улучшения ситуации в демографии должны стать снижение смертности населения (в трудоспособном возрасте, а также младенческой и материнской), повышение рождаемости и эффективная миграционная политика. Помимо этого в документе говорится об «укреплении института семьи», «сохранении и укреплении здоровья населения», увеличении продолжительности активной жизни. Сегодня уже делается много важного и полезного. Это относится прежде всего к молодым семьям, которым государство и местные власти помогают приобрести жилье, найти достойную работу, определить детей в дошкольные учреждения. Для них организуются школы молодых родителей. Проводится серьезная работа по ликвидации социального сиротства. На местах открыты социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних. В них дети и подростки получают необходимую медицинскую, психологическую, социальную и педагогическую помощь. Для успешной социализации детей государство проводит работу по созданию приемных семей. Государство не только поддерживает такие семьи материально, но и оказывает им социальную, правовую, психологическую и педагогическую поддержку. Аналогичная работа проводится с опекунами и патронатными родителями, т.е. ведется работа с замещающими семьями. В России уделяется внимание многодетным и неполным семьям, семьям, имеющим детей-инвалидов. Осуществляется материальная поддержка беременных женщин. Сегодня общество пропагандирует многодетность в семьях, в ряде регионов уже появились награды за материнскую доблесть. Нормальная, гармоничная многодетная семья – один из ресурсов изменения демографической ситуации в России.

В принятой Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года подчеркивается необходимость проведения комплексной работы, направленной на повышение качества жизни населения, стабилизацию рождаемости, укрепление потенциала семей, поддержку молодых семей [3].

По данной программе будут увеличены размеры пособий по уходу за детьми, родовых сертификатов, а также предполагается увеличение размера пособий на усыновленных детей. Женщине в современной России приходится делать тяжелый выбор между ребенком и работой, а рождение малыша зачастую приводит ее к экономической и психологической зависимости от мужа, поэтому цель данной программы сделать привлекательным материнство, а также вернуть семье традиционный статус основы жизни любого гражданина.

Разработка и реализация приоритетных национальных проектов в Российской Федерации, запущенных в 2005 г., явились важным шагом на пути социальных преобразований в интересах граждан страны. Он направлен на смягчение сложного положения населения и на возвращение нации к состоянию внутренней гармонии. Сферы приложения усилий приоритетных национальных проектов — здоровье, демография, образование, жилье, сельское хозяйство — выбраны таким образом, чтобы заложить базу для дальнейшего развития общества [14, С.129-132].

В Республике Башкортостан проводится целенаправленная государственная молодежная политика. С момента принятия закона «О государственной молодежной политике» в 1991 г. Президент и Правительство Республики Башкортостан регулярно рассматривают и обсуждают проблемы молодежной политики, принимают документы, отражающие интересы и потребности молодого поколения. Значимыми событиями явились подписание Указов Президента Республики Башкортостан об утверждении президентских программ «Молодежь Башкортостана» на 1999-2002 гг., на 2004-2006 гг. и на 2007-2010 годы. Это свидетельствует о постоянном интересе к этой сфере со стороны руководства республики. Последовательная реализация президентских программ позволяет разрабатывать и осуществлять эффективные мероприятия по качественному улучшению положения молодежи в обществе, воспитанию гражданственности и патриотизма, культивированию здорового образа жизни [6, 7, 8, 10].

Важным шагом в развитии молодежной семейной политики, проводимой в республике, стало принятие в 2002 году закона Республики Башкортостан «О государственной поддержке молодых семей в Республике Башкортостан», в котором были определены основные направления и формы реализации государственной политики в данной сфере. В соответствии с данным законом была разработана Республиканская программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 2003-2010 гг. [5, 9].

В республике активно проводятся социологические исследования по молодежным проблемам. Так, за последние десять лет было проведено 16 социологических опросов. За 2000-2004 годы по результатам республиканских социологических исследований молодежи было опубликовано три коллективных монографии [27, 25, 28].

Несмотря на негативные тенденции, данные социологических опросов показывают, что молодые люди желают вступать в брак и создавать семьи, но реальная социально-экономическая ситуация не дает им гарантий семейного благополучия. Исходя из результатов опросов, можно также сделать выводы о том, что не только социально-экономическая ситуация, сложившаяся в стране негативно влияет на семейные ориентации молодежи. Молодежь выражает желание создавать семью, иметь детей, но, зачастую оказывается не готова к этому. Оздоровлению этой ситуации не способствует растущий разрыв межпоколенческих связей и утрата вековых семейных традиций.

**Глава 3. Совершенствование семейных ориентаций современной молодежи**

### 3.1. Основные тенденции оздоровления семейных ориентаций современной молодежи

Оздоровление семейных ориентация молодежи на современном этапе требует научной разработки и практического применения адекватных современной жизни механизмов социального и государственного регулирования семейно-брачных отношений в России.

Принимая во внимание сложность демографической ситуации в стране и в регионе, низкий уровень рождаемости в течение последних пятнадцати лет, доминирующим направлением государственной политики в отношении молодой семьи должна стать поддержка супружеских пар с детьми. Поэтому в качестве одного из критериев отнесения семьи к категории молодой предлагается наличие в семье несовершеннолетних детей. Таким образом, в ближайшее время понятие «молодая семья» должно получить несколько иное содержание, соответствующее настоящему состоянию семейно-брачных процессов в обществе, что, в свою очередь, позволит повысить эффективность государственной и региональной семейной политики.

Введение более широкого интервала отнесения семьи к группе молодых, чем зафиксировано на данный момент в нормативных документах, позволит органам управления оценить эффективность государственной политики и, в случае необходимости, внести коррективы. При этом, безусловно, нельзя забывать о том, что в первые три года семейной жизни супруги нуждаются в наиболее активной поддержке, поскольку они не имеют достаточного опыта семейной жизни.

Хорошо поставленная работа с семьями, находящимися в социально опасном положении, дает определенные результаты, но необходимо усиливать межведомственное взаимодействие. Однако четкая и эффективная работа с такими семьями налажена не везде. Сегодня общество обращает внимание и на насилие в семье, но для его искоренения, и даже уменьшения, необходимо решить комплекс задач социального, юридического, психологического характера. Мало сделать видимым насилие в семье, надо разобраться в его причинах, а это не просто. Здесь предстоит большая работа, для успеха которой нужны новые законы и неравнодушные люди. Большое значение в деле построения семьи имеет положительный пример, поэтому следует приветствовать проведение конкурсов «Успешная семья» и другие формы работы в сфере пропаганды положительных примеров. Несмотря на серьезную работу государства по реализации семейной политики, предстоит сделать еще многое [38].

Сегодня в России необходима новая семейная и демографическая политика, ориентированная на стимулирование рождаемости через возрождение семейных ценностей и потребности в нескольких (трех-четырех) детях.

Все большее распространение в обществе получает так называемый «гражданский брак». Для стабилизации семейно-брачных отношений необходимо вмешательство общества и государства, заключающееся в пересмотре государственной политики в отношении «гражданских браков». Среди причин, указываемых студентами высших учебных заведений в пользу «гражданского брака» называются психологическая независимость и ощущение внутренней свободы; временное решение своих проблем: бытовых, материальных, сексуальных; подготовка к браку официальному; проверка чувства; неуверенность в выборе партнера; обретение социального статуса; не накладывает серьезные обязательства, как официальный; можно себе позволить все, что угодно. Нарушение традиционных норм морали, которые лежали в основе семьи, отрицательно влияет на прочность семейно-брачных отношений.

Результаты опросов молодоженов, рассмотренных во второй главе, позволяют сделать выводы о необходимости подготовки молодежи к семейной жизни целенаправленно, посредством чтения литературы по психологии и педагогике семейной жизни, сексологии, поведению, консультаций со специалистами из службы семьи и брака. С этой целью целесообразно возрождение (создание) «школ молодожёнов».

Для оздоровления семейных взглядов молодых людей необходимо укреплять их трудовые ориентации. Это можно реализовать посредством содействия развитию экономической самостоятельности молодежи, усиливая поддержку молодежного предпринимательства; организации систематического мониторинга состояния рынка труда, меняющихся потребностей в кадрах определенных профессий, а также специальностей для возможного профессионального переобучения выпускников; организации мероприятий по систематическому информированию выпускников старших классов общеобразовательных школ о состоянии и перспективах рынка труда.

Кроме перечисленных мер, направленных на оздоровление семейных ориентация молодежи необходимо усилить просветительскую и информационно работу в молодежной среде через средства массовой информации, систему образования и т.д.

В процессе формирования единой семейной и молодежной политики в Республике Башкортостан следует учитывать специфику данного региона – мусульманскую семью. Мусульманскую семью характеризует безусловное совместное проживание, ведение общего хозяйства, кровнородственная либо брачная связь, которая может быть и религиозной (обряд никах), то есть это микрообщность единоверцев. Структура и функции мусульманской семьи мало отличаются от структуры и функций немусульманской семьи, однако предпочтения в их модели существуют. Речь идет об обязательной полноте структуры, традиционном половозрастном разделении обязанностей, при этом за женщиной закрепляются и «мужские» роли и обязанности, что обусловлено всем ходом исторического развития, как российского общества, так и института семьи.

Таким образом, оздоровление взглядов молодежи на семью и брак требует серьезной, планомерной работы не только со стороны государства, но общества, а также создание комплексной программы, направленной на совершенствование семейной и молодежной политики.

### 3.2. Основные направления совершенствования государственной молодежной политики

Для возрождения традиционных ценностей российской культуры необходимо поднять культ семейственности как норму жизни. Для этого, безусловно, необходима поддержка официальных органов власти для определения места традиционных ценностей в новой ценностной структуре общества с целью сохранения национальной индивидуальности.

Государство должно обеспечить социальную безопасность семьи, ее благополучие, создать условия для выполнения социально значимых функций, так как семья — важнейший инструмент общества. Семья, которая может обеспечить не только свое выживание, но и плодотворное развитие, может стать мощным фактором развития общества, поэтому семейная политика должна быть направлена на повышение жизненного потенциала семьи. Именно благополучие семьи является наглядным результатом социальных преобразований. Приведем некоторые задачи, на решение которых должна быть направлена семейная политика: создание условий для выполнения репродуктивной, экономической, социокультурной и жизнеохранительной функции; помощь в адаптации семьи к социально-экономическим переменам; повышение культуры брачно-семейных отношений и ценностей для укрепления института семьи и улучшения демографической ситуации; обеспечение социальной безопасности семьи, в том числе через «осуществление экспертизы всех законопроектов и программ с точки зрения возможных последствий их воздействия на жизнедеятельность семьи»; воспитание родительской ответственности и доброжелательного отношения к старшему поколению; улучшение качества жизни всех поколений; создание системы комплексной поддержки семей, и прежде всего молодых; обеспечение гарантии защищенности семьям, особенно находящимся в социально опасном положении; борьба с беспризорностью и другие.

Законодательство о молодежи должно быть ориентировано не только на дополнительное финансирование, но главным образом на оптимальное и адресное распределение и использование выделяемых бюджетами Российской Федерации (федеральными, региональными и местными) финансовых средств, создание благоприятных условий для привлечения внебюджетных финансовых источников на реализацию государственной молодежной политики.

Государственная молодежная политика не может исчерпываться одним всеобъемлющим «законом о молодежи» или некой универсальной стратегией, единой на все времена. Она формируется с учетом конкретного исторического этапа развития государства и общества, а также, что немаловажно, специфики государственного устройства. Здесь, в первую очередь, необходимо учесть федеративное государственное устройство России.

Сегодня в России немало делается для оказания поддержки молодых семей. Однако, зачастую, льготы, установленные для молодых семей, являются формальными или на пути их получения установлено огромное количество бюрократических препон. В связи с этим необходимо пересмотреть количество льгот, установленных для молодых семей и упростить их получение, особое внимание следует уделить семьям, имеющим детей.

В Российской Федерации ситуация в этой сфере достаточно сложная. Есть ряд технико-правовых проблем. В ныне действующем федеральном и региональном законодательстве не закреплены базовые понятия: «молодежь», «молодые граждане», «социальная инфраструктура для молодежи», «социальные службы для молодежи», «субъекты реализации государственной молодежной политики». Более того, не определены сущность государственной молодежной политики, ее цели, задачи, приоритетные направления и механизмы реализации, формы взаимодействия органов государственной власти с молодежными общественными организациями, а также формы реализации молодыми гражданами своих конституционных прав – как участие в управлении делами государства, так и в защите своих неотъемлемых прав. Отсутствие долгосрочной законодательной стратегии в отношении молодого поколения может привести к серьезным экономическим и социальным просчетам, последствия которых в долговременной перспективе могут быть фатальны для российского общества.

Существенной проблемой, помимо определения общей стратегии, является четкое разграничение компетенции каждого уровня власти в сфере молодежной политики. В рамках проводимой административной реформы нужно и можно решить эту проблему. Необходимо определить полномочия в этой сфере каждого из уровней власти и закрепить их законодательно. В Республике Башкортостан как одном из ведущих субъектов Российской Федерации ведется активная работа с молодежью. В большинстве регионов приняты законы о государственной молодежной политике, действуют иные нормативные правовые документы различных уровней, определяющие содержание работы с молодежью. Успешно реализуются региональные программы молодежной политики. Тем не менее, на федеральном уровне законодательно урегулировано очень узкий срез направленной молодежной политики. Комплексного решения многих важнейших вопросов в этой сфере нет. Поэтому в ближайшей перспективе по-прежнему будут актуальны определение стратегии дальнейших направлений развития молодежной политики в стране и выработка на этой основе законодательного акта, который позволил бы осуществлять комплексное регулирование проблем молодежи на всех уровнях власти, проводить единую, согласованную и эффективную политику государства.

В связи с изложенным, на региональном уровне целесообразно внести дополнения в действующий закон Республики Башкортостан от 12 ноября 1991 года № 353-з «О государственной поддержке молодежи в Республике Башкортостан»:

молодежь (молодые граждане) – лица в возрасте от 14 до 30 лет;

молодая семья – семья, в которой супруги или один из супругов не достигли возраста 30 лет, а также родители в возрасте до 30 лет, имеющие несовершеннолетних детей;

социальные службы для молодежи – организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие мероприятия по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, содействию в социальной, психологической адаптации и социальной реабилитации молодых граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность по социальному обслуживанию молодежи без образования юридического лица;

социальная инфраструктура для молодежи – система необходимых для жизнеобеспечения молодежи объектов (зданий, строений, сооружения), а также организаций, которые осуществляют деятельность по охране здоровья, образованию, воспитанию, социальному обслуживанию, физическому, духовному и нравственному развитию молодых граждан, обеспечению их занятости и удовлетворению их общественных потребностей.

Для создания полноценной молодежной политики и ее реализации необходимо возродить в Республике Башкортостан полноценный органа по молодежной политике. Возложение полномочий по молодежной политике на другие органы, такие как Министерство по физической культуре и спорту не позволяет осуществлять полноценную молодежную политику.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определив основные тенденции во взглядах современной молодежи на семью и брак можно сделать некоторые выводы и выделить основные направления совершенствования семейных ориентаций современной молодежи.

Основная современная тенденция развития семейных отношений – переход от патриархальных семейных устоев к демократическим. Жизненные ориентации россиян направлены на семью, семейные занятия, семейный досуг. Кризис общества привел к «одомашниванию» образа жизни многих людей как адаптационному механизму. Все больше семей стало опираться на свои внутренние ресурсы. Можно говорить об определенной стабилизации семьи как социального института.

Современная молодежь желает вступать в брак и создавать семьи. Однако, на пути реализации этой цели она встречает такие препятствия как сложная социально-экономическая ситуация; неготовность молодежи к браку и созданию семьи; разрыв межпоколенческих связей и утрата вековых семейных традиций.

Для оздоровления семейных ориентаций современной молодежи предлагается целый комплекс мер, направленный создание полноценной семейной и молодежной политики. Все эти меры могут быть объедены в единую государственную Программу, к реализации которых необходимо привлечь не только государственные структуры, но и различные общественные и иные организации, а также частный бизнес.

Основными направлениями молодежной политики республики должны стать:

1. Формирование условий для трудоустройства и занятости молодежи:

* содействие развитию экономической самостоятельности, поддержка молодежного предпринимательства;
* организация систематического мониторинга состояния рынка труда, меняющихся потребностей в кадрах определенных профессий, а также специальностей для возможного профессионального переобучения выпускников;
* организация мероприятий по систематическому информированию выпускников старших классов общеобразовательных школ о состоянии и перспективах рынка труда;

1. Увеличение льгот молодым семьям, имеющим детей (пересмотр количества льгот, установленных для молодых семей и упрощение их получения, особое внимание следует уделить семьям, имеющим детей).
2. Развитие и совершенствование комплекса мер, направленных на патриотическое и семейное воспитание молодежи.

* проведение семейных конкурсов «Наша дружная семья», «Успешная семья», «Папа, мама, я – спортивная семья» и др.;
* возрождение (создание) «школ молодежёнов», с целью подготовки молодежи к семейной жизни.

1. Усиление просветительской и информационно работы в молодежной среде через средства массовой информации, систему образования и т.д.
2. Создание в Республике Башкортостан полноценного органа по молодежной политике.

Молодежь наше будущее и от того как она сохранит и передаст семейные традиции будет зависеть дальнейшее развитие общества и страны в целом. В связи с этим государство должно реально оценивать важность работы с этой категорией граждан и соответственно, нужно осознавать, что, чем больше будет вложено в эту категорию, тем больше будет отдача от нее в дальнейшем развитии нации.

### СПИСОК использованных источников

1. Семейный кодекс Российской Федерации //Собрание законодательства Российской Федерации. - 01.01.1996. - № 1. - ст.16;
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.12.2006 № 1760-р //Собрание законодательства РФ. – 25.12.2006. - № 52 (ч.III). – ст.5622;
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.09.2001 № 1270-р //Собрание законодательства РФ. - 01.10.2001. - № 40. - ст. 3873;
4. Послание Президента Республики Башкортостан Государственному Собранию - Курултаю Республики Башкортостан. К благополучию и благосостоянию каждой семьи, всех жителей Башкортостана (О положении в республике и основных направлениях ее развития в 2008 году). - Уфа, 2008. - 64 с.;
5. Закон Республики Башкортостан от 24.07.2002 г. № 350-з «О государственной поддержке молодых семей в Республике Башкортостан» //Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. – 2002. - № 13(151). - ст. 874;
6. Закон БССР от 12.11.91 № ВС 9/74 «О государственной молодежной политике» //Законы Республики Башкортостан, 1992, выпуск III;
7. Указ Президента Республики Башкортостан от 30.12.2006 № УП-658 «Об утверждении Президентской программы «Молодежь Башкортостана» на 2007-2010 года» //Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. - 20.05.2009. - № 10(304). - ст. 638;
8. Указ Президента Республики Башкортостан от 31.05.2004 № УП-302 «Об утверждении Президентской программы «Молодежь Башкортостана» на 2004-2006 годы» //Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. – 2004. - № 12 (186). - ст. 682;
9. Указ Президента Республики Башкортостан от 23.06.2003 г. № УП-352 «О дополнительных мерах по государственной поддержке молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий» //Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. – 2003. - № 13 (169). - ст. 831;
10. Указ Президента Республики Башкортостан от 07.10.1999 № УП-615 «Об утверждении Президентской программы «Молодежь Башкортостана» //Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. – 2000. - № 1 (103). - ст. 3;
11. Варламова С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках Россиян //Социологические исследования. – 2006. - № 11. – С.61-73;
12. Вебер М. Избр. произв. – М.: Прогресс, 1990;
13. Гурко Т.А., Игнатова И.В. Особенности брачного выбора в России в начале 90-х годов //Семья в России. - 1997. - № 3. - С.57-65;
14. Дзуцев Х.В., Торчинова С.В. Хугаева А.А., Цогоева Ф.Б. Комплекс мер по улучшению демографической ситуации в рф: социологический анализ // Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. - М.: КДУ, 2007. - С.129-132;
15. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М., 1991. – 587 с.;
16. Захаров С. Регистрировать брак становится не модно //http: www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema08.php;
17. Иваненков С.П. Российская молодежь: современные семейно-брачные ценности и установки //<http://www.intelros.ru/2007/11/26/>
18. Ильдарханова Ф.А. Оптимальная модель семьи в современном обществе //Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. —М.: КДУ, 2007. — 434 с.;
19. Исаакович Е.И. Социальная регуляция семейно-брачных отношений в современной России. Автореферат дисс... канд. соц. наук. М.: МГПУ, 2007. - 29 с.;
20. Кадыров С.Х., Аллаярова А.М., Ахметова М.С., Томилина Т.П. Социальное положение населения Республики Башкортостан. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, Комитет РБ, 2004. – 57 с.;
21. Казакова Ю.В. Инновационные технологии в работе по профилактике семейного неблагополучия: участковая социальная служба //Социальная работа. – 2007. - № 4. - С.12;
22. Котовская М.Г. Гендерные очерки. История, современность, факты. - М.: ИЭА РАН, 2004. – 358 с.
23. Лебедева Л.Г. Семья как социальный институт: проблема преемственности поколений //Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. - М.: КДУ, 2007. - С.151-154;
24. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - М., 1955;
25. Молодежь Башкортостана на рубеже тысячелетий: Монография /Коллектив авторов; Редкол. Дж.М.Гилязетдинов, К.Ж.Давлетова, Ю.Н.Дорожкин, С.Ю.Егорышев, Л.А.Ширяев. – Уфа: Уф. юр. ин-т МВД РФ, 2001. – 211 с.;
26. Молодежь сферы материального производства Республики Башкортостан: Монография. – Уфа: Гилем, 2003. – 160 с.;
27. Молодежь Республики Башкортостан в начале третьего тысячелетия. – Уфа: Восточный университет, 2005. – 152 с.;
28. Молодежь Республики Башкортостан: состояние, тенденции, перспективы. - Уфа: Гилем, 2005. – 149 с.;
29. Носкова А.В. Брачное поведение россиян: современные тенденции и перспективы //Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. - М.: КДУ, 2007. -С.164-167;
30. Парсонс Т. О социальных системах. - М.: Академический проект, 2002. – 832 с.;
31. Поколение – ХХI: кто они? /Социологическое исследование //Электронный ресурс. <http://bd.fom.ru/report/map/press180308_2>;
32. Пыхтин С.И. Концепция семейной политики Новосибирской области //Социальная работа. – 2007. - № 3. - С.8-11;
33. Рабжаева М.В. историко-социальный анализ семейной политики в России ХХ века //Социологические исследования. - 2004. - № 6;
34. Сизоненко З.Л. Молодая семья: понятие, проблемы, перспективы //Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. - М.: КДУ, 2007. - С.173-176;
35. Черняк Е.М. Семьеведение: Учебное пособие /Е.М.Черняк. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2009. – 320 с.;
36. Черняк Е.М. Семья глазами студентов //Российский журнал социальной работы. - 1998. - 2/8. - С.57-64;
37. Черняк Е.М. Социология семьи: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2003. – 238 с.;
38. Шевыркин Д.В. Положительные тенденции в семейной политике Российского государства //Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.2. - М.: КДУ, 2007. - С.198-201;
39. Шубина О.А. Ценности семьи в сознании студенческой молодежи //Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского – 2007. - № 5. Социальные науки. – С.218-221.

### Приложение

Таблица 1.1. Отношение молодежи к добрачным связям (по ответам столичных студентов в 2008 году в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Допустимы ли добрачные связи** | | **Да** | **Нет** | **Затрудняюсь ответить** |
| Женщины | 18-20 лет | 83% | 15% | 2% |
| 20-26 лет | 80% | 2% | 18% |
| после 30 лет | 64% | 21% | 15% |
| Мужчины | 18-20 лет | 64% | 24% | 12% |
| 20-26 лет | 80% | 7% | 13% |
| после 30 лет | 62% | 31% | 7% |

Таблица 1.2. Ранжировка мотивов добрачной сексуальной связи у женщин (в % к опрошенным)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Лучше узнать партнера - | 33,3 |
| 2. | Для гармоничной семейной жизни - | 13,0 |
| 3. | Личное дело каждого - | 13,0 |
| 4. | Продолжение чувств - | 10,2 |
| 5. | Необходимость удовлетворения сексуальных потребностей - | 4,4 |
| 6. | Необходимость приобретения опыта - | 4,4 |
| 7. | Разное - | 21,7 |

Таблица 1.3. Ранжировка мотивов добрачной сексуальной связи у мужчин (в % к опрошенным)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Удовлетворение сексуальных потребностей - | 22,0 |
| 2. | Необходимость лучше узнать друг друга - | 19,4 |
| 3. | Для гармоничной семейной жизни - | 16,0 |
| 4. | Необходимость приобретения опыта - | 11,1 |
| 5. | Личное дело каждого - | 8,3 |
| 6. | Продолжение чувств - | 2,0 |
| 7. | Разное - | 19,4 |

Таблица 1.4. Черты характера, беспокоящие будущих супругов (в %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Черты характера** | **Невеста** | **Жених** |
| Характер будущего супруга беспокоит | 54 | 53 |
| Упрямство | 50 | 55 |
| Плохое настроение | 52 | 55 |
| Излишняя критичность | 42 | 43 |
| Пристрастие к спиртному | 37 | 38 |
| Замкнутость | 37 | 38 |
| Неправильное поведение на людях | 35 | 32 |
| Ненадежность в делах | 25 | 26 |
| Ревность | 29 | 27 |
| Желание добиться превосходства | 18 | 24 |

Таблица 1.5. Предположительный возраст вступления в брак (в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мужчины | | Женщины | |
| **Для мужчин** | **Для женщин** | **Для мужчин** | **Для женщин** |
| До 20 лет | 2,8 | 13,8 | 7,2 | 14,2 |
| С 21 до 25 | 52,8 | 50,0 | 55,1 | 62,3 |
| С 26 до 30 | 27,8 | 22,2 | 27,5 | 13,0 |
| Свыше 30 | 11,1 | 5,6 | 4,3 | 4,3 |
| Возраст не имеет значения | 8,3 | 8,3 | 5,7 | 5,7 |

Таблица 1.6. Какими вы хотели бы видеть себя через пятнадцать лет?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Всего** | **Муж.** | **Жен.** |
| 1068 | 547 | 521 |
| Человек, у которого крепкая семья и хорошие дети | 74 | 68 | 82 |
| Материально хорошо обеспеченный | 71 | 69 | 74 |
| Профессионалом в своем деле | 49 | 51 | 48 |
| Здоровым, физически сильным | 44 | 50 | 39 |
| Надежным другом | 31 | 32 | 31 |
| Свободным, независимым человеком | 30 | 26 | 34 |
| Человеком с чистой совестью | 24 | 22 | 26 |
| Человеком, который умеет хорошо повеселиться и отдохнуть | 23 | 22 | 25 |
| Энергичным, предприимчивым | 20 | 22 | 17 |
| Человеком, который пользуется большим авторитетом | 19 | 20 | 17 |
| Справедливым, умеющим постоять за других | 17 | 23 | 11 |
| Образованным, духовно богатым | 15 | 11 | 19 |
| Патриотом, настоящим гражданином своей страны | 4 | 7 | 2 |
| Таким как все | 4 | 6 | 3 |
| Глубоко религиозным | 1 | 1 | 1 |

Таблица 2.1. Мнение молодежи о доминирующих ценностях жизни, в % по возрастным группам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 14-16 лет | 17-22 лет | 23-30 лет |
| Высокие доходы | 43,7 | 46,8 | 42,6 |
| Дети | 30,7 | 37,4 | 63,8 |
| Дружба | 55,2 | 45,5 | 37,6 |
| Любовь | 51,9 | 51,4 | 48,5 |
| Материальное благосостояние | 29,6 | 37,7 | 44,9 |
| Семья, брак | 34,4 | 40 | 53,9 |

Рис. 2.1. Распределение мнения молодежи о доминирующих ценностях жизни по возрастным группам



Таблица 2.2. Факторы, обуславливающие снижение репродуктивных установок молодежи, в группах по месту жительства, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В целом по выборке | Город | Село |
| Дети уже есть | 45,7 | 45,4 | 46,5 |
| Необходимо закончить учебу | 54,0 | 53,2 | 55,9 |
| Состояние здоровья | 13,7 | 12,5 | 16,7 |
| Материальные затруднения | 56,9 | 56,7 | 57,5 |
| Проблемы с жильем | 45,6 | 48,5 | 38,5 |
| Детей не хочет супруг(а) | 6,4 | 7,0 | 4,9 |
| Ребенок будет мешать работе | 14,0 | 11,5 | 20,0 |
| Хотелось бы сначала пожить для себя | 45,0 | 43,8 | 47,9 |
| Детей не хотят родители супруга(и) | 4,7 | 5,0 | 3,8 |

Рис. 2.2. Факторы, обуславливающие снижение репродуктивных установок городской молодежи, %



Рис. 2.3. Факторы, обуславливающие снижение репродуктивных установок сельской молодежи, %



1. Здесь приводятся данные исследования «Семья. Демография. Социальное здоровье населения», проведенного Службой социологических рейтингов РГСУ в январе 2006 года. По общероссийской репрезентативной выборке опрошены 2400 человек в 85 поселениях в 25 субъектах Российской Федерации с соблюдением квот по полу, возрасту и типам поселения согласно данным Росстата. Ошибка выборки 1,9%. [↑](#footnote-ref-1)