Лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК).

Лишение свободы как уголовное наказание представляет собой принудительную изоляцию осужденного от общества и содержание его в исправительном учреждении со специальным режимом на срок, определенный приговором суда, или пожизненно.

Лишение свободы- наиболее тяжкое наказание. В случаях, предусмотренных законом, оно назначается лицам, совершившим преступления, представляющие значительную общественную опасность, когда этого требуют интересы общего и специального предупреждения, а исправление осужденного невозможно без изоляции его от общества.

Лишение свободы содержит в себе элементы кары и воспитания. Лицо подвергается определенным правовым и бытовым ограничениям, сопровождающим лишение свободы, как меру наказания. Задача исправления осужденного решается посредством привлечения его к труду, соблюдения установленного режима содержания, воспитательной работы.

Лишение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до двадцати лет.

В случае замены исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

Лишение свободы отбывается в колониях-поселениях, колониях общего, строгого или особого режима либо в тюрьме. Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывают это наказание в воспитательных колониях общего или усиленного режима.

Согласно ч.1 ст.45 УК лишение свободы на определенный срок может быть назначено только в качестве основного вида наказания.

Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения регламентируется статьей 58 УК. Согласно этой статье отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, - в колониях-поселениях;

б) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и тяжких преступлений, а также лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, к лишению свободы на срок свыше пяти лет, - в исправительных колониях общего режима;

в) лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, и женщинам при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях строгого режима;

г) при особо опасном рецидиве преступлений, а также лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, - в исправительных колониях особого режима.

Лицам, осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, а также при особо опасном рецидиве преступлений может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме.

Следует учитывать, что осужденным к лишению свободы обеспечивается раздельное отбывание наказания в зависимости от возраста и пола, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, предшествующей преступной деятельности и иных особенностей личности виновного в целях создания необходимых условий для осуществления исправительного воздействия, а также предупреждения отрицательного влияния на лиц, впервые совершивших преступление, со стороны других заключенных.

Пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК).

Пожизненное лишение свободы устанавливается только в качестве альтернативы смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случае, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь.

В Особенной части УК пожизненное лишение свободы в качестве альтернативного наказания предусмотрено в санкциях пяти статей: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.105 УК); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст.277 УК); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295 УК); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.317 УК); геноцид (ст. 357 УК).

Пожизненное лишение свободы является самостоятельным основным наказанием и может назначаться судом лишь в случаях, когда оно предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК, а также при замене этим наказанием смертной казни.

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам. Достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима отдельно от других категорий осужденных. При этом в соответствии со ст. 58 УК первые десять лет эти лица помещаются в строгие условия отбывания наказания. Через десять лет при отсутствии взысканий за нарушение правил отбывания наказания эти осужденные могут быть переведены на обычные условия, а еще через десять лет при тех же условиях - на облегченные. Часть срока, определяемого приговором, осужденные к пожизненному лишению свободы могут отбывать в тюрьме.

В соответствии с ч.5 ст.79 УК лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбытии этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 127 УИК осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в колониях, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных необходимых случаях при возможном ущербе для личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночной камере.

Лишение свободы как исключительная мера уголовного наказания несовершеннолетних преступников в России

Цели уголовного наказания

В период экономической и политической нестабильности России, а также происходящих социальных потрясений в обществе и государстве все большую остроту приобретают проблемы подрастающего поколения Наиболее зримо это проявляется через преступность несовершеннолетних, которая характеризуется стабильным и неуклонным ростом уже на протяжении нескольких десятилетий. При рассмотрении указанной проблемы в качестве одного из ее элементов выступает вопрос об эффективности и целесообразности применения к несовершеннолетним преступникам уголовного наказания, связанного с лишением свободы. Истории известны диаметрально противоположные подходы к решению этого вопроса в России. Периоды усиления карательной политики государства в отношении несовершеннолетних преступников сменились так называемыми периодами "либерализмаЛ, однако остановить рост преступности несовершеннолетних так и не удавалось.

Действующее российское уголовное законодательство определяет наказание, как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ) лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Немаловажно то, что один из признаков наказания закреплен в конституционной норме (п. 2 ст. 21 Конституции РФ) — отсутствие у наказания черт жестокости и унижения человеческого достоинства.

УК РФ, закрепляет три цели наказания, ставя на первое место восстановление социальной справедливости.

Справедливость — этическая категория, характеризующая соотношение определенных явлений с точки зрения распределения добра и зла между людьми. Одним из частных случаев этого является соотношение между преступлением и наказанием[1].

Справедливость выступает необходимым явлением общества, что получило отражение в позиции законодателя, который называет ее социальной. Таким образом социальная справедливость — критерий посредством которого оцениваются взаимоотношениями между людьми[2].

Особый интерес в этой связи вызывают рассуждения отдельных авторов, касающиеся реализации принципа справедливости. В их трудах последняя рассматривается как применение к лицу, совершившему преступление, наказания и иных мер уголовно-правового характера, которые должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Предполагая, что наказание лиц, совершивших преступления, действительно может служить защитой для законопослушных граждан в будущем, мы поддерживаем мнение Э. Дюркгейма, в том, что оно должно быть прежде всего искуплением прошедшего. Это доказывается теми предосторожностями, которые предпринимаются, чтобы сделать его как можно более соответствующим степени общественной опасности преступления. Таким образом наказание как бы возмещает зло, нанесенное преступлением обществу. Поэтому есть основание утверждать, что преступник должен страдать пропорционально тяжести совершенного преступления[3]. Однако в этой связи необходимо подчеркнуть, что соизмеримость наказания содеянному не может пониматься как воздаяние равным.

Особенность социальной справедливости в уголовном праве выражается в том, что она не может ограничиваться только интересом осужденного, поскольку преступление как социальное зло затрагивает и нарушает интересы других лиц.

Помимо указанной цели восстановления социальной справедливости наказание служит цели исправления осужденного. Процесс достижения этой цели представляет собой позитивное воздействие на постпреступное поведение виновного. Необходимость акцентирования внимания на достижении этой цели наказания определяется не только требованиями международных актов об обращении с осужденными и тенденцией к снижению значимости реализации воспитательной функции наказания, но и тем, что данная цель является основной целью наказания в общественном мнении[4].

Исправление, как цель наказания, гуманистически ориентирует уголовно-исполнительное законодательство РФ, закрепляя при этом в последнем комплекс средств достижения этой цели. Уголовно-исполнительный кодекс РФ в ст. 9 дает понятие исправления осужденного как "формирования у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения". Приведенная формулировка свидетельствует о том, что идеология исправления, закрепляемая в данном законодательном акте основывается на явно завышенных представлениях о возможности воспитательного воздействия уголовного наказания на осужденных. УК РФ "отказался" от цели исправления и перевоспитания осужденного мерами наказания. Поскольку стало очевидно, что применением существующих мер уголовно-правового воздействия в принципе невозможно достичь такого результата. Поэтому более реальная задача, которую можно решить применяя названные меры — убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон.

Еще одна цель применения уголовного наказания — это предупреждение совершения новых преступлений осужденным путем устрашения осужденного, а также его возможных подражателей.

Названная цель, на наш взгляд, достигается через: а) отыскание эффективного средства устрашения других лиц, способных совершить аналогичное преступление; б) изоляцию лиц с давним уголовным прошлым; в) содействие в реализации исправительных программ, достижении добровольного сотрудничества и участия в них преступников.

В литературе отмечалось, что общепредупредительная роль уголовного закона достаточно проблематична, поскольку эффективность уголовного закона заложена не в нем самом, а в практике его применения[5]. Даже в благополучном обществе страх перед суровым наказанием если и способен удержать от преступления, то лишь самую незначительную часть потенциальных преступников. В условиях современной российской социально-экономической и криминальной ситуации в общественном сознании сформировалось прочное представление о безнаказанности преступлений, а потому страх перед наказанием перестал играть сколько-нибудь заметную роль.

Цели специального предупреждения преступного поведения служит, прежде всего, психическое воздействие на преступника. Соответственно наибольшее сдерживающее на него влияние оказывает не абсолютная тяжесть наказания, а его неизбежность[6].

Таким образом в целом сущность целей наказания можно выразить словами Э. Дюркгейма, который говоря о полезной функции наказания, отмечал, что польза его с любой точки зрения сомнительна и, во всяком случае, незначительна. Его истинное назначение — сохранить целостность общественной связи, поддерживая всю ее жизненность в общем сознании.

Это утверждение особенно справедливо применительно к несовершеннолетним преступникам, которых основополагающие международные и отечественные правовые акты не случайно именуют детьми.

Проблемы уголовного наказания несовершеннолетних

В сознании несовершеннолетнего в период его формирования личности переплетаются ценности родителей и сверстников, порождая при этом множество противоречий. В связи с этим именно возраст 14-17 лет характеризуется повышенной эмоциональной неуравновешенностью, ранимостью. Постоянное ожидание врага подсознательно проецируется вовнутрь и рождает ощущение надвигающегося чего-то плохого. Желание обезопасить себя от этого часто проявляется в агрессии, в неадекватных реакциях на происходящее. Указанные психические состояния приводят их к необдуманным поступкам, являющимся следствием их непосредственных побуждений, эмоций. Если подростки 14-15 лет пытаются доказать свою “взрослость”, то несовершеннолетние 16-17 лет уже обладают минимальной интеллектуальной и физической зрелостью; для них характерны меньшая импульсивность и большее осмысление своих действий. Для несовершеннолетних данного возраста характерно желание быть “сильным”, авторитетным[7].

Названные особенности позволяли дореволюционным российским юристам высказывать мысль о невозможности применения, ввиду особых свойств возраста, к несовершеннолетним, совершившим преступления, общих видов уголовного наказания. В Советском государстве, начиная с 1924 года, можно говорить о введении в законодательство именно таких положений[8]. Ныне действующее законодательство, в определенных пределах также ориентируется на эту традицию. Оно подчеркивает необходимость особого подхода к несовершеннолетним правонарушителям. Так, по сравнению с УК РСФСР 1960 г., не выделявшим особенности видов и процедуры назначения наказания несовершеннолетним, УК РФ 1997 г. включает в себя раздел “Уголовная ответственность несовершеннолетних”.

Статья 88 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет следующие виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним: а) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) арест; е) лишение свободы на определенный срок. Особенностью приведенной системы является то, что она построена по принципу возрастания силы наказания, начиная с менее тяжелого. Считается, что это создает возможность выбора судебным органам более справедливого наказания и имеет задачу переориентации судебной практики на широкое применение достаточно мягких наказаний, в основном не связанных лишением свободы[9].

Такой подход безусловно наиболее перспективен, так как любая изоляция детей от общества и перемещение их в криминальную среду. ведет к деградации личности.

Наказания, связанные с изоляцией от общества обладают общим признаком — лишением гражданина свободы передвижения и ограничения его связей с обществом. К таким видам наказаний, применяемым к несовершеннолетним, относятся арест и лишение свободы.

Наказание в виде ареста является новым для уголовного права Российской Федерации и заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества[10]. Предполагается, что такое экстраординарное средство направлено прежде всего на обеспечение достижения цели специальной превенции и должно выступать в виде "шоковой терапииЛ. По этому поводу А.В. Наумов пишет: "арест вполне может применяться в отношении лиц впервые совершивших нетяжкие преступления, которых незачем лишать свободы на длительные сроки, но вместе с тем необходимо дать почувствовать силу уголовного законаЛ[11].

Конечно, силовые меры воздействия являются наиболее доступным и простым наказанием в отношении еще формирующейся, но уже нарушившей уголовный закон личности. Именно этим можно объяснить то, что применяя различные меры воздействия к несовершеннолетним преступникам государство отдает явное предпочтение лишению его свободы как наиболее соответствующему (по мнению законодателя и общества) виду наказания за тяжкие преступления[12]. Это подтверждается и данными статистики: за последние 15 лет осужденные к лишению свободы несовершеннолетние в среднем составляли 29% от общего числа осужденных несовершеннолетних[13].

Лишение свободы сопряжено с возложением на осужденного определенных правоограничений, существенно изменяющих его правовой статус. Одним из них является изоляция.

В литературе высказывается суждение о том, что помещение в исправительные учреждения и содержание там лиц, совершивших преступления, есть не что иное, как изоляция осужденных от общества[14]. С этим нельзя не согласиться. Изоляция как правоограничение влечет за собой другие, связанный с ней негативные для личности осужденного последствия. Они выражаются в ограничении свободы передвижения и выборе места жительства, ограничении в выборе рода занятий и т. д.

Отдельные авторы трактуют изоляцию преступника в месте заключения как частичную, т. е. от небольшого круга лиц, а не от всего общества[15]. Это обосновывается тем, что режим исполнения лишения свободы все же допускает различные формы взаимодействия осужденного и общества (посредством средств массовой информации, переписки с родными и близкими и т.п.). Другие оспаривают такое понимание изоляции, обосновывая это тем, что разрыв и даже временное нарушение устоявшихся социальных связей во всех случаях ведет к дезадаптации личности в обществе. Этому мы находим подтверждение в том, что несовершеннолетние, отбывшие наказание продолжительностью в несколько лет иногда не желают возвращаться на свободу. На наш взгляд, это следствие того, что принудительное включение в однополые замкнутые социальные группы лиц отбывающих наказание, влечет за собой изменения психических состояний осужденных от страха, тревожности и подозрительности до агрессивности и подавленности. Это подтверждают результаты научных исследований, проведенных в последние годы[16].

Безусловно, изоляция, как правило, не является таковой в отношении всего общества. Но следует иметь ввиду, что закон, устанавливая условия содержания несовершеннолетнего в воспитательной колонии, не только определяет степень "оторванностиЛ несовершеннолетнего от общества, но и рассматривает ее в качестве сильного и эффективного средства воспитательного воздействия. Изоляция в сочетании с отдельными жизненными обстоятельствами (отсутствие родных и близких, значительная удаленность места лишения свободы где находится осужденный несовершеннолетний, от места проживания его родных и близких и т. п.) безусловно сильное средство борьбы с личностью. Более того, она не только оказывает свое действие на индивида в процессе отбывания им наказания в виде лишения свободы, но и в течение какого-то времени (это зависит от индивида и его окружения) после таковой.

В этой связи не только обществу, но и государству, провозгласившим интересы личности приоритетными, очень важно дать себе отчет об эффективности формирования этой личности в условиях изоляции. Сегодня есть все основания утверждать, что итоги данного процесса, как правило, менее позитивны, чем те, на которые рассчитывает общество, лишая несовершеннолетнего преступника свободы. Изоляция, строжайшая регламентация и непрерывный контроль за поведением подростков в этих учреждениях как правило не приводят к положительным результатам, не способствуют исправлению правонарушителя. В процессе пребывания в воспитательных колониях в кругу себе подобных у подростков происходит обмен негативным опытом, наблюдается "кристаллизация" криминального поведения. Несовершеннолетние, неспособные противостоять отрицательному влиянию среды, легко попадают под ее воздействие и лишь немногие из них пытаются преодолеть это воздействие[17]. Положение несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, осложняется еще и тем, что воспитательные колонии прикоснулись ко многим "прелестям цивилизованного" мира. В них отбывают наказание совместно с другими осужденными ВИЧ-инфицированные подростки. Растет число воспитанников, склонных к алкоголизму и наркомании, больных туберкулезом. До начала 90-х годов это расценивалось как исключительное явление, с 1992 года по настоящее время их число выросло в шесть раз[18]. Контингент становится не только более нездоровым, социально опасным, но и все более незащищенным.

Дополнительные сложности для решения воспитательных задач в колониях для несовершеннолетних преступников наряду с изначальной "криминальнойЛ спецификой и недостатками их деятельности обусловлены, во-первых, контингентом воспитанников, а во-вторых, распространением на эти учреждения остаточного принципа финансирования, нехваткой рабочих мест, отсутствием профессиональных работников, что существенно ограничивает их возможности для обеспечения хотя бы элементарных условий жизни.

Сегодня для всех очевидно, что содержать осужденных в местах лишения свободы в надлежащих условиях за счет выделяемых государством средств невозможно[19]. На питание осужденных несовершеннолетних в 2000 году выделялось 93 копейки в день. В 1998 году исправительным учреждениям России средства, выделяемые из федерального бюджета, составляли 61 копейку в день на человека[20]. Эти средства поступают нерегулярно. В этой связи воспитательные колонии в последние годы с помощью осужденных занимаются внебюджетной деятельностью. Но и таким образом проблемы обеспечения надлежащих условий для жизни осужденных не решаются.

Сегодня лишь в 39% колоний сохранены промышленные предприятия, в 16% созданы учебно-производственные мастерские. В остальных — работа осужденных, и следовательно возможность хоть что-нибудь заработать, зависит от разовых заказов. Не занят трудом из-за непредоставления работы каждый пятый воспитанник[21].

В колониях, имеющих собственное производство, сворачиваются мощности, предприятия лишаются заказов и закрываются, сужается рынок сбыта продукции. А уцелевшие хозяйства государство задушило непомерными налогами.

Известно, что один из способов достижения целей наказания — проведение социальной работы в местах лишения свободы несовершеннолетних. Конечно колония не лучшее место для этого, тем не менее особое внимание следует уделить поиску новых, нетрадиционных подходов к формированию воспитательного воздействия на осужденных. Как отмечает В.И. Селиверстов, можно заимствовать распространенные в зарубежных странах формы социальной работы с осужденными, ориентирующие персонал не только на выполнение осужденным своих обязанностей, но и на защиту его прав и законных интересов, оказание практической помощи в разрешении возникающих жизненных проблем. Опыт показывает, что социальная работа с осужденными дает определенный положительный воспитательный эффект. Слабость социальной работы в ВК является одной из причин девиантного поведения несовершеннолетних. По мнению специалистов не менее 30% персонала колоний должны быть социальными работниками. Искусственное создание влияния законопослушной социальной среды влияет на идеологию подростка. А такое возможно с помощью повышения частоты встреч подростков в колонии не с представителями администрации, а с людьми не подчиняющимися непосредственно руководству исправительных учреждений (юристы, психологи и т. п.). Очень важно, чтобы контакты не были разовыми и на каждого воспитанника находилось достаточно времени, чтобы обязательно были возможности обращения к нему подростка со своими проблемами.

Воспитательная работа всегда страдала и страдает формализмом. Поэтому в настоящее время практика работы учреждений для несовершеннолетних преступников настоятельно требует развития теории о социально-психологическом назначении пенитенциарной системы, педагогизации воспитательного процесса, создания научно обоснованной методики воспитательной работы с различной категорией осужденных[22]. В этой связи известный правозащитник А.В. Бабушкин считает одним из направлений реформы отбытия наказания несовершеннолетними должно стать изменение структуры кадров в воспитательных колониях таким образом, чтобы основную массу составляли воспитатели, социальные работники, специалисты по социально-психологической реабилитации.

Следует особо поддержать предложения многих специалистов о необходимости расширения практики досрочного освобождения воспитанников ВК, чтобы в среднем воспитанник находился в местах лишения свободы не более 60% назначенного ему срока наказания[23]. Это позволит не только сократить время пребывания и численность, но и стимулировать осужденных к различной деятельности (учеба, труд и т.п.).

Как отмечает А.И. Зубков, для решения исправительных или профилактических задач не имеет принципиального значения 10 или 9 лет реально отбудет человек при его предоставлении к условно-досрочному освобождению, а для самого осужденного это имеет большое значение[24].

Небезынтересны, с позиций социальной защиты лиц, прошедших через изоляцию в местах лишения свободы, предложения А.В. Бабушкина: об установлении порядка, при котором досрочно освобожденный подросток, сомневающийся в собственных силах по изменению своего поведения, может быть принят обратно в колонию на срок от 10 дней до 3 месяцев для пенитенциарной реабилитации на условиях досрочного освобождения по собственному требованию[25].

Особое внимание законодателя и правоприменителя в области уголовного наказания несовершеннолетних должно также быть направлено на устранение перенаполненности воспитательных колоний для несовершеннолетних. Здесь необходимо придерживаться комплексного подхода решения этой проблемы. С одной стороны, это осуществление мер по сокращению численности осужденных в местах лишения свободы путем перевода части наказаний в разряд менее тяжких (сокращение притока в исправительные учреждения), а также сокращение сроков для условно-досрочного освобождения (увеличение оттока из исправительных учреждений). При всей их актуальности должны дополняться глубоко продуманными мерами воздействия на осужденных к иным мерам наказания, не связанным с лишением свободы, а также условно-досрочным освобождением. Разработка таких мер должна входить в компетенцию уголовно-исполнительной системы[26]. С другой стороны, необходимо совершенствовать систему отбывания наказания в виде лишения свободы осужденными несовершеннолетними.

По мнению В.И. Селиверстова предлагаемыми сокращениями “притока” и увеличением “оттока” данной проблемы не решить, поскольку в последние годы наметился значительный рост преступности. В этих условиях предлагается строить новые исправительные заведения за счет привлечения частного капитала[27].

В.Д. Ермаков полагает, что это тупиковый путь. Более предпочтительным, на его взгляд, является путь полного отказа от наказания несовершеннолетних преступников путем помещения их в условия изоляции специального воспитательного учреждения.

С тем, чтобы снизить вредное влияние данного вида наказания на еще не сформировавшееся физическое и духовное состояние подростка в настоящее время заслуживает внимания позиция ряда специалистов (А.В. Бабушкин, Л.С. Левинсон и др.), считающих обязательным снижение срока назначенного несовершеннолетнему уголовного наказания[28]. В свою очередь для несовершеннолетних правонарушителей предлагается понизить до 2/3 и установленный статьями особенной части УК РФ минимальный срок, предусмотренный для взрослых преступников. Сторонники такой позиции особо отмечают негативные последствия, связанные с возможностью использования несовершеннолетних в криминальных целях. В тоже время сама идея смягчения видится не безнадежной: можно, например, снизить сроки наказания, назначаемого несовершеннолетним за совершение преступлений, не являющихся особо тяжкими, либо исключить возможность лишения подростков свободы в случае совершения преступлений небольшой тяжести, применяя арест в отношении таких правонарушителей. На наш взгляд следует ввести: 1) ограничение максимального срока лишения свободы за совершение неосторожных преступлений несовершеннолетними; 2) норму, аналогичную, содержащейся в ст. 79 УК Республики Казахстан — лицам, совершившим преступления небольшой тяжести в возрасте от 14 до 16 лет, лишение свободы не назначается.

В будущем уголовно-исполнительная система видится ученым более открытой обществу, органично вписанной в его институты, управляемая с помощью общественных институтов и подконтрольная им[29].

В целях обеспечения законности лишений и ограничений прав и свобод осужденных необходим всесторонний контроль общества за органами и учреждениями и должностными лицами системы исполнения наказаний[30].

В заключении хотелось бы отметить, что рассмотренная система наказаний неоднократно подвергалась критике. Основанием для этого служит не только оторванность системы наказаний от жизненных условий, но и невозможность реального обеспечения дифференцированного подхода к наказанию[31]. В связи с отсутствием заметного роста производственной деятельности возникают трудности при осуществлении наказания в виде штрафа, исправительных и обязательных работ. Так реализация ареста требует значительных финансовых затрат. С учетом приведенных проблем разработан проект Федерального закона "О внесении изменений в Феде­ральные законы "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", который предусматривает введение в действие наказаний в виде обязательных работ и ареста осуществлять отдельными законами по мере создания необходимых условий для реализации каждого вида наказания. Таким образом введение данных видов наказания откладывается на неопределенное время.

Вот почему в настоящее время основным и широко применяемым видом наказания в отношении несовершеннолетних все еще остается лишение свободы. Следует заметить, что этому способствует и тот факт, что лишение свободы как разновидность относительно определенных санкций, является бесспорным лидером среди санкций, предусмотренных в УК РФ. Этот показатель составляет 44% (в УК РСФСР в 1962 г. этот показатель составлял 45%)[32]. Это безусловно ненормальное положение. В случае применения такой меры наказания как лишение свободы, страдают интересы общества, государства, семьи, других лиц, ибо нарушается нормальная реализация общественных отношений. Поэтому лишение свободы, не согласуясь естеством человеческой жизни, представляет собой противоречивое явление. С одной стороны, будучи средством борьбы с преступностью, в определенной мере оно социально обусловлено и необходимо; оно достаточно надежный способ удержать человека от совершения преступлений. В этом смысле его нельзя не признать благом. В тоже время для государства и общества лишение свободы, применяемое в большом объеме, является бременем материального и морального порядка. Для впервые осужденного — лишение свободы является негативным фактором приобретения навыков преступной среды. Эти аспекты лишения свободы представляют собой серьезный и полностью непреодолимый негатив[33].

Поэтому разумным представляется комплексный подход к решению данной проблемы, включающий в себя следующие направления: а) предложение о введении моратория на применение "не работающихЛ в настоящее время видов наказания; б) ориентацию судебной практики на более широкое применение уже действующих видов наказаний, не связанных с лишением свободы; в) изучение возможности организации отдельных видов наказания на базе имеющихся сил и средств[34].

Все это предполагает возможность развития правоприменительной практики, основанной на реализации в отношении несовершеннолетнего мер воспитательного воздействия, не связанных с уголовным наказанием.

Помимо названных альтернатив реальному наказанию за совершенное преступление специалистами разработаны и апробируются другие средства воздействия на несовершеннолетних. В частности присуждение к различным социально-психологическим и реабилитационным программам, направленным на ресоциализацию подростка. Мы убеждены, что именно они должны стать в будущем основными видами наказания в отношении несовершеннолетних.
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. Лишение свободы на определенный срок

1. Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

2. Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

4. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

Статья 57. Пожизненное лишение свободы

1. Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.

2. Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Статья 58. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения

1. Отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы - в исправительных колониях строгого режима;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима.

2. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

3. Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

4. Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.