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Казус 1

*В 16 веке обвинили Анну Фишер в том, что она - колдунья. Какие улики считались достаточным доказательством колдовства и какое наказание грозило Анне Фишер по уголовно – судебному уложению Германии 1532 («Каролине»)?*

«Каролина» - принятое в 1532 году Уголовно – судебное уложение «Священной Римской Империи германской нации», крупнейший из памятников германского феодального права.

Получила свое название в честь императора Карла 5. Являясь единственным общеимперским законом раздробленной Германии, Каролина имела целью упорядочить уголовное судопроизводство в местных судах, в тоже время этот кодекс свидетельствовал о намерении императора Карла 5 усилить свою власть, создав единое для всей Германии право. По приказу Карла 5 принятого совместно с курфюрстами, князьями и сословными представителями «Каролину» разрабатывали ученые и опытные мужи, которые составили и собрали воедино наставление, каким образом надлежит осуществлять судопроизводство по уголовным делам в соответствии с правом и справедливостью. «Каролина» не имеет систематического деления на части и главы, некоторые группы статей объединены по содержанию особыми подзаголовками. Основное содержание «Каролины» составляют правила уголовного судопроизводства. В целом формой рассмотрения уголовных дел в «Каролине» является инквизиционный процесс.[[1]](#footnote-1)

Для решения казуса необходимо обратиться к следующим разделам «Каролины»: «О доказательствах, относящихся к отдельным видам преступлений»: О достаточных уликах колдовства – статья ХLIV, «О случаях преступлений и наказаний, не упомянутых в законе»: наказание колдовства – статья CIX.[[2]](#footnote-2)

В 16 веке достаточными уликами при обвинении в колдовстве по статье «О доказательствах, относящихся к отдельным видам преступлений» являлось следующее: «если кто-либо вызывается обучить других людей колдовству или угрожает кого-либо околдовать и учинит над тем, кому он угрожал, что либо подобное, а также если кто либо нарочито общается с колдуньями или пользуется подозрительными вещами или колдовскими словами и действиями и о нем идет по этому поводу дурная слава, то сие составляет доброкачественное доказательство колдовства и достаточный повод для допроса под пыткой».[[3]](#footnote-3) Для того, чтобы улики были признаны достаточными для применения допроса под пыткой, их должны были доказать два «добрых» свидетеля.[[4]](#footnote-4)

По уголовно-судебному уложению Германии 1532 года «Каролине» Анне Фишер наказание было бы вынесено на основании следующего раздела «Каролины»: «О случаях преступлений и наказаний, не упомянутых в законе» и статье CIX «Наказание колдовства». В котором говорится что: «Если кто- либо путем колдовства причинит людям вред, то он должен быть подвергнут смертной казни, и сия казнь должна быть произведена путем сожжения. Если же кто – либо занимается колдовством, но не причинил этим никому вреда, то он должен быть соответственно обстоятельствам дела наказан иначе, причем судьи должны воспользоваться указаниями и советами законоведов…»[[5]](#footnote-5)

При получении доброкачественного доказательства колдовства наказанием бы для Анны Фишер стала смертная казнь путем сожжения.

Казус 2

*В XIX веке французские коммерсанты Жан – Рено и Поль Лангранж заключили договор купли – продажи. Рейно обязался поставить Лангранжу через 3 месяца большую партию товара по согласованной цене. Лангранж обязался оплатить товар по его получении. Однако в установленный срок Рейно не передал товар покупателю, ссылаясь на пошатнувшееся финансовое положение последнего и сомнениях в его платежеспособности. Лангранж обратился в суд. Он указал, что неисполнение продавцом данного договора причинило ему большой ущерб и способствовало его банкротству. Он требовал возмещение ущерба.*

*Какое решение мог принять суд на основании ГК Франции 1804г.?*

гражданский кодекс судебное уложение

Наполеоновская эпоха была ознаменована созданием пяти основных кодексов: Гражданского, Уголовного, Торгового, Гражданско-процессуального, Уголовно – процессуального.

Французский гражданский кодекс был принят первым и вошел в историю под названием Кодекса Наполеона. В его разработке приняли участие такие видные французские юристы, как Биго-Преамке, Порталис, Тронше, Мальвиль, опиравшиеся на римское право, дореволюционную судебную практику и кутюмы, которые они переработали в соответствии с потребностями нового общества. Закон 21 марта 1804 года объединил 36 титулов в состав единого Гражданского Кодекса французов. В 1807 году он был назван Кодексом Наполеона. Кодекс имел для своей эпохи революционное значение, сыграл исключительно важную роль в разработке и утверждении многих принципов нового гражданского права.

Влияние римского права отразилось на структуре Кодекса. Гражданский Кодекс состоит из вводного титула и 3 книг. Данная структура Кодекса получила в гражданском праве название институционной.

Во вводном титуле говорится об опубликовании, действии и применении законов и трех книг.

Первая книга “О лицах” переводила такие общие идеи своей эпохи, как равенство и свобода, на конкретный язык гражданско-правовых норм. В первой книге закреплялись также основные принципы семейного права.

Вторая книга “Об имуществах и различных видоизменениях собственности” посвящена регламентации вещных прав. Центральное место в ней занимает институт собственности.

В третьей, наиболее значительной по объему книге Гражданского кодекса “О различных способах, которыми приобретается собственность” указывалось, что собственность на имущество приобретается и передается путем наследования, путем дарения, по завещанию или в силу обязательств. Основное место в третьей книге законодатель отводит обязательственным,

прежде всего договорным отношениям.

При решении данного казуса обратимся к титулам 3 -«О договорах или договорных обязательствах вообще» и 6-«О продаже» Третьей книги Гражданского Кодекса.

Договор есть соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед другим лицом или перед несколькими лицами, дать что либо, сделать что – либо или не делать чего – либо.

Существуют четыре существенных условия для действительности соглашения:

* согласие стороны, которая обязывается (ст.1108) (под согласием сторон понимается согласие воль)
* способность заключить договор
* определенный предмет, составляющий содержание обязанности
* дозволенное основание обязательства.[[6]](#footnote-6)

Предметом договора является то, что одна сторона обязуется сделать или чего она не обязуется не делать. Одним из важных принципов, на котором строятся договорные отношения, является принцип незыблемости договора (силе обязательств), сформулированный в статье 1134:«Соглашения, законно заключенные, занимают место закона для тех, кто их заключил. Они могут быть отменены лишь по взаимному соглашению сторон или по причинам, в силу которых закон разрешает отмену (обязательства) Они должны быть выполнены добросовестно».[[7]](#footnote-7) По казусу предметом договора является поставка (продажа) большой партии товара по согласованной цене. Продажа есть соглашение, в силу которого один обязуется предоставить вещь, а другой - оплатить ее. По Гражданскому Кодексу продажа является свершившейся, и собственность является по закону приобретенной покупателем от продавца с тех пор, когда достигнуто соглашение о вещи и о цене, хотя бы вещь еще не была предоставлена, а цена не была уплачена. По статье 1142 главы 3 кодекса: «всякое обязательство сделать или не делать приводит к возмещению убытков в случае неисполнения со стороны должника», также о возмещении убытков говорит статья 1611: «во всех случаях продавец должен быть присужден к уплате убытков, если вследствие непередачи в обусловленный срок для приобретателя произошел ущерб».

Заключение договора купли-продажи, устанавливает безусловную связанность сторон: одностороннее нарушение договора влечет за собой ответственность нарушившего, который впоследствии должен уплатить убытки.

Рассмотрим ситуацию подробнее, опираясь на статьи Гражданского Кодекса. В данном казусе мы видим односторонне нарушение договора купли-продажи со стороны продавца Рейно, отказавшегося передавать товар покупателю, ссылаясь на пошатнувшееся финансовое положение последнего и сомнения в его платежеспособности. Вескими основаниями для продавца для не предоставления товара покупателю по статье 1612 могло быть то, что: «…если покупатель не уплачивает цены и если продавец не согласился на установление какого – нибудь срока для платежа». Также статья 1613 говорит что: «он не обязан предоставить вещь,…если после продажи покупатель объявлен несостоятельным или разорился…». Свой отказ от продажи товара Рейно аргументировал следующими доводами: «…пошатнувшееся финансовое положение…. и сомнения в его платежеспособности», продавец опирается только на свои личные умозаключения и догадки, по казусу доказательств несостоятельности покупателя не приводится.

По Гражданскому Кодексу «главным обязательством покупателя является уплата цены в тот день и в том месте, как это определено договором продажи». «Если по этому поводу не было ничего установлено во время продажи, то покупатель должен произвести платеж в том месте и в то время, где и когда должно произойти предоставление вещи…».[[8]](#footnote-8) Нарушений обязательств договора со стороны покупателя в казусе не приводится, неисполнение же обязательств продавца по продаже товара, причинило большой ущерб покупателю и поспособствовало его банкротству.

Таким образом, суд на основании Гражданского Кодекса Франции 1804 года мог принять решение, основанное на статье 1611, присудить продавца к уплате убытков.
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