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**Введение.**

Проблема коррупции и взяточничества в России встала так угрожающе остро, что мотивы и актуальность выбранной темы просто очевидны. Покупается и продается все: от оценок в школе до принятия закона в Госдуме. В настоящее время, в России, в период построения цивилизованной экономики и становления демократического правового государства важная роль принадлежит органам государственной власти и исполнения, а также органам местного самоуправления. В связи с чем, особенно опасны и недопустимы преступные проявления среди самих работников органов власти и управления. Поэтому в новом Уголовном Кодексе преступные деяния, совершённые должностными лицами отнесены к главе № 30 и названы вместо « Должностных преступлений» «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Эту группу преступлений можно определить как общественно опасные деяния (действия или бездействия), которые совершаются представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда. Эти преступления отличаются от других преступных посягательств специальными признаками:

* они совершаются специальными субъектами (должностными лицами или лицами, занимающими государственные должности);
* их совершение возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению лиц с использованием служебных полномочий;
* нарушают нормальную деятельность органов власти и управления.

Мы не будем затрагивать всю эту группу, а конкретно остановимся на проблеме взяточничества которая нам представляется наиболее важной и животрепещущей на сегодняшний день.

Взяточничество является наиболее типичным проявлением коррупции - опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы государственной власти и управления, дискредитирует и подрывает авторитет власти в глазах населения, затрагивает законные права и интересы граждан. В обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого явления значительно возрастает. Посягая на деятельность государственных учреждений, взяточничество подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости.

Опасность получения и дачи взятки обусловлена и тем, что они достаточно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями: организованным хищением имущества; с легализацией денежных средств и имущества, приобретенных незаконным путем; с незаконным приобретением оружия.

Уголовный Кодекс РФ, принятый в 1996 году, предусматривает два самостоятельных преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), и дача взятки (ст. 291 УК РФ).

Методика исследования заключалась в прочтении, исследовании и анализе трудов ученых на эту тему, законов, нормативно-правовых актов, материалов конференций, можно прийти к выводу: как много людей интересуется этой проблемой, предлагают свои меры по искоренению этой болезни, используя при этом не общие фразы, а конкретные факты. Однако, к сожалению, от всеобщего обсуждения проблемы взяточничества и ее взаимосвязи с преступными структурами, а так же причиняемого им вреда, общество по существу ни на шаг не продвинулось по пути реальной борьбы с его проявлениями.

Теоретической значимостью данного исследования является анализ правотворчества и правоприменения, состояния и степени коррумпированности общества, отображение некоторых взглядов на эту тему.

Практической значимостью являются выводы по темам и предложения по борьбе со взяточничеством, потому что организованная преступность возрастает именно в обществе с наиболее высоким процентом коррумпированности.

Объектом исследования является проблема борьбы с коррупцией и взяточничеством в России.

Целью исследования является отражение недостатков и пробелов в законодательстве, свидетельством этому служит то, что до сих пор так и не выработана государственная стратегия противодействия этому масштабному явлению, не принят ряд важнейших антикоррупционных законов и иных общественно значимых документов, а меры, которыми сегодня пытаются оказать на него воздействие, оцениваются профессионалами в большей степени как имитация государственной активности, поскольку они изначально малоэффективны. Уголовные дела в отношении почти половины должностных лиц, привлеченных к уголовной ответственности за взяточничество, не доходят до стадии судебного рассмотрения.

Цели курсовой работы – рассмотреть феномен взяточничества и разобраться с проблемами, возникающими при борьбе с ним.

Эта цель диктует и задачи:

* Определиться с понятием *взяточничества;*
* Дать характеристику *даче и получению взяток*;
* Проанализировать проблемы, возникающие в процессе борьбы с взяточничеством;
* Выделить наиболее приемлемые пути в современной России для эффективной борьбы с взяточничеством.

Цели и задачи исследования обусловили структуру курсовой работы, которая состоит из введения, двух глав и заключения.

В первой главе показан генезис взяточничества и коррупции, отображены истоки возникновения взяточничества в нашей стране.

Во второй главе дается определение взяточничества, раскрывается понятие коррупции, которое, кстати, так юридически и не отражено в нашем законодательстве, а так же разберем классификацию взяток.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предложения автора, выделяются вопросы имеющие наибольшую ценность для деятельности юридических органов задействованных в сфере борьбы со взяточничеством.

**1. ИСТОРИЯ БОРЬБЫ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ.**

История взяточничества не уступает по древности известной нам истории человеческой цивилизации, где бы она ни творилась - в Египте, Риме или Иудее. Мздоимство упоминается в русских летописях XIII в. Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. А его внук Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках.

К временам Алексея Михайловича Романова относится практически единственный народный бунт антикоррупционной (с точностью до используемой в те времена терминологии) направленности. Он произошел в Москве в 1648 г. и закончился победой москвичей.

При Петре Великом расцветали и коррупция, и жестокая борьба царя с ней. Характерен эпизод, когда после многолетнего следствия был изобличен в коррупции и повешен при всем истеблишменте сибирский губернатор Гагарин.

На протяжении всего царствования дома Романовых коррупция оставалась немалой статьей дохода и мелких государственных служащих, и сановников. Например, елизаветинский канцлер Бестужев-Рюмин получал за службу российской империи 7 тысяч рублей в год, а за услуги британской короне (в качестве "агента влияния") - двенадцать тысяч в той же валюте[[1]](#footnote-1).

Понятно, что коррупция была неотделима от фаворитизма. Из последних предреволюционных эпизодов, помимо Распутина, имеет смысл упомянуть балерину Кшесинскую и великого князя Алексея Михайловича, которые на пару за огромные взятки помогали фабрикантам получать военные заказы во время первой мировой войны.

Есть документальные подтверждения того, что смена государственного строя и формы правления в октябре 1917 г. не отменила коррупцию как явление, но зато сформировала лицемерное отношение к ней, немало способствовавшее укоренению мздоимства и лихоимства (как выражались предшественники большевиков) в новой административной среде.

После того как 2 мая 1918 г. Московский революционный трибунал рассмотрел дело четырех сотрудников следственной комиссии, обвинявшихся во взятках и шантаже, и приговорил их к шести месяцам тюремного заключения, узнавший об этом Председатель СНК В.И.Ленин настоял на пересмотре дела. ВЦИК повторно вернулся к этому вопросу и приговорил троих из четырех к десяти годам лишения свободы. Декрет СНК "О взяточничестве " от 8 мая 1918 г. стал первым в Советской России правовым актом, предусматривавшим уголовную ответственность за взяточничество (лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок). Интересно, что в этом декрете покушение на получение или дачу взятки приравнивалось к совершенному преступлению. Кроме того, не был забыт и классовый подход: если взяткодатель принадлежал к имущему классу и стремился сохранить свои привилегии, то он приговаривался "к наиболее тяжелым и неприятным принудительным работам", а все имущество подлежало конфискации.[[2]](#footnote-2)

История борьбы Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью, не увенчавшись успехом. Эта борьба характеризуется несколькими интересными и важными чертами.

Во-первых, советское "правосознание" всегда удивительно наивно и непродуктивно объясняло причины коррупционных явлений.

Во-вторых, практически неприкосновенны были высшие советские и партийные сановники.

В-третьих, с коррупцией среди государственного аппарата боролись исключительно представители этого аппарата. Это приводило к двум последствиям: боровшиеся были органически не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынке коррупционных услуг (в точности так же, как это было при Петре I).

В-четвертых, коррупция нередко выступала в качестве единственно возможного средства внедрения рыночных отношений в плановую экономику. Против законов природы бороться бесперспективно. Об этом свидетельствовала укорененность коррупции как организатора теневого рынка. Именно поэтому она расширялась по мере ослабления тотального контроля.[[3]](#footnote-3)

Весь послевоенный период, во времена перестройки и после нее, рост коррупции происходил на фоне ослабления государственной машины. Он сопровождался следующими процессами: уменьшением централизованного контроля, далее - распадом идеологических скреп, экономической стагнацией, а затем и падением уровня развития экономики, наконец - крахом СССР и появлением новой страны - России, которая на первых порах лишь номинально могла считаться государством. Постепенно централизованно организованная коррупция централизованного государства сменялась "федеративным" устройством из множества коррумпированных систем.

Таким образом, нынешнее состояние коррупции в России во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находящихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из числа наиболее важных факторов, определяющих рост коррупции и имеющих исторические корни, помимо дисфункций государственной машины и некоторых исторических и культурных традиций, следует отметить:

* стремительный переход к новой экономической системе, не подкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой;
* отсутствие в советские времена нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций;
* распад партийной системы контроля.[[4]](#footnote-4)

Небольшой исторический очерк, приведенный выше, может вызвать тягостное впечатление и усугубить чувство обреченности. Поэтому стоит отметить, что коррупция и взяточничество - интернациональная проблема. Она свойственна всем странам, независимо от политического устройства и уровня экономического развития. Дело лишь в масштабах.

**2. ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И КОРРУПЦИЯ.**

**2.1. Понятие взяточничества и коррупции.**

В законодательстве любой страны мира взяточничество рассматривается как корыстное служебное (должностное) преступление, в качестве одного из видов нарушения служебного долга. Суть его заключается в том, что должностное лицо получает от других лиц или организаций заведомо незаконное материальное вознаграждение за свое служебное поведение или в связи с занимаемой должностью. За взятки выдаются лицензии на право заниматься определенной деятельностью, обеспечивается заключение выгодных контрактов и проведение нужных экспертиз, затрудняется доступ к государственным заказам фирмам конкурентам и т.д. “Взяточничество в органах власти и управления, - подчеркивается в Указе Президента РФ от 4 апреля 1992 г. “О борьбе с коррупцией в системе государственной службы”, - ущемляет конституционные права и интересы граждан, подрывает демократические устои и правопорядок, дискредитирует деятельность государственного аппарата, извращает принципы законности, препятствует проведению экономической реформы”.[[5]](#footnote-5)

Мы думаем, что обязательно нужно остановиться на таком явлении, как коррупция. Ведь взяточничество – одно из древнейших и распространенных проявлений коррупции.

«*Коррупция* - преступная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных полномочий для личного обогащения. Коррупция является не самостоятельным составом преступления в уголовном законодательстве РФ, а собирательным понятием, охватывающим ряд должностных преступлений (таких, как взяточничество, злоупотребление служебным положением).[[6]](#footnote-6)

В России в условиях системного (экономического, политического, правового, организационного и идеологического) переходного периода эта проблема приобрела особую криминологическую остроту политическую значимость. О коррупции государственных служащих постоянно говорится не только в средствах массовой информации (СМИ), наших и зарубежных, но и на самом высоком государственном уровне (Выступление Президента РФ перед Федеральным собранием). Однако реальные сдвиги в борьбе с этим явлением практически ничтожны.

Коррупция имеет не только скрытый, но и согласительный характер совершения. Она, как правило, не влечёт за собой жалоб, т.к. виновные стороны получают взаимную выгоду от незаконной сделки. Даже вымогательство взятки не всегда бывает обжаловано, поскольку люди в различных странах не питают доверия к процессу борьбы с коррупцией. И для этого есть достаточно оснований, объективных и субъективных, отечественных и международных. Коррупционные действия обычно совершаются в сложных специфических и конфиденциальных видах государственной деятельности, где разобраться непрофессионалу трудно. Это явление имеет высочайшую приспособительную способность. Коррупция непрерывно мимикрирует, видоизменяется и совершенствуется. Поэтому нигде нет сколько-нибудь полных, или хотя бы репрезентативных данных об этом явлении, ещё меньше виновных лиц, предстающих перед уголовным судом, и лишь единицам из них, причём самой низшей категории, назначается реальное уголовное наказание.

Коррупция не сводится к примитивному взяточничеству, особенно в условиях рыночной экономики, свободной торговли и демократии. Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, традиции перехода политических лидеров и государственных чиновников на должности почётных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счёт госбюджета, перевод государственного имущества в акционерные общества, использование связей преступных сообществ и т.д. являются завуалированными формами коррупции.[[7]](#footnote-7)

Критерием установления уголовной ответственности в ряде случаев предлагается не оценка общественной пользы принятого решения, что очень трудно сделать, а открытость процесса принятия решения: должностное лицо не вправе принимать решение без представления всей информации. Если это условие нарушено, оно может быть признано виновным. Классической иллюстрацией к этому могли бы служить келейные аукционы в России, проводимые Госкомимуществом. К подобным видам коррупционных деяний присоединяется непредоставление информации о всех финансовых активах, обязательствах, связях при занятии должности и ежегодной отчётности. Причём санкции за них предлагаются не меньше санкций, чем за традиционные виды коррупции, чтобы нарушение было не выгодным и за него нельзя было спрятаться при совершении традиционных коррупционных действий. Особое внимание уделяется представлению информации о финансовой поддержке партий.[[8]](#footnote-8)

В мире общепризнанно, например, что государственное должностное лицо после увольнения со службы в течение установленного периода времени должно получить разрешение правительства, прежде чем принять приглашение на работу в частном секторе или начать заниматься коммерческой деятельностью, если они имели отношение к его прежней должности. В России только за последние несколько лет сменилось более 15 министров экономики, финансов и заместителей председателя Правительства по экономическим проблемам, большинство из которых буквально на следующий день после увольнения с государственной должности занимали руководящие посты в крупных коммерческих банках, компаниях и концернах. За какие заслуги их принимали на столь почётные и денежные должности? - Вопрос риторический. Можно ли их привлечь к ответственности за взяточничество? Нет. Но в демократических странах такое поведение рассматривается как коррупционное.[[9]](#footnote-9)

Реальная проблема заключается в том, что лица призванные обеспечивать соблюдение законности, сами нуждаются в надзоре, и это явно представляет собой порочный круг. Если наше высшее руководство не имеет морального авторитета, весьма трудно искоренить коррупцию, а, к сожалению, именно наверху воровство происходит в подлинно крупных масштабах. Для борьбы с коррупцией на таком уровне морального воздействия недостаточно. Нам необходимы юридические санкции и обеспечение соблюдения законов о коррупции. Если такие санкции в отношении коррупции не существуют, они должны быть введены. Проблема состоит в том, что коррумпированные руководители, являющиеся также законодателями, не принимают законы для борьбы с коррупцией, поскольку тем самым они создавали бы проблемы для самих себя.

Наши законодатели стараются давать жизнь только тем законам, которые затрагивают их интересы, которые не могут пошатнуть сложившиеся принципы правления и при которых они чувствуют себя неуязвимыми. В то время, как иные руководители, желающие изменить эту ситуацию не могут пробиться в законодательные органы по причинам коррумпированности. Вместо того, чтобы поднимать экономику страны и заниматься решением гражданских проблем, чиновники лоббируют интересы различных финансовых структур и авторитетных семейств, которые проталкивают их во власть. В других странах из-за определенных проступков, должностные лица, виновные в них – подают в отставку, в то время как у нас большинство чиновников не придали бы подобному проступку никакого значения. Поэтому, надо создавать такие условия, при которых будет невозможно избежать наказания за несоблюдение буквы закона и при которых появится возможность принимать такие законы, которые способствовали бы развитию демократии, экономики, увеличили доверие к власти и утвердили принципы государственного управления - равенства и социальной справедливости.

**2.2. Получение взятки.**

Уголовный кодекс определяет это преступление как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по служ­бе(ч. 1 ст. 290).Ответственность повышается (ч. 2 ст. 290) при по­лучении должностным лицом взятки за незаконные действия (без­действие). Квалифицированным видом признается получение взятки лицом, занимающим государственную должность Россий­ской Федерации или государственную должность субъекта Рос­сийской Федерации, а равно главой органа местного самоуправле­ния (ч. 3 ст. 290). Особо квалифицированными видами получения взятки (ч. 4 ст. 290) закон считает совершение этого деяния:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,

в) с вымогательством взятки,

г) в круп­ном размере.

Этот вид преступления признается оконченным деянием с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В тех случаях, когда заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду причинения притеснения) содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ст. 290 УК.

Обязательным объективным признаком получения взятки является совершение или не совершение в интересах дающего взятку только таких действий, которые как говорит закон, «должностное лицо должно было и могло совершить с использованием служебного положения». При отсутствии этого признака деяние не может расцениваться как получение взятки. Что же следует понимать под служебным положением и его использованием? Любой представитель власти или должностное лицо государственных органов, организаций, предприятий, учреждений и общественных организаций наделяется определенными правомочиями, на него возлагается конкретные обязанности, совокупность которых и составляет его служебную компетенцию. Кроме того, должностное лицо, занимает тот или иной пост и в силу авторитета своей должности находится в определенных служебных взаимоотношениях с другими, не подчиненными ему должностными лицами различных звеньев аппарата, в которых он работает, и иных ведомств.[[10]](#footnote-10)

В силу этого под признаком получения взятки следует понимать использованием должностным лицом полномочий вытекающих из его компетенции и своего влияния и возможности воздействия на других должностных лиц. Если гражданин, являющийся должностным лицом в каком-либо учреждении получив вознаграждение, просит своего знакомого, с которым он ни в каких служебных отношениях не находится оказать определенное содействие третьему лицу, состав получения взятки отсутствует при том условии, что компетентное должностное лицо не осведомлено об этих фактах и совершает действие бескорыстно. Если же должностному лицу передается часть вознаграждения, то в таком случае выстраивается целая цепочка взяточничества. Гражданин, в интересах которого совершаются действия, будет отвечать за дачу взятки, его друг – за посредничество во взяточничестве, а должностное лицо, непосредственно использовавшего свое служебное положение, - за получение взятки.

Получение взятки является корыстным преступлением, совершаемым с прямым умыслом виновный сознает, что он получает материальное вознаграждение с нарушением публично-правового характера оплаты своего труда за совершение действия (бездействия) в интересах дающего с использованием служебного положения и желает принять предмет взятки, преследуя при этом предмет нетрудового обогащения. Однако для того, чтобы констатировать наличие вины именно в получении взятки, понимания этого факта еще недостаточно.[[11]](#footnote-11)

Предметное содержание умысла виновного в данном преступлении носит более сложный характер, так умысел виновного должен охватывать и сознание того факта, что и лицо, вручающее ему вознаграждение, воспринимает данный акт именно как дачу взятки. Если же такого сознания на стороне гражданина, предлагающего материальные ценности должностному лицу, нет, отсутствует и субъективная сторона получения взятки, хотя не исключено совершение другого должностного преступления, так например ответственность за конкретное злоупотребление служебным положением. Ч. 4 ст. 290 УК предусматривает повышенную ответственность за получение взятки при отягчающих обстоятельствах.

Получение взятки по предварительному сговору группой лиц имеет место тогда, когда виновные заранее, то есть до совершения данного преступления договорились о совместном получении незаконного вознаграждения за совершение в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия. Если же часть незаконного вознаграждения передана одним должностным лицом, получившим взятку, другому должностному лицу, служебными действиями которого был частично обеспечен желаемый результат, но предварительного сговора на этот счет между виновными не было, то указанный квалифицирующий признак отсутствует. В таком случае каждый из преступников будет нести самостоятельную ответственность.

«Организованные группы» характеризуются обязательными признаками, к которым следует отнести предварительный сговор и устойчивость, группу могут образовывать не менее двух должностных лиц. При этом преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц.[[12]](#footnote-12)

Иные, не являющиеся должностными, лица входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 33 УК.

Организатор или руководитель организованной группы взяточников несет ответственность за все совершенные ею преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Получение взятки, совершенное путем ее вымогательст­ва. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10 февраля 2000 г. истолковал как "требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку либо совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов".[[13]](#footnote-13)

Крупный размер взятки – оценочный квалифицирующий признак, который раскрывается в примечании к ст. 290 УК, согласно которому крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающих сто пятьдесят тысяч рублей. Общий размер взяток, если они получены в результате совершения отдельных, самостоятельных, изолированных друг от друга обособленных преступных актов, не может суммироваться. Исключение составляет только тот случай, когда взятка, полученная отдельными частями, представляет единое преступное действие, то есть деяние, складывающееся из ряда тождественных эпизодов, имеющих общую цель.

Следовательно, неоднократное получение взяток, каждая из которых образует самостоятельное преступление, не дает основания для сложения стоимости их предметов в денежном выражении. В данном случае размер незаконного вознаграждения должен устанавливаться применительно к каждому отдельному эпизоду получения взятки[[14]](#footnote-14).

Считаю, что статья 290 УК РФ слишком демократична и гуманна для наших реалий. Предлагаю снизить оценочный квалифицирующий признак взятки. Считать крупным размером взятки сумму денег, ценных бумаг, иного имущества превышающих пятьдесят тысяч рублей, вместо ста пятидесяти тысяч рублей. За соучастие и посредничество во взяточничестве нести ту же ответственность, которую несет организатор. Предлагаю особо ужесточить ответственность за принуждение к даче взятки, воспользовавшись служебным положением, особенно части третьей и четвертой статьи 290 УК РФ – лицам, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главам органов местного самоуправления.

**2.3. Дача взятки.**

Дача взятки – это оформленный состав преступления. Закон не раскрывает признаков состава данного преступления.

Вместе с тем по смыслу закона под дачей взятки следует понимать передачу, вручение должностному лицу тем или иным способом лично или через посредника материальных ценностей или предоставления услуг имущественного характера за выполнение или не выполнения в интересах дающего какого-либо действия и использование служебного положения.

Как и получение, дача взятки может быть осуществлена лично виновным, через посредников либо соучастников взяточника.

Взятка может быть получена должностным лицом лично, из рук в руки, или через посредника. Причем получение предмета взятки посредником, действующим по поручению должностного лица, для последующей передачи ему не образует оконченного состава рассматриваемого преступления, так как в данном случае закон требует чтобы она была принята исполнителем и находилась в его обладании. При этом для состава преступления безразлично, имел ли взяткополучатель реальную возможность распоряжаться полученным вознаграждением по своему усмотрению, равно как и то, выполнил ли он или не выполнил в интересах взяткодателя определенные действия (бездействие) с использованием служебного положения.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, решающим для уголовной ответственности за данное преступление является не внешняя форма получения взятки, не способ ее передачи, а сам факт приобретения должностным лицом определенной имущественной выгоды за совершение или не совершение им в интересах дающего каких-либо действий с использованием своего служебного положения.

По общему правилу предмет взятки или его часть получается должностным лицом до совершения заранее обусловленных действий.

В теории уголовного права такой случай именуется взяткой-подкупом. Но состав данного преступления налицо и в том случае, если материальные ценности получаются должностным лицом уже после совершения им законных или незаконных действий в интересах дающего. Такие случаи именуются в теории уголовного права взяткой вознаграждением. В этой связи Пленум бывшего Верховного Суда СССР в п.5 постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 30 марта 1990 г. разъяснил, что действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.[[16]](#footnote-16)

Как правило, взятка дается должностному лицу за определенное действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им заинтересованных лиц. Однако довольно часто она может быть получена и за общие благоприятствования или, как оговорено в законе за общее покровительство или попустительство по службе, которое может проявляться в отношении взяткодателя в разных вариантах. Самая типичная из них и в прежние времена и не искоренившаяся до настоящего времени порочная практика «подношения», своеобразная дань начальнику со стороны подчиненных наиболее распространенная на предприятиях государственной торговли, коммунально-бытовой службы, в сфере сервиса.[[17]](#footnote-17)

Это деяние считается оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы части взятки. Если предлагаемая взятка по тем или иным причинам не принята должностным лицом, действие взяткодателя образуют покушение на данное преступление.

Субъективная сторона дачи взятки предполагает вину в виде прямого умысла: лицо сознает, что оно предлагает незаконное материальное вознаграждение должностному лицу за совершение им определенных служебных действий (бездействия) и желает вручить взятку. Мотивы и цели преступления влияния на ответственность виновного не оказывают. В практике случались случаи, когда суды такие действия, как подкладывание денег в портфель, папку, ящик письменного стола, в карман висящего в кабинете пальто должностного лица без учета волеизъявления последнего на их принятие, необоснованно рассматривает как оконечный состав дачи взятки. Вместе с тем надо иметь в виду, что если лицо высказывает намерение дать взятку, не встретившее согласия со должностного лица, то такие действия вообще не являются преступлением, в данном случае имеет место лишь обнаружение умысла, которое по уголовному законодательству не наказуемо.[[18]](#footnote-18)

Субъектом дачи взятки может быть любое лицо, достигшее 16 лет.

В соответствии с примечанием к ст.292 УК лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки или если это лицо после дачи взятки добровольно сообщило о случившимся. Наличие любого из указанных обстоятельств обязывает органы следствия или суд освободить лицо от уголовной ответственности.

Добровольное сообщение – это сделанное взяткодателем по собственному желанию в любой форме заявление в милицию, суд, прокуратуру не зависимо от мотивов, но не в связи с тем, что о совершенном им преступлении уже стало известно органам власти.

Добровольное заявление о даче взятки может быть сделано лицом в любое время, даже по истечении нескольких лет. Главное состоит в том, что лицо субъективно выражают тот факт, что о совершенном им преступлении еще не стало известно органам власти. Заявление о даче взятки уже после того, как этот факт стал достоянием органов следствия и об этом стало известно лицу, давшему взятку, не может рассматриваться в качестве добровольного и, естественно, не освобождает «заявителя» от уголовной ответственности.

Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного сообщения о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления.

Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не в праве претендовать на возвращение им ценностей, представленных в виде взятки.[[19]](#footnote-19)

Таким образом, возможность воспользоваться услугами посредника дает шанс получателю предмета взятки избежать наказания, так как в данном случае закон требует, чтобы взятка была принята исполнителем и находилась в его обладании. Освобождение от уголовной ответственности лица, в отношении которого имело место вымогательство взятки, на руку тем взяткодателям, которым так или иначе это выгодно. Я предложил бы лишить взяткополучателя выгод, связанных с посредничеством, рассматривая состав преступления оконченным, после получения взятки посредником, действовавшим по поручению должностного лица. Привлечение к уголовной ответственности лица, давшего предмет взятки, в отношении которого имело место вымогательство, на мой взгляд, помешает прикрывать этим дачу взятки.

**2.4. Посредничество во взяточничестве.**

Данное преступление предусмотрено ст. 290 УК РФ. Признаки этого деяния в законе не раскрываются. Еще Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 23 сентября 1977г. разъяснил, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки.

Посредничество во взяточничестве представляет собой менее опасное преступление из числа уже рассмотренных. Это объясняется тем, что посредник выполняет чисто техническую функцию и не является организатором, подстрекателем или пособником дачи – получения взятки. Посредник реализует только чужой умысел. Иной, более сложный характер носят действия виновного, когда он, например, подыскивает по поручению взяткодателя соответствующее должностное лицо, которое могло бы за взятку решить интересующий его вопрос.[[20]](#footnote-20)

Переговоры с ним по этому поводу и вручение денег выходят за рамки посредничества и перерастают в более тяжкие преступления – соучастие в даче взятки.

Посредничество во взяточничестве – преступление, совершаемое с прямым умыслом: виновный сознает, что оказывает содействие даче – получению взятки и желает совершить такое действие. Конкретные мотивы и цель незаконного обогащения для данного преступления необязательны.

Таким образом, ложное представление о том, что посредничество во взяточничестве менее опасное преступление, из числа рассмотренных, позволяет преступнику принизить роль своего преступного деяния. Техническая функция, которую выполняет посредник - играет большую роль при даче или получении взятки, а в некоторых случаях и решающую

## 2.5. Классификация взяток.

1) Взятка-подкуп передается до совершения служебного действия (бездействия) и заранее предопределяет, обуславливает поведение должностного лица. Из массы таких дел этот вид преобладает. Существует закономерная связь между взяткой-подкупом и требованием взяткодателя выполнения должностным лицом незаконных действий в интересах дающего взятку.

2) Взятка-благодарность передается после совершения должностным лицом служебного действия в знак благодарности за правильно и четко выполненные служебные обязанности. Инициатором такой взятки почти всегда является взяткодатель. По мнению сотрудников правоохранительных органов, при взятке-благодарности не совершается незаконных действий, которые могли бы быть выявлены при проверки деятельности должностного лица, взяткодатель доволен достигнутым результатом, поэтому не заявляет о переданной взятке, а взяткополучатель удовлетворяется полученным дополнительным вознаграждением за свою законную деятельность. Наиболее распространены взятки-благодарности в системе здравоохранения, муниципальных образовательных и других учреждениях.

3) Взятка за покровительство или попустительство по службе передается за благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица. Такого рода взятки должностные лица получают от подчиненных или подконтрольных лиц и чаще всего независимо от времени выполнения служебного действия (бездействия) в интересах взяткодателя. Как покровительство могут быть расценены действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, иным способствованием карьере взяткодателя. К попустительству относится непринятие должностным лицом мер за допущенные нарушения по службе, отсутствие реагирования на неправомерное поведение. Получение взятки предполагает определенное поведение или отношение должностного лица. Для данного вида взятки характерно систематическое вручение предметов взятки либо в обусловленное время (например, день выдачи заработной платы), либо в связи с возникновением определенных ситуаций (например, проверка налоговой инспекцией).[[21]](#footnote-21)

Итак, взяточничество мешает экономическому развитию в целом, так как бьет по всем без исключения отраслям экономики, будь то: строительство, производство, медицина, наука, управление, образование, и т.д. Взятки позволяют прикрыть некачественно выполненную работу, позволяют неквалифицированным работникам удерживаться и продвигаться по службе, псевдо врачам калечить людей, оказывать некачественные услуги во всех отраслях, в том числе науки, техники и т.д.

## 2.6. Классификация способов приема-передачи взятки.

Известны следующие способы маскировки дачи-получения взятки: передача взятки под видом подарка; отпуск товаров по льготным (заниженным) ценам; заключение фиктивных трудовых соглашений и гражданско-правовых договоров и выплата по ним взяткополучателю или его родным и знакомым (а также доверенным лицам) за якобы выполненную работу, работу по совместительству и т. д.; выполнение для взяткополучателя безвозмездно или явно за низкую оплату каких-либо работ хозяйственного назначения (ремонт квартиры, машины, изготовление мебели, пошив дорогой одежды, строительство коттеджей и проч.); внесение денег непосредственно на банковский счет взяткополучателя; организация специальных аукционов для должностных лиц с целью приобретения ими автомашин, антиквариата и других ценностей по минимальным ценам; оплата обучения детей и родственников должностного лица, содержание в элитных детских учреждениях; прием вкладов под высокие проценты; выплата завышенных гонораров за лекции; издание книги, автором которой является взяткополучатель, неоправданно большим тиражом и выплата баснословного авторского вознаграждения; передача акций юридического лица или иных ценных бумаг родственникам или доверенным лицам взяткополучателя; создание и финансирование специальных фондов; финансирование партий, движений, кандидатов на выборные должности и многие другие. Эти способы редко встречаются в материалах уголовных дел, поскольку доказывание взятки, маскируемой ими, является чрезвычайно сложным и возможно не всегда.[[22]](#footnote-22)

Место и время совершения преступления при взяточничестве приобретает особое значение, поскольку благодаря этим категориям система преступления, во-первых, приобретает определенные пространственно-временные характеристики, а во-вторых, позволяет определить соотношение деятельности всех субъектов взяточничества в пространстве и времени.

Все эти методы очень эффективно маскируют взятки, это усложняет доказывание факта дачи взятки, что требует привлечения к таким делам самых грамотных и квалифицированных работников правоохранительных органов и принятию совершенных законодательных актов, ограничивающих возможность использования различных ухищрений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Подводя итоги курсовой работы можно сделать выводы, что взяточничество становится нормой, а не исключением, в том числе и среди политической, правящей и экономической элиты. Правоохранительные органы, сами отчасти пораженные коррупцией, не имеют достаточных возможностей и необходимой реальной независимости для борьбы с ней.

Отражая результаты поставленных в начале работы задач выявляются несколько главных моментов, которые требуют незамедлительного решения. Это такие вопросы как:

а) необходимость скорейшего принятия законов о коррупции и взяточничестве, так как, начиная с 1993 года в Федеральном собрании тонут один за другим проекты ФЗ « О борьбе с коррупцией».

б) практическая реализация конституционного принципа: все равны перед законом и судом (п.1 ст. 19 Конституции РФ) путем включения в ст. ст. 91, 98 и 122 Конституции РФ оговорки, согласно которой статус неприкосновенности неприменим в случаях совершения лицами, указанными в этих статьях, общественно опасных деяний, предусмотренных УК РФ. Последнее направление может быть реализовано путем референдума. В демократических странах вообще выборные должностные лица, включая членов парламента (конгресса), не обладают никаким иммунитетом в случае совершения ими любого уголовного преступления.

в) исключение из санкций статей об ответственности за должностные преступления всех основных видов наказания, кроме лишения свободы, причем на срок не ниже двух лет, а за преступление, предусмотренное ст. 289 УК РФ (Незаконное участие в предпринимательской деятельности), - не ниже пяти лет; установление за совершение этих преступлений абсолютно определенных санкций с запрещением применять ст. 64 (Назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) и 65 (Назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении) УК РФ и включением в санкции таких дополнительных наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества;

г) исключение из УК РФ ст. 304 (Провокация взятки либо коммерческого подкупа). Казус определения провокации взятки в ст. 304 состоит в наличии в нем признаков, выраженных в таких словосочетаниях, как "без его согласия" и "в целях искусственного создания доказательств совершения преступления", которые сильно осложняют, если порой вообще не исключают, применение ст. 290 УК. Это обусловлено тем, что доказать согласие должностного лица на получение взятки, в частности, опровергнуть его показания об отсутствии такого согласия, на практике крайне сложно и в большинстве случаев невозможно. А "искусственность" создания доказательств совершения преступления является оценочным признаком и признание таких доказательств как искусственно созданных или фактически существующих зависит подчас в большей степени не от содержания материалов уголовного дела, а от уровня должностного положения лица и его связей, в том числе с работниками правоохранительных органов. Такое положение вызывает у тех, кто ведет борьбу со взяточничеством, обоснованные опасения: не окажутся ли они при изобличении взяткополучателя вместо него сами признаны виновными в провокации взятки под давлением не поддающихся выявлению и доказыванию закулисных действий вышестоящих и других коррумпированных должностных лиц. Отсюда неуверенность относительно возможности осуществления эффективной борьбы со взяточничеством. Поэтому норма, содержащаяся в ст. 304 УК, является серьезным противовесом норме, закрепленной в ст. 290 УК, и соответственно существенным препятствием применению последней на практике.

д) создание постоянно действующего общефедерального специализированного органа по предупреждению и борьбе с коррупцией в целях осуществления постоянной антикоррупционной политики государства, для эффективности и добросовестности работы которого надо создать всего два условия: тщательный, скрупулезный подбор кадров (наличие высшего образования, чистейшая репутация, уважение общества…..) и высочайшая зарплата работников этих служб. Важнейшими задачами которого, было бы следить за исполнением закона о коррупции, проверка декларации о доходах, особенно если у служащего зарплата совершенно не соответствует наличию у него атрибутов роскошной жизни. А, следовательно, внесение поправок в ст. ст. 23, 35 Конституции РФ, согласно которым правоохранительные органы будут иметь право проводить любые проверки подозреваемых в коррупции лиц до возбуждения уголовного дела и без специальных разрешений. Несколько «быстрых побед» будут означать больше, чем просто изменение к лучшему.

е) повышение уровня технического обеспечения правоохранительных органов, внедрение в их работу современных информационных технологий, гарантия их безопасности, существенное повышение заработной платы государственных работников.

ж) формирование антикоррупционного мировоззрения у российских граждан.

з) привлечение СМИ к формированию антикоррупционного мировоззрения и популяризации антикоррупционной деятельности, разработка и обнародование в СМИ индексов уровня коррумпированности, позволяющих сравнивать между собой регионы, отрасли, крупные предприятия, решения органов власти и деятельность конкретных их представителей, внедрение стандартов журналистского расследования.

Итак, на современном этапе взяточничество - это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизавшее все сферы власти, составляющее совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях личного обогащения за счет государства, коммерческих и иных организаций и граждан. Достигается это путем получения с использованием должностных полномочий материальных и иных благ в ущерб интересам государства.

В завершении остается подчеркнуть, что при четком и добросовестном выполнении всех выше перечисленных задач, сплоченности общества в борьбе с любыми видами проявлений коррупции, личной заинтересованности правоохранительных органов по обеспечению правопорядка в стране, у России появляется шанс затормозить а возможно и излечить такой недуг как взяточничество и коррупцию, что будет служить важнейшим шагом вперед на пути построения гражданского общества.
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