# 

# Актуальные вопросы вины в уголовном праве

# Содержание

[Введение 3](#_Toc246830581)

[Основная часть 4](#_Toc246830582)

[1. Вина, как признак субъективной стороны преступления 4](#_Toc246830583)

[1.1. Понятие вины 4](#_Toc246830584)

[1.2. Форма вины 7](#_Toc246830585)

[2. Преступная неосторожность 12](#_Toc246830586)

[2.1. Преступная небрежность и ее критерии 15](#_Toc246830587)

[2.2. Общие черты легкомыслия и небрежности 18](#_Toc246830588)

[2.3. Элементы неосторожного преступления 21](#_Toc246830589)

[3. Преступление, совершенное с двумя формами вины 23](#_Toc246830590)

[Заключение 26](#_Toc246830591)

[Глоссарий 28](#_Toc246830592)

[Список использованных источников 30](#_Toc246830593)

[Приложение 32](#_Toc246830594)

# 

# Введение

Юридическим энциклопедическим словарем дано такое определение понятию вины в уголовном праве - психическое отношение лица к совершенному им преступлению, выражающееся в форме умысла или неосторожности.

Преступление как общественно опасное деяние совершается при взаимной обусловленности объективных и субъективных признаков. К числу первых относятся объект и объективная сторона. К числу вторых—субъект и субъективная сторона. Общим для названных признаков является то, что они с разных сторон характеризуют одно и то же социальное явление—преступление. В отличие от объективной, субъективная сторона отражает внутренние процессы, происходящие в сознательной и волевой сферах лица, совершающего либо готовящегося совершить преступление. В реальной жизни обе стороны преступления существуют неразрывно, обуславливая само деяние, в одном месте, в одно время, совершаемые одним и тем же лицом. Однако при теоретическом анализе представляется возможным рассмотреть объективную и субъективную стороны преступного деяния раздельно, не забывая при этом об их внутреннем единстве.

С учетом сказанного можно дать следующее определение: субъективная сторона—это элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершающего преступление, характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями.

Цель работы рассмотреть актуальные вопросы вины. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть понятие вины;

- Формы вины;

- Преступную неосторожность как вопрос вины;

- Подвести итоги по изложенному.

# Основная часть

# 1. Вина, как признак субъективной стороны преступления

## 

# 1.1. Понятие вины

Вообще, из юридической практики следует, что, редкое постановление судебных инстанций обходится без обращения к теме вины. Картина практически не изменилась со времен СССР. Так, в делах об убийстве отмечается необходимость установление по каждому делу формы вины, а в деятельности Высшей Судебной Палаты РФ отмечается, что недостаточное исследование субъективной направленности действий, негативно отражается на правоприменительной деятельности следствия и суда.

Не следует забывать, что наказывается не преступление, а преступник, а мера наказания зависит от его криминальной заряженности, что воплощается в умысле или неосторожности.

Юридическим энциклопедическим словарем дано такое определение понятию вины в уголовном праве - психическое отношение лица к совершенному им преступлению, выражающееся в форме умысла или неосторожности.

Вина лица всегда выражается в совершении определенных общественно опасных действий (или в бездействии). При этом объективные признаки преступления выступают в единстве с его субъективными признаками. Установить виновность лица в совершенном деянии означает указать на состав преступления. В этом смысле определение субъективной стороны преступления есть завершающий момент выделения состава преступления в действиях лица и, следовательно, в решении вопроса о виновности лица. Специфическая особенность субъективной стороны преступления состоит в том, что она не только предшествует исполнению преступления, формируясь в виде мотива, умысла, эмоционального состояния, но и сопровождает его от начала до конца преступных действий, представляя собой своеобразный самоконтроль за совершаемыми действиями.

В содержание вины входит психический процесс, который имеет место при совершении преступления, протекая в сознании преступника. Этот объективно существующий процесс заключается в определенном психическом отношении лица к общественно опасному деянию и его последствиям, образуя в конечном итоге субъективную сторону преступления.

Психическое отношение лица к совершенному им действию и причиненному этим действием общественно-опасному последствию со всей определенностью выступает при умышленных преступных деяниях. Умышленно действующее лицо заранее представляет себе, что его поступок может вызвать вредное последствие, обычно сознает и то, что действует вопреки долгу. Умышленное действие, будучи целеустремленным, предполагает, что лицо или прямо направляет свою волю на достижение общественно-опасного последствия, поскольку оно избирает такой путь для удовлетворения своих желаний (прямой умысел), или, во всяком случае, примиряется с наступлением такого последствия ради того, чтобы достигнуть осуществления своих целей (косвенный умысел). Как в первом, так и во втором случае лицо вполне сознает, что его решение поступить известным образом может вызвать наступление определенного общественно опасного последствия, однако такое представление не удерживает его от совершения поступка. Поэтому при исследовании умысла приходится анализировать психическое состояние лица, обращенное вперед, к будущему.

Значительно сложнее обнаружить психическое отношение лица к общественно опасному последствию при неосторожности, в особенности при преступной небрежности. Лицо, действующее с неосторожностью, не направляет своей воли на достижение преступного последствия и не допускает его осуществления. При преступном легкомыслии лицо рассчитывает, что общественно опасное последствие не наступит. При преступной небрежности лицо вовсе не предвидит возможности вредного последствия, и именно это не предвидение становится обстоятельством, обусловившим его наступление.

Неосторожность, наряду с умыслом, является основной формой вины в уголовном праве. Уголовным законом неосторожность рассматривается как менее опасная форма вины по сравнению с умыслом. Было бы, однако, большой ошибкой недооценивать опасность неосторожности и значение борьбы с неосторожной преступностью. Исследования показали значительный удельный вес неосторожной преступности и значительный ущерб, который она причиняет обществу.

Сознание и воля - это элементы психической деятельности человека, совокупность которых образует содержание вины. Находясь в тесном взаимодействии, интеллектуальные и волевые процессы не могут противопоставляться друг другу, всякий интеллектуальный процесс, включает и волевые элементы, а волевой в свою очередь включает интеллектуальные. Вместе с тем между сознанием и волей имеется различие. Предметное содержание каждого из них в конкретном преступлении определяется конструкцией состава данного преступления.

Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежит в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы - на виды. Под формой в философии понимается внутренняя структура связей и взаимодействия элементов, свойств и процессов, образующих предмет или явление, способ существования и выражения содержания и его отдельных модификаций. Форма вины определяется соотношением психических элементов (сознание и воля), образующих содержание вины.

Уголовно-правовая наука исходит из того, что человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что он совершил их, обладая полной свободой воли, понимаемой как способность принимать решения со знанием дела. Эта способность включает отражательно-познавательный и преобразовательно-волевой элементы, которые воплощены в уголовно-правовой категории вменяемости, являющейся предпосылкой вины, ибо виновным может признаваться только вменяемое лицо, т.е. способное отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми: интеллектуальным и волевым. Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины - умысел и неосторожность, по отношению к которым вина является родовым понятием.

Признать лицо виновным - значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, доказывание умышленного или неосторожного характера свершенного преступления - это форма познания судом реального факта, существующего вне сознания судей и независимо от него. Познание этого факта осуществляется путем оценки собранных по делу доказательств, относящихся ко всем обстоятельствам совершенного преступления.

Поскольку преступлением признается только общественно опасное деяние, то лицо, его совершившее, виновно перед, государством, эта сторона вины раскрывается в ее социальной сущности.

Вина является категорией социальной потому, что в ней проявляется отношение лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям.

Обобщая все изложенное, можно дать следующее развернутое определение вины:

Вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества.

## 

# 1.2. Форма вины

Форма вины - это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию.

В статьях 17 и 18 Уголовного кодекса законодатель предусмотрел две формы вины - умысел и неосторожность (Приложение 1), и вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может. Этот так называемый "принцип виновной ответственности" один из важнейших принципов уголовного права нашел свое закрепление в статье 6 УК РФ: "уголовной ответственности и уголовному наказанию подлежит только лицо, совершившее умышленно или по неосторожности деяние, предусмотренное уголовным законом."

Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывало на предотвращение этих после­дствий. Преступление признается совершенным по небрежности, если ли­цо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой вни­мательности и предусмотрительности должно было (объективный критерий) и могло (субъективный критерий) их предвидеть, должно было и могло предвидеть эти последствия.

Как общественно полезная, так и общественно вредная деятельность человека детерминируется его материальными и духовными потребностями, которые и свою очередь порождаются условиями жизни человека. На основании потребностей у человека возникают определенные интересы, на базе которых формируются побуждения, обуславливающие постановку определенных целей. Весь этот психический процесс имеет определенную эмоциональную окраску, происходит под контролем сознания и направляет волей лица, которое, осознав мотив и цели, а также средства их достижения, принимает решение совершить определенные действия (или воздержаться от таковых).

Действительно, законодательное определение форм вины (умысла и неосторожности) не содержит прямых указаний на мотив, цель и эмоции, но это совсем не означает, что они не входят в содержание вины. Законодатель, не включив эти компоненты в определение форм вины, исходит из того, что эти компоненты психологической деятельности всегда присущи любому человеческому поведению. Поэтому, определяя формы вины, законодатель в Главе 2 УК РФ указывает только те обязательные элементы психической деятельности, их взаимодействие между собой и внешним миром, которые необходимы и достаточны для признания наличия вины и без которых невозможна уголовная ответственность. Без выяснения мотивов и целей невозможно определить причины и условия, породившие преступления, степень вины, а, следовательно, индивидуализировать ответственность и наказание лицу, совершившему общественно опасное деяние.

Как указывалось выше, каждая из форм вины слагается из интеллектуальных и волевых элементов психической деятельности. Интеллектуальный элемент - это сознание лицом характера совершаемых действий. Воля заключается в регулировании человеческой деятельности путем принятия в каждом конкретном случае выбора решения совершить определенные действия или воздержаться от них.

Значение вины в уголовном плане велико и многопланово. Вина является субъективным основанием уголовной ответственности. Вина, ее формы, мотив и цель дают возможность разграничить многие преступления, сходные по объективным признакам. Правильное установление формы и вида вины имеет большое значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело общественно опасные последствия и желало их (при косвенном умысле не желало, но сознательно допускало последствия либо безразлично к ним относилось) или сознательно допускало наступление этих последствий.

Умысел является наиболее распространенной и представляющей повышенную опасность формой вины, так как умышленное деяние сознательно направленное на причинение вреда обществу, создает большую вероятность причинения этого вреда, чем неосторожное действие. Лицо, совершившее умышленное преступление, также представляет большую опасность. В связи с этим, умышленное преступление при прочих равных условиях влечет более строгое наказание, чем аналогичное преступление, совершенное по неосторожности и правовые последствия также более серьезные: судимость за умышленное преступление препятствует передаче лица на поруки, установлены более строгие правила условно - досрочного освобождения от наказания, возможность признания лица особо опасным рецидивистом, амнистия применяется в ограниченном объеме.

Неосторожность, как было указанно выше, является самостоятельной формой вины. Она рассматривается как менее опасная форма по сравнению с умыслом.

Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело их вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Хотя неосторожность является менее опасной формой вины, по сравнению с умыслом, преступления совершаемые по неосторожности причиняют значительный вред обществу и имеют относительную распространенность. В условиях НТР и интенсификации труда при неразвитых рыночных отношениях увеличивается число неосторожных преступлений, и вопрос борьбы с этими видами преступлений остро стоит на повестке сегодняшнего дня.

Причинение вреда по неосторожности всегда предполагает нарушение определенных правил предосторожности. Неосмотрительное поведение - характерный признак неосторожных преступлений, и состоит в том, что человек не исполняет в служебной деятельности или повседневной жизни требуемых мер предосторожности.

Правила предосторожности складываются в связи с возможностью возникновения вредных последствий от той или иной деятельности человека и ставят задачу предотвратить возможность наступления таких последствий, либо уменьшить вероятность их наступления. Так возник ряд правил обращения с огнем. Также складываются и другие правила безопасности в быту, на производстве, при осуществлении профессиональной деятельности.

Преступления, совершаемые по неосторожности многообразны. К неосторожным преступлениям, совершаемым в сфере использования техники, относятся: нарушение правил безопасности движения и эксплуатации различных видов транспорта, нарушение правил охраны труда, нарушение правил безопасности горных и строительных работ и некоторые другие.

Эти преступления связаны с нарушениями специальных правил, установленных в целях безопасного использования различных технических средств. Такие преступления могут повлечь исключительно тяжкие последствия: гибель людей или причинение вреда их здоровью, крупный материальный ущерб, дезорганизацию производства и т. д. К неосторожным преступлениям, совершаемым должностными лицами в сфере управленческой деятельности, относится: халатность, бесхозяйственность, выпуск недоброкачественной продукции, преступления в области охраны природы и некоторые другие.

Эти преступления выражаются в невыполнении или ненадлежащем выполнении должностным лицом своих обязанностей, что причиняет вред интересам общества и граждан.

К неосторожным преступлениям в сфере профессиональной деятельности, относятся: неоказание помощи больному, нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями и т. п.. К неосторожным преступлениям, совершаемым в быту, относятся такие, как, неосторожное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, неосторожное уничтожение или повреждение государственного, общественного либо личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия, небрежное хранение огнестрельного оружия, если это повлекло тяжелые последствия.

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере деятельности, в которой они наступают. Не наступление последствий причинивших вред, по общему правилу, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Законодательное описание неосторожной формы вины позволяет различать две ее разновидности, отличающиеся по своему психологическому содержанию. Поэтому теория уголовного права и судебная практика выделяют два вида неосторожности. Юридическое значение формы вины разнообразно:

Во-первых, форма вины является объективной границей, отделяющей преступное поведение от непреступного. Это проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленное совершение общественно опасного деяния.

Во-вторых, форма вины определяет квалификацию преступления, если законодатель дифференцирует уголовную ответственность за совершение общественно опасных деяний, сходных по объективным признакам, но различающихся по форме вины.

В-третьих, форма вины во многих случаях служит основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности: одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине.

В-четвертых, вид умысла или вид неосторожности, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

В-пятых, форма вины в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной квалификации преступлений.

В-шестых, форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы.

# 2. Преступная неосторожность

Психологические картины неосторожности имеют глубокие социальные корни. Они тесно связаны с установками, взглядами и принципами личности – с ее социальной позицией. Невнимательность, легкомыслие и т.д. проявившиеся в неосторожном причинении ущерба общественным интересам, охраняемым законом, коренятся в недостаточной значимости этих интересов для виновного, а отсюда – в недостаточно внимательном к ним отношением. Поэтому неосторожность, как и умысел, есть проявление отрицательного отношения лица к интересам общества. В то же время между умышленным и неосторожным совершением преступления в этом плане имеется существенное различие. Если при умысле наблюдается известная пропорциональность между ''злой волей'' преступника, характером и направленностью его умысла и характером и тяжестью наступивших последствий, в неосторожных преступлениях такой пропорциональности, как правило, нет: незначительная неосторожность, легкая неосмотрительность, простая забывчивость в определенных условиях, например при использовании техники, могут причинить огромный ущерб, вызвать человеческие жертвы. К тому же на совершение неосторожных преступлений большое влияние нередко оказывают такие состояния личности, как усталость, болезненное состояние, и такие ее психологические особенности, как сила воли, устойчивость внимания, время реакции и т.д.

Указанные особенности неосторожности как формы вины определяют особенности уголовной ответственности за неосторожность: неосторожное преступление квалифицируется по последствиям, а также по способам и средствам причинения этих последствий, по сфере деятельности, в которой эти последствия причиняются. Не наступление последствий, как правило, исключают ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Ответственность за неосторожность конструируется таким образом, что она возможна только при реальном наступлении результата, причем это связывается им с тем, что при совершении преступления вследствие неосторожности действие или бездействие виновного само по себе может и не быть общественно опасным и рассматривается в качестве такового только в связи с тем, что оно повлекло за собой наступление общественно опасных последствий.

В преступлениях, совершаемых по неосторожности, именно последствия придают всему деянию общественную опасность. Поэтому отношение к последствиям – это и есть отношение к общественной опасности деяния.

По неосторожности может быть совершено не всякое преступление. Целый ряд составов преступлений для своего осуществления предполагает умышленную вину. Так, например, статья 135 УК РФ ''Геноцид'' или статья 283 УК РФ ''Бандитизм''. С другой стороны, встречаются и такие составы, субъективная сторона которых исключает умысел и выражается лишь в неосторожной вине. Такими являются нанесение телесных повреждений по неосторожности (ст. 157 УК РФ) уничтожение и повреждение имущества по неосторожности (ст. 198 УК РФ).

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере действия, в которой они наступают. В уголовном праве различают три вида вреда, причиняемого преступлениями: физический вред, т.е. вред, причиняемый жизни и здоровью граждан; материальный и имущественный вред; морально-политический вред, т.е. вред, наносимый интересам государства и общества. Большинство неосторожных преступлений предусматривает в качестве преступного последствия именно физический вред, т.е. гибель людей или причинение им увечий.

Законодательное определение неосторожности охватывает все встречающиеся в реальной жизни разновидности этой формы вины в преступлениях с материальным составом. Она исчерпывается двумя видами – преступным легкомыслием и преступной небрежностью.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение. Преступное легкомыслие по своему интеллектуальному моменту характеризуется тем, что лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия. Часто это связано с сознательным нарушением правил предосторожности (правил безопасности движения на транспорте, правил обращения с оружием, правил пожарной безопасности, правил техники безопасности на производстве и т.д.).

По своему волевому моменту лицо легкомысленно рассчитывает на предотвращение общественно опасных последствий, но его расчет не оправдывается, оказывается не соответствующим объективной обстановке и его возможностям, в результате чего наступают преступные последствия. Наиболее часто вина в виде преступного легкомыслия бывает в автотранспортных преступлениях. Водитель сознательно нарушает правила дорожного движения, понимая, что могут наступить опасные последствия, но считает, что его умение водить машину предотвратит их. Преступное легкомыслие, как форма вины, представляет опасность тем, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, хотя и не желает вредных последствий.

Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия составляет интеллектуальный элемент легкомыслия, а самонадеянный расчет на предотвращение - его волевой элемент.

Характеризуя интеллектуальный элемент легкомыслия, законодатель указывает только на возможность предвидения общественно опасных последствий, но опускает психическое отношение к действию или бездействию. Это объясняется тем, что сами действия, взятые в отрыве от последствий, обычно не имеют уголовно-правового значения. Вместе с тем, поскольку легкомыслие, как правило, связано с сознательным нарушением определенных правил предосторожности, установленных для предотвращения вреда. Осознанность поведения делает этот вид неосторожной вины более опасным по сравнению с преступной небрежностью. Лицо, действующее по легкомыслию, всегда осознает отрицательное значение возможных последствий для общества, и именно поэтому стремится к предотвращению этих последствий. Следовательно, при легкомыслии виновный сознает потенциальную общественную опасность своего действия или бездействия.

Критериями вины субъекта при легкомыслии являются, во-первых, объективный критерий – обязанность субъекта предвидеть недостаточность обстоятельств, на которые он рассчитывал, для предотвращения результата, обязанность субъекта соблюдать правила предосторожности, и, во-вторых, субъективный критерий – возможность лица это сознавать.[[1]](#footnote-1)

# 2.1. Преступная небрежность и ее критерии

Небрежность характеризуется следующими признаками:

а) непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия;

б) долженство (объективный критерий) лица предвидеть эти последствия;

в) возможность (субъективный критерий) лица их предвидеть.

При определении общего понятия вины было установлено, что вина – это психическое отношение лица к общественно опасному деянию, оцениваемое нравственностью и правом как порицаемое и осуждаемое. Следовательно, для того чтобы обосновать в понятии преступной небрежности момент вины, необходимо указать на наличие в ней психического отношения к общественно опасному деянию, которое заслуживает неодобрительной морально-правовой оценки.

Характеристика психического отношения виновного к своему деянию при небрежности может быть различной:

- Субъект может сознавать, что он нарушает определенные правила предосторожности, не предвидя, однако, возможности наступления общественно опасных последствий. Этот вид небрежности возможен. Этот вид небрежности возможен, очевидно, лишь в материальных составах;

- Субъект, совершая деяние, носящее сознательный волевой характер, может не сознавать, что этим деянием он нарушает определенные правила предосторожности;

- Само деяние субъекта может быть лишено сознательного волевого контроля, при условии, что субъект мог и должен был не допустить состояния, вызвавшего отсутствие сознательного волевого контроля, либо принять меры, чтобы в таком состоянии не допустить нарушения охраняемых законом интересов.

В любом из этих случаев субъект не сознает, но имеет возможность и обязан сознавать общественно опасный характер совершаемого деяния. В первых двух случаях эта обязанность и возможность сознания существовала во время совершения деяния, в третьем случае она имелась у субъекта в период, предшествовавший возникновению состояния, лишившего субъекта сознательного волевого контроля. Это отношение к общественной опасности отграничивает небрежность в формальных составах от умысла.[[2]](#footnote-2)

Интеллектуальное содержание преступной небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным.

Отрицательный признак небрежности - непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий – включает в себя, во-первых, отсутствие сознания общественной опасности совершаемого действия или бездействия, а, во-вторых, отсутствие предвидения преступных последствий.[[3]](#footnote-3)

В соответствии с законом лицо, действующее по небрежности, не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия. Небрежность – это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит последствий ни в форме неизбежности, ни в форме возможности их наступления. Здесь вообще отсутствует позитивная психологическая связь между субъектом преступления и причиненными им преступными последствиями.

Положительный признак интеллектуального элемента небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог предвидеть наступление фактически причиненных общественно опасных последствий.[[4]](#footnote-4)

Предметное содержание небрежности определяется, во-первых, теми обстоятельствами, которые сознавал субъект и сознание которых давало ему возможность предвидеть последствия, и, во-вторых, теми обстоятельствами, соответствующими признаками состава преступления, которые субъект мог и должен был сознавать (предвидеть). Эти две группы обстоятельств взаимосвязаны: осознание первых создает возможность осознания вторых, и лишь в совокупности они составляют предметное содержание небрежности.[[5]](#footnote-5)

Волевое содержание небрежности означает:

1. волевое решение о выборе способа общественно значимого поведения;
2. волевой характер совершаемого виновным действия или бездействия;
3. отсутствие волевых актов поведения, направленных на предотвращение общественно опасных последствий.

Во всех своих компонентах волевое содержание небрежности обусловлено негативным характером ее интеллектуального элемента, тем, что виновный не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий.

Поскольку воля субъекта непосредственно не связана с наступившими общественно опасными последствиями (они не являются ее продуктом), то практически преступная небрежность устанавливается с помощью интеллектуального ее элемента. Она является единственной разновидностью вины, характеризующейся непредвидением общественно опасных последствий, и только при отсутствии такого предвидения возникает вопрос о наличии вины в форме преступной небрежности. Этот вид неосторожности определяется тем, должен ли был и мог ли субъект предвидеть наступление общественно опасных последствий своего деяния. Долженствование означает объективный критерий, а возможность предвидения – субъективный критерий небрежности.[[6]](#footnote-6)

Непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий сближает небрежность со случайным, невиновным причинением вреда, которое в законодательстве рассматривается как самостоятельный вид психического отношения к общественно опасным последствиям. В отличие от небрежности ''случай'' характеризуется отсутствием объективного или субъективного критериев, определяющих небрежность как вид вины. В литературе, как и в судебной практике, ''случай'' как невиновное причинение вреда обычно обосновывается отсутствием возможности предвидеть и предотвратить общественно опасные последствия. К тому же статья 20 УК РФ предусматривает отсутствие уголовного наказания, ''если лицо не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий и, согласно обстоятельствам дела, не должно было и не могло их предвидеть”.

Случайное причинение общественно опасных последствий может быть обусловлено отсутствием объективного критерия небрежности, то есть обязанности предвидеть вредные последствия. Примером такого ''случая'' может служить уголовное дело по обвинению лица, который закурив, бросил горящую спичку, которая попала в лежавшую у дороги бочку из-под бензина и вызвала взрыв паров бензина. При взрыве дно бочки вылетело и, попав в прохожего, причинило ему смертельное ранение. Суд пришел к выводу, что смерть прохожего наступила в результате несчастного случая, поскольку в обязанности лица не входило предвидение и предупреждение фактически наступивших последствий, следовательно, он причинил тяжкие последствия без вины.

# 2.2. Общие черты легкомыслия и небрежности

Анализ психологического содержания преступного легкомыслия и преступной небрежности позволяет выявить общие черты, отличающие их от умысла и обосновывающие объединение в рамках одной и той же формы вины – неосторожности.[[7]](#footnote-7)

Легкомыслие и небрежность имеют единые психологические и социальные корни, порождаются одинаковыми отрицательными чертами личности: недостаточной осмотрительностью, внимательностью, заботливостью об общественных интересах. Иными словами, в том и другом случае лицо проявляет недостаточную осторожность, поэтому самонадеянность и небрежность объединяются общим понятием ''неосторожность''.

Недостаточная осторожность при легкомыслии проявляется в оценке тех обстоятельств, которые, по мнению субъекта, должны предотвратить наступление общественно опасных последствий, поэтому можно сказать, что лицо не предвидит возможности непредотвращения последствий; при небрежности эта неосторожность проявляется в отношении самого характера деяния, в силу чего субъект не предвидит его возможные общественно опасные последствия. Общественная опасность лица, как при легкомыслии, так и при небрежности однотипна и выражается в отсутствии бережного, заботливого отношения к интересам общества, охраняемым уголовным законом.[[8]](#footnote-8)

Вторым общим признаком обоих видов неосторожности, отличающим ее от умысла, является отсутствие у субъекта сознания актуальной общественной опасности совершаемого деяния. При легкомыслии лицо предвидит абстрактную возможность наступления конкретных опасных последствий, поэтому можно говорить и о сознании потенциальной опасности совершаемого действия или бездействия. Иначе дело обстоит при небрежности. Здесь виновный ни в какой форме не предвидит наступления общественно опасных последствий, поэтому нет оснований и для постановки вопроса о сознании общественной опасности совершаемого деяния. Такое сознание отсутствует и в случае причинения непредвидимых последствий в результате сознательного нарушения определенных правил предосторожности (профессиональных или бытовых), поскольку и здесь нет предвидения конкретных общественно опасных последствий.[[9]](#footnote-9)

В то же время у лица, действующего и легкомысленно и по небрежности имеется обязанность сознавать общественную опасность своего поступка и возможность такого сознания при более осмотрительном и внимательном отношении к делу.[[10]](#footnote-10)

Общей чертой двух видов неосторожности является то, что они устанавливаются с помощью объективного и субъективного критериев.[[11]](#footnote-11) Объективный критерий заключается в обязанности лица

1) осознавать общественно опасный характер своего деяния (при неосторожности в формальных составах);

2) предвидеть возможные общественно опасные последствия своего деяния (при небрежности в материальных составах);

3) предвидеть неосновательность своего расчета на предотвращение возможных общественно опасных последствий (при самонадеянности в материальных составах). Объективный критерий имеет нормативный характер и основан на обязанности человека соблюдать существующие в обществе правила предосторожности, начиная от простых, складывающихся в общежитии, и кончая сложными правилами техники безопасности при осуществлении определенной профессиональной деятельности. Субъективный критерий заключается в возможности лица сознавать и предвидеть перечисленные выше обстоятельства. Он имеет большое значение для характеристики неосторожности, поскольку лишь при его наличии можно говорить о зависимости общественно опасного деяния от личности субъекта.[[12]](#footnote-12)

Наличие указанных критериев неосторожности ограничивает ее от субъективного случая, при котором вред причиняется лицом, не обязанным или не способным оценивать обстановку причинения вреда иначе, чем он сделал, не обязанным или не способным предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий.[[13]](#footnote-13)

Наряду с общими признаками, легкомыслие и небрежность обладают специфическими признаками, отграничивающими их друг от друга. Их необходимо строго различать как для точного установления в деянии обвиняемого признаков неосторожной вины (в материальных составах должна установиться не ''вообще'' неосторожность, а либо небрежность, либо легкомыслие), так и для отграничения неосторожности от субъективного случая от умысла.[[14]](#footnote-14) При известном несходстве между умыслом и неосторожностью по интеллектуальному элементу основное различие между ними заключается в разной направленности воли виновного. В умышленных преступлениях воля виновного направлена (прямо или косвенно) на причинение преступных последствий, а при неосторожности она направлена на совершение действия (бездействия), противоречащего требованиям надлежащей заботливости, осмотрительности, внимательного отношения к интересам других лиц.

# 2.3. Элементы неосторожного преступления

В основе неосторожного преступления всегда лежит порожденная невнимательностью ошибка лица, повлекшая причинение вреда охраняемым уголовным правом интересам общества, а в некоторых предусмотренных законом случаях – создавшая опасность причинения такого вреда. Причем эта ошибка, которую субъект мог и должен был избежать, предотвратить, является неизвинительной ошибкой. Она касается оценки ситуации, причиняющих свойств совершаемого деяния, силы факторов, противодействующих наступлению вредных последствий и т.д. В этом прежде всего состоит специфика причин неосторожных преступлений в отличие от преступлений умышленных.

Источником такой ошибки является взаимодействие личности с орудиями или средствами деяния в определенной ситуации. Чтобы ошибка могла быть признана виновной (и, таким образом, была констатирована неосторожность), необходимо:

- во-первых, чтобы ситуация или орудие (средство) давали лицу информацию, сигнализировали о возможности причинения вреда обществу, об опасности совершаемого деяния;

- во-вторых, необходимо, чтобы ситуация или орудие создавали для лица объективную возможность избежать этого вреда;

- в-третьих, необходимо, чтобы само лицо по своим индивидуальным качествам было способно воспринять и осознать эту информацию, принять на ее основе правильное решение и осуществить его, избежав тем самым причинения вреда обществу. При совершении неосторожного преступления эта способность оказывается нереализованной и обществу причиняется вред.

Под ситуацией понимаются предметы и процессы внешнего мира, с которыми субъект сталкивается, соприкасается в своей повседневной жизни и профессиональный деятельности. Под орудиями и средствами понимаются те предметы и процессы, которые лицо использует в практической деятельности ради достижения своих целей.

Конкретная причина неосторожного преступления – это взаимодействие личности с опасной ситуацией и опасными в ней орудиями (средствами) деяния. В этом заключается существенная особенность причин неосторожных преступлений в отличие от причин умышленных преступлений. В умышленных преступлениях орудие сознательно избирается субъектом для причинения вреда обществу, а при совершении неосторожных преступлений орудие приобретает известную самостоятельность. Использование его во вред обществу не входит в сферу сознательной деятельности личности.

Взаимодействие личности с ситуацией и орудием деяния есть взаимодействие субъективного и объективного. Неосторожное причинение вреда является результатом противоречия между требованиями, предъявляемыми лицу объективной ситуацией и орудием, и субъективным моментом – поведением человека. Личность в этих случаях оказывается ''несостоятельной'' перед требованиями ситуации. Орудие (средство) выходит из-под контроля человека, а он либо не достигает поставленных им целей, либо ''перевыполняет'' их, и наступает непредвиденный им общественно опасный результат.

Объективные элементы неосторожного преступления – ситуация и орудие (средство) – создают лишь возможность причинения вреда обществу. Эта возможность реализуется в результате поведения виновного, т.е. действия субъективного (личностного) фактора. Почему же лицо, не желающее причинения вреда обществу и не допускающее его сознательно, т.е. стремящееся избежать этого вреда, не использует возможности, сохраняющиеся для этого в ситуации и орудии? Ведь предполагается, что лицо было способно, могло избежать причинения вреда в данной ситуации. Это объясняется определенными психологическими дефектами неосторожно действующего лица, приводящими его к нарушению правил предосторожности.

Такие дефекты, приводящие к неосторожному причинению вреда могут корениться и в интеллектуальной, и в волевой, и в эмоциональной, и в других сферах личности. Психологическими корнями неосторожности, т.е. отрицательными чертами личности, порождающими в определенной ситуации неосторожные преступления, являются, как правило, легкомыслие, беспечность, пренебрежительное отношение к правилам предосторожности, несосредоточенность на выполняемой работе, недостаточность прилагаемых волевых усилий и т.д. Все они могут быть объединены общим понятием невнимательность.

Неосторожность, как форма вины, возможна не только в материальных составах, но и в формальных. Единственно, что при формальных деликтах логически исключается легкомыслие. Если субъект совершает общественно опасное деяние и сознает это, он не может, хотя бы и легкомысленно, рассчитывать, что предотвратит такое деяние, или рассчитывать, что его деяние перестанет быть опасным. При формальных составах опасность представляет наиболее общий, абстрактный признак деяния в различных проявлениях. Она выступает как имманентное свойство деяния. Поэтому сознание ее не оставляет места для какого-либо предположения, что при наличии определенных обстоятельств (на которые можно было рассчитывать в результативных преступлениях) фактическая сторона деяния в какой-то момент лишится своего неотъемлемого социального свойства.

# 3. Преступление, совершенное с двумя формами вины

Теория и практика давно выработали свою позицию по отношению к преступлениям с двумя формами вины. Так в статье 19 УК РФ говорится: «если в результате совершения умышленного преступления наступают более тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, совершившего деяние, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение, или если лицо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло предвидеть. В целом такое преступление признается умышленно».

Своеобразие состава преступления с двумя формами вины состоит в том, что законодатель как бы сливает в один состав два самостоятельных преступления, одно из которых является умышленным, а другое - неосторожным.

Преступления с двумя формами вины сконструированы по одному из следующих типов.

Первый тип образуют преступления с двумя указанными в УК и имеющими неодинаковое юридическое значение последствиями. Речь идет о квалификационных видах преступлений, основной состав которых является материальным, а в роли квалификационного признака выступает более тяжкое последствие, чем последствие, являющееся обязательным признаком основного состава. Характерно, что квалификационное последствие заключается в причинении вреда другому, а не тому непосредственному объекту, на который посягает основной вид данного преступления.

Второй тип преступления с двумя формами вины характеризуется неоднородным психическим отношением к действию или бездействию, являющемуся преступным, независимо от последствий и к квалификационному последствию. При этом квалификационное последствие состоит в причинении вреда дополнительному объекту, а не тому, который поставлен под уголовно-правовую охрану нормой, формулирующей основной состав данного преступления. К этому типу относятся квалификационные виды преступлений, основной состав которых является формальным, а квалификационный состав включает определенные тяжкие последствия.

Таким образом, субъективные особенности подобных преступлений производны от специфической конструкции объективной стороны: сосуществование двух различных форм вины в одном преступлении обусловлено наличием двух самостоятельных предметов виновного отношения субъекта - умысел, являющийся субъективным признаком основного состава, и неосторожность, характеризующаяся психическим отношением к последствиям, играющим роль квалификационного признака.

При этом каждая из форм вины, сочетающихся в одном преступлении, полностью сохраняет свое качественное своеобразие. Именно поэтому подобные преступления характеризуются в УК как совершенные с двумя формами вины.

Что касается невиновного деяния (непредвиденный случай), то согласно ст. 20 УК РФ деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не сознавало и вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий и, согласно обстоятельствам дела, не должно было или не могло их предвидеть.

# Заключение

Вина, в юриспруденции, это психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию), выраженное в форме умысла или неосторожности.

Сознание лицом общественной опасности характера своего деяния. Предвидение его общественно опасных последствий и желание их наступления – все это характеризует прямой умысел.

Косвенный умысел в соответствии с законом имеет место, если лицо, совершившее преступление, осознало общественную опасность своего деяния (или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, и хотя и не желало, но сознательно допускало их.

При преступной небрежности лицо не предвидело возможности наступления последствий хотя при необходимой внимательности должно было и могло их предвидеть.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение.

Основное, главное отличие легкомыслия от косвенного умысла заключается в содержании волевого элемента. Если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, т.е. одобрительно относится к ним, то при легкомыслии отсутствует не только желание, но и сознательное допущение этих последствий, и, наоборот, субъект стремится не допустить их наступления, относится к ним отрицательно. Неправильное разграничение преступного легкомыслия от косвенного умысла может повлечь ошибку в установлении формы вины.

В своей работе поверхностно проанализировала позиции рассмотрения вины в законодательствах, отличия есть и как мне кажется, потому, что мы до сих пор придерживаемся советской концепции вины.

В заключении хочется сказать, что тема вины, ее форм и видов еще долго будет обсуждаться на теоретическом уровне. Но какие бы теории не выдвигали на обсуждение ученые, очень многое зависит от следствия и суда. И при таком подходе, думаю не скоро, тема курсовой работы будет актуальна в вопросе правоприменения концепции вины.

# Глоссарий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование | Определение |
| 1 | Вина | психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. В уголовном праве вина в широком понимании признается основанием уголовной ответственности, что законодательно закреплено в качестве принципа в ст. 5 УК. |
| 2 | Объективная сторона преступления | элемент состава преступления; совершенные виновным конкретные действия (бездействие), представляющие общественную опасность и запрещенные УК |
| 3 | Преступление | наиболее существенное нарушение законности и правопорядка, влекущее за собой уголовное [наказание](javascript:interlink(1,1);). |
| 4 | Преступная небрежность | - вид неосторожной вины. В случае преступной небрежности лицо совершает опасное для общества или личности деяние, не предвидя возможных опасных последствий, однако по обстоятельствам дела оно должно и в состоянии эти последствия предвидеть. |
| 5 | Преступная самонадеянность | характеризуется тем, что виновный предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывает:  - на свою способность не допустить вредных последствий;  - на вмешательство других людей; или  - на то, что преступный результат не наступит в силу каких-либо внешних факторов. |
| 6 | Состав преступления | совокупность предусмотренных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих совершенное общественно опасное деяние как конкретный вид преступления. |
| 7 | Уголовное право | отрасль права, нормы которой определяют, какие деяния признаются общественно опасными ([преступлениями](http://www.rubricon.com/partner.asp?aid=%7b4178CC1A-092E-4414-9F08-2B6E6DF86032%7d&ext=0)), меры наказания за их совершение и условия назначения наказания |
| 8 | Уголовный закон | письменный юридический акт, принятый высшим органом государственной власти Российской Федерации, содержащий правовые нормы, устанавливающий основание и принципы уголовной ответственности, определяющий, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями и какие меры наказания применимы за их совершение, а также основания освобождения от уголовной ответственности и наказания |
| 9 | Уголовный кодекс | систематизированный законодательный акт; определяет, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает [наказания](http://slovari.yandex.ru/dict/jurid/article/jur2/jur-3601.htm) за них, а также иные меры уголовно-правового характера. |
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