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# Введение

Конституционные нормы определяют особое место человека в системе правовых отношений. Укрепление гарантий прав граждан и охрана их законных интересов - необходимое условие нормального функционирования политической системы, развития государственности.

Являясь совокупностью конституционно-правовых норм, избирательное право образует важную составную часть конституционного права Российской Федерации, один из наиболее значимых его институтов и регулирует такие общественные отношения, которые складываются, например, при выборах Президента Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов власти Федерации и ее субъектов, а так же при выборах в исполнительные органы власти и органы местного самоуправления.

Актуальность выбранной темы обусловлено тем, что становление демократических преобразований происходит в России в очень сложных условиях явно недостаточной политической, правовой культуры, и вопросы должного, своевременного, и юридически безупречного судебного разрешения дел о нарушениях избирательных прав граждан весьма актуальны и важны.

Актуальность исследования защиты избирательного права мотивируется соображениями не только и не столько абстрактно-теоретического, сколько сугубо прикладного харак­тера. Активизация законопроектной работы в области защиты избира­тельного права, конкуренция альтернативных законопроектов, политические дискуссии по широкому комплексу вопросов из­бирательной политики и права, в том числе вокруг проблемы рационального выбора избирательной системы, отвечающей осо­бенностям переходного этапа в развитии российской государственности, - это одна, и не самая важная, сторона ситуации, скла­дывающейся вокруг будущих выборов в представительные и исполнительные органы государственной власти.

Важно юриди­чески и институционально определить место избирательных тех­нологий в механизме формирования и функционирования пере­ходной к системе политической демократии структуры. А это делает необходимым выяснение политико-правовой природы из­бирательной демократии и выборной власти и составляющих ее административно-правовых институтов, которые отвечают ее вну­треннему смыслу - обеспечить полную и безусловную реализа­цию права граждан избирать и быть избранным.

Целью данной работы является рассмотрение теоретических основ и функций производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

Цель исследования обусловила постановку ряда задач, необходимых для ее достижения:

* определение теоретических основ избирательного права, выявление ее основных понятий и принципов;
* анализ производства по делу о защите избирательных прав
* рассмотрение особенности современного процессуального законодательства РФ по защите избирательных прав граждан;

Объектом исследования послужили избирательные права граждан как юридическое понятие, предметом исследования – факторы, влияющие на возникновение, изменение и прекращение избирательные права.

При написании данной курсовой работы было использована учебная литература по предмету «Избирательное право», «Конституционное право» и «Гражданский процесс» таких известных ученых-правоведов, как М.В. Баглай, В.И. Васильев, Е.И. Колюшин, Л.А. Окуньков, а так же материалы периодических изданий. Из последних хотелось бы выделить периодику исследователей избирательной системы и избирательного процесса России, С.А. Авакъян, Ю.А. Веденеев, Н.Н. Ефремов, С.Д. Князев.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

# Теоретические основы избирательного права

## Общие понятия избирательного права

Избирательные права граждан относятся к числу важ­нейших политических нрав. Активные и пассивные избира­тельные нрава закреплены в ч. 2 ст. 32 Конституции РФ:

«Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». Эти нрава, наряду с другими... «обеспечиваются право­судием» (ст. IX Конституции РФ).

Для рассмотрения данного вопроса определим основные понятия и элементы избирательного права. Прежде всего, надо отметить, что термин «избирательное право» используется не только для обозначения одного из конституционно-правовых институтов, но и как название субъективных прав российских граждан. И в этом случае избирательное право различается на активное избирательное право и пассивное избирательное право. Активное избирательное право – право избирать, т.е. право граждан Российской Федерации участвовать в выборах в органы государственной власти и выборные органы местного самоуправления. Пассивное избирательное право – право избираться, т.е. право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и в выборные органы местного самоуправления [9, c. 39].

Вопрос о понятии избирательного права рассматривает­ся неоднозначно в юридической науке. Есть мнение, что избирательное право это институт конституционного права, компонент межотраслевого комплексного института, инсти­тут публичного права [13, c. 12].

Споры и дискуссии по вопросам понятия, содержания, сущности избирательного права, как отрасли права, предсто­ит решать специалистам конституционного, публичного пра­ва.

Представляется приемлемым определение отрасли из­бирательного права, сформулированное в учебнике для вузов:

«Избирательное право, как правовая категория, пред­ставляет собой систему правовых норм, сформулированных в законодательных и иных нормативных актах (источниках права), которые регулируют общественные отношения, дея­тельность (принципы и правила поведения) субъектов, уста­навливают их права и обязанности в сфере осуществления народовластия - выборов в органы государственной власти и выборные органы местного самоуправления» [15, c. 67].

Из этого определения можно сделать вывод, что содер­жанием избирательного права являются «облеченные госу­дарством в форму правовых норм принципы, положения и гарантии, согласно которым проводятся выборы, осуществ­ляются действия и принимаются решения гражданами, поли­тическими партиями, избирательными комиссиями, другими органами, наделенными полномочиями по подготовке и проведению выборов, иными субъектами правоотношений на различных этапах избирательной кампании».

Избирательное право граждан России гарантируется и другими законодательными актами.

Наиболее полно гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации отражаются в Федеральном законе Российской Федерации от 19 сентября 1997 г. №124-ФЗ «Об основных гаран­тиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Вступление в силу данного Федерального закона стало важным этапом в развитии федерального законодательства, направленного на наиболее полную и эффективную защиту права граждан избирать и быть избран­ными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме [21].

До этого времени защита избирательных прав граждан осуществля­лась Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав граж­дан Российской Федерации», действующим с 10 декабря 1994 года, а также федеральными законами «О выборах депутатов Государственной Думы Феде­рального Собрания Российской Федерации», «О выборах Президента Россий­ской Федерации», «Об обеспечении конституционных прав граждан Россий­ской федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправ­ления».

Выборы наряду с референдумом являются высшей формой народовластия. Они обеспечивают гражданам непосредственное участие в формировании органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Основными источниками избирательного права РФ являются нормативные акты, в которых содержатся конституционно-правовые нормы, определяющие порядок проведения выборов. К таким источникам относятся:

1. В первую очередь это Конституция Российской Федерации, конституции республик в составе РФ; уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов;

2. Уже упомянутый Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; другие федеральные законы, подробно регламентирующие организацию и порядок выборов в различные органы государственной власти и органов местного самоуправления;

3. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации, акты глав администраций и других руководителей избирательных органов субъектов Российской Федерации по вопросам организации и проведения выборов [18, c. 105].

Таким образом, можно определить, что избирательное право – это совокупность юридических норм, регулирующих участие граждан в выборах, их организацию и проведение, взаимоотношение между избирателями и выборными органами или должностными лицами, а также порядок отзыва не оправдавших доверие избирателей выбранных представителей.

## Основные принципы избирательного права

Под принципами избирательного права понимаются обязательные требования и условия, без соблюдения которых любые выборы не могут быть признаны легитимными.

Принципы избирательного права, под которыми понимаются основные начала демократизма, выражающие сущность народовластия в государстве, закрепляются на конституционном уровне.

Конституция РФ в ст. 32 и 81 закрепляет принципы избирательного права: всеобщее, равное, прямое при тайном голосовании, а Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 19 сентября 1997 г. добавляет ещё добровольность.

Международным документом, провозглашаю­щим принципы свободы и справедливости выборов является Декларация о критериях свободных и справедливых выборов (Париж, 26 марта 1994 г.).

В РФ активное избирательное право предоставляется гражданам, достигшим 18 лет. Предоставление гражданам активного избирательного права (право избирать) не означает принуждения их к участию в выборах.

Нередко в субъектах Федерации наблюдается массовое неучастие избирателей в выборах, это может иметь значение политического решения, но чаще всего выявляет элементарную апатию или отсутствие политической культуры. Кроме граждан России активное избирательное право предоставляется иностранцам, постоянно проживающим на территории муниципального образования, в котором проводятся выборы. Правом быть избранным не граждане не обладают.

Пассивное избирательное право (право избираться) ограничивается рядом дополнительных условий, установленных Конституцией, Федеральными законами и законами субъектов Федерации. Так, Президентом РФ может быть избран гражданин не моложе 35 лет, имеющий гражданство России и проживающий в ней не менее 10 лет, это обусловлено совершенно оправданной необходимостью для будущего главы государства, знать и понимать специфику условий жизни в стране. При выборах главы местного самоуправления минимальный возраст кандидата, установленный Федеральным законом 21 год, такой же возраст установлен и для кандидатов в депутаты Государственной Думы, а для главы исполнительного органа Государственной власти (Президента) субъектов Федерации установлен минимальный возраст 30 лет.

Равное избирательное право означает, что каждый избиратель имеет один голос и все избиратели участвуют в выборах на равных основаниях. Таким образом, только при наличии двух названных элементов выборы могут считаться равными.

Первый элемент равного избирательного права - наличие у каждого избирателя только одного голоса – обеспечивается тем, что избиратель не может быть включен более чем в один список избирателей; он голосует лично, и для получения избирательного бюллетеня требуется предъявление документа, удостоверяющего личность избирателя, а в списке избирателей делается отметка о выдаче избирательного бюллетеня.

Второй элемент равного избирательного права – участие в выборах на равных основаниях – обеспечивается тем, что ни один избиратель не имеет каких-либо преимуществ перед другим избирателем, а избирательные права всех российских граждан в равной мере охраняются законом [13, c. 21].

Прямое избирательное право означает, что избиратели голосуют «за» или «против» кандидатов (списка кандидатов) непосредственно. Прямые выборы позволяют гражданам непосредственно выбирать тех, кого они знают и кому доверяют.

Косвенные выборы, когда избиратели выбирают выборщиков, и им доверяют избирать Президента, как в США, являются менее предпочтительными. Прямые выборы в большей степени гарантируют волю избирателей от всяких искажений, в том числе от неожиданностей со стороны промежуточных выборных звеньев.

Тайное голосование – обязательное условие демократической системы выборов. Этот принцип состоит в исключении возможности какого-нибудь контроля за волеизъявлением. Избирателю гарантировано право: никому и никогда не сообщать о своём выборе. Для гарантированности тайны волеизъявления избирателя на избирательных участках создаются специально оборудованные кабинки для заполнения бюллетеней, в которых не допускается присутствие иных лиц.

Добровольность, этот принцип заключается в том, что гражданин свободен в решении вопроса об участии или неучастии в выборах. Никто не вправе оказывать воздействие на избирателя с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление.

Однако существуют определённые ограничения как для активного избирательного права, так и для пассивного (стоит отметить, что понятие «ценз» в российском законодательстве при этом не используется):

1. По принадлежности к гражданству.
2. По возрасту.
3. По проживанию.
4. По количеству избраний.
5. В связи с нахождением на выборной должности и претензиями на несколько мандатов.
6. По возможности занятия определённой должности.
7. В связи с отбыванием уголовного наказания [17, c. 56].

Таким образом, Федеральными конституционными законами, федеральными законами могут устанавливаться дополнительные условия приобретения гражданами РФ активного избирательного права, связанные с постоянным или преимущественным проживанием гражданина на определенной территории РФ. Кроме того, избирательные права граждан Российской Федерации имеют ряд гарантий, в качестве которых выступают, в первую очередь, разные стороны организации и проведения выборов.

## Органы защиты избирательных прав

Основным органом реализации и защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации являются Избирательные комиссии. Эти комиссии также осуществляют подготовку и проведение выборов.

Такими комиссиями являются:

1. Центральная избирательная комиссия РФ;
2. избирательные комиссии субъектов РФ;
3. избирательные комиссии муниципальных образований;
4. окружные избирательные комиссии;
5. территориальные (районные, городские и др.) избирательные комиссии;
6. участковые комиссии.

Избирательные комиссии действуют в качестве комиссий референдума.

Полномочия и порядок деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и иных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти устанавлива­ются федеральными законами.

При подготовке и проведении выборов избирательные комиссии в пределах своей компетенции не зависимы от государственных органов и органов местного самоуправления [18, c. 122].

Акты избирательных комиссий, принятые в пределах их компе­тенции, установленной федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, обязательны для исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, предп­риятий, учреждений, организаций и должностных лиц, а также нижес­тоящих (соответственно уровню проводимых выборов) избирательных комиссий.

Центральная избирательная комиссия действует на постоянной основе в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Этот государственный орган руководит подготовкой и проведением выборов, референдумов в Российской Федерации.

Центральная избирательная комиссия состоит из 15 членов, назначаемых Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом РФ (по 5 членов каждым из этих органов). Издаваемые комиссией инструкции и разъяснения обязательны для всех избирательных комиссий в Российской Федерации, а по существу носят нормативный характер, регулирует практически все сферы подготовки и проведения выборов [20, c. 188].

Федеральный закон наделяет избирательные комиссии широкими полномо­чиями по контролю за соблюдением избирательных прав граждан России на всех этапах избирательного процесса. Избирательным комиссиям, комиссиям референдума Законом предоставлено право рассматривать и принимать решения по существу жало­бы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граж­дан и право граждан на участие в референдуме (пункт 6 статьи 63). Особый статус Центральной избирательной комиссии проявляется также в отсутствии подконтрольности и подотчетности по отношению к какому-либо органу государственной власти.

Государственные органы, органы СМУ, об­щественные объединения, предприятия, учреждения, организации, средства массовой информации, а также их должностные лица обязаны оказывать избирательным комиссиям содействие в реализации их пол­номочий, в частности, предоставлять необходимые помещения, транс­порт, средства связи, техническое оборудование, сведения и мате­риалы, давать ответы на обращения избирательных комиссий в срок, установленный федеральными законами, законами и иными нормативны­ми правовыми актами, а также предоставлять возможность для размещения печатной информации из­бирательных комиссий в порядке, установленном федеральными зако­нами, законами и иными нормативными правовыми актами законода­тельных (представительных) органов государственной власти субъек­тов Российской Федерации [9, c. 39].

Следующий орган контроля – это Суд. В соответствии с Конституцией Российской Федерации решения и действия (или бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, мо­гут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию (соот­ветственно уровню проводимых выборов) или в суд. Предварительное обращение в вышестоящие избирательные комиссии не является обяза­тельным условием для обращения в суд. Решения по жалобам, посту­пившим в ходе выборов, принимаются в пятидневный срок, а в день выборов - немедленно. В случае, если факты, содержащиеся в жало­бах, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. При этом вышестоящая избира­тельная комиссия вправе принять самостоятельное решение по су­ществу жалобы. Решение суда по существу жалобы, заявления является окончательным.

Определяя меру ответственности за нарушение гарантий избирательного права, Суд РФ обращается к:

* Конституции РФ, - ст 3, 32, 84, 91(1,2,3,), 96(1).
* Кодексу Об Административных Правонарушений - ст 5.1-5.8, 5.15, 5.17, 5.18, 5.22, 5.24, 5.25.
* Гражданскому процессуальному Кодексу - ст. 259-261
* Уголовному Кодексу ст. 141, 142 [17, c. 60].

Судебную защиту избирательных прав граждан стоит отметить особо, поскольку их защита весьма специфична. Избирательные споры по своей природе требуют особого процессуального регулирования, не совпадающего ни с исковым производством, ни с производством по делам, возникающим из административных правоотношений.

Это суждение также заслуживает внимания в том смысле, что по этим делам суды не могут применять процессуальные средства гражданского искового производства, так как спор вытекает не из гражданских, а из публично-правовых отношений. Отнесение к производству из административно-правовых отношений исследуемых дел не бесспорно потому, что здесь нет по сути административных правоотношений [11, c. 10].

Большую роль в защите прав и свобод от нарушения органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также другими лицами играют органы судебной власти. Конституцией предусмотрен и орган, который занимается только данной проблемой - Уполномоченный по правам человека. Этот орган государственной власти предусмотрен Конституцией РФ, которая устанавливает, что Уполномоченного по правам человек назначает на должность и освобождает от должности государственная Дума. Права и задачи этого должностного лица определяются Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. Уполномоченный призван обеспечивать гарантии государственной защиты прав и свобод граждан, из чего вытекает, что при осуществлении функций он должен оставаться независимым и неподотчетным каким-либо государственным органам и должностным лицам.

Уполномоченный назначается на 5 лет Государственной Думой тайным голосованием из числа граждан РФ, достигших 35 лет, имеющих познания в области прав и свобод человека и гражданина и опыт их защиты. Уполномоченный вправе рассматривать жалобы на решения, действия и бездействие государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих. Уполномоченный может также принять по собственной инициативе меры при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан. Уполномоченный может направить свое заключение государственным органам и должностным лицам для исправления ситуации или возбуждения дисциплинарного производства, обратиться в суд, прокуратуру [18, c. 161].

Прокуратура является еще одним органом защиты избирательных прав. Прокуратура - это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов. Но прокуратура не является судебным органом, а одна из основных ее функций — надзор за соблюдением прав и свобод человека, за исполнением законов и др. — непосредственно не связана с деятельностью судебной власти. Прокуратура к тому же принимает участие в правотворческой деятельности, а также ряд других функций.

Конституция РФ предоставляет каждому право обращать обращаться с жалобой в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (ч. 3 ст. 46). Это право обусловлено наличием соответствующих международных договоров Российской федерации и используется, если исчерпаны все имеющиеся средства правовой защиты. Следовательно, жалоба может быть подана после отказа лицу во всех судебных инстанциях российской Федерации. Жалоба подается в Комитет по правам человека, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах.

Другой формой международной защиты прав и свобод выступает Европейский суд по правам человека, учрежденный в 1959 г. в соответствии с Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Суд состоит из такого числа судей, которое равно числу членов Совета Европы, он самостоятельно устанавливает свой регламент и правила процедуры. Юрисдикция Суда охватывает дела, связанные с толкованием и применением Конвенции, но лишь в отношении тех государств, которые признали ее для себя обязательной, т. е. и в отношении России. В состав Суда входит судья от Российской Федерации. Обращение (петицию) в Суд вправе подавать как государство, так и физическое лицо. Признается, что обращение может быть подано только после того, как исчерпаны все внутренние средства решения спора. Суд, состав которого утверждается для каждого обращения отдельно, окончательный, и государство обязаны ему подчиняться.

# Анализ производства по делу о защите избирательных прав

## Возбуждение дел о защите избирательных прав и подготовка их к судебному разбирательству

Возбуждение дел исследуемой категории подчиняется общим положениям гражданского процессуального законо­дательства. Наряду с этим имеются специфические особенно­сти выбора тех процессуальных средств, которые наилучшим образом учитывают особенности дел по избирательным спо­рам. Прежде всего, необходимо определиться по вопросам о форме обращения в суд и субъектах обращения в суд.

Независимо от того, по поводу какого вида нарушения избирательных прав обращается заявитель в суд, отметим, чтоформой обращения должно быть **заявление**. В целом, не отрицая универсальности иска как средства защиты любого нарушенного права, полагаем, что средство возбуждения дела вовсе не обязательно должно быть исковое заявление. Исковое заявление должно быть средством возбуждения дел из гражданских правоотношений по спорам о защите частного права или ин­тереса между равноправными субъектами спорных правоот­ношений.

В этой связи вряд ли возможно к делам, возникающим из избирательных правоотношений применять такой понятийный аппарат и правила искового производства как «иск», «истец», «ответчик».

Заявление по форме и содержанию должно соответст­вовать как общему, так и специальному требованию. Нормы ГПК не содержат специальных положений о содержании за­явления по избирательному спору.

Заявление, поданное с нарушением указанных требова­ний (как общих, так и специальных), оставляется без движения, о чем судья выносит мотивированное определение с ука­занием недостатков и времени для их устранения. Несоблюдение заявителем этих указаний влекут общие правовые последствия: заявление считается неподанным и возвращается заявителю (ст. 136 ГПК РФ).

Возможен отказ в приеме заявления по следующим ос­нованиям ст. 134 действующего ГПК: если заявление не подлежит рассмотрению и разреше­нию в порядке гражданского судопроизводства.

Эти основания п. 1 ст. 134 ГПК могут означать:

а) спор лишен юридического содержания;

б) разрешение спора не подведомственно суду;

в) заявленные требования не затрагивают прав и инте­ресов заявителя.

Пункт 2 ст. 134 ГПК: если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Такое положение п. 2 ст. 134 ГПК означает, что по од­ному и тому же спору не может быть вынесено два решения. В заявлении, поданном в суд по избирательному спору также имеются предмет и основание.

Предметом следует считать конкретное нарушение из­бирательного права, указанное заявителем. Например, невк­лючение в список избирателей; нарушение правил подсчета голосов; нарушение порядка сбора подписей и т.д. и т.п. Ос­нованием требования, заявленного в суд, будут те действия (бездействие), решения, акты органов публичной власти или должностных лиц, повлекшие, по мнению заявителя, нару­шение его избирательных прав.

Полагаем, что поскольку предмет спора - публично-правовые отношения, а не частно-правовые - определений об отказе заявителя от требований и о заключении мирового со­глашения быть не может.

Возможен отказ в приеме заявления в соответствии с п. 5 ст. 135 ГПК - если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Пункт 1 ст. 135 ГПК - отказ в приеме заявления по то­му основанию, что заявителем не соблюден предварительный внесудебный порядок, - к делам по избирательным спорам применим быть не может. Ни избирательное, ни процессу­альное право для этих дел такого порядка не устанавливают.

Действующее гражданское процессуальное законода­тельство в ст. 259 перечисляет круг субъектов, которые могут обратиться в суд с заявлением или жалобой о защите нарушенных избирательных прав. По содержанию она не является исчерпывающей на что указывают термины «иные общественные объединения, ини­циативные группы...».

Судья, проверив соответствие поданного заявления требованиям закона, выносит определение о возбуждении дела.

Со дня, указанного в этом определении, исчисляются процессуальные срокиподготовки дела к судебному разби­рательству.

Эта стадия процесса по делам исследуемой категории характеризуется большей активностью суда в установлении оптимально допустимых сроков для обеспечения возможно­сти всем лицам, участвующим в деле, принять все зависящие от них, от суда (судьи) и других субъектов процесса меры по максимальному обеспечению полноты доказательственного материала.

Подготовка дел по избирательным спорам к су­дебному разбирательству имеет специфические особенности, обусловленные сокращенными сроками рассмотрения дела, а также характером, конкретным содержанием избирательного спора и его субъектным составом.

Обобщение судебной практики показывает, что, как правило, судебные споры из избирательных отношений, раз­решаемые в течение трех дней, а иногда за день до голосова­ния или в день голосования.

Статья 260 ГПК (в ред. ФЗ от 21.07.2005 № 93-ФЗ.) содер­жит положения о сроках обращения в суд (ч. 1-5 ст. 260 ГПК), а статья 260.1 ГПК РФ содержит перечень лиц, чье участие в судебном разбира­тельстве желательно, но при их неявке возможность рас­смотрения и разрешения дела допускается. Часть 2 ст. 260 ГПК называет специальный срок - де­сять дней - для обращения заинтересованных лиц по оспариванию действий, решений избирательных комиссий в связи с регистрацией, отказом в регистрации кандидата, инициативной группы по проведению референду­ма, отмене регистрации кандидата. Этот срок восстановлению не подлежит

По­лагаем, что необходимо в этой норме предусмотреть и срок подачи заявления в суд на бездействие избирательной комис­сии по указанным спорам. Имеются в виду случаи, когда кто-либо из субъектов избирательных правоотношений обраща­ется в избирательную комиссию с заявлением об отмене ре­гистрации кандидата. Однако комиссия не рассматривает это заявление. Тогда заявитель обращается в суд, где обжалует бездействие комиссии и просит суд рассмотреть его заявле­ние об отмене регистрации кандидата. В этом случае право на обращение в суд должно быть предоставлено по истечении трех дней со дня подачи заявления в комиссию.

Статью 260 ГПК часть 2-ю можно дополнить положе­нием: «В случае, если избирательная комиссия в течение 3-х дней не рассматривает заявление об отмене регистрации кандидата (списков кандидатов), заявитель вправе по истече­нии 3-х дней обратиться с жалобой в суд на бездействие из­бирательной комиссии и просьбой рассмотрения его заявле­ния по существу».

Часть 6 ст. 260 ГПК устанавливает сроки рассмотрения дел: пять дней со дня подачи заявления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а поступившие в день голосования - немедленно. В случае, если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, заявление должно быть рассмотрено и разрешено не позднее чем через десять дней со дня его подачи. Еще более сокращенные сроки установлены для рассмотрения споров о неправильностях в списках избирателей: в течение трех дней со дня подачи за­явления, но не позднее дня голосования, а в день голосования - немедленно (ч. 7 ст. 260 ГПК).

В этой связи еще раз следует об­ратить внимание, что необходимы не только специализиро­ванные суды по рассмотрению дел, возникающих из публич­но-правовых отношений, но и специализация судей по рас­смотрению таких сложных дел, какими являются избиратель­ные споры.

Только независимый, про­фессиональный суд способен разрешить в короткий срок из­бирательный спор в строгом соответствии с законом, а не выполнить чей-то «политический заказ».

Именно такие суждения высказал бывший губернатор Курской области А. Руцкой, когда областной суд принял ре­шение об отмене его регистрации кандидатом на пост губернатора за 12 часов до голосования. Оценивая такую нестан­дартную ситуацию, председатель Совета Федерации Егор Строев назвал решение суда по делу А. Руцкого «некрасивым» [12, c. 2].

Для предотвращения подобных ситуаций Федеральным законом от 05.12.2006 № 225-ФЗ введена норма (п. 9 ст. 260 ГПК РФ) о введении 5-дневного срока (до дня голосования) на решения суда первой инстанции по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), и 3-х дневного – на решения суда первой инстанции по заявлению об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (п. 10 ст. 260 УПК РФ).

Часть 2 ст. 260 ГПК устанавливает десятидневный срок для обращения в суд по оспариванию решений избиратель­ной комиссии или комиссии референдума по вопросам реги­страции, отказа в регистрации, отмены регистрации кандида­та (списка кандидатов), инициативной группы по проведению выборов или референдума.

Таким образом можно отметить, что правовая природа дел о защите избирательных прав сходна с делами об обжалова­нии действий и решений, нарушающих права и свободы гра­ждан, но существенно отличается по предмету жалобы. По нашему мнению, предметом требования заявителя является восстановление нарушенных избирательных прав.

Основанием требования будут действия (бездействие), решения, иные исполнительно-распорядительные, а также организационные действия, связанные с выборами, в резуль­тате которых нарушены избирательные права.

Предмет требования, предмет судебной защиты, состав лиц, участвующих в деле, процессуальные средства защиты избирательных прав окончательно выясняются в стадии су­дебного разбирательства для постановления обоснованного и законного судебного решения.

## Судебное разбирательство дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

Эта стадия процесса по исследуемой категории дел подчиняется общим правилам гражданского судопроизводст­ва с учетом особенностей, характерных для этих дел. Следует отметить, введение новой статьи ГПК, содержащую достаточно специальных норм, определяю­щих порядок судебного разбирательства дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (ст. 260.1 УПК РФ).

Изучение судебной практики, ее противоречивость по применению материального и процессуального законода­тельства явно показывают необходимость такого подробного процессуального регулирования всех стадий процесса, в том числе и такой важной стадии, какой является стадия судеб­ного разбирательства.

Заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора.

По избирательным спорам возможно уча­стие третьих лиц с самостоятельными требованиями. Это будут все случаи, когда заявлено требование об от­мене регистрации кандидата в депутаты или на выборную должность, или о признании выборов недействительными не самим кандидатом, а другим заявителем. Лицо, в отношении которого ставится вопрос об отмене его регистрации, будет участвовать в деле как третье лицо с самостоятельными тре­бованиями. Оно будет представлять доказательства право­мерности его регистрации, или его избрания, именно в этом его субъективный интерес в исходе дела. Суд обязан при­влечь такого субъекта избирательных прав к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требо­вания.

Интересен такой пример из судебной практики. По­вторным голосованием 26 декабря 1993 г. главой админист­рации Кумбанского района Нижегородской области был из­бран Козлов. Однако в связи с существенными нарушениями избирательного законодательства эти выборы по решению суда были признаны недействительными. При рассмотрении дела в суде первой инстанции избранный глава Козлов был допрошен как свидетель. Решением суда были затронуты его права как лица, участвующего в деле, и непосредственно за­интересованного в его разрешении. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решение суда первой инстанции, указав, что суд нарушил п. 4 ст. 308 ГПК РСФСР, разрешив вопрос о правах и обязанностях ли­ца, не привлеченного к участию в деле [22, c. 159].

На наш взгляд, Козлов должен быть привлечен как лицо, участвующее в де­ле, это несомненно. А вот каково его процессуальное поло­жение в этом конкретном деле, ответить однозначно сложно. И в этом видится особенность, специфика избирательных споров.

Дело в том, что Козлов, претендующий на выборную должность, является лицом, участвующим в деле. И уж сви­детелем он наверняка быть не может. Правильнее считать его третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования. При этом надо иметь в виду, что по спорам из избирательных правоотношений институт третьих лиц не идентичен этому же институту в гражданско-правовых требованиях. В класси­ческом исковом производстве требования третьего лица ма­териально-правовые и могут быть адресованы к обеим сто­ронам: как к истцу, так и к ответчику.

Особенность третьих лиц с самостоятельными требова­ниями в избирательных спорах состоит в том, что их публич­но-правовые интересы выражены в праве быть избранными и к суду адресовано процессуальное требование о защите этих интересов путем постановления решения в его пользу. Во всех схожих ситуациях будет право­мерным привлекать к участию в деле третьих лиц, заявляю­щих самостоятельные требования.

**Участие прокурора** в делах о защите избирательных прав представляется вполне возможным, а в некоторых слу­чаях, даже обязательным. Эти дела, как известно, по сути своей, направлены на защиту конституционных, политиче­ских прав субъектов избирательных отношений.

Особенно­стью этих дел является защита государ­ственных, общественных интересов. Даже если кто-либо из субъектов избирательных отношений защищает свое субъек­тивное публичное право избирать и быть избранным, наличие государственного, общественного интереса очевидно.

Обязательное участие прокурора целесообразно преду­смотреть по следующим избирательным спорам:

1) об отказе в регистрации кандидатом в депутаты или на выборную должность;

2) об отмене регистрации кандидата в депутаты или на выборную должность;

3) о признании недействительными выборов или рефе­рендума;

4) об отмене результатов выборов или референдума;

5) об оспариваний нормативных правовых актов по из­бирательным правоотношениям;

6) если заявление о защите избирательных прав подано в суд прокурором;

7) если участие прокурора признано судом (судьей) обязательным.

В суд по спору из избирательных правоотношений мо­гут обращаться и участвовать в качестве лиц, участвующих в деле, субъекты, защищающие в силу закона права и интере­сы других лиц.

Своеобразное положение такого лица могут занимать избирательные комиссии, обращающиеся в суд в защиту избирательных прав в случаях, когда решением, дей­ствием (бездействием) органа государственной власти, орга­на местного самоуправления, общественным объединением, должностным лицом нарушено избирательное законодатель­ство. Это предусмотрено ч. 2 ст. 259 ГПК (в ред. ФЗ от 21.07.2005 № 93-ФЗ.).

Судебное разбирательство имеет целью вынесение за­конного и обоснованного решения по делу. Эту важную зада­чу суд может решить при правильном установлении юриди­чески значимых обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делу.

В предмет доказывания входят предмет и основания требования, предъявленного в суд по спору о защите избира­тельных прав и права на участие в референдуме. Предметом доказывания по делам о защите избиратель­ных прав во всех случаях должны быть юридически значи­мые обстоятельства, от установления которых зависит раз­решение дела по существу. Такими юридически значимыми фактами будут досто­верно установленные судом существенные факты и обстоя­тельства, которые повлияли или могли повлиять на свободу волеизъявления избирателей.

Для установления недостоверности сведений, сообщае­мых кандидатом, суду достаточно установить несоответствие их действительным обстоятельствам. Недостоверность све­дений может быть обусловлена подлогом, фальсификацией, умолчанием, сокрытием, сообщением заведомо ложных све­дений, ошибочной информацией о фактах, имеющих сущест­венное значение.

Поскольку достоверность сведений, касаю­щихся кандидата на выборную должность, имеет значение юридического факта, указана в нормах избирательного права, а потому входит в предмет доказывания по делу, суд прини­мает все меры для истинного установления этих обстоя­тельств.

При установлении любого из перечисленных выше ос­нований недостоверности сведений избирательная комиссия, суд вправе решить вопрос об отказе в регистрации, об отмене регистрации кандидата на выборную должность.

Сведения о материальном положении, источниках дохода, месте работы, занимаемой должности, месте жительства кандидата, его семейном положении, влия­ют на сознание избирателей, на их свободу волеизъявления при реализации ими активного избирательного права.

В предмет доказывания по делам, возникающим из из­бирательных отношений, могут входить факты нарушения процедурных правил организации и проведения выборов.

В предмет доказывания входят также факты бездейст­вия. К бездействиям избирательных комиссий, которые могут существенно повлиять на свободу волеизъявления избирате­лей можно отнести, например, непредставление или неопуб­ликование отчетов о расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов; невыполнение возложен­ных законом обязанностей по проведению массовых меро­приятий, связанных с выборами; несвоевременность состав­ления списков избирателей и т.п.

Таким образом, предмет доказывания по делам о защи­те избирательных прав представляет собой совокупность юридически значимых фактов и обстоятельств, закрепленных в нормах избирательного законодательства, имеющих суще­ственное значение для разрешения дела по существу.

Для установления истины по делу судом исследуются доказательства, представляемые лицами, участвующими в деле, на которых по общему правилу гражданского процессу­ального законодательства возлагается бремя доказывания. При распределении бремени доказыва­ния по спорам из избирательных правоотношений будут дей­ствовать, как правило, общие положения гражданского про­цессуального законодательства: обязанность доказывания на том лице, участвующем в деле, которое утверждает, либо опровергает сведения, имеющие существенное значение для разрешения спора по конкретному делу. Ко всем этим доказательствам суд также применяет критерии качественных и количественных оценок.

Исследованием всех доказательств по делу заканчива­ется та часть судебного разбирательства, которая дает право суду считать, что завершена деятельность суда и всех субъек­тов процесса по представлению, исследованию, оценке дока­зательств с целью установления истины по делу и постанов­ления законного и обоснованного решения.

## Судебное решение по делам о защите избирательных прав

Гражданское процессуальное законодательство содер­жит только одну статью, касающуюся судебного решения по характеризуемой категории дел, включая и его исполнение - ст. 261 ГПК.

Изучение судебной практики рассмотрения и разреше­ния избирательных споров показывает наличие существен­ных особенностей решений по этим делам и необходимость более детального регулирования этого института в граждан­ском процессуальном законодательстве.

Судебные решения по делам об оспаривании норматив­ных актов по избирательным спорам отличаются от решений по защите субъективных избирательных прав, возникших из организационно-процедурных отношений.

Незаконными нормативными актами нарушаются по­ложения о переносе даты выборов, о проживании постоянно и на определенной территории избирателей для реализации ими активного избирательного права. Отмечаются установ­ленные законами субъектов ограничения пассивного избира­тельного права. Так, решением Центризбиркома Республики Адыгея отказано гр. Л. в регистрации кандидатом на долж­ность Президента Республики Адыгея на том основании, что Л. не владеет свободно государственными языками Адыгеи. Верховный Суд Республики Адыгея признал такое решение Центризбиркома Республики Адыгея законным. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя вышеуказанное решение суда Республики Адыгея указала, что ограничение пассивного избирательного права произведено в нарушение Федерального законодатель­ства РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граж­дан Российской Федерации» и потому незаконны. Верховный Суд вынес новое решение, которым обязал Центризбирком Республики Адыгея зарегистрировать Л. кандидатом на должность Президента Республики Адыгея [22, c. 155].

Предметом судебного разбирательства могут быть так­же споры, связанные с пробелами в избирательном законода­тельстве.

Так, например, нет ясности в ФЗ «Об основных гаранти­ях...» по вопросу об исчислении годичного срока обязатель­ного проживания на определенной территории для приобре­тения пассивного избирательного права. Суть в том: должен ли быть этот срок непрерывным и надо ли его связывать с датой проведения выборов? Разноречивая судебная практика решения этих вопросов обусловлена пробельностью ФЗ «Об основных гарантиях...». Верховный Суд РФ признал пра­вильной практику «тех судов, которые при разрешении дан­ных споров исходили из содержания ст. 4 названного Феде­рального закона, в которой нет указаний на то, что годичный срок проживания должен быть непрерывным и обязательно предшествовать непосредственно дате выборов [22, c. 189].

В подобных делах предметом судебной защиты явля­ются избирательные права граждан, неперсонифицированные интересы, являющиеся по своей сути публичными. Отмечен­ные характерные черты обнаруживаются по делам об оспариваний в суде нормативных правовых актов по заявлениям прокурора или гражданина (группы граждан), чьи избира­тельные права и интересы предполагаются нарушенными оспариваемым нормативным правовым актом. Судебные ре­шения по этим делам имеют определенные особенности.

Так, если суд рассматривает спор о несоответствии нормативного правого акта субъекта Российской Федерации федеральному законодательству, суд в мотивировочной части решения обязан назвать какому конкретно Федеральному за­кону не соответствует Закон субъекта Федерации.

В резолютивной части решения по такому спору, в слу­чае удовлетворения требования заявителя, суд должен ука­зать: «Признать Закон субъекта РФ не соответствующим ФЗ, нарушающим избирательные права и подлежащим отмене полностью или в части.

В порядке исполнения решения суда опубликовать по­становление об отмене указанного акта в соответствующих средствах массовой информации.

Об исполнении решения сообщить суду и заявителю в течение десяти дней со дня получения данного решения».

Судебные решения по защите избирательных прав гра­ждан как активных, так и пассивных, вынесенные по спорам о нарушениях процедурных правил организации и проведе­ния выборов, имеют следующие отличительные характери­стики.

Так, рассматривая заявление избирателя, оспаривающе­го решение избирательной комиссии о регистрации кандида­та на выборную должность, суд в мотивировочной части, при удовлетворении требований заявителя, должен указать, каки­ми конкретными доказательствами подтверждены обстоя­тельства, не позволяющие кандидату участвовать в выборах.

Такими обстоятельствами могут быть существенные нарушения кандидатом избирательного законодательства, которые повлияли или могли повлиять на волеизъявление избирателей (подкуп, фальсификация, сокрытие сведений, характеризующих личность кандидата и т.п.).

Обоснование в мотивировочной части существенности допущенных канди­датом нарушений носит оценочный характер и во многом за­висит от судебного усмотрения. В этой связи еще раз следует поддержать идею специализации судей.

Судья, постоянно рассматривающий избирательные споры, имеет большую возможность сравнения и анализа нарушений избирательного законодательства, которые следует считать существенными, а также возможность допущенных нарушений повлиять на свободу волеизъявления избирателей.

Наработки судебной практики позволят подсказать за­конодателю пути устранения пробелов, противоречий в дей­ствующем избирательном законодательстве. Это, в свою оче­редь, будет способствовать эффективности правосудия по избирательным спорам.

Резолютивная часть судебных решений по делам о за­щите избирательных прав при разрешении споров о наруше­нии организационно-процедурных правил должна содержать конкретный ответ на поставленный заявителем перед судом вопрос.

При рассмотрении и разрешении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в период избирательной кампании, кампании референдума до дня опубликования результатов выборов, референдума мерами по обеспечению иска не могут быть:

1) наложение ареста на избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, списки избирателей, участников референдума, иные избирательные документы, документы референдума или их изъятие;

2) запрещение избирательным комиссиям, комиссиям референдума осуществлять установленные законом действия по подготовке и проведению выборов, референдума.

4. Решение суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) не может быть обращено к немедленному исполнению.

Следует подумать о том, чтобы ограничить срок принесения протестов в порядке надзора на решения по избирательным спорам, либо вообще ограничиться только пересмотром решений в кассационном порядке. Это обеспе­чит стабильность и устойчивость судебных решений по этим делам, а также определенность установленных решением правоотношений.

В этой связи уместны слова А. Гора, произнесенные им во время президентских выборов в США в 2000 году: «Решение Верховного Суда США законное потому, что оно окончательное!». Представляется, что не только по избира­тельным спорам (а по ним - обязательно!), но и по всем де­лам, рассмотренным кассационной инстанцией, необходимо ограничить пересмотр актов суда только по вопросам права и считать акт кассационной инстанции окончательным. Это придаст устойчивость судебным решениям и утвердит опре­деленность в правоотношениях между субъектами [10, c. 31].

**Исполнение** решения суда по защите избирательных прав подчиняется общим правилам, изложенным ГПК. Однако эти нормы никак не сориентированы на специфику дел, возникающих из избира­тельных правоотношений. В этой связи следует исходить из толкования этих норм с учетом особенностей решений по этим делам. А суть в том, что основанием исполнения явля­ется само судебное решение, обязывающее должностное ли­цо или коллегиальный орган следовать предписанию суда, изложенному в резолютивной части: исключить из списка кандидатов на выборную должность, либо обязать избира­тельную комиссию включить в бюллетень для голосования того или иного кандидата и т.п.

Исполнение должно быть произведено в указанный в резолютивной части решения срок. Но поскольку решение вступает в законную силу немедленно, то и исполняться оно должно немедленно.

Об исполнении должно быть сообщено суду и заявите­лю.

В связи с тем, что избирательные споры затрагивают политические права многочисленной группы граждан - изби­рателей, суд не должен принимать отказа от заявленного тре­бования и рассмотреть дело по существу и в полном объеме. Этим будет достигнута цель судопроизводства по этим де­лам: восстановление нарушенных избирательных прав в пол­ном объеме.

Таким образом, проведенное исследование теоретических, законода­тельных положений, а также весьма сложной и неоднознач­ной судебной практики по защите избирательных прав и пра­ва на участие в референдуме граждан Российской Федерации показывает необходимость дальнейшего совершенствования избирательного законодательства, а также процессуального законодательства. Нормы процессуального права должны обеспечить правовые гарантии избирательных прав граждан вынесением законных и обоснованных решений по избира­тельным спорам и этим обеспечить политическую стабиль­ность в стране.

# Особенности процессуального законодательства РФ по защите избирательных прав граждан

## Правовая природа дел по защите избирательных прав граждан

Отнесение к судебной подведомственности дел о защи­те избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ в полном объеме стало возможным лишь в связи с принятием ФЗ от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнении г, ГПК РСФСР». Структурно глава включена в подраздел ГПК: «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отноше­ний». В дальнейшем ГПК РФ переименовал этот подраздел в «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений».

Практически законодатель сохранил принадлежность споров из избирательных правоотношений к указанному виду судопроизводства. Однако, в науке гражданского процессуального нрава, правовая природа этих дел рассматривается неоднозначно. Дискуссии по этому вопросу велись еще в преддверии принятия действующего ГИК РСФСР, т.е. еще до 1964 года. Эти дела либо включались в исковое производство, либо в особое, либо ни в одно из них [11, c. 10].

При анализе точек зрения о правовой природе избира­тельных споров необходимо исходить из общих положений теории гражданского процессуального права об исковой и неисковой формах защиты нарушенных прав. Г.Л. Осокина, считая иск универсальным средством за­щиты любых нарушенных прав, утверждает, что но делам о защите избирательных прав граждан следует говорить о го­сударственно-правовом иске». Примерно такого же мнения придерживается Л.А. Киселева. Однако вид и сущность иска этим автором не раскрываются [13, c. 15].

Профессор Е. И. Колюшин полагает, что это дела по своей природе являются исками публично-правового вида [17, c. 59].

Это мнение наиболее адекватно отражает правовую природу споров, возникающих из избирательных правоотно­шений. Своеобразие этих дел в том, что предметом спора в них являются не административные отношения, а отношения из публичного права, защите подлежат политические актив­ные и пассивные права граждан избирать и быть избранными.

Весьма интересна следующая позиция по вопросу о правовой природе дел по защите избирательных прав. Отмечая существенную специфику этих дел, Ефремов Н.Н. за­ключает: «Представляется, что необходимо введение в Граж­данский процессуальный кодекс самостоятельной главы «Рассмотрение споров в сфере правоотношений, регулируе­мых избирательным законодательством», которая должна на­ходиться в разделе **«Особые исковые производства»** [13, c. 16].

Есть мнение о том, что избирательные споры по сво­ей природе требуют особого процессуального регулирова­ния, не совпадающего ни с исковым производством, ни с производством по делам, возникающим из административ­ных правоотношений [16, c. 29].

Это суждение также заслуживает внимания в том смысле, что по этим делам суды не могут применять процессуальные средства гражданского искового производства, т.к. спор вытекает не из гражданских, а из пуб­лично-правовых отношений.

Высказанные точки зрения с очевидностью подтвер­ждают сложность определения правовой природы дел по за­щите избирательных прав. Между тем, выяснение этого во­проса имеет большое значение для выработки адекватных процессуальных средств, используемых судами при рассмот­рении и разрешении этих дел.

Дела по разрешению споров, возникающих в связи с проведением избирательных кампаний затрагивают практи­чески интересы всего общества, всего дееспособного населе­ния, их важные политические права по участию в выборах и референдумах, в реализации институтов прямой и представи­тельной демократии.

Учеными-правоведами, изучающими вопросы разреше­ния избирательных споров в суде, выделяются следующие основные проблемы, требующие теоретической разработки и законодательного урегулирования: о соотношении судебной и несудебной форм защиты избирательных прав, о подсудно­сти, об особенностях вида судопроизводства, в порядке кото­рого следует разрешать избирательные споры, о форме воз­буждения этих дел в суде, сроках обращения в суд, сроках рассмотрения дел, о проблемах доказывания, предмете доказывания, составе лиц, участвующих в деле по избирательным спорам [11, c. 16].

Заслуживающую внимания обеспокоенность по про­блеме разрешения судами избирательных споров высказали специалист конституционного права Л.А. Окуньков [20, c. 169].

Отмечается большое разнообразие избирательных спо­ров, сложность их правовой квалификации. Последняя обу­словлена значительными пробелами, несовершенством зако­нодательства, регулирующего избирательные правоотноше­ния.

Все это отрицательно сказывается на эффективности судебной защиты избирательных прав граждан. Поэтому ис­следования проблем правовой природы дел, возникающих из избирательных правоотношений, должны быть продолжены как в интересах теории, так и совершенствования законода­тельства и судебной практики.

В дискуссии о правовой природе исследуемых дел надо исходить из содержания понятия «избирательные споры». Именно оно позволяет точнее определиться с правовой природой этих дел.

В правовой науке не разработан устойчивый понятий­ный аппарат избирательных споров как правового явления [16, c. 29].

Представители науки конституционного права полага­ют, что «избирательные споры - это споры по поводу приме­нения избирательного законодательства, возникающие в ходе референдума либо при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются избирательными комиссиями различных уровней либо в су­дебных инстанциях». Как следует из этого определения, оно применимо как для административного, так и судебного по­рядка их разрешения [24, c. 155].

Довольно обстоятельной представляется следующая классифика­ция избирательных споров.

В зависимости от вида защищаемого права все избира­тельные споры она подразделяет на две группы: а) о защите активного права (избирать); б) пассивного права (быть из­бранным). Такая классификация признана традиционной.

В зависимости от субъектного состава спорного право­отношения выделяются споры о защите избира­тельных прав: 1) определенного субъекта (гражданина, обще­ственного объединения) и 2) неопределенного круга лиц (избирателей) [13, c. 20].

Колюшин Е.И., наряду с указанными выше двумя классификационными группами избирательных споров, считает возможным и целесообразным выделить третью класси­фикационную группу: в зависимости от стадии развития из­бирательного процесса: а) споры о формировании избира­тельных округов; б) о правильности списков избирателей; в)о выдвижении и регистрации кандидатов в депутаты; г) прове­дения предвыборной агитации; д) проведения голосования и подсчета голосов; е) закрепления результатов голосования. Такая классификация избирательных споров, безусловно, обоснована, но, как представляется, не может считаться ис­черпывающей в связи с многообразием избирательных спо­ров как по субъекту защиты, так и по объекту спора [17, c. 61].

Самостоятельный и своеобразный вклад в классифика­цию избирательных споров внесли ученые конституционного права.

В качестве главных критериев классификации названы:

1) уровень проводимых споров; 2) предмет спора; 3) оспари­вающая сторона; 4) порядок разрешения; 5) причина возник­новения спора [19, c. 137].

Разработчики этих классификационных признаков со­вершенно не касаются и не включают те признаки, которые уже, в большинстве своем, считаются традиционно признан­ными, изученными учеными-процессуалистами. Представляется, что такие признаки как оспа­ривающая сторона (в процессе это заявитель по делу), поря­док разрешения спора, причины возникновения спора вряд ли могут рассматриваться как основания для классификации из­бирательных споров, имеющих значение для судопроизводства. Скорее это обобщение данных по анализу всех споров, возникающих при проведении выборов или референдума.

Применительно к судопроизводству может быть принят та­кой классификационный признак как предмет избирательно­го спора. В сущности в таблице по предмету спора перечис­лены наиболее характерные, часто распространенные споры: о неназначении выборов, о переносе дня голосования, о на­рушении порядка сбора подписей, нарушение правил подсче­та голосов и т.п.

Предмет избирательного спора, подлежащего разреше­нию в суде, - это всегда спорное правоотношение, опреде­ленное нормами избирательного права.

Предмет спора находит свою определенность в заявле­нии, подаваемом заявителем, в котором он конкретизирует, по поводу какого конкретного нарушения избирательного права он просит суд рассмотреть его заявление. Авторы, в целом, правильно отмечают разнообразие нарушений, о ко­торых и разрешает спор суд [21].

Приведенные точки зрения по вопросу классификации избирательных споров позволяют сделать вывод о неодно­родном подходе к этому вопросу ученых процессуального права и ученых материального права. Сложность проведения классификации избирательных споров очевидна.

Анализ положений избирательного законодательства приводит к выводу о том, что в целом, процедура рассмотре­ния споров и в административном и судебном порядке слабо урегулирована.

И все же, перечисление лишь отдельных положений по обжалованию в судах и в избирательных комиссиях соответ­ствующих уровней действий, решений избирательных орга­нов и их должностных лиц в одной-двух статьях Закона пол­ностью не решает проблемы эффективности защиты избира­тельных прав граждан.

Процесс, как известно, есть форма жизни материально­го права. В этой связи обращение суда к материальному из­бирательному праву обусловлено необходимостью установ­ления подведомственности и подсудности дел; судебного со­става лиц, участвующих в деле; особенностей судебных дока­зательств и судебного доказывания; особенностей судебных решений и т.п. Другими словами, материально-правовые нормы, в случае возникновения спора по вопросу правильно­сти их реализации, должны быть обеспечены надлежащими процессуальными средствами. Это позволит суду постано­вить законное и обоснованное решение по делу и обеспечить эффективную защиту нарушенных избирательных прав граж­дан и других субъектов избирательных правоотношений.

Определенный вклад в разработку проблем судебной защиты избирательных прав внес В.В. Комарова, автор учебника «Формы непосредственной демократии в России» [18] и др.

Существенное влияние на восполнение пробелов про­цессуального законодательства оказывают Обзоры судебной практики, публикуемые Верховным Судом РФ, а также ма­териалы по отдельным категориям дел по спорам из избирательных правоотношений [22].

Таким образом, в настоящее время, с учетом коренных изменений за­конодательства о выборах и практики его применения вопрос о правовой природе дел по защите избирательных прав граж­дан приобретает новое звучание и ставит перед правовой наукой новые проблемы.

## Подведомственность и подсудность споров, возникающих из избирательных правоотношений

Подведомственность споров из избирательных право­отношений является альтернативной. Это вытекает из содер­жания ч. 1 и ч. 6 ст. 63 Главы Х - «Обжалование нарушений избирательных прав и права на участие в референдуме и от­ветственность за нарушения избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на уча­стие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп.).

Часть 1 ст. 63 указанного ФЗ определяет право граждан обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также ре­шения и действия (бездействие) избирательных комиссий и комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме.

Часть 6 ст. 63 ФЗ предусматривает обжалование таких же действий (бездействия) органов и должностных лиц, на­рушающих избирательные права граждан и право на участие в референдуме в избирательные комиссии и в комиссии ре­ферендума в вышестоящем порядке их иерархического по­строения. В этой связи целесообразной представляется клас­сификация избирательных споров в зависимости от уровня проводимых выборов: федеральные, региональные, муници­пальные, локальные.

Именно из такой классификации исходит Верховный Суд РФ при обобщении судебной практики [22, c. 194].

Это обусловлено тем, что нормативное регулирование организации и проведения выборов на разных уровнях регу­лируется, кроме федерального законодательства, также и ло­кальными нормативными актами. Анализ их применения по­зволяет обнаружить пробелы, противоречия, несовершенство как самих актов, так и практику их применения.

Право выбора органа, в который гражданин намерен обжаловать допущенное, по его мнению, нарушение его из­бирательных прав, принадлежит самому гражданину. Часть 9 ст. 63 ФЗ «Об основных гарантиях...» предусматривает, что предварительное рассмотрение спора в вышестоящих избира­тельных комиссиях не является обязательным условием для обращения в суд».

Таким образом, заявитель, полагающий, что его избира­тельные права нарушены, сам избирает форму защиты: вне­судебную, т.е. в иерархии избирательных комиссий, либо не­посредственно-судебную форму.

Автор учебника «Избирательные комиссии в Российской Федерации» А.В. Иванченко выстраивает следующий иерархический порядок разрешения избирательных споров в административном порядке (рис. 1) [14, c. 61].

|  |
| --- |
| ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ РФ |
| Центральная избирательная комиссия субъекта РФ |
| Территориальная избирательная комиссия |
| Окружная избирательная комиссия |
| Участковая избирательная комиссия |
| Муниципальная избирательная комиссия |
| Комиссия референдума |

Рис. 1 Структура разрешения избирательных споров в административном порядке.

В этой же работе приводится перечень судов, рассмат­ривающих избирательные споры. Следует заметить, что Судебная палата не является су­дебным органом, т.к. не предусмотрена в ФЗ «О судебной системе в РФ». Это квазисудебный орган со своей специаль­ной компетенцией. Деятельность Конституционного Суда РФ и уставных судов субъектов также имеет специфическую направлен­ность.

Эти суды не разрешают избирательных споров как та­ковых. Их компетенция - проверка соответствия Конституции РФ, уставам субъектов избирательного законодательства.

Структура судов, рассмат­ривающих избирательные споры представлена на рис. 2 [14, c. 95].

|  |
| --- |
| Судебная палата по Информационным спорам при Президенте Российской Федерации. |
| Конституционный Суд РФ |
| Конституционный (уставной) суд субъекта РФ |
| Верховный Суд РФ |
| Суд субъекта РФ |
| Городской /районный суд |

Рис. 2 Структура разрешения избирательных споров в судебном порядке.

Таким образом, большинство избирательных споров разрешают суды общей юрисдикции в соответствии с опре­деленной процессуальным законодательством подсудностью избирательных споров.

Имеющиеся исследования по административному по­рядку разрешения споров включают в качестве органов изби­рательные комиссии в их иерархическом порядке: начиная с муниципальной избирательной комиссии и заканчивая Центральной избирательной комиссией.

Конкретно разрешением споров занимаются создаваемые специально рабочие группы. Их статус нормативно не опре­делен, что, безусловно, является существенным пробелом за­конодательства.

**Подсудность** избирательных споров определяется в на­стоящее время как нормами материального права, так и гра­жданского процессуального права. Часть 2 ст. 63 ФЗ «Об основных гарантиях...» определя­ет родовую подсудность избирательных споров соответст­венно уровню проводимых выборов.

Решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии РФ и ее должностных лиц обжалуются в Верховный Суд РФ; Реше­ния, действия (бездействие) избирательных комиссий субъек­тов РФ, окружных избирательных комиссий и их должност­ных лиц - в суд субъекта РФ. Решения, действия (бездействие) всех иных избира­тельных комиссий и комиссий референдума обжалуются в районные суды.

Территориальная подсудность обусловлена родовой, т.к. суды соответствующих уровней находятся в столице РФ, столицах субъектов и районных центров. Судам соответствующего уровня подсудны споры по заявлениям о незаконности действий, решений соответст­вующих избирательных комиссий и их должностных лиц. Однако им неподсудны жалобы на решения тех избиратель­ных комиссий, которые рассмотрели спор в порядке подчи­ненности.

Действующий ГПК не содержит четкого регулирования этого вопроса, а судьи на практике допускают ошибки, лишая граждан права на обращение в суд за защитой избирательных прав [22, c. 312].

Восполнить пробел процессуального законодательства могла бы норма следующего содержания: «Рассмотрение жа­лобы на решение, действие (бездействие) нижестоящей изби­рательной комиссии или ее должностных лиц вышестоящей избирательной комиссией не лишает заявителя права обра­щения в суд соответствующего уровня по оспариванию ре­шения избирательной комиссии этого же уровня. Использо­вание заявителем административного порядка не исключает права на обращение в суд для разрешения избирательного спора».

Таким образом, в научно-правовой теории вопрос о месте норм, регулирующих подсудность дел из избирательных правоотношений, рассматрива­ется неоднозначно. В данном случае мы считаем, что материальному праву не следует затрагивать вопросы процессуального права, в плане определение подсудно­сти избирательных споров. В случае необходимости следует вносить изменения в действующий ГПК.

## Избирательное право современной России

Современное понятие выборной демократии и законодатель­ства как системы государственно-правовых институтов, основан­ных на политическом волеизъявлении граждан и регулирующих их участие в избирательном процессе, отличается от представ­лений, выработанных в прошлом.

Переходное состоя­ние политической системы определяет не только содержание и эволюцию действующего конституционного права и законода­тельства в целом, но и современный политико-правовой словарь, применяемый для описания и объяснения будущей демократи­ческой модели государственной власти, основанной на юридически гарантированном участии граждан в политическом процессе ее организации и осуществления.

Политические выборы и регулирующее их избирательное за­конодательство принадлежат к основным институтам и процес­сам, формирующим легитимную в социальном и правовом отно­шениях власть. Именно поэтому в избирательном праве, как ни и какой другой отрасли политического права, существенный мо­мент его содержания и применения составляет доверие граж­дан. Гражданское доверие, являясь неотъемлемым элементом демократической политической и правовой культуры, определя­ет смысл современного избирательного права и процесса.

Новое в избирательном праве состоит не столько в содержании материальных и процессуальных норм и институтов, пассивного и активного избирательного права, а сколько в освоении демо­кратических политико-правовых ценностей и ориентации, ожи­даний и предпочтений, то есть в становлении нового источника избирательного права и законодательства - гражданского демо­кратического правосознания. Понадобилась целая эпоха кризисного развития российской государственности, чтобы по-новому взглянуть на исходные по­литико-правовые конструкции, определения и институты, харак­теризующие в целом различные аспекты организации и функци­онирования публичной политической власти.

Конституция Российской Федерации, определяя в качестве структурообразующего принципа организации государственной власти свободные выборы и референдум, а носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федера­ции - народ, по существу, ввела в юридический обиход достаточно новые для качественной политико-правовой теории и практики категории избирательный корпус и избирательная власть. Именно здесь и лежит реальный источник бо­лее или менее безболезненного и согласованного перехода к системе политической демократии. Именно через избирательный процесс, организованный в институты и структуры избиратель­ной власти, могут быть сбалансированы и приведены к социаль­ному знаменателю возможные и желаемые политико-правовые преобразования наличной системы государственной власти и уп­равления.

Суть наблюдаемых и переживаемых событий в разворачивании на наших глазах и с нашим участием (хотим мы или не хотим, осознаем или не осознаем) процесса отделения общества от государства и превращение его в полноценного и полноправного субъекта политических отношений, реального участника политического процесса, действительного носителя функции развития и преобразования политической системы.

Отныне любой политический режим, если он хочет сохранить себя на долгосрочную перспективу, не сможет не считаться с консти­туционно-демократическими (электоральными) условиями и осно­ваниями своей жизнедеятельности, какими бы хрупкими они ни каза­лись на первый взгляд. И даже если фактическая конституция вла­сти и ее юридическая конституция не найдут общего языка, взаим­ная корреляция реальных политических отношений и конституци­онно-правовых форм их организации через электоральный процесс и электоральные предпочтения граждан становятся существенным аспектом понимания действительного содержания, динамики и логи­ки развития российской государственности. Значение граждан-изби­рателей в разрешении этой дилеммы сегодня уже очевидно.

В политико-правовом смысле выборы становятся процессом кодификации электоральных прав граждан и электоральных обязанностей государства, фиксирующих границы их взаимоот­ношений в ситуации движения к управлению обществом на основе публичного согласия граждан.

В современной науке феномен власти вообще и выборной вла­сти в частности осмысляется представителями самых различных профессий, и прежде всего, юристами, историками, политологами и практическими политиками. И хотя каждый находит здесь свой предмет теоретических или прикладных интересов, проблема власти, как и проблема собственности, продолжает оставаться не­исчерпаемым источником разнообразных переживаний и дейст­вий, оценок и теорий. У каждой профессиональной группы не только своя роль и инструментарий, но свой смысл в соприкосновении с властью, ее агентами, объектами и итогами деятельности.

Разумеется, формально-юридическая возможность быть субъ­ектом избирательного политического права не означает нали­чие действительной способности им быть. Но для этого и суще­ствуют выборы как социальный процесс и институт, политико-правовая ценность и механизм воспитания гражданского поли­тического сознания, чтобы выработать навыки действительного и полноценного, публичного, а не мнимого и иллюзорного учас­тия граждан и их объединений в формировании и осуществле­нии государственной власти, ответственной перед гражданами и контролируемой гражданами.

Таким образом, сегодня есть все основания утверждать, что для значительной части россиян участие в выборах стало рассматриваться как способ отбора политических лидеров, публичной оценки деятельности политических партий, ин­струментом коррекции официального правительственного курса. Граждане начинают воспринимать участие в выборах как безус­ловную форму реализации своих политических и гражданских прав и законодательство предоставляет все возможности для их защиты.

# Заключение

Избира­тельное право образует важную составную часть конституционного права Российской Федерации, один из наиболее значимых его институ­тов и регулирует такие общественные отношения, которые складыва­ются, например, при выборах Президента Российской Федерации, де­путатов законодательных (представительных) органов власти Федера­ции и ее субъектов, а также при выборах в исполнительные органы власти и органы местного самоуправления. Избирательное право граждан России гарантируется Конституцией и другими законодательными актами.

Избирательное право и избирательный процесс непосредственно связаны с политической сферой функционирования государства и гражданского общества.

Если избирательное право предметно регламентирует политическое право граждан избирать и быть избранными, то избирательный процесс как форма реализации норм избирательного права выражает динамику и структуру участия граждан в осуществлении власти. В совокупности они образуют политико-правовую основу функционирования институтов системы представительной и выборной демократии.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, орга­нов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжа­лованы в суд.

Все избирательные споры можно разделить на две большие группы по предмету спо­ра:

1. Споры, возникающие из избирательных правоотноше­ний в связи с нарушением организационно-процедурных пра­вил организации и проведения выборов и проведения рефе­рендума
2. Споры о нарушении нормативно-правового регу­лирования выборов и проведения референдума.

Предметом защиты во всех случаях разрешения правового конфликта из избирательных правоотношений будут политические права избирать и быть избранными и участвовать в проведении референдума граждан Российской Федерации.

По всем избирательным спорам предметом доказывания будет совокупность юридически значимых фактов, подтверждающих или опровергающих обстоятельства так или иначе повлиявшие на свободу волеизъявления субъектов избирательных правоотношений. Именно свобода волеизъявления граждан как субъектов избирательных правоотношений пронизывает все законодательство о выборах как основополагающего принципа реализации конституционного избирательного права.

Подсудность избирательных споров определяется в настоящее время как нормами материального права, так и гражданского процессуального права. Гражданское процессуальное законодательство в новой редакции содержит отсылочное положение о подсудности избирательных споров. Материальное право регулирует подсудность с большей определенностью. Однако, судебная практика не отмечает серьезных проблем в определении подсудности, и большинство избирательных споров разрешают суды общей юрисдикции в соответствии с определенной процессуальным законодательством подсудностью избирательных споров.

В заключении хотелось бы отметить, что проведенное исследование теоретических, законода­тельных положений, а также весьма сложной и неоднознач­ной судебной практики по защите избирательных прав и пра­ва на участие в референдуме граждан Российской Федерации показывает необходимость дальнейшего совершенствования избирательного законодательства, а также процессуального законодательства. Нормы процессуального права должны обеспечить правовые гарантии избирательных прав граждан вынесением законных и обоснованных решений по избира­тельным спорам и этим обеспечить политическую стабиль­ность в стране.
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