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Введение

Получение прибыли – является наиважнейшей составной частью любой коммерческой деятельности осуществляемой коммерческими организациями и другими хозяйствующими субъектами. В условиях же развивающей экономики России особо важное значение имеет защита прав и интересов хозяйствующих субъектов граждан. Большую роль в этом играет такой инструмент, как банкротство несостоятельного должника, позволяющий восстановить нарушенные права кредиторов. Институт банкротства выступает той совокупностью правовых норм, созданных для обеспечения рыночной экономики и ее устоев. Банкротство является результатом развития кризисного финансового состояния, когда должник приходит путь от эпизодической до устойчивой (хронической) неспособности удовлетворять требования кредиторов, в том числе по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная Арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательства и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Тема банкротства предприятий, организаций является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансовых кризисов, завышения налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становиться все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву».

Актуальность темы также обусловлена принятием нового федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее по тексту – Закон). Принятие этого нормативного акта было обусловлено насущной проблемой российской экономики образца 90-х гг. - кризисом неплатежей. Предполагалось, что с помощью механизма банкротства кредиторы смогут вернуть свои деньги, взыскав их с недобросовестных должников.

Степень научной разработанности проблемы. Изучением несостоятельности (банкротством) занимались такие авторы как Антюганов С.В., Баренбойм П.Д., Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский, Витрянский В.В., Гольмстен А.Х. Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, Лебедев К.К., В.В. Степанов, С.А. Карелина и другие.

Целями данной курсовой работы заключается изучение природы, целей и истории института несостоятельности, основных положений правового регулирования несостоятельности, на основе обобщения и анализа достаточного массива юридических документов, дать определение и развернутую характеристику несостоятельности (банкротства).

Исходя из названных целей, определены следующие основные задачи курсового исследования:

* рассмотреть понятие несостоятельности (банкротства) и его признаки;
* рассмотреть определения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

При подготовке работы были использованы нормативные акты, учебники и учебные пособия по гражданскому праву, исследования юридического лица в российском законодательстве, судебные решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

По структуре работа состоит из введения, трех глав, судебной практики, заключения и использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, поставлены цель и задачи исследования, охарактеризованы источники информации.

Глава первая и вторая раскрывает общие положения несостоятельности в целом, его понятие, признаки.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы и предложения о необходимости дальнейшего изучения, улучшения и разработки рассматриваемых вопросов.

Глава I.

Понятие несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Исторические корни института несостоятельности (банкротства) в России достаточно глубоки. Хотя само слово «банкротство» появилось в российском праве значительно позднее, положения, касающиеся несостоятельности, имеются уже в Русской правде (одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древнем Руси в IX-XII вв.)

Законодателем того времени выделяются два вида несостоятельности, а именно:

- несчастная (невиновная) несостоятельность, возникшая не по вине должника (имела место в случае наступления различного рода форс – мажорных обстоятельств: пожара, стихийного бедствия);

- злонамеренная (виновная) несостоятельность, которая могла наступить, к примеру, в случае легкомысленного поведения купца (растрата вверенных средств, потеря товара в результате пьянства и других предосудительных действий)

При этом как виновная, так и невиновная несостоятельность были видами коммерческой несостоятельности.

Подход к несостоятельности, обозначенный в Русской правде, сохранился и более в позднем российской законодательстве. Так, в Вексельном уставе 1729 г. Понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя. «Когда приниматель векселя по слухам в народе банкротом учинился (т.е. в неисправу и убожество впал)и за тем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, то может подаватель чрез публичного нотариуса, а где оного нет, то в таможенном суде просить и взять от него добрых порук, хотя срок того векселя и не пришел; а ежели в поруках откажет, то надлежит за тем протестовать в недаче порук». [[1]](#footnote-1) Таким образом, закон дает четкие признаки банкротства: нарушение сроков внесения платежей, отсутствие имущества и попытка должника скрыться от кредиторов.

Важной вехой в развитии института несостоятельности стало принятие 19 декабря 1800 г. Банкротского устава. Это была первая попытка комплексного регулирования несостоятельности путем принятия единого кодифицированного акта.

Данный устав ввел множество новелл в институт банкротства. В Банкротском уставе виден переход законодателя к более современным понятиям критериев несостоятельности, отказ от категории неоплатности, свойственной Русской правду. Банкротом законодатель того времени признавала лицо, которое не сполна заплатить своих долгов. [[2]](#footnote-2)

Под несостоятельностью понималось такое имущественное положение лица (физического или юридического), при котором последнее не в состоянии удовлетворить требования своих кредиторов. Оно явилось следствием или очевидности недостаточности имущества, или стечения таких обстоятельств временного расстройства дел, которые дают основание предполагать недостаточность у должника средств и невозможность полной расплаты с кредиторами.

В отличие от Русской правду Банкротский устав выделяет три вида несостоятельности:

- несостоятельность несчастная, которая может быть признана лишь при наличии непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящих от действий должника (пожар, наводнение и т.д.);

- несостоятельность неосторожная, происходившая от вины самого должника;

- несостоятельность злостная, иначе, злонамеренное банкротство (так, злостным банкротом мог быть признан, в том числе должник, пришедший к такому положении в силу своей неопытности, но по открытии конкурсного производства предпринявший попытка к сокрытии части или всей конкурсной массы). [[3]](#footnote-3)

После объявления о несостоятельности все имущество должника составляло конкурсную массу, за исключением имущества, сданного должнику на хранение, находящегося у должника по договору комиссии, относящегося к личным вещам и находящегося в залоге.

Об открытии несостоятельности производилась троекратная публикация в газетах, а также вывешивались объявления на рынках, ярмарках и иных людных местах. Все обнаруженное имущество должника, за исключение вещей первой необходимости, включалось в конкурсную массы и опечатывалось кредиторами, а сам он в случае отсутствия удовлетворяющего кредиторов поручительства третьих лиц, арестовывался. [[4]](#footnote-4)

23 июня 1832 г. был принят новый Устав о несостоятельности. Однако он оказался менее удачным, чем Банкротский устав 1800 г. Новый устав установил сложную систему родов и разрядов долгов, в частности, преимущественное положение имели церкви и монастыри. Во вторую очередь удовлетворялись требования по оплате труда рабочих и лишь затем требования казны и конкурсных кредиторов. В уставе 1832 г. не указаны также точные сроки начала и окончания конкурсного производства.

Дальнейшая эволюция законодательства о банкротстве характеризуется выходом в свет ряда указов Сената. Так, Указом Сената 1806 г. устанавливался запрет выбора кураторов из посторонних лиц, т.е. лиц, не являющихся кредиторами должника. Указом Сената 1809 г. закреплялось положение, согласно которому конкурсное производство прекращалось при наличии у должника одного кредитора, но требования кредитора при этом удовлетворялись в порядке, предусмотренном законом.

В 1846 г. действие норм о торговой несостоятельности было распространен на дворянство.

В связи с проведение судебной реформы и появлением нескольких разновидностей судов возникла потребность в регламентации вопросов подсудности дел о несостоятельности. Данные вопросы нашли решение в Указе Сената 1868.

Революция 1917 г. внесла коррективы в законотворческий процесс. Основные преобразования происходили в области государственного права. Тем не мене даже в реформировании правоотношений, регулируемых государственным правом, находили отражение вопросы несостоятельности. Так, например, в Положении о выборах в Учредительное собрание (2 октября 1917 г.) указывалось, что «права участия в выборах лишаются: …3) несостоятельные должники, признанные на основании вступивших в законную силу судебных определений банкротами злонамеренными,- до истечения трех лет по таковом признании».

Следующим этапом в развитии института несостоятельности (банкротства) было принятие в 1922 г. Гражданского кодекса РСФСР, в 1923г. – Гражданского процессуального кодекса РСФСР (в 1927 г. в него были введены соответствующие главы, предназначенные для регулирования вопросов несостоятельности).[[5]](#footnote-5)

С 1930-х гг. в России правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятий, практически не регулировались. Официальная доктрина не признавала институт банкротства, поскольку при плановой социалистической экономике, как утверждалось, нет места несостоятельности. Более того, в начале 1960-х гг. нормы о банкротстве вообще были исключены из законодательства СССР.

В законодательстве Российской Федерации институт банкротства получил правовое закрепление в 1992 г. в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [[6]](#footnote-6), а затем в ст. 61 и 65 ГК РФ. [[7]](#footnote-7)

Между тем следует заметить, что с принятием первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации многие положения Закона о банкротстве 1192 г., устарели, что не могло, в свою очередь, не сказаться на правоприменительной практике: в 1993-1994 гг. федеральное законодательство о несостоятельности (банкротстве) широко применялось широко не применялось. Так, достаточно сказать, что в 1994 г. во всех арбитражных судах России было рассмотрено около 100 дел о признании предприятий несостоятельными.

Таким образом, главными причинами необходимости реформирования законодательства о банкротстве явилось отсутствие опыта его применения и нецелесообразность заимствования практики у иных, более развитых в экономическом и политическом плане стран без учета российской специфики. За шесть лет применения Закона о банкротстве 1992 г.в нашей стране выявился ряд объективных снований, способствовавших принятию в 1998 г. нового закона о банкротстве, учитывающегося как опыт ведущих зарубежных стран, так и специфику российской действительности. В результате этого была создана российского правовая система регулирования несостоятельности (банкротства), не уступающая мировым аналогам. Вместе с тем следует заметить, что данный закон не смог в полной мере обеспечить эффективную правовую защиту интересов субъектов гражданского оборота в области несостоятельности. Федеральный закон от 8 января 1998 г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был в большей степени направлен на защиту интересов кредиторов. В результате он из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий. Нередко кредиторы были заинтересованы не в осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении их имуществом. [[8]](#footnote-8)

Это и многие обстоятельства вызвали необходимость разработки и принятия нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г.

Понятие несостоятельности (банкротства).

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой достаточно сложный комплекс правовых норм, которые содержатся в целом ряде нормативных актов. Основным законодательным актом в данной области является. Гражданский кодекс Российской Федерации, который содержит отдельные положения о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей (ст.25 ГК РФ) и юридических лиц (ст.65 ГК РФ).[[9]](#footnote-9)

Кроме того, положения о банкротстве содержатся и в других статьях ГК РФ. Например, в случаях, когда стоимость имущества юридического лица, являющегося коммерческой организацией (за исключением казенного предприятия) либо действующего в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, недостаточна для удовлетворения требования кредитора, оно может быть ликвидировано только путем признания его банкротом (п.4 ст.61 ГК

РФ). Статья 64 ГК РФ устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица, которая применяется, в том числе и при удовлетворении требований кредиторов при несостоятельности (банкротстве) (ст.64 ГК РФ). Гражданским кодексом РФ за доведение до банкротства предусмотрена субсидиарная ответственность лиц, которые имеют право давать распоряжения, обязательные для должника - юридического лица либо иным образом определять его действия (п.3 ст.56, п.2 ст.105 ГК РФ).

Глава II

Признаки (критерии) несостоятельности (банкротства)

Согласно ст.3 Закона о несостоятельности к признакам банкротства относят: [[10]](#footnote-10)

1. Гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

2. Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. [[11]](#footnote-11)

Итак, под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В основе понятия банкротства лежит презумпция, согласно которой участник имущественного оборота, не осуществляющий платежи по гражданско-правовым договорам, а также обязательные платежи в бюджет в течение длительного срока (более трех месяцев), не способен погасить свои обязательства перед кредиторами.

Статья 4 Закона гласит, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено этим Федеральным законом. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства.

Что же касается состава и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, то они определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

- размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги,

- суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником,

- размер задолженности, возникшее вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью,

- обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам,

- обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Из статьи 5 мы знакомимся с понятием текущих платежей. В целях Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Рассматривая понятие несостоятельности (банкротства) в действующем законодательстве России, следует признать, что, оно, с одной стороны, дано достаточно традиционно, а с другой обладает определенной спецификой. [[12]](#footnote-12)

Дела о несостоятельности (банкротстве) не являются делами искового производства, а относятся Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к категории дел особого производства. Отнесение указанных дел к категории особого производства связано, во-первых, с необходимостью установления фактов, имеющих юридическое значение для должника, кредиторов, а также иных заинтересованных лиц. К таким фактам относятся: наличие или отсутствие признаков банкротства, возможность проведения процедур финансовой санации должника, возможность проведения организационных процедур, направленных на оздоровление платежеспособности должника. И, во-вторых, с решением специфических финансово - экономических задач, а также необходимостью учета интересов значительного числа кредиторов и иных заинтересованных лиц. Для объективного и успешного решения указанных вопросов требуется введение специальных процедур, юридически полная и всесторонняя регламентация которых в рамках общих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представляется возможной.

Следующей специфической особенностью, связанной с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в арбитражных судах, является строго определенный и исчерпывающий круг субъектов, которые имеют право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельной (банкротом) кредитной организации. [[13]](#footnote-13)

В связи рассматриваемой проблематикой принципиальным является вопрос о том, каковы критерии несостоятельности (банкротства).

Данный вопрос имеет свою историю. Так в дореволюционном законодательстве России имелось только два варианта ответа на данный вопрос. В частности, по словам Г.Ф. Шершеневича, «для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, т.е. установленное превышение актива над пассивом, или платежную неспособность, т.е. предполагаемое превышение актива над пассивом. В первом случае мы имеем дело с несомненной невозможностью удовлетворить полностью каждого кредитора, во втором – с неискренностью в исполнении обязательств, внушающей вероятность невозможности удовлетворить полностью всех кредиторов. В первом случае перед нами установленный факт, во втором – предположение». [[14]](#footnote-14)

Следует заметить, что выдающийся цивилист отдавал предпочтение той системе банкротства, которая в основание несостоятельности ставила на недостаточность имущества, а неспособность должника к платежам.

Закон о банкротстве 1992 г. в качестве критерия несостоятельности использовал принцип неоплатности, в связи, с чем под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи в превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Данное обстоятельство в значительной степени ущемляло интересы кредиторов, затягивало рассмотрение дел в арбитражных судах, а главное - лишало возможности и арбитражные суды, и кредиторов применять различные мер и процедуры банкротства к неплатежеспособным должникам, у которых сумма кредиторской задолженности формально не превышала стоимости принадлежащего им имущества.

Для определения признаком банкротства применялась методика, утвержденная постановлением Правительства от 20 мая 1994 г.№498 «о некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» (с изменениями и дополнениями, утратило силу).

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являлись:

* коэффициент текущей ликвидности
* коэффициент обеспеченности собственными средствами
* коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

При этом коэффициент текущей ликвидности характеризовал общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения его срочных обязательств. Он определялся как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, займов и различных кредиторских задолженностей.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризовал наличие у предприятия собственных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Этот коэффициент определялся как отношение разности между объемами источников собственны средств и фактической стоимостью внеоборотных активов (в том числе основных средств) к фактической стоимости оборотных средств предприятия.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризовал наличие у предприятия реальной возможности восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода. Определялся этот коэффициент как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным являлось наличие одного из следующих условий:

* коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет знамение менее 2
* коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1

Коэффициент восстановления платежеспособности более 1 свидетельствовал о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность. Значение менее 1 свидетельствовало о том, что у предприятия в ближайшее время не будет такой возможности.

Сравнивая сущность критериев неоплатности и неплатежеспособности, В.В. Витрянский приходит к выводу, что «используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключается действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если мы же применяем критерий неоплатности то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, - и пока это не будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств, считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота; вследствие этого возврат к критерию неоплатности должен быть вообще исключен из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве». [[15]](#footnote-15)

В рамках каждого из критериев закрепляется соответствующая система признаком несостоятельности (банкротства).

Закон о банкротстве 2002 г. в качестве одного из признаков банкротства устанавливает минимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого инициируется дело о несостоятельности. Так дело, о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляются не менее 100 тыс.руб., а к должнику-гражданину – не менее 10 тыс.руб.

Законодательное закрепление минимального размера требований кредиторов означает, что права кредиторов минимального размера требований при наличии определенного минимума требований, при отсутствии которого данный механизм защиты прав кредиторов неприменим.

Вместе с тем из этого не следует, что в ходе осуществления процедур банкротства не могут быть защищены и учтены права тех кредиторов, размер требований которых является меньшим, чем установленный законом минимум, необходимый для признания субъекта банкротом.

Во-первых, данный минимум требований кредиторов, может быть, достигнут не только за счет учета прав отельного кредитора, но и за счет совокупного требования кредиторов, размер требований каждого из которых существенно меньше установленной законом нормы.

Во-вторых, установленное Законом о банкротстве 2002 г, ограничение минимального размера требований касается только требования кредитора – заявителя, необходимого для инициации процедуры банкротства механизм банкротства может быть использован и для защиты прав иных кредиторов, требования которых менее установленного законодательством минимального размера.

Следует заметить, что законодательством предусматриваются исключения из общего правила, касающегося минимального размера требований кредиторов. Так, для ликвидируемого предприятия основанием для признания его несостоятельным (банкротом) служит недостаточностью стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, а заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано независимо от размера его кредиторской задолженности.

В правовой литературе высказывается точка зрения о наличии еще одного признака несостоятельности (банкротства), носящего не только содержательный, сколько формальный характер, а именно: для того, чтобы неплатежеспособность трансформировалась в несостоятельность, необходимо официальное признание ее судом.

В соответствии со ст. 25 и 65 ГК РФ банкротство должника может, осуществлено принудительно или добровольно. В ст. 65 ГК РФ содержится положение, согласно которому юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, может совместно с кредиторами принять решение об объявлении, о своем банкротстве и о добровольной ликвидации. Однако в соответствии с положениями Закона о банкротстве 2002 г. принятие такого решения возможно только при наличии признаков банкротства и отсутствии возражений кредиторов. Основанием для объявления руководителем должника о банкротстве и его добровольной ликвидации является соответствующее решение органа юридического лица, уполномоченного в соответствии с учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, а в отношении должника – унитарного предприятия – решение его органа, уполномоченного собственником его имущества.

Следует заметить, что при определении наличия признаков несостоятельности (банкротства) и объема прав требований каждого из кредиторов юридическое значение придается лишь денежным долговым обязательствам, т.е. принимается во внимание собственно задолженность полученного и невозвращенного займа с причитающимися на него процентами, задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу кредиторов (ст. 4 Закона о несостоятельности 2002 г.).

Денежное обязательство представляет собой разновидность гражданско-правового обязательства. Предметной особенностью денежного обязательства является уплата кредитору должником денежной суммы.

Основания возникновения денежных обязательств могут быть отнесены либо к договорным, либо к внедоговорным.

Наиболее распространенным основанием является договор, в силу которого обязанностям одной и сторон по передаче товаров, выполнению работ и оказанию услуг противостоит обязанность другой стороны по уплате определенной денежной суммы. Структурно, таким образом, выглядят практически все договоры, применяемые в гражданском обороте: купли-продажи, перевозки, подряда и т.д.

При определении признаков банкротства не должна учитываться задолженность, возникшая по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом РФ, включая долги по заработной плате работникам должника.

Однако денежное обязательство может возникнуть и по иным (внедоговорным) основаниям, а именно вследствие неосновательного обогащения. Суть его заключается в том, что лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело и сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (ст.1102 ГК РФ) вследствие причинения вреда (деликтные обязательства). Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившие его (ст.1064 ГК РФ).

Размер денежных обязательств не включается обязательства перед гражданами, в отношении которых должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательства по выплате авторского вознаграждения, а также обязательства перед учредителями (участниками) должника – юридического лица, вытекающее из такого участия (например, обязанности по выплате дивидендов акционерам). По мнению ряда авторов, они носят внутренний характер и не могут конкурировать с так называемыми внешними обязательствами, т.е. обязательства должника как участника имущественного оборота перед иными его участниками. [[16]](#footnote-16)

Граждане, которым производится возмещение за причинение вреда, а также получатели авторского вознаграждения наряду с лицами, состоящими с должником в трудовых отношениях (требования которых, вытекающие из этих отношений, также не могут приниматься во внимание при определении наличия признаков банкротства), образуют в соответствии со ст. 64 ГК РФ и ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. первые две очереди кредиторов, находясь тем самым в привилегированном по сравнению с другими кредиторами положении.

Более того, Закон о банкротстве 2002 г., предусматривает, что возбуждение арбитражным судом производства по делу о несостоятельности не приостанавливает действия исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате авторского вознаграждения, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст.63). Кроме того, на эти требования не распространяется мораторий на удовлетворений требований кредиторов, который устанавливается при осуществлении внешнего управления (п.5, ст.95). Следует обратить внимание, что Закон о банкротстве 2002 г., не ограничивается гражданско-правовые обязательствам должникам, поскольку при определении наличия признаком несостоятельности во внимание принимаются и публично – правовые обязанности соответствующего лица, т.е. обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные взносы и платежи).

Размер обязательных платежей, принимаемых во внимание при определении наличия признаков банкротства должника, исчисляется без учета установленных законодательством штрафов (пени) и иных финансовых (экономических) санкций.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, как правило, определяется на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение, например, для определения количества голосов кредиторов на собраниях кредиторов, которое признается пропорциональном сумме их требований к должнику.

Применительно к отдельным процедурам банкротства состав и размер денежных обязательств определяется не датой подачи заявления, а датой принятия арбитражным судом соответствующего решения или определения о введении той или иной процедуры. В частности, при введении конкурсного производства срок исполнения всех денежных обязательств должника, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст.126 Закона о банкротстве 2002 г.).

По общему правилу размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований (к примеру, ответ на претензию, акт сверки расчетов и т.д.).

К числу установленных относятся также требования кредиторов, по которым должником не представлены возражения в определенный срок.

Таким образом, действующее законодательство расценивает как бесспорный факт установление размера денежного обязательства до обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве. Однако если должник по каким-либо причинам оспаривает требования кредиторов, то данное обстоятельство не является препятствием для обращения в арбитражный суд. В этом случае обоснованность требований, равно как и размер денежных обязательств и обязательных платежей, определяет сам арбитражный суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Итак, анализ действующего законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности субъекта предпринимательской деятельности:

* наличие денежного обязательств должника долгового характера;
* неспособность гражданина или юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения;
* наличие задолженности гражданина на сумму не менее 10 тыс.руб., а юридического лица - не менее 100 тыс.руб.;
* официальное признание несостоятельности арбитражным судом.

Законодательством устанавливается дополнительный признак несостоятельности (банкротства) гражданина, а именно: превышение суммы его обязательства над стоимостью принадлежащего ему имущества.

В соответствии с Федеральным законом «о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» для возбуждения производства по делу о банкротстве кредитной организации необходимо, чтобы сумма требований к ней в совокупности составляла не менее 1000 минимальных размеров оплаты труда и эти требования не были исполнены в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения. Либо необходимо, чтобы после отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) была недостаточна для исполнения обязательств перед кредиторами и уплаты обязательных платежей.

Заключение

Таким образом, банкротство широко распространенная проблема, с которой сталкиваются в процессе деятельности индивидуальные предприниматели и юридические лица. Множество предпринимателей ежегодно подвергаются банкротству в нашей стране. На данный момент весьма актуальна помощь, оказываемая различными организациями лицам, столкнувшимися с данной проблемой.

В данной работе мною были изучены вопросы предупреждения несостоятельности и банкротства как способа сохранения правоспособности юридических лиц. Выявлены основные характеристики несостоятельности (банкротства), исследованы правовые возможности юридического лица при защите своих интересов.

Проанализирован Федеральный закон "О несостоятельности банкротстве" в редакции Федерального закона от 30.12.2009 № 296-ФЗ, который устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Был рассмотрен институт банкротства (несостоятельности) юридических лиц, определили понятие банкротства (несостоятельности) юридических лиц и выяснили значение института банкротства (несостоятельности) юридических лиц, раскрыли признаки банкротства. Несостоятельность юридических лиц затрагивает различные стороны деятельности, и не следует забывать, что ответы на вопросы, связанные с банкротством, разрешаются не только Законом о несостоятельности, но и иными отраслями права. Так, видна тесная связь с законодательством о собственности, залоге, управлении, корпоративным, трудовым, финансовым правом, и иных отраслей частного права. В части наказаний, законодательство о несостоятельности корреспондирует с уголовным и административным правом.

Законодательство о банкротстве действует в России с 1 марта 1993 года и накопленный опыт пока не велик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейшим мест в правовом регулировании хозяйственного оборота.

Таким образом, были рассмотрены и изучены различные специальные учебные литература, монографии, диссертации ученых, сайты по банкротству.
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