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**Введение**

Глава вторая Конституции РФ, закрепляет основные права и свободы, человека и гражданина. В дальнейшем эти конституционные положения нашли свое отражение и в принципах, т.е. основополагающих началах уголовного судопроизводства (ст. ст. 10, 12, 13 УПК РФ). Однако законодатель допускает возможность ограничения указанных прав и свобод личности исключительно в случаях, установленных законом и на основании судебного решения.

Актуальность темы исследования заключается в том, что на этапе предварительного следствия, конституционные права и свободы человека, могут быть ограничены. Взаимодействие следователя и суда на этапе предварительного следствия должно быть построено так, что бы ограничение конституционных прав было обоснованным и соразмерным.

Объектом настоящей работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации конституционных прав граждан, на этапе предварительного следствия.

Предметом работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия органов следствия и суда, на этапе предварительного следствия, при избрании мер пресечения, а так же производства следственных действий, применяемых по судебному решению.

Целью работы является рассмотрение основных направлений взаимодействия следователя и суда, на этапе предварительного следствия.

Цель работы конкретизирует постановку задач, которыми выступают:

1. Определить сущность и значение взаимодействия следователя с судом;
2. Рассмотреть основные направления взаимодействия следователя с судом в ходе предварительного следствия;
3. Проанализировать полномочия суда при проверке законности и обоснованности решений следователя по жалобам участников уголовного судопроизводства.

Структура исследования обусловлена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, основной части (трех глав), заключения, списка нормативно-правовых источников и научной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цели и задачи, теоретическая и нормативная база исследования и др. Основная часть последовательно разрешает поставленные задачи, чем выполняется цель курсовой работы. Заключение посвящено выводам по результатам выполненного исследования.

**1. Сущность и значение взаимодействия следователя с судом**

В числе наиболее важных конституционных прав и свобод человека и гражданина в Конституции России указаны право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), неприкосновенность жилища (ст. 25) и соблюдение тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23). Эти конституционные положения нашли свое отражение и в принципах, т.е. основополагающих началах уголовного судопроизводства (ст. ст. 10, 12, 13 УПК РФ). Таким образом, российское законодательство допускает возможность ограничения указанных прав и свобод личности исключительно в случаях, установленных законом и на основании судебного решения, что в целом соответствует международным стандартам уголовного процесса.

Среди участников уголовного судопроизводства суд занимает особое положение. В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне защиты или обвинения. Основная задача суда – создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления прав, предоставленных им уголовно-процессуальным законодательством[[1]](#footnote-1).

Данные функции суд выполняет не только на судебных этапах уголовного судопроизводства при осуществлении правосудия, но и в ходе досудебного производства по делу. Широкий круг полномочий суда на этапе предварительного расследования образует самостоятельный процессуальный институт, получивший в юридической литературе название судебного контроля, который наряду с прокурорским надзором и ведомственным контролем, играет важную роль обеспечении законности при производстве по уголовному делу, соблюдению прав и законных интересов граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Одним из основных объектов судебного контроля на этапе предварительного расследования преступлений выступает уголовно-процессуальная деятельность следователей. Следует отметить, что, в данном случае взаимоотношения суда и следователя можно именовать взаимодействием лишь с некоторой мерой условности, поскольку данный термин предполагает определенное равноправие и процессуальную независимость сторон, тогда как при осуществлении судебного контроля одна сторона (суд) контролирует, а другая (следователь) является подконтрольной и, таким образом, подчиняющейся судебному решению. В то же время только следователь, но не суд на этапе досудебного производства по делу правомочен инициировать ограничение вышеуказанных конституционных прав и свобод граждан и его аргументированное ходатайство является основанием для принятия соответствующего решения судом, что позволяет говорить о наличии не одностороннего, а взаимного влияния данных участников уголовного судопроизводства[[2]](#footnote-2).

Таким образом, судебный контроль - это система предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством средств, призванных обеспечить реализацию судом конституционных функций судебной власти, что в конечном итоге должно исключить незаконное и необоснованное ограничение прав личности в уголовном процессе, обеспечить восстановление этих прав в случае их нарушения, а также компенсировать их средствами права.

В соответствии с УПК РФ, основными направлениями судебного контроля на этапе предварительного расследования являются контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, производства следственных действий, а также иных процессуальных действий и решений следователя (рассмотрение жалоб на его действия (бездействие).

Следует отметить, что, хотя п. 48 ст. 5 УПК РФ и подразумевает под судом любой суд общей юрисдикции, основной объем по осуществлению контрольных функций за законностью производства по уголовным делам на этапе досудебного производства приходится на долю районных судов, и осуществляется судьей единолично. При этом не допускается возложение полномочий по осуществлению судебного контроля на этапе предварительного расследования на одного и того же судью на постоянной основе. Эти полномочия распределяются между судьями соответствующего суда в соответствии с принципом распределения уголовных дел (ч. 13 ст. 108 УПК РФ.

Подводя краткий итог, отметим, конституционные положения, касающиеся обеспечения прав человека нашли свое отражение и в принципах, т.е. основополагающих началах уголовного судопроизводства (ст. ст. 10, 12, 13 УПК РФ). Российское законодательство допускает возможность ограничения указанных прав и свобод личности исключительно в случаях, установленных законом и на основании судебного решения, что в целом соответствует международным стандартам уголовного процесса. Здесь суд выступает, как один из органов контроля, за соблюдением прав и свобод человека, на этапе предварительного следствия.

**2. Взаимодействие следователя с судом в ходе предварительного следствия**

Взаимодействие следователя с судом в ходе предварительного следствия осуществляется в основном в двух направлениях:

- при избрании меры пресечения;

- при производстве следственных действия, требующих разрешения суда.

Хотя процедуры принятия судебных решений по различным направлениям судебного контроля и обладают определенной спецификой, которая будет рассмотрена ниже, они имеют и некоторые общие черты. Так, во всех случаях, при необходимости получения согласия суда на производство процессуального действия следователь должен:

а) вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о даче согласия на производство того или иного процессуального действия;

б) согласовать его с руководителем следственного органа;

в) направить согласованное ходатайство в суд.

По общему правилу ходатайства следователей о получения судебного разрешения на производство процессуальных действий, принимаются отделом делопроизводства суда в течение всего рабочего дня. Работник отдела делопроизводства суда проверяет наличие документов, приложенных к ходатайству, и ставит штамп с указанием даты и времени его поступления, свою подпись и немедленно передает ходатайство дежурному судье, которому предстоит его рассматривать. Однако такое ходатайство может быть направлено и непосредственно дежурному судье (за исключением материалов, содержащих информацию, защита которой гарантируется действующим законодательством о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи, о контроле и записи телефонных и иных переговоров) и носящих гриф «секретно».) В таком случае он незамедлительно передает его вместе с процессуальными документами в отдел делопроизводства для регистрации. Все без исключения ходатайства подлежат обязательной регистрации в специальных журналах, после чего передаются дежурным судьям под расписку в соответствующем журнале[[3]](#footnote-3).

Деятельность следователя по получению согласия суда на применение к подозреваемому (обвиняемому) мер процессуального принуждения.

В теории уголовного процесса под мерами процессуального принуждения принято понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемых, подозреваемых и других лиц в целях успешного выполнения задач уголовного судопроизводства.

Главами 12-14 УПК РФ определен исчерпывающий перечень таких мер, а также основания, условия и процессуальный порядок их применения.

В силу означенной тематики в рамках настоящей главы нами будет рассмотрена только группа мер процессуального принуждения, применение которых возможно на основании судебного решения, а именно: избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и продление сроков содержания под стражей как факультативная составляющая данного процессуального действия (п. п. 1, 2 ч. 2 ст. 29, ст. ст. 108, 109 УПК РФ); избрание меры пресечения в виде залога (ст. 106 УПК РФ); отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности (п. ских лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении избрание меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29, ст. 107 УПК РФ); наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (п. 9 ч. 2 ст. 29, ст. ст. 115, 116 УПК РФ); временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности (п. 10 ч. 2 ст. 29, ст. 114 УПК РФ); наложение денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства (ст. 117 УПК РФ).

При необходимости применения к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения следователь выносит перед судом согласованное с руководителем следственного органа ходатайство, которое оформляется постановлением. Также как и любые другие, данные постановления состоят из трех взаимосвязанных между собой частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Все они выносятся с согласия руководителя следственного органа и, следовательно, имеют соответствующую графу для его визы.

Во вводной части всех постановлений указываются место и дата их вынесения, наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя. Далее приводятся краткие сведения об уголовном деле, по которому вынесено постановление - регистрационный номер и уголовно-правовая квалификация содеянного. Если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, то указывается также его фамилия и инициалы. Например, «уголовное дело № 12345 по обвинению Сидорова И. Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ». В то же время описательно-мотивировочные и резолютивные части постановлений о возбуждении перед судом ходатайств о применении мер процессуального принуждения обладают достаточной спецификой, суть которой будет рассмотрена ниже[[4]](#footnote-4).

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и продление сроков содержания под стражей как факультативная составляющая данного процессуального действия

Процессуальный порядок избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу регламентирован положениями ст. 108 УПК РФ. Так, в соответствии с частью первой указанной нормы, производство данного процессуального действия возможно только на основании судебного решения, оформляемого постановлением судьи.

На этапе досудебного производства суд вправе принимать решение об избрании к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу только при условии поступления в суд соответствующего ходатайства следователя, предварительно согласованного с руководителем следственного органа.

В описательно-мотивировочной части постановления излагаются сущность предъявленного обвинения (подозрения) и основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ в постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть указаны «конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение». Такие сведения должны быть подкреплены доказательствами. Однако, по смыслу закона, в данном случае сбор доказательств в обязанности судьи не входит. Его задача – определить, насколько достоверна информация, предоставленная следователем. Поэтому, представляется, что по аналогии данное правило должно распространяться и на постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о заключении под стражу[[5]](#footnote-5).

Другими словами, в описательно-мотивировочной части постановления не следует ограничиваться лишь формулированием вывода следователя, например о том, что обвиняемый может скрыться от следствия. Ведь в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ в судебном заседании по рассмотрению данного ходатайства принимает участие не только сам подозреваемый (обвиняемый), но и его защитник и голословные утверждения следователя о необходимости содержания подследственного под стражей вполне могут быть оспорены стороной защиты. Поэтому необходимо вкратце изложить факты, на основании которых следователь пришел к такому умозаключению, и располагать необходимыми документальными свидетельствами.

Так, о намерении обвиняемого скрыться от следствия может свидетельствовать факт покупки им билета на поезд или самолет. Данное обстоятельство должно быть отражено в описательно-мотивировочной части постановления и подтверждено доказательствами, например, ответом на официальный запрос следователя в адрес администрации вокзала, в кассе которого был приобретен билет, показаниями свидетелей из числа знакомых обвиняемого, из которых следует, что он ставил их в известность о своем скором отъезде и т. п.

В резолютивной части постановления формулируется решение следователя о вынесении перед судом ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, наименование суда, которому оно адресовано, и данные о личности подозреваемого, обвиняемого, в отношении которого вынесено данное ходатайство.

Постановление подписывается следователем. Однако для того, чтобы судья принял его к рассмотрению, к нему необходимо приложить пакет копий процессуальных документов, а именно:

копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого;

копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого;

иные имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). Как уже говорилось, ходатайство следователя перед судом должно быть предварительно согласовано с руководителем следственного органа. Решение руководителя следственного органа об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом данного ходатайства может быть обжаловано следователем руководителю вышестоящего следственного органа (ч. 4 ст. 124 УПК РФ).

В соответствии со ст. 108 УПК РФ ходатайство следователя об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда с участием представителей сторон защиты и обвинения, за исключением случаев объявления обвиняемого в международный розыск.

По итогам рассмотрения ходатайства могут быть приняты решения:

об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

об отказе в удовлетворении ходатайства;

о продлении срока задержания на срок не более 72 часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 УПК РФ, судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого действует в течение 10 суток, а в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 100 УПК РФ, в течение 30 суток[[6]](#footnote-6).

Общий срок пребывания под стражей обвиняемого при расследовании преступлений не должен превышать 2 месяцев (ч. 1 ст. 109 УПК РФ). При необходимости двухмесячный срок содержания под стражей может быть продлен на основаниях и в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ. Для этого следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей, которое согласовывается с руководителем соответствующего следственного органа. В описательно-мотивировочной части постановления излагаются сущность обвинения с указанием даты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, сроков задержания подозреваемого, домашнего ареста, принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре, сроков предыдущего продления содержания под стражей (если такие данные присутствуют в деле), обоснование невозможности окончить предварительное следствие либо ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в установленный срок и отсутствия оснований для изменения или отмены меры пресечения.

В резолютивной части постановления (в числе прочего) указывается: на какой срок предполагается продлить содержание под стражей обвиняемого (месяцев и суток), общий предполагаемый срок содержания под стражей с учетом продления, дата предполагаемого окончания срока содержания под стражей.

При составлении резолютивной части постановления следует иметь в виду, что для исчисления сроков содержания под стражей законодатель установил исключение из общего правила исчисления процессуальных сроков в месяцах. Если окончание срока содержания под стражей приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается этот нерабочий день (оканчивающийся в 24.00), а не первый следующий за ним рабочий (ч. 2 ст. 128 УПК РФ). При этом первым днем срока считается день вынесения соответствующего судебного решения.

Однако если подозреваемый был задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, а затем заключен под стражу, то срок исчисляется с момента его фактического задержания (ч. 3 ст. 128 УПК РФ), а если подозреваемый, обвиняемый вначале был заключен под домашний арест или в принудительном порядке помещен в медицинский (психиатрический) стационар по решению суда, то в срок содержания под стражей также засчитывается время домашнего ареста или нахождения в стационаре соответственно (ч. 10 ст. 109 УПК РФ).

Например, гражданин С. задержан по подозрению в совершении преступления 1 декабря, 3 декабря к нему применена мера пресечения в виде домашнего ареста, а 10 декабря – предъявлено обвинение и данная мера пресечения изменена на заключение под стражу. Первым днем срока содержания под стражей считается 1 декабря, а установленный двухмесячный срок оканчивается в соответствующее число последнего месяца, т. е. 1 февраля.

Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения данного ходатайства следователя практически аналогичен установленному для первичного заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Домашний арест (ст. 197 УПК РФ) - менее строгая по сравнению с заключением под стражу мера пресечения, однако также применяется только по судебному решению. Алгоритм действий следователя по избранию данной меры пресечения в целом аналогичен установленному ст. 108 УПК РФ для заключения под стражу. Отметим лишь, что определение конкретных ограничений, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также принятие решение о должностном лице или органе, осуществляющих надзор за соблюдением данных ограничений является прерогативой суда.

Вместе с тем, в постановлении следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста (приложение 100) следователь также должен изложить свои предложения по данному вопросу с учетом конкретных обстоятельств расследуемого дела. Например, «…запретить обвиняемому С. покидать пределы своей квартиры, общаться с любыми лицами, за исключением членов семьи, проживающих с ним в одной квартире, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи[[7]](#footnote-7).

Залог (ст. 106 УПК РФ) в качестве меры пресечения избирается подозреваемому, обвиняемому также на основании судебного решения. Это широко распространенная в США и странах Западной Европы мера пресечения постепенно начинает использоваться и в российской следственной практике. Так, в 2007 г. судами под залог было отпущено около 1200 подследственных, а общая сумма принятого залога составила более 200 миллионов рублей. Хотя по сравнению со статистикой применения иных мер пресечения эти цифры ничтожно малы, они превышают аналогичные показатели предыдущих лет и, как представляется, в ближайшие годы будут расти.

Суть залога как меры пресечения заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый либо иное физическое или юридическое лицо (залогодатель) вносит деньги, ценные бумаги или ценности на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения. О принятии залога составляется протокол (ч. 1 ст. 106 УПК РФ). Если залогодателем выступает лицо, не являющееся подозреваемым, обвиняемым, то ему в обязательном порядке разъясняется существо подозрения, обвинения, в связи с которыми избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения.

Как показывает практика, чаще всего предметом залога выступают деньги. Денежные суммы в размере, определяемом судом, вносятся на специальные счета, которые в районах открываются при территориальных управлениях Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Суды же областного звена обязаны заключать соответствующие договоры с казначейством. Отсутствие таких договоров у ряда областных судов порой является единственной причиной неприменения ими меры пресечения в виде залога.

УПК РФ не накладывает каких-либо ограничений в отношении круга лиц, правомочных выступить залогодателем. Как представляется, такая позиция законодателя не вполне оправдана. При составлении ходатайства перед судом об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде залога, необходимо установить личность залогодателя и исключить из их числа недееспособных и несовершеннолетних лиц, лиц, находящихся подследствием, судимых, участвующих врасследовании ирассмотрении дела состороны защиты илиобвинения, юридических лиц, вуставном капитале которых имеется доля государства.

Немаловажно ито, засчет каких ценностей иимущества избирается залог. Таковыми немогут быть ценности, преступно нажитые, аравно снеустановленным источником происхождения. Поэтому залогодатель обязан также подтвердить законность предмета залога.

Размер залога в каждом конкретном случае должен устанавливаться с учетом тяжести деяния, в совершении которого изобличается подозреваемый, обвиняемый, размера его дохода илиимущества, а также причиненного вреда. В любом случае сумма залога должна быть для подозреваемого, обвиняемого значительна, а возможность егоутраты серьезно затруднять уклонение от возложенных обязательств.

Если подозреваемый, обвиняемый нарушит обязательства, связанные с внесенным за него залогом, то следователь, в производстве которого находится дело, составляет протокол о нарушении. Протокол направляется в районный суд, где в течение 5 суток с момента поступления рассматривается судьей в присутствии нарушителя и следователя, его составившего. Если нарушитель без уважительной причины не явился в суд, то протокол рассматривается в его отсутствие. По результатам рассмотрения протокола судья вправе вынести постановление об обращении залога в доход государства или постановление об отказе в таковом (ч. 4 ст. 106, ч. ч. 2, 3, 6 ст. 118 УПК РФ).

Если подозреваемый, обвиняемый, в отношении которых применен залог, соблюдал взятые на себя в связи с этим обязательства, то после рассмотрения дела по существу, залог возвращается залогодателю, что отражается в приговоре либо определении, постановлении суда о прекращении дела.

Если решение о прекращении уголовного дела принимается в ходе предварительного следствия, то залог возвращается залогодателю следователем, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде залога аналогичен порядку заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ).

При необходимости наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (п. 9 ч. 2 ст. 29, ст. ст. 115, 116 УПК РФ) следователь с согласия руководителя следственного органа выносит мотивированное постановление о возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество. В описательно-мотивировочной и резолютивной части постановления, как правило, конкретизируется, на какое именно имущество планируется наложение ареста и указывается точное место его нахождения. При этом следует помнить, что в перечень имущества, подлежащие аресту, не могут быть включены предметы, необходимые для самого подозреваемого, обвиняемого и лиц, находящихся на их иждивении, перечень которых дан в приложении 1 к Уголовно-исполнительному кодексу РФ.

Ходатайство следователя рассматривается судьей районного суда в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В исключительных случаях, когда наложение ареста на деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренные ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. ст. 127.1, 127.2, 146, 147, 164, ч.ч. 3, 4 ст. 184, ст. ст. 186, 187, 188, 189, ч.ч. 3, 4 ст. 204, ст. ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, 229, 231, 232, 234, 240, 241, 242, 242.1, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1, 282.2, 285, 290, 355, ч. 3 ст. 259 УК РФ, и любые доходы от этого имущества, за исключением доходов и имущества, подлежащих возврату законному владельцу; деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы; деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); орудия, оборудование или иные средства совершения преступлений, принадлежащих обвиняемому (ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), не терпит отлагательства, указанная мера процессуального принуждения может осуществляться на основании постановления следователя с последующим уведомлением прокурора и суда для проверки его обоснованности и законности в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

При наличии оснований, указанных в ст. 114 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа вправе возбудить перед судом ходатайство о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, которое в целом составляется по вышеуказанным правилам. При этом в описательно-мотивировочной части постановления следователь не ограничивается изложением своих выводов относительно необходимости применения данной меры, а приводит конкретные фактические данные (документально подтвержденные) в обоснование своей позиции. Согласно ч. 2 ст. 114 УПК РФ, решение судьи по данному ходатайству должно быть вынесено в течение 48 часов с момента его поступления в суд.

Один из наиболее сложных вопросов, возникающих на практике, - это вопрос об основаниях отстранения обвиняемого или подозреваемого от должности, которые в обязательном порядке должны фигурировать в ходатайстве следователя перед судом.

В ч. 1 ст. 114 УПК РФ по этому поводу сказано: «при необходимости», но когда такая необходимость возникает, не разъясняется, а общие основания применения иных мер процессуального принуждения названы в ч. 1 ст. 111 УПК РФ: в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

В связи с этим представляется, что в качестве оснований для данной меры процессуального принуждения следователь вправе указать в соответствующем ходатайстве фактические данные, свидетельствующие о том, что обвиняемый (подозреваемый), используя свое служебное положение, может:

продолжать заниматься преступной деятельностью;

воспрепятствовать производству по уголовному делу путем: а) воздействия на потерпевших, свидетелей, других участников уголовного судопроизводства, подчиненных ему по службе; б) фальсификации и уничтожения доказательств;

препятствовать надлежащему исполнению приговора.

Вопрос об отстранении лица от должности необходимо рассматривать, если: данное лицо привлекается к уголовной ответственности за преступление, совершенное в организации, в которой оно осуществляет властные или организационно-хозяйственные функции, либо связанное с деятельностью этой организации; в деле в качестве потерпевших, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых участвуют подчиненные ему по службе лица; со стороны привлекаемого лица имели место попытки препятствования с использованием своего служебного положения проведению ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы, других процессуальных и следственных действий.

Следует отметить, что, как показывает практика, следователи не всегда используют возможность отстранить от должности подозреваемого или обвиняемого, использующего свое служебное положение для противодействия расследованию[[8]](#footnote-8).

Денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ) на этапе досудебного производства также налагается исключительно судом, но по инициативе следователя.

Процедура наложения денежного взыскания регламентирована ст. 118 УПК РФ. В частности, следователь при установлении факта неисполнения участником уголовного судопроизводства своих процессуальных обязанностей, составляет протокол о нарушении, который направляется в суд. В нем должны быть указаны: дата, время и место его составления, должность, фамилия, инициалы, классный чин или звание должностного лица, составившего протокол; сведения об участнике уголовного процесса, допустившем нарушение; место, время и суть процессуального нарушения, ссылка на нарушенную норму УПК РФ, наименование суда, в который должен быть направлен протокол. К протоколу могут быть приложены документы, подтверждающие факт неисполнения участником процесса своих обязанностей.

Протокол направляется в районный суд по месту производства расследования. Судья в срок не более 5 суток с момента поступления протокола в суд должен его рассмотреть в судебном заседании с участием лица, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лица, составившего протокол (следователя). Если нарушитель не явился без уважительных причин, протокол рассматривается в его отсутствие.

По результатам рассмотрения судья выносит мотивированное постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в таковом. В первом случае суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до 3 месяцев с указанием причины и даты отсрочки или времени рассрочки. Копия постановления направляется лицу, на которое наложено денежное взыскание, и лицу, составившему протокол.

Протокол о нарушении, составленный следователем, должен отвечать требованию законности. Для этого необходимо правильно определить субъект, в отношении которого он составлен, и основания для наложения денежного взыскания. Как показала практика, эти вопросы достаточно сложны.

В юридической литературе довольно широкое распространение получила точка зрения, в соответствии с которой денежное взыскание может быть наложено на любого участника уголовного судопроизводства, которая некоторое время подтверждалась судебной практикой.

Так, в указанный период гарнизонный военный суд Сибирского военного округа наложил денежное взыскание на командира воинской части Л. как начальника органа дознания, который не исполнил письменное поручение следователя. Кулундинским районным судом Алтайского края денежное взыскание было наложено на адвоката Р. за то, что он отказался знакомиться с материалами уголовного дела, поскольку его не устроила сумма, указанная следователем в постановлении об оплате услуг адвоката. Имелись случаи наложения денежного взыскания на адвоката в Республике Коми - за уклонение от участия в проведении следственных действий, в Читинской области - за неявку на следственное действие для защиты обвиняемого, а также на обвиняемую - за нарушение условий подписки о невыезде и неявку по вызову следователя.

Следует иметь в виду, что данные судебные решения были опротестованы соответствующими прокурорами. Еще в 2004 г. Генеральной прокуратурой РФ во все органы предварительного расследования были направлены методические рекомендации, согласно которым, при определении круга лиц, в отношении которых может быть составлен протокол о нарушении, следует ориентироваться на ч. 2 ст. 111 УПК РФ, где в качестве объекта наложения денежного взыскания указан только потерпевший, свидетель, гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятой[[9]](#footnote-9).

Вторая проблема, возникающая в следственной практике, - определение оснований применения денежного взыскания, которые также должны фигурировать в составляемом следователем протоколе. В соответствии с ч. 2 ст. 111 УПК РФ денежное взыскание может быть наложено в случаях, предусмотренных УПК РФ, т.е. при неисполнении участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ. При определении круга таких обязанностей следует руководствоваться положениями УПК РФ, определяющими процессуальный статус соответствующих участников уголовного судопроизводства: ст. 42 («Потерпевший»), ст. 44 («Гражданский истец»), ст. 54 («Гражданский ответчик») и др. Неисполнение этих процессуальных обязанностей и является основанием наложения денежного взыскания.

В целом следует отметить, что денежное взыскание как мера процессуального принуждения пока не получила широкого распространения на практике. Следователи объясняют это сложностью установленной процедуры, значительными затратами рабочего времени на ее прохождение и чаще всего ограничиваются приводом того или иного участника.

Однако от применения денежного взыскания не следует отказываться, иногда именно эта мера процессуального принуждения с учетом материального положения участника уголовного судопроизводства оказывается наиболее эффективной. Кроме того, за некоторые нарушения, например, отказ от освидетельствования, самостоятельный сбор материалов для экспертного исследования и др. не установлено иных мер процессуального воздействия, кроме денежного взыскания. Относительно дополнительных затрат времени на доставление нарушителя в суд, можно возразить, что УПК РФ не вменяет это в обязанность следователя, составившего протокол. В соответствии с ч. 3 ст. 118 УПК РФ суд сам вызывает лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, а если нарушитель не явился в суд без уважительных причин, протокол рассматривается судом в его отсутствие.

Деятельность следователя по взаимодействию с судом при получении согласия суда на производство следственных действий.

В юридической литературе под следственными действиями принято понимать группу процессуальных действий, направленных на собирание, проверку и оценку доказательств и характеризующихся самостоятельной и детальной процедурой производства, урегулированной уголовно-процессуальным законодательством.

На основании судебного решения производятся:

помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29; ст. 203 УПК РФ). Данное процессуальное действие не является самостоятельным следственным действием, а представляет собой один из этапов производства судебной экспертизы – гл. 27 УПК РФ;

осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29, ст. 177 УПК РФ);

обыск в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29, ст. 182 УПК РФ);

обыск в служебном помещении адвоката или адвокатского образования (определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О по жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 УПК РФ);

выемка в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29, ст. 183 УПК РФ);

личный обыск (п. 6 ч. 2 ст. 29, ст. 184 УПК РФ);

выемка предметов и документов, содержащих информацию о кладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (п. 7 ч. 2 ст. 29, ст. 183 УПК РФ);

выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (п. 5.1. ч. 2 ст. 29);

наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи (п. 8 ч. 2 ст. 29, ст. 185 УПК РФ);

контроль и запись телефонных и иных переговоров (п. 11 ч. 2 ст. 29, ст. 186 УПК РФ);

эксгумация трупа против воли близких родственников или родственников (ч. 3 ст. 178 УПК РФ).

При различных основаниях и процедурах осуществления вышеуказанных следственных действий УПК РФ (ст. 165) устанавливает единый порядок получения судебного согласия на их производство. В частности, при необходимости осуществления данных следственных действий следователь выносит согласованное с руководителем следственного органа постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия.

Описательно-мотивировочная часть данного постановления должна содержать достаточные данные, указывающие на необходимость и возможность осуществления того или иного следственного действия.

Ходатайство следователя о даче согласия на производство следственного действия направляется в районный суд по месту производства предварительного расследования или производства следственного действия и рассматривается судьей единолично не позднее 24 часов с момента его поступления (ч. 2 ст. 165 УПК РФ).

По сравнению с судебным порядком получения разрешения на применение мер процессуального принуждения, процедура принятия судебного решения о производстве следственных действий, установленная ст. 165 УПК РФ, существенно упрощена. В частности, сторона защиты не принимает участия в судебном заседании, за исключением случаев помещения подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы, поскольку Конституционный Суд РФ в определении от 8 июля 2004 г. № 194-0 признал не соответствующими Конституции положения ст. ст. 165, 203 УПК РФ, в части, касающейся непредоставления подозреваемому, обвиняемому, их защитникам возможности участия в судебном заседании. Участие представителей стороны обвинения (следователя и прокурора) является их правом, но не обязанностью, соответственно, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения судом ходатайства следователя.

В то же время на практике нередки ситуации, когда производство вышеперечисленных следственных действий не терпит отлагательств, и у следователя нет возможности в общем порядке обратиться в суд с соответствующим ходатайством. В таких случаях закон предусматривает возможность их производства на основании постановления следователя с последующим уведомлением суда и прокурора, которые проверяют законность и обоснованность производства следственного действия.

Уведомление следователя суда (прокурора) в соответствии со сложившейся практикой должно включать в себя:

указание адресата уведомления;

наименование документа (например, уведомление о производстве обыска в жилище);

дату, время и место производства следственного действия, ссылку на статьи УПК РФ, регламентирующие основания и порядок его производства, и на ч. 5 ст. 165 УПК РФ, на основании которой составлено данное уведомление;

наименование органа предварительного расследования, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя;

наименование следственного действия и данные об участнике уголовного судопроизводства, в отношении которого оно осуществлялось;

указание на конкретные обстоятельства, не терпящие отлагательства, в связи с которыми разрешение суда не испрашивалось;

сведения о приложениях - процессуальных документах с указанием количества листов (например, «Приложения: копия постановления следователя о производстве обыска в жилище, копия протокола обыска в жилище на 3 листах.)

Следователь направляет данное уведомление вместе с копиями постановления о производстве следственного действия и соответствующего протокола в суд и прокурору в течение 24 часов с момента его производства. Получив данное уведомление, судья в течение 24 часов проверяет законность производства следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В последнем случае все полученные следователем доказательства в соответствии со ст. 75 УПК РФ признаются недопустимыми.

Еще раз подчеркиваем, что вышеуказанное изъятие из общего порядка получения судебного согласия на производство следственного действия возможно в отношении не всех следственных действий, осуществляемых на основании судебного решения, а лишь четырех (ч. 5 ст. 165 УПК РФ): обыск в жилище; выемка в жилище; осмотр жилища; личный обыск.

Во всех остальных случаях предварительное получение судебного согласия является строго обязательным.

Подводя краткий итог, отметим, взаимодействие следователя с судом осуществляется в основном, по двум направлениям, а именно, при избрании мер пресечения (залог, домашний арест и заключение под стражу), а так же при производстве некоторых следственный действий, требующих обязательного судебного решения. Но в любом случае следователь первоначально выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о даче согласия на производство того или иного процессуального действия, затем согласовывает его с руководителем следственного органа, а уже после направляет согласованное ходатайство в суд.

**3. Полномочия суда при проверке законности и обоснованности решений следователя по жалобам участников уголовного судопроизводства**

Одним из принципов уголовного судопроизводства является право на обжалование процессуальных действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (ст. 19 УПК РФ). Ст. 123 конкретизирует, что действия (бездействие) следователя могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Одним из субъектов рассмотрения и разрешения поданной участником уголовного судопроизводства жалобы является суд (ст. 125 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что предметом обжалования в суд могут стать не только действия и решения следователя, возможность обжалования которых прямо предусмотрена УПК РФ (решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 125), о прекращении уголовного дела (ст. 148) и др.), но и иные его действия (решения), способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Таким образом, круг решений следователя, которые могут стать предметом судебного обжалования, очень широк. Вместе с тем, закон устанавливает и определенные пределы такого обжалования.

Так, в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, не могут быть обжалованы действия и решения следователя об истребовании судебного согласия на производство процессуальных действий (постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; о продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, а также иных процессуальных действий, указанных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Ограничение на обжалование этих решений связано с тем, что судебная проверка законности и обоснованности принимаемого решения уже предусмотрена в самой процедуре их принятия и дополнительного (в случае обжалования) судебного контроля не требует.

Исходя из установленного законом принципа свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), согласно которому следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле данных, руководствуясь при этом законом и совестью, не могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия следователя по основаниям, связанным с оценкой доказательств либо обстоятельств дела (постановления о возбуждении уголовного дела, о признании и приобщении вещественного доказательства, о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение и др.).

В пользу такого утверждения свидетельствует и ч. 1 ст. 88 УПК РФ, устанавливающая, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В силу ч. 3 ст. 88 УПК РФ следователь в случаях, указанных в законе, вправе признать доказательство недопустимым в ходе досудебного производства. А вот суд в соответствии с ч. 4 ст. 88 УПК РФ вправе признать доказательство недопустимым лишь только в ходе судебного производства на стадии предварительного слушания.

Жалоба может быть направлена непосредственно суд в суд заявителем (его защитником, законным представителем или представителем), или через следователя или прокурора, а также администрацию мест содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей или администрацию медицинского стационара, в котором производится судебная экспертиза заявителя. Хотя УПК РФ и не устанавливает конкретный срок, в течение которого следователь должен направить полученную жалобу в суд, однако, по смыслу закона, это должно быть сделано незамедлительно. При том следователь вправе приложить к жалобе свои письменные объяснения, дополнительно обосновывающие обжалуемое действие (решение). Жалобы, принятые следователем, направляются в суд, как правило, по почте через канцелярию следственного подразделения.

Процедура рассмотрения жалоб судом закреплена и регламентирована положениями ст. 125 УПК РФ (согласно ст. 3 закона РФ от 27.04.1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», положения данного закона не распространяются на действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда).

При подготовке к судебному рассмотрению жалобы судья вправе лично либо через прокурора затребовать копии процессуальных и иных документов, необходимых для рассмотрения жалобы по существу. Судья направляет копии жалобы заинтересованным лицам, назначает место и время проведения судебного заседания, определяет круг его участников.

Поступившая жалоба рассматривается судьей в течение 5-суточного срока, который не подлежит продлению. Судебное заседание, как правило, является открытым, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, когда разбирательство жалобы может привести к разглашению государственной или иной охраняемой законом тайне, затронуть интересы несовершеннолетних, повлечь разглашение сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство. Решение о проведении закрытого судебного заседания может быть принято судьей и в интересах безопасности участников процесса или их близких. В заседании суда в нем принимают участие заявитель и его защитник, законный представитель или представитель, иные лиц, чьи интересы затронуло обжалуемое действие или решение следователя, а также сам следователь, в отношении которого подана жалоба. В то же время неявка указанных лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

До начала рассмотрения жалобы в судебном заседании все участники процесса имеют право ознакомиться как с содержанием самой жалобы, так и с материалами производства по жалобе, делать заявления и ходатайства относительно порядка рассмотрения жалобы.

Жалоба рассматривается в судебном заседании судьей единолично в порядке, установленном ч. 4 ст. 125 УПК РФ. При рассмотрении всех видов жалоб ведется протокол судебного заседания по правилам, предусмотренным ст. 259 УПК РФ.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит решение либо о признании обжалуемого действия (бездействия) или решения следователя незаконным или необоснованным и обязывает последнего устранить допущенное нарушение, либо решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

В соответствии с ч. 7 ст. 125 УПК РФ принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия или исполнение обжалуемого решения. Однако если следователь, если это не сочтет нужным сделать следователь, прокурор или суд.

Соответствующие постановления судьи могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке и (или) в порядке надзора.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что судебный контроль, наряду с прокурорским надзором и ведомственным контролем представляет собой важную гарантию законности досудебного производства по уголовным делам. При этом в отличие от прокурора и руководителя следственного органа, также как и следователь, выступающих на стороне обвинения, не являющийся стороной процесса и незаинтересованный в исходе дела суд способен принимать наиболее объективные решения по делу. В сфере судебного контроля – наиболее важные конституционные права и свободы граждан - на личную неприкосновенность, на неприкосновенность жилища, тайну переписки и переговоров и ряд других.

В свою очередь законность судебного контроля обеспечивается детально регламентированной УПК РФ процедурой его осуществления, наличием возможности обжалования судебного решения в вышестоящий суд в порядке кассации и (или) надзора. Введение данного процессуального института в российское уголовно-процессуальное законодательство, приведение его в соответствие с Конституцией РФ и нормами международного права является важным шагом на пути становления правого государства в России.

Таким образом, действия (бездействие) следователя могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Одним из субъектов рассмотрения и разрешения поданной участником уголовного судопроизводства жалобы является суд (ст. 125 УПК РФ). Жалоба может быть направлена непосредственно суд в суд заявителем (его защитником, законным представителем или представителем), или через следователя или прокурора, а также администрацию мест содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей или администрацию медицинского стационара, в котором производится судебная экспертиза заявителя. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит решение либо о признании обжалуемого действия (бездействия) или решения следователя незаконным или необоснованным и обязывает последнего устранить допущенное нарушение, либо решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

**Заключение**

В заключении настоящей работы, важно отметить, что среди участников уголовного судопроизводства суд занимает особое положение. В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне защиты или обвинения. Основная задача суда – создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления прав, предоставленных им уголовно-процессуальным законодательством. Данные функции суд выполняет не только на судебных этапах уголовного судопроизводства при осуществлении правосудия, но и в ходе досудебного производства по делу.

Взаимодействие следователя с судом в ходе предварительного следствия осуществляется в основном в двух направлениях: при избрании меры пресечения (залог, домашний арест, заключение под стражу); при производстве следственных действия, требующих разрешения суда. Но в обоих случаях следователь первоначально выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о даче согласия на производство того или иного процессуального действия, затем согласовывает его с руководителем следственного органа, а уже после направляет согласованное ходатайство в суд. Суд после рассмотрения предоставленных материал по уголовному делу, принимает решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства.

Уголовно процессуальное законодательство так же предусматривает возможность обжалования действия (бездействие) следователя участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Суд здесь выступает, как один из субъектов рассмотрения и разрешения поданной участником уголовного судопроизводства жалобы.

Таким образом, сущностью взаимодействия следователя и суда на этапе предварительного следствия, является качественное расследование преступления с одной стороны и недопущение не обоснованного ограничения прав и свобод человека и гражданина с другой стороны.
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