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# Введение

Актуальность избранной темы обуславливается важностью для правовой теории и практики вопросов понятия источников права, их структуры и содержания, соотношения источников права с формами права, вопросы классификации источников права и их системно-иерархического построения, вопросы юридической природы различных источников права и характера их соотношения с другими источниками права, и других вопросов. Успешное решение данных и им подобных проблем является весьма значимым не только для национальных правовых систем, но и для различных правовых семей, таких, как романо-германская, англо-саксонская и другие правовые семьи, а также для развития сравнительного правоведения в целом.

Целью курсовой работы является рассмотрение вопросов, касающихся источников (форм) права. В связи с указанной целью, перед курсовой работой ставятся следующие задачи:

1. Рассмотрение соотношения источников права с формами права;
2. Формулирование определения понятия "Источника (формы) права" и выделение его признаков;
3. Рассмотрение современных подходов к классификации источников права;

При написании курсовой работы использовалась научная литература следующих авторов: Г.Ф. Шершеневича, А.Ф. Шебанова, М.Н. Марченко, Н.Н. Вопленко, С.А. Голунский, А.А. Рубанов, А.Б. Венгерова, А.В. Мицкевич, Н.Г. Александрова, О.В. Маловой, С.С. Алексеев, О.Э. Лейст, А.П. Рожнов.

# 1. Основная часть

# Соотношение понятий "Источник права" и "Форма права"

Для того чтобы стать реальностью и успешно выполнять присущие праву регулятивные, воспитательные и иные функции, право, так же, как и государство, должно иметь свое внешнее выражение. В отечественной и зарубежной литературе это "внешнее выражение права" в одних случаях называют формой или формами права, в других - источниками, а в третьих случаях их именуют одновременно и формами, и источниками права.

В этой связи необходимо остановится на данной проблеме подробнее. В юридической литературе дореволюционных лет и в современных научных произведениях многие авторы рассматривают категории "Источник права" и "Форма права". В частности, Г.Ф. Шершеневич, признавая тот факт, что "различные формы, в которых выражается право, носят издавна название источников права", тем не менее, считал, что данный термин является "малопригодным ввиду своей многозначности"[[1]](#footnote-1). Развивая эту мысль, он вполне справедливо отмечал, что под термином "источник права" понимаются:

1. силы, творящие право. Например, источником права считают "волю Бога, волю народную, правосознание, идею справедливости, государственную власть";
2. материалы, положенные в основу того или иного законодательства. Этот смысл источника права используется, например, тогда, когда констатируют, что римское право послужило источником при подготовке германского гражданского кодекса;

источник право форма соотношение

1. исторические памятники, которые "когда-то имели значение действующего права". Например, о таких правовых памятниках, как об источниках права, говорят, когда пользуются в исследованиях Corpus juris сivilis, Русской правдой и т.п.;
2. средства познания действующего права. Этот смысл источника права используется, когда говорят, что право можно познать из закона.

В связи с этим, разнообразие значений, придаваемых выражению "источник права", вызывает необходимость обойти его и заменить другой категорией - "формы права". Под этим именем следует понимать различные виды права, отличающиеся по способу выработки содержания норм"[[2]](#footnote-2).

Определяя свое отношение к рассматриваемому вопросу и высказанному мнению, следует обратить внимание на то, что термин "источник права", кроме названных, имеет и другие смысловые значения. Например, в качестве источников права можно трактовать те материальные, социальные и иные условия жизни общества, которые объективно вызывают необходимость издания или изменения и дополнения тех или иных нормативно-правовых актов, а также - правовой системы в целом.

Множественность смысловых значений термина "источник права" лишь подтверждает верность тезиса Г.Ф. Шершеневича о невозможности использования его самого по себе в качестве термина, адекватного "внешнему выражению права".

Ряд авторов связывает понятие источник права с его узким значением и употребляет только в смысле силы, создающей право, то есть в качестве правообразуюших факторов или же только в виде внешних форм и способов объективизации, выражения правовых норм. По мысли А.Ф. Шебанова, употребление термина "форма права" более предпочтительно, ибо выражаемое понятием "источник права" в формальном смысле значение не соответствует общепринятому в русском языке пониманию слова "источник" как силы, причины, создающей данное явление. Во-вторых, использование понятия формы права выводит исследователя и практика на решение таких сугубо юридических проблем, как правотворчество, взаимоотношение формы и содержания права, структура и форма правовой нормы, взаимосвязь отдельных форм права. Наконец, по мнению А.Ф. Шебанова, с позиции термина "форма права" удобнее объяснять юридическую природу интерпретационных актов, разъясняющих правовые нормы, актов, вводящих нормативные акты в действие или прекращающих их силу [[3]](#footnote-3).

На наш взгляд, стоит согласиться с М.Н. Марченко, считающего, что "однозначно смысловым по своему содержанию термин "форма права", который рекомендуется использовать для внешнего выражения права, не является, так как даже самое приближенное ознакомление с термином и понятием "форма", с которыми ассоциируется понятие "форма права", содержащимися в отечественных и зарубежных философских, толковых и иных словарях, убеждает в этом"[[4]](#footnote-4). Так, в одних случаях категория "формы" (права, нравственности и т.п.) рассматривается как выражение внутренней связи и способа организации, взаимодействия элементов и процессов как между собой, так и с внешними условиями. В других случаях - просто как "внешнее выражение какого-либо содержания". В третьих же случаях понятием формы охватывается вся совокупность средств, методов и способов, с помощью которых в обществе решаются те или иные задачи, касающиеся, в том числе государства и права. Все это ставит под сомнение тезис о целесообразности использования термина "форма права" вместо "источник права" лишь на том основании, что он не допускает многочисленных и разноречивых толкований.

Особую позицию занимает Н.Н. Вопленко, считающий, что понятие "источник права", в большей мере раскрывает социальную обусловленность правовых норм, их жизненные истоки и реальное многообразие форм выражения государственной и иной официальной воли, получившей государственное санкционирование. Автор склоняется к идее наличия собственного специфического смысла как у термина "источник права", так и у термина "форма права". [[5]](#footnote-5)

С учетом сказанного, а также исходя из того, что форму права (закон, декрет, указ и т.п.) саму можно рассматривать в качестве "юридического" источника права, наиболее логичным и целесообразным является их использование как синонимов, как идентичных терминов и понятий. Именно в этом, "юридическом смысле" форма права и источник права широко применяются отечественными и зарубежными правоведами как тождественные понятия во всех тех случаях, когда они рассматриваются в виде "способа выражения государственной воли", "способа установления правовых велений" или "способа, которым правилу поведения придается государственной властью общеобязательная сила"[[6]](#footnote-6).

# 

# Понятие источника права и его признаки

Источник права является продуктом античного взгляда на мир. В Древней Греции, Древнем Риме принято было считать, что журчащие источники воды - места, где жили и проявляли себя боги и герои. Здесь же селились и люди, к источникам они ходили за водой. Этот античный взгляд позволил римскому историку Титу Ливию сформулировать, что Законы XII таблиц явились источником всего публичного и частного права (fons omni publice privatique juris). Данная формула впоследствии прочно вошла в систему правовой терминологии[[7]](#footnote-7).

В юридической науке под формой права понимается "объективированное закрепление и проявление содержания нрава в определенных актах государственных органов, решениях судов, договорах, обычаях и иных источниках"[[8]](#footnote-8). Однако стоит отметить, что не все ученые юристы и философы соглашались с подобным нормативистским подходом к форме права. Те, кто, опираясь на естественно-правовые концепции, разводил право и закон, полагали, что право - естественные, неотчуждаемые права - закрепляется, выражается в различных рациональных построениях (как одна из форм общественного сознания), в нравственных началах (у тех, кто сводит право к справедливости или присоединяет справедливость к закону и объявляет эту совокупность правом). Ту же часть права, которая идет от государства, от власти путем установления или признания правил поведения и формально закрепляется в различных актах и иных источниках, приверженцы естественно-правовых концепций обозначают как положительное, позитивное или объективное право.

Таким образом, вопрос о форме права становится одной из сложных проблем, которые пытаются развязать как нормативисты, так и сторонники естественно-правовой концепции.

Представляет интерес точка зрения Н.Н. Вопленко, понимающего под источником права "официально принятые в данном государстве способы и формы возведения в закон государственной воли, рассчитанной на неоднократное применение"[[9]](#footnote-9). Данное определение, акцентирует внимание на способах и формах внешнего выражения государственной воли, достаточно точно раскрывает процесс и результаты правотворчества. "Способы возведения в закон государственной воли" показывают многообразие и социальную обусловленность правотворчества, а "формы" раскрывают его воплощение и закрепление в системе юридических документов, выступающих носителями правовых норм.

Полагаем, что предложенное понимание источника права не противоречит его определению как внешней формы объективизации, выражения права или закрепления нормативной государственной воли[[10]](#footnote-10). Оно позволяет акцентировать внимание на правотворческом характере источника права и юридическом выражении его в системе официальных документов.

В соответствии с предложенным определением Н.Н. Волпенко выделяет следующие признаки источников права:

а) правотворческая значимость источника права;

б) содержание в виде юридически оформленной государственной вши;

в) государственная обязательность и гарантированность;

г) особая юридическая форма;

д) установление основ, начал правового регулирования в определенных сферах общественной жизни[[11]](#footnote-11).

Правотворческое значение источника права определяется тем, что он либо создается в процессе специальной правотворческой деятельности, либо его практическое значение выражается в установлении норм права, созданных в особом порядке. В первом случае источники права в виде нормативных актов, договоров проходят особую процедуру разработки и принятия, наделяются при этом официальной юридической силой, производной от компетенции субъектов правотворчества. Правотворческая работа здесь осуществляется целенаправленно, особыми органами и в особом порядке. Результатом правотворчества является установление, изменение или отмена каких-либо правовых норм. Именно в этом смысле Н.Г. Александров называл источником права "вид деятельности государства, заключающийся в установлении юридических норм или а признании юридическими иных социальных норм"[[12]](#footnote-12) Показателем правотворческого характера источника права является также использование приемов и средств законодательной техники, обеспечивающей разработку и формулирование норм права.

Во втором случае правовая доктрина, обычаи, юридическая практика, религиозные догматы могут приобретать правотворческое значение после их санкционирования органами государственной власти. В науке выделяется несколько способов санкционирования социальных норм:

* законодательный
* правоприменительный
* ведомственный
* прямой
* опосредованный
* "молчаливый" и т.д. [[13]](#footnote-13)

Основной же смысл государственного санкционирования норм, созданных субъектами, не обладающими правотворческими полномочиями, состоит в том, что в результате этого происходит "возведение в закон", то есть наделение юридической силой правил общественного поведения, которые до этого не обладали свойством государственной обязательности. Особым правотворческим характером могут обладать такие явления юридической практики как прецедент, деловое обыкновение, которые санкционируются в качестве общеобязательных высшими правоприменительными органами и "молчаливо" признаются легитимными со стороны субъектов конституционного контроля и законодательных органов. Они приобретают правотворческий статус не за счет процедуры их создания или компетенции субъектов, а в результате фактического выполнения функций источников права, основанного на "общеизвестности, авторитетности, практической и юридической значимости"[[14]](#footnote-14). В целом же правотворческое значение источника права определяется его содержанием, раскрывающемся в нормативных велениях обшего характера, рассчитанных на неоднократное применение и опирающихся на авторитет власти и государственное принуждение.

В связи с этим в правовой науке принято выделять такие признаки правотворческой значимости источников права, как:

* не конкретность адресата;
* возможность неоднократного применения;
* сохранение действия предписания независимо от его исполнения[[15]](#footnote-15). Данные свойства позволяют отграничивать нормативные акты от индивидуальных, а также от общих актов руководства партийного, политического или организационного характера. Поэтому, определяя правотворческую значимость источника права, наряду с его неперсонифииированностью, общим характером и неоднократностью действия, важно помнить, что он вносит новый элемент в правовое регулирование и является юридическим критерием правильности и законности правового порядка.

Источник права есть официальная форма выражения и закрепления государственной воли. Государственная воля, воплощенная в системе источников права, имеет свое социальное и юридическое содержание. С точки зрения социальной, в ней представлены юридически выраженные и защищенные интересы классов, наций, народностей, социальных групп в основных социальных сферах их жизнедеятельности. Это наиболее значимые социальные интересы в области экономики, политики, культуры, быта и т.д., принявшие форму юридических мотивов и воплотившиеся в правовых нормах, составляющих юридическое содержание законов, указов, постановлений и т.д. Правовые нормы составляют специфически юридическую форму бытия государственной воли в отличие от государственной идеологии, политики, морали и других нормативных регуляторов. В них государственная воля приобретает обезличенный, формально-определенный и гарантированный возможностью государственного принуждения характер.

Важным признаком источника права является его государственная обязательность и гарантированность. В этом смысле источник права представляет собой не просто "резервуар", наполненный нормами права, а юридический документ, обладающий свойством длящейся во времени государственной обязательности и служащий основанием для применения мер государственного принуждения. Это правовой акт, содержащий в себе дозволения, запреты, несоблюдение которых влечет своеобразное "включение" механизма правоохранительной деятельности. При этом юридическая процедура осуществления охраны права от нарушения предполагает и основывается на указании конкретного источника права, его статей, норм, которые нарушены субъектами. Ссылка на определенный источник права всегда обязательна и сообщает черты законности и легитимности применяемого государственного принуждения. В этом смысле юридическая ответственность и содержащиеся в ней меры государственного принуждения основываются на источниках права как нормативной почве своего бытия. Без источников права любые меры государственного принуждения незаконны и нелегитимны.

Источники права характеризуются специфической формой своего выражения. В связи с этим в науке справедливо отмечается, что форма организует своеобразную юридическую материю, само содержание права, воплощая его в юридических структурах[[16]](#footnote-16). Содержание права зависит от государственной воли, но юридическую силу это содержание получает лишь с момента облечения его в соответствующую форму[[17]](#footnote-17).

Важным признаком источников права являются юридические последствия их установления, введения в действие в виде закрепления основ, начал типичного правового регулирования в определенных сферах общественной жизни. Это означает, что каждый источник права "монополизирует" за собой регулирование особой сферы общественной жизни и целенаправленно воздействует на строго определенные виды общественных отношений. В нем заложены все юридические возможности обеспечения эффективного правового воздействия на общественную жизнь. Определяя истоки, начала правового регулирования, источники концентрируют и распределяют энергию правовой материи по основным институтам и отраслям права.

# 

# Основные классификации источников права

Какие же источники (формы) права существовали и существуют? Все когда-либо имевшие место источники (формы) права трудно перечислить, но наиболее важными и широко известными из них являются следующие. Это - правовые обычаи, нормативно-правовые акты государственных органов, правовые договоры, нормативно-правовые акты, принимаемые с санкции государства общественными организациями, прецеденты. Важными источниками римского права были деловые обыкновения, представлявшие собой правила, вырабатывавшиеся повседневной деловой практикой консулов, преторов и других должностных лиц. В качестве важнейших форм (источников) мусульманского права выступают: Коран - священная книга ислама, Сунна, или традиции, связанные с посланцем Бога, иджма, или "единое соглашение мусульманского общества", и кияс, или суждение по аналогии[[18]](#footnote-18)

Возвращаясь к общему пониманию источников права как способов и форм возведения в закон государственной воли, рассчитанной на неоднократное применение, следует обратить внимание на проблему многообразия их видов раскрывающуюся в различных классификациях.

Классифицировать источники права можно по различным основаниям. В частности, можно выделить такое основание как относимость к той или иной правовой системе. В рамках данной классификации выделяют:

* источники романо-германской правовой системы
* источники англо-саксонской правовой системы
* источники религиозных правовых систем (например, Мусульманская правовая семья) [[19]](#footnote-19)

Естественно, что источники в разных правовых системах повторяются, однако, они будут иметь свои особенности исходя из специфики правовой системы. Так, ведущим источником права в романо-германской правовой системе является закон, в англо-саксонской правовой системе - прецедент, а на религиозную правовую систему накладывают отпечаток религиозные источники.

Н.Н. Вопленко предлагает следующую классификацию источников права:

1. Формальные (правовые)

2. Социальные.

Данное деление основывается на различии двух основных факторов и способов формирования права:

1. Целенаправленное возникновение правовых норм в результате деятельности специально уполномоченных на это государственных правотворческих органов, которые в пределах своей компетенции осуществляют правотворческие функции.
2. Спонтанное формирование правовых норм под влиянием факторов, процессов и явлений общественной жизни. Их действие относительно незаметно, а сам момент "рождения" нормы не всегда рационально осознается. И как то или иное явление общественной жизни повлияло на содержание соответствующей правовой нормы, как правило, может быть понято в ретроспективе, по прошествии значительного времени.

Таким образом, деятельность правотворческих органов и влияние на право социальных условий жизни общества в равной мере инициируют правообразование и влияют на его содержание. Однако отождествлять их недопустимо, ибо юридические и социальные источники права, как результаты этих двух процессов, существенно различаются. Деятельность субъектов правотворчества юридически урегулирована, протекает в определенных процедурно-процессуальных рамках, упорядочена, целенаправленна и имеет, как правило, профессиональный характер. В свою очередь, действие социальных истоков права спонтанно, относительно незаметно в ближайшем измерении и подчиняется влиянию более глобальных закономерностей - законов общественного развития.

Критерием первичного деления всех источников права на социальные и легальные выступают субъекты и способы их издания и формирования, т.е. вопрос о том: как и откуда возникают источники права. Как уже отмечалось, социальные источники есть объективно сложившиеся в данном обществе в различных сферах социальной жизни факторы правообразования, которые спонтанно обусловливают правотворческую деятельность субъектов, привнося и воплощая в содержание правовых норм экономические, политические, групповые и прочие интересы людей. Наиболее значимую роль в качестве социальных факторов или источников правообразования играет экономика, политика, социальная структура общества, его идеология и психология, нравственность.

В свою очередь, правовые источники делятся на на установленные государством и санкционированные им[[20]](#footnote-20). Деление источников права на установленные государством и санкционированные им имеет исключительно важное познавательное и практическое значение. Оно позволяет не только привести в единую систему многочисленные юридические источники права, но и прогнозировать их юридическую силу в зависимости от правотворческой "близости" к органам государственной власти их породившей. В познавательном же смысле данная классификация показывает пути и способы происхождения права вообще и его формально-определенных источников. В связи с этим представляется, что данная классификация имеет право на существование.

Следующей недостаточно исследованной в науке классификацией источников права является их подразделение на традиционные и нетрадиционные[[21]](#footnote-21). Сложность и проблемность этой классификации определяются недостаточной ясностью самого понятия "правовая традиция". Вместе с тем в науке отмечается, что традиция в праве характеризуется такими признаками как: устойчивость. неизменность, стабильность, повторяемость и характерность[[22]](#footnote-22).

Особенность российской правовой системы, на наш взгляд, состоит в том, что значительный научный и практический интерес в ней вызывают нетрадиционные источники права, в то время как традиционные, представленные системой нормативных актов, получили значительную научную разработку и являются признанными и наиболее авторитетными формами выражения и закрепления норм права. Нетрадиционные источники российского права, по мнению А.П. Рожнова, представляют собой систему нормативных предписаний создаваемых, как правило, в процессе правоприменительной деятельности не уполномоченными на то государственными органами или хотя и уполномоченными на то органами, но при безусловном субсидиарном характере применения таких предписаний для у регулирования общественных отношений по сравнению с нормативно-правовыми актами, возникающими без прямого государственного вмешательства, но при последующем государственном одобрении[[23]](#footnote-23). При таком понимании, по сути, речь идет о формах права, санкционированных государством. Однако нетрадиционные источники права это не просто все формы права, которые санкционируются государством, а те из них, которые молчаливо признаются им в качестве возможных дополнительных регуляторов в сфере права. Государство "терпит" их присутствие в силу понимания закономерного характера их возникновения и полезной роли в тех областях социального регулирования, где жесткое государственное регулирование нецелесообразно. Поэтому нетрадиционные источники права России представлены правовыми обычаями, судебной практикой, правовой доктриной (научно-практические комментарии к кодексам), некоторыми видами нормативных договоров в сфере частного права. В целом понятие нетрадиционных источников носит условный характер и конкретизируется применительно к конкретным формам права. Значение этого понятия состоит в том, что оно удачно оттеняет, акцентирует внимание на не типичности для данной правовой системы отдельных форм права.

# Заключение

В представленной курсовой работе была рассмотрена тема "Источники (формы) права". В ходе написания работы были затронуты наиболее спорные в науке права вопросы, касающиеся, в частности, соотношения источников права и форм права, приведены классификации источников права, а так же было дано определение источникам права, и были выявлены и раскрыты признаки источников права.

По окончанию работы приходим к следующим выводам.

Существуют разные подходы к определению источника права. Но в современной теории права особых проблем с этим понятием уже не возникает. Учитывая предыдущие разработки, в том числе в дореволюционной литературе, наиболее распространенным является вывод, что понятие источник права - это синоним понятия формы права. Поэтому в учебных курсах по теории права можно встретить такое обозначение темы "формы (источники) права". В этом контексте говорится и о видах источников права. При этом имеется в виду разновидность формы права (акты государственных органов, прецедентные решения судов и т.д.).

Под источником права понимают объективированное закрепление и проявление содержания нрава в определенных актах государственных органов, решениях судов, договорах, обычаях и иных источниках.

Н.Н. Вопленко выделяет следующие признаки источников права:

а) правотворческая значимость источника права;

б) содержание в виде юридически оформленной государственной вши;

в) государственная обязательность и гарантированность;

г) особая юридическая форма;

д) установление основ, начал правового регулирования в определенных сферах общественной жизни[[24]](#footnote-24).

Классифицировать источники права можно по различным основаниям. В частности, можно выделить такое основание как относимость к той или иной правовой системе. В рамках данной классификации выделяют источники романо-германской правовой системы, источники англо-саксонской правовой системы, источники религиозных правовых систем. Так же, выделяют формальные (правовые) и социальные источники. В свою очередь, правовые источники делятся на установленные государством и санкционированные им. В работе осветилась такая редкая и не распространенная классификация как деление источников права на традиционные и не традиционные.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что задачи курсовой работы были выполнены, а цель, соответственно, достигнута.
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