**Введение**

Вопрос происхождения государства волновал теоретиков всех времён и народов. На протяжении столетий выдвигались различные мнения и теории о происхождении государства. В настоящее время наиболее распространены такие теории как классовая – её сторонниками были Карл Маркс, В.И. Ленин, Фридрих Энгельс, Г.В. Плеханов и другие не менее известные личности; договорная (Спиноза, Томас Гоббс, Джон Локк, Жан-Жак Руссо, А. Н. Радищев); патриархальная (Аристотель); теория насилия (Дюринг, Гумплович, Каутский) и другие теории.

Вопрос происхождения государства остаётся актуальным и на сегодняшний день. Изучение данной темы позволяет глубже понять социальную природу государства, его особенности и черты. Чем больше она изучается, тем больше становится раскол во мнениях. До сих пор нельзя установить как конкретно происходило образование государства – нельзя доказать или опровергнуть ту или иную теорию его происхождения и я уверен, что до тех пор, пока этого не будет сделано, этот вопрос будет оставаться актуальным.

Понятие государства является абстрактным, и чтобы характеризовать его необходимо выделить ряд признаков. Рассматривая различные определения, данные государству, можно заметить, что наиболее часто встречаются основные, необходимые для образования государства и характеризующие его, признаки: союз людей, территория, суверенитет и публичная политическая власть.

В своей работе я рассматриваю наиболее важные, как мне кажется, аспекты в происхождении государства, такие как становление государства, признаки государства, различные теории о его происхождении.

**1. Понятие и становление государства**

**1.1 Определение и признаки государства**

В мировой теории нет и не было общепринятого определения государства. Определения, относящиеся к концу ХIХ – началу ХХ века, как правило, включают в качестве специфических видовых отличий государства как общности народ, публичную власть и территорию.

"Государство, таким образом, определяется как общность, в основе структуры которой лежит территория, народ и государственная власть, то есть через перечисление его основных элементов".[[1]](#footnote-1)

Приведу некоторые определения государства:

"Государство – это организация политической власти, необходимая для выполнения как сугубо классовых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общества".[[2]](#footnote-2)

"Государство в собственном смысле слова (классовый подход) есть политическая организация, которая поддерживает господство одного класса над другим, причём меньшинства над большинством, сущность такого государства заключается в диктатуре экономически и политически господствующего класса.

Государство есть объединение людей, подчинённых правовым законам (И. Кант)".[[3]](#footnote-3)

Какое бы мы не сделали определение государства, в нём мы необходимо "уложим" определяемое в определённый ряд вместе с другими явлениями, установим определённую связь между этими последними и государством. Задача научного определения предмета и заключается в том, чтобы вполне уяснить этот теоретический элемент, эту основную гипотезу, которая силой вещей лежит в основании первоначального определения, влияя таким образом на весь последующий ход научных построений.

Различия существующих определений государства и сводятся к различаю тех гипотез, которые скрыто или открыто, бессознательно или сознательно вводились философами права и государствоведами в самом начале их научных изысканий.

"Наиболее распространённое в настоящие время воззрение сводит определение государства к трём моментам: союз людей, власть и территория".[[4]](#footnote-4)

А.Ф. Вишневский выделяет следующие признаки государства.[[5]](#footnote-5)

Первым и самым важным признаком государства является учреждение такой власти, которая с населением непосредственно не совпадает (в отличие от коллективной власти родового общества). Она персонифицируется в виде особого социального слоя людей, профессионально занимающихся управлением. Осуществление публичной власти требует определённой организации – формирования государственных учреждений, становления специального аппарата. Она немыслима без её оснащения материально-техническими средствами и неизбежно предполагает возможность применять принуждение, психическое или физическое насилие, обеспечиваемое репрессивными органами.

Государственная власть суверенна.

Однако появление публичной власти не означает её полного отрыва от общества. Управление – отношение между управляющими и управляемыми, то есть населением. Это означает, что государство – система публично-властных отношений, одномасштабных обществу в целом.

Второй признак государства – разделение населения по административно-территориальному принципу. В результате территориальное распределение населения как следствие замены родовых связей общественными (соседскими, производственными, обменными, политическими, культурно-бытовыми) превращается в административно-территориальное, а индивид становится подданным или гражданином.

Территория как признак государства нераздельна, неприкосновенна, неотчуждаема, исключительна.

Третий признак государства – налоги. Государственные налоги – это учреждённые публичной властью поборы с населения, взыскиваемые принудительно в установленных размерах и в заранее определённые сроки. Иногда к налогам добавляются внутренние и внешние займы.

**1.2 Становление государства**

Государство – основной институт политической системы общества, организующий, направляющий и контролирующий совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов и ассоциаций. Государство представляет собой центральный институт власти в обществе и концентрированное осуществление этой властью политики. Поэтому и в теоретическом, и в обыденном сознании, и в действительности все три явления – государство, власть и политика вполне естественно отождествляются.

Государство возникает из предгосударственных форм власти вождя племени или союза племён, шамана, жреца вместе с образованием общества, то есть упорядоченной совокупности людей, объединённых неприродными связями и отношениями, общими интересами и целями; далее вместе с общественным разделением труда, появлением частной собственности, социальной дифференциацией членов общества и образованием классов, а следовательно, возникновением политики, организующей и регулирующей общественные отношения и её новой институциональной формы – власти с органами управления и контроля.

Таким образом, государство – результат и фактор общественного развития, одновременного формирования политической и социальной организации общества.

История государства – сложный и многообразный процесс, опосредованный многими историческими, региональными особенностями каждой эпохи, спецификой локальных цивилизаций (древневосточных, греко-римской, средневековых эпох на Востоке и на Западе), общественно-экономических формаций и другими факторами. Тем не менее возможна обобщённая генетическая и историческая схема эволюции государства, состоящая из нескольких основных этапов.[[6]](#footnote-6)

1-й этап. На ранней стадии становления государства сохраняются остатки первобытной (военной) демократии, чередуются (в античной Европе) республиканские и монархические режимы и формы правления. В неполно сформированном обществе резко дифференцируются не классовые структуры, а существуют членения на свободных и несвободных, т.е. на свободных граждан – членов общества, которые делятся в свою очередь на классы (родовая знать, свободные ремесленники, крестьяне, торговцы, воины, представители мира искусства – скульпторы, художники, поэты т.п.) с очевидным делением на правящую верхушку общества и подчинённые низы (в Риме – патриции и плебеи) и рабов, а также различные категории полусвободных. Это ещё не сложившееся общество, поскольку экономическая деятельность была уделом несвободных, не входивших в общество, не имевших ни гражданских ни политических прав. Две функции государства чётко различаются – устройство "общих дел" в сообществе свободных и господство – подавление по отношению к порабощённым в буквальном смысле слова. Вождизм, унаследованный от первобытных форм власти, закрепляется в монархических и имперских формах, переходящих и в следующий этап развития.

2-й этап. Средние века и начало нового времени (XVI в.). Сохраняется сильная деспотия, монархическая власть с преобладающими отношениями господства и владения: страна и подданные (народ) – собственность монарха. Разрушенные (в Европе), но ещё сохраняющиеся по типу отношений кровнородственные связи порождают власть сеньориального вида, связывающую сеньора (господина) и его вассалов. Сильная деспотическая власть и государство отождествляются, доминирует абсолютистская, монархическая форма правления. На Востоке и на Западе сохраняются формы неэкономического принуждения (теория Н. Макиавелли). Государство доминирует в обществе, как и дисциплина страха (Т. Гоббс).

3-й этап. В то время, как на Востоке закреплялись монархические и имперские формы государства, в Европе завершается процесс образования наций, формирования общенационального рынка, языковой и культурной консолидации большинства стран. XVII век стал периодом подготовки гражданского общества со сформированными социальными классовыми структурами, сложившимися товарно-денежными отношениями, изжившимися остатками неэкономического принуждения. Среди многих исторических изменений этого процесса – формирование личности нового типа, выход из хаоса феодальных усобиц и межгосударственных войн и т.д. – одно из основных – образование общества суверенного народа, которое высвобождается из под гнёта государства и способно стать равным ему партнёром, участником политического процесса и вступать в договорные (конституционные) отношения с центральной властью. Начавшаяся за много столетий до того борьба за права и свободы человека, равенство и равноправие общества получила новый импульс, ускоривший формирование и общества и государства. Активизируется идея гражданского развития общества (Т. Гоббс, Дж. Локк, в XVIII в. – Ж.Ж. Руссо, И. Кант и другие) и преобразования власти государства: абсолютизма, как одной из его форм, правом, разумом и нравственностью (просветители XVIII в., И. Кант и другие) и ограничения правом самого государства, превращая его в правовое государство. Однако полного развития гражданские отношения и правовая государственность достигли много позже.

4-й этап эволюции государства отмечен расширением федеративных и конфедеративных процессов (вступление в федеративное объединение Германии, вслед за Швейцарией и США), борьбой "за" и "против" таких объединений (Югославия, бывший СССР) и появлением условий для новой, современной государственности и первых интеграций. Эти условия включают: углубление демократического процесса, создание основ гражданского общества и правового государства, нового, динамического типа социального и экономического развития на новой, быстро революционизирующейся материальной основе; формирование динамичных, способных на быстрые и адекватные ответные реакции на изменение условий окружения механизмов стабилизации государства, восстановление равновесия сил и порядка в обществе (динамический тип политической стабилизации); стабильность государства благодаря равновесию власти и общества, возможность политического единства государства.

**2. П****редпосылки возникновения государства**

**2.1 Материальные и социальные предпосылки возникновения государства**

Прежде чем говорить о предпосылках возникновения государства, я считаю нужным отметить, что это условия, с наступлением которых неразрывно связано формирование государственно-правовых институтов.

Как правило, все предпосылки делятся на две группы – материальные и социальные.

1. Материальные (экономические).

К ним относятся:

а) Переход от собирательства к производящей экономике.

"Главным следствием неолитической революции явился рост богатства: земледелие и скотоводство давали определённый избыток продукта (прибавочный продукт), чего не обеспечивало присваивающее хозяйство. На этой основе возникает регулярный обмен между племенами, а на его основе происходит накопление богатства. При натуральном хозяйстве это было невозможно".[[7]](#footnote-7)

б) Три крупных разделения труда – земледелие, скотоводство, появление купцов.

В процессе разделения труда, появления различных ремёсел и возникшее в следствие этого расслоение общества на тех, кто производит и тех, кто пользуется продуктами труда, привело к возникновению товарных отношений и выделению из общества группы менял, которые сами ничего не производят, однако жизненно необходимы в качестве связующего звена между ремесленниками и теми, кто пользуется их продуктами.

в) Появление частной собственности.

Разделение труда, по сути, означает специализацию людей на определённых видах производственной деятельности. Это способствовало усилению эффективности производственной деятельности и как следствие, росту производительности труда. Кроме того, подобная специализация означала, что первичным правом на произведённый продукт обладал его производитель, который получал возможность распоряжаться продуктом по своему усмотрению.

2. Социальные.

К ним относятся:

а) Повсеместное закрепление табу на инцест (запрет вступать в половые сношения с близкими родственниками). Данное общество с одной стороны стимулировало формализацию связей между мужчиной и женщиной и вело к появлению семьи в современном понимании слова. Полигамные отношения менялись на моногамные. С другой стороны данный запрет способствовал установлению семейных отношений между представителями различных общин, что в свою очередь вело к появлению новых социальных форм.

б) Усложнение социальных связей, объединяющих членов общества. Кровное родство все больше уступало место производственным, семейным, товарообменным отношениям.

в) Специализация людей на определённых видах деятельности привела к закреплению людей за определённой территорией. Вследствие этого между ними возникла специфическая связь – территориальная.

г) Институт власти выделяется из общества. Это означает сосредоточение управленческих структур исключительно над властной деятельностью. Другим общественно полезным трудом власть перестает заниматься. Власть постепенно становится профессией. Профессионализация власти означает перераспределение властных полномочий, их переход от всего общества в целом к ограниченному кругу лиц. При этом передача власти происходит либо по воли самой власти, либо по наследству. Власть становится социальной привилегией, а значит, начинается борьба за власть. Жизнедеятельность властных структур поддерживается за счет изъятия части общественно полезного продукта у его фактических собственников, то есть у производителей. При этом, с одной стороны, возникает потребность в установлении правил, регулирующих сроки и размеры таких изъятий, а с другой стороны, формирование силовых механизмов, способных данное изъятие осуществить.

Рассматриваемые предпосылки возникновения государства, особенно материальные, свидетельствуют о развитии различных форм собственности как одного из признаков возникновения государства.

**2.2 Формы собственности как признак** **возникновения государства**

Различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, т.е. каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда.[[8]](#footnote-8)

Первая форма собственности, это – племенная (Термин "Stamm", который переводится в "Немецкой идеологии" как "племя", имел в 40-х годах XIX века в исторической науке более широкое значение, чем в настоящее время. Он обозначал совокупность людей, имеющих общее происхождение от одного и того же предка, и охватывал современные понятия "род" и "племя") собственность. Она соответствует неразвитой стадии производства, когда люди живут охотой и рыболовством, скотоводством, или, самое большее, земледелием. В последнем случае она предполагает огромную массу ещё не освоенных земель. На этой стадии разделение труда развито ещё очень слабо и ограничивается дальнейшим расширением существующего в семье естественно возникшего разделения труда. Общественная структура ограничивается поэтому лишь расширением семьи: патриархальные главы племени, подчинённые им члены племени, наконец, рабы. Рабство, в скрытом виде существующее в семье, развивается лишь постепенно, вместе с ростом населения и потребностей и с расширением внешнего общения – как в виде войны, так и в виде меновой торговли.

Вторая форма собственности, это – античная общинная и государственная собственность, которая возникает главным образом благодаря объединению – путём договора или завоевания – нескольких племён в один город и при которой сохраняется рабство. Наряду с общинной собственностью развивается уже и движимая, а впоследствии и недвижимая, частная собственность, но как отклоняющаяся от нормы и подчинённая общинной собственности форма. Граждане государства лишь сообща владеют своими работающими рабами и уже в силу этого связаны формой общинной собственности. Это – совместная частная собственность активных граждан государства, вынужденных перед лицом рабов сохранять эту естественно возникшую форму ассоциации. Поэтому вся основывающаяся на этом фундаменте структура общества, а вместе с ней и народовластие, приходит в упадок в той же мере, в какой развивается частная собственность, в особенности недвижимая. Разделение труда имеет уже более развитой характер. Мы встречаем противоположность между городом и деревней, впоследствии – противоположность между государствами, из которых одни представляют городские, а другие – сельские интересы; внутри же городов имеет место противоположность между промышленностью и морской торговлей. Классовые отношения между гражданами и рабами уже достигли своего полного развития.

Третья форма, это – феодальная или сословная собственность. Если для античности исходным пунктом служил город и его небольшая округа, то для средневековья исходным пунктом служила деревня. Эта перемена исходного пункта была обусловлена редкостью и рассеянностью по обширной площади первоначального населения, которое приток завоевателей не увеличивал сколько-нибудь значительно. Поэтому, в противоположность Греции и Риму, феодальное развитие начинается на гораздо более обширной территории, подготовленной римскими завоевателями и связанным с ними вначале распространение земледелия. Последние века приходящей в упадок римской империи и само завоевание её варварами разрушили массу производительных сил; земледелие пришло в упадок, промышленность, из-за отсутствия сбыта, захирела, торговля замерла или была насильственно прервана, сельское и городское население уменьшилось. Все эти условия, с которыми столкнулись завоеватели, и обусловленный ими способ осуществления завоевания развили, под влиянием военного строя германцев, феодальную собственность. Подобно племенной и общинной собственности, она покоится опять-таки на известном сообществе, которому, однако, противостоят, в качестве непосредственно производящего класса, не рабы, как в античном мире, а мелкие крепостные крестьяне. Вместе с полным развитием феодализма появляется и антагонизм по отношению к городам.

Этой феодальной структуре землевладения соответствовала в городах корпоративная собственность, феодальная организация ремесла. Собственность заключалась здесь главным образом в труде каждого отдельного индивида. Необходимость объединения против объединенного разбойничьего дворянства, потребность в общих рыночных помещениях в период, когда промышленник был одновременно и купцом, рост конкуренции со стороны беглых крепостных, которые стекались в расцветавшие тогда города, феодальная структура всей страны – всё это породило цехи; благодаря тому, что отдельные лица среди ремесленников, число которых оставалось неизменным при растущем населении, постепенно накопляли, путём сбережений небольшие капиталы, – развивалась система подмастерьев и учеников, создававшая в городах иерархию, подобную иерархии, существовавшей в деревне.

Таким образом, главной формой собственности в феодальную эпоху была, с одной стороны, земельная собственность, вместе с прикованным к ней трудом крепостных, а с другой – собственный труд при наличии мелкого капитала, господствующего над трудом подмастерьев. Структура обоих этих видов собственности обуславливалась ограниченными отношениями производства – слабой и примитивной обработкой земли и ремесленным типом промышленности. В эпоху расцвета феодализма разделение труда было незначительно.

Наличие на ограниченной территории различных формы собственности безусловно является одним из важнейших признаков развития государства, однако кроме рассмотренных признаков – форм собственности, существует ряд других не менее значимых признаков, характеризующих государство.

**3. Теории происхождения государства**

государство возникновение социальный предпосылка

На сегодняшний день существует несколько теорий происхождения государства. Традиционно выделяются теологическая, классовая, патриархальная, договорная теория, теория насилия, а также и ирригационная теория.

"Казалось бы, истинной может быть только одна теория, не случайно латинское изречение гласит: "Error multiplex, veritas una" – истина всегда одна, ложных суждений может быть сколько угодно. Однако такой схематический подход к столь сложному социальному институту, как государство был бы неверным. Многие теории охватывают лишь те или иные стороны происхождения государства, хотя и преувеличивают, универсализируют эти стороны. Важно в общей характеристике этих теорий, часть из которых зародилась в глубокой древности или в средние века, наряду с критическим отношением, выделять и то позитивное, что они содержат.

Теологическая теория настаивает на божественном происхождении государства, государственной власти, утверждает и защищает тезис "вся власть от бога". Несмотря на своё религиозное содержание, и эта теория, возникшая ещё в древности (Иудея), отражала определённые реальности, а именно теократические формы первичных государств (власть жрецов, роль храма, разделение власти между религиозными и административными центрами).

Следует также учитывать при оценке этой теории, что освещение власти божественным, а это имело место во многих первичных городах-государствах, придавало власти и авторитет, и безусловную обязательность. Не случайно, что эта теория была весьма распространена в средние века. В XVI–XVIII веках теологическую теорию использовали для обоснования неограниченной власти монарха. А сторонники королевского абсолютизма во Франции, например Жозеф де Местер, рьяно её отстаивали в начале XIX века.

Получила она своеобразное развитие и в трудах некоторых современных теологов, которые, признавая рубежное значение "неолитической революции", утверждали, что переход к производящей экономике, начавшийся 10–12 тысяч лет назад, имел божественное начало. При этом теологи отмечают, что, по их мнению, точных естественных причин этого качественного перелома в истории человечества, наука до сих пор не установила, а вот религиозное обоснование содержится ещё в Библии.

Разумеется, теологическая теория исходит из религиозных воззрений, не является научной, но отражает отдельные реальные процессы, действительно имевшие место в процессах становления государства (теократические государства).

Патриархальная теория рассматривает возникновение государства непосредственно из разросшейся семьи, а власть монарха конструирует из власти отца над членами его семьи.

Так же как и теологическая теория, патриархальная была направлена на обоснование неограниченной власти царя, монарха, но истоки этой власти видела уже не столько в её божественном происхождении, сколько в тех формах семьи, патриарха.

Зародилась эта теория в Греции, обоснование получила первоначально в трудах Аристотеля, но своё развитие нашла в XVII веке в сочинениях англичанина Фильмера "Патриарх". Фильмер, сторонник неограниченной королевской власти, пытался, опираясь на библию, доказать, что Адам, который, по его мнению, получил власть от бога, передал затем эту власть своему старшему сыну – патриарху, а тот уже своим потомкам – королям. Сочинение Фильмера было самой экзотической работой, выражавшей идеи патриархальной теории. Уже современники Фильмера обратили внимание на несуразность многих её положений, например, из теории Фильмера следовало, что монархов должно было бы быть столько, сколько было отцов семей, или в мире должна была существовать одна монархия. Естественно, такого исторически никогда не было, да и быть не могло. Однако многие другие юристы и социологи более глубоко рассматривали роль семьи в возникновении государства, а также других социальных институтов.

И современное состояние научных знаний о происхождении государства, хотя и привязывает этот процесс к новому способу экономической, трудовой деятельности в раннеклассовых обществах, к организационно-управленческим функциям, связанным с земледельцем, к городской цивилизации, к возникновению частной собственности, вместе с тем отнюдь не умаляет и первоначальную роль семьи. С одной стороны, появление на финальных этапах "неолитической революции" "больших семей" общинников-земледельцев – основного звена раннеклассового общества, с другой – династическое присвоение должностей в раннеклассовых первичных городах-государствах – это вполне реальные, научно установленные процессы, которые по-новому позволяют взглянуть как на содержательные, так и на ошибочные положения патриархальной теории. Словом, и эта теория также "схватывала" и отражала какие-то реальные, сущностные стороны перехода человечества от социально-организационной жизни в первобытном обществе к государственным формам в раннеклассовом обществе, но – и в этом основной недостаток этой теории – преувеличивая их, придавала этим сторонам универсальное и определяющее значение. А это уже было теоретически и исторически неверным.

Значительной теорией происхождения государства является договорная теория, получившая прочное распространение в XVII–XVIII вв. В Голландии в XVII в. сторонниками этой теории были Гуто Гроцкий и Спиноза, в Англии – Локк и Гоббс, во Франции в XVIII в. – Руссо.

В России представителем договорной теории был революционный демократ А. Н. Радищев (1749–1802), который утверждал, что государственная власть принадлежит народу, передана им монарху, и должна находиться под контролем народа. Люди же, входя в государство, лишь ограничивают, а вовсе не теряют свою естественную свободу. Отсюда он и выводил право народа на восстание и революционное ниспровержение монарха, если тот допускает злоупотребление властью и произвол.

В договорной теории государство возникает как продукт сознательного творчества, как результат договора, в который вступают люди, находившиеся до этого в "естественном", первобытном состоянии. Государство – это сознательное объединение людей на основе договора между ними, в силу которого они передают часть своей свободы, своей власти государству.

Общественный договор, создающий государство, понимался как согласие между изолированными до того индивидами на объединение, на образование государства, превращая неорганизованное множество людей в единый народ. Но это не договор-сделка с будущим носителем власти, а договор, имеющий конститутивный (устанавливающий) характер, создающий гражданское общество и государственное образование – политическую организацию: государство.

В договорной теории в связи с этим различали первичный договор объединения и вторичный договор подчинения, договор народа с князем или иным государственным органом.

Следует подчеркнуть, что при этом общественный договор мыслился не как исторический факт подписания всеми какого-либо конкретного документа, который лёг в основу появления государства, а как состояние общества, когда люди добровольно объединились в его государственно-организационную форму, как принцип, обосновывающий правомерность государственной власти.

Договорная теория использовалась в разных целях. Руссо, Радищев обосновывали начала народовластия, народного суверенитета, поскольку первично власть принадлежала объединившемуся в государство народу и могла им быть отобрана от недобросовестного, некомпетентного правителя, у которого, таким образом, была лишь производная от народа власть. Гоббс, наоборот, доказывал, что коль скоро власть добровольно передана правителю, например, князю, то он (князь) отныне обладает неограниченными полномочиями. Локк обосновывал конституционную монархию, т.к. общественный договор, по его мнению, представлял собой определённый компромисс между народом и правителем, определённое ограничение свободы и народа, и монарха.

Как следует оценивать всю сумму теоретических представлений о договорной природе государства, исходя из современных научных знаний?

Безусловно, договорная теория была крупным шагом вперёд в познании государства, т.к. порывала с религиозными представлениями о происхождении государства и государственной власти. Она уловила и некоторые реалии в возникновении отдельных государственных образований. Например, переход от первобытного общества, где власть принадлежала всем общинникам, их собранию, избранному ими совету, военачальнику, вождю, к государству, где власть принадлежала уже государственным органам, царю, особому слою людей, выделившемуся для управления народом.

Отражала эта теория и договорную практику многих феодальных европейских городов, заключавших договоры с князем о его материальном обеспечении взамен на управление городом, на защиту города.

Имела эта теория и глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа на свержение власти негодного монарха, вплоть до революционного восстания.

Даже в XX веке эти идеи получали своё распространение и воплощение, например, когда было заключено соглашение ("поразумения") в кризисный период 1980-х годов между польской "Солидарностью", представлявшей как бы польский народ, и властью.

В то же время договорная теория грешит крупными недостатками, в том числе вневременным, абстрактным представлением о первобытном обществе, его состоянии. По мнению Гоббса, это первобытное состояние представляло собой войну всех против всех, а по мнению Локка, Руссо – золотой век всеобщего мира и благоденствия, свободы и равенства. Ныне наука располагает данными об ограниченности и схематичности, умозрительности как тех, так и других представлений.

В договорной теории основная фигура – это абстрактный, изолированный человек, этакий Робинзон, который вступает в соглашение и образует государство. Но такого изолированного человека, как субъекта исторического процесса создания государства, никогда не существовало. Человек выступал в различных социальных объединениях – общинах, кланах, больших семьях, классах, в других группах, в обществе, которые и были реальными субъектами этого процесса.

Однако, позитивное содержание договорной теории происхождения государства было столь значительным, как подчеркивалось выше, что оно и сейчас используется во многих демократических, либеральных движениях, хотя, разумеется, и в новых современных формах.

Теория насилия в основу происхождения государства кладёт акт насилия, как правило, завоевание одного народа другим. Для закрепления власти победителя над завоеванным народом, для насилия над ним и создается государство.

"История не представляет нам, – писал Л. Гумплович в конце ХIХ века, – ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Государство всегда являлось в результате насилия одного племени над другим; оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого уже оседлого населения".

Таким образом, сторонники теории насилия утверждали, что первобытные племена при встречах между собой воевали, и победители превращались в господствующую часть общества, создавали государство, использовали государственную власть для насилия над покорёнными народами. Государство, по мнению представителей этой теории, возникало из силы, навязанной обществу извне. Классовое деление общества имело этническое, даже расовое происхождение.

Например, К. Каутский, который также склонялся в объяснении происхождения государства к теории насилия, считал, что, как правило, кочевники – скотоводы покоряют мирных оседлых земледельцев.

"Племя победителей, – писал он в книге "Материалистическое понимание истории", – подчиняет себе племя побеждённых, присваивает себе и всю их землю и затем принуждает побеждённое племя систематически работать на победителей, платить им дань или подати. При всяком случае такого завоевания возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим, другая угнетённым и эксплуатируемым классом, принудительный же аппарат, который создают победители для управления побежденными, превращается в государство".

Как видно и К. Каутский считал, что государство не результат внутреннего развития общества, а навязанная ему извне сила, что первобытная родовая демократия сменяется государственный организацией только под внешними ударами.

Как относится к этой теории? Нетрудно видеть, что и она, улавливая отдельные явления в образовании государства, преувеличивает их, придает им универсальный характер.

Действительно, завоевания одним народом другого имели место, отражались и на социально-этнической структуре вновь возникающего общества. Однако это были уже вторичные процессы, когда первичные, раннеклассовые государства уже существовали как города-государства, когда завоёванные народы или имели уже свои ограниченно возникшие государственные образования, или достигали в своём развитии уровня, при котором были готовы воспринять государственно-организованные формы общественной жизни. Кроме того, теория насилия опять же имеет вневременной, абстрактный характер, соответствует представлениям и уровню знаний ХIХ – начала ХХ вв.

Вместе с тем и "завоевательный" фактор в образовании государств отбрасывать не следует, помня, однако, и о том, что история дает множество примеров поглощения, растворения побеждённым народом завоевателей, сохранение и усвоение завоевателями государственных форм побеждённых народов. Словом, теория насилия не раскрывает сущностные причины происхождения государства, только открывает отдельные его формы, главным образом, вторичные (войны городов-государств между собой, отдельные эпизоды в истории человечеств, когда уже существующие государства подвергались нападению народов, не знавших ещё государственной организации, и либо разрушались, либо использовались победителями, например, нападения германских племён на Рим).

То же можно сказать и об ирригационной теории, которую связывают с именем современного немецкого учёного К. Виттфогеля. В его работе "Восточный Деспотизм" возникновение государства, их первые деспотические формы связываются с необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в восточных аграрных областях. Эта необходимость приводит к образованию "менеджериально-бюрократического класса", порабощающего общество. К. Виттфогель деспотизм называет "гидравлической" или "агроменеджериальной" цивилизацией.

Действительно, процессы создания и поддержания мощных ирригационных систем происходили в регионах образования первичных городов-государств, в Месопотамии, Египте, Индии, Китае, других областях. Также очевидна и связь этих процессов с формированием многочисленного класса, управленцев-чиновников, служб, защищающих каналы от заиливания, обеспечивающих по ним судоходство и т. п.

И вместе с тем "ирригационная" теория (её ещё называют гидравлической), улавливает также лишь отдельные связи, отдельные стороны процесса государствообразования, но опять-таки гиперболизирует и универсализирует их.

Да, действительно, в некоторых регионах формирование государственных образований и ведение крупных ирригационных работ шли параллельно, взаимно влияя друг на друга. Однако и в этих процессах возникновение государства было первичным. Именно его наличие позволяло организовывать столь крупные и скоординированные работы. Но в других регионах города-государства возникали в процессах становления производящей экономики, опирающейся на иные формы трудовой, производственной деятельности – разработку рудников, металлургию, металлообработку, развития мореплавания и ведение на этой основе морской торговли.

Поэтому привязка государствообразования не к каким-то отдельным сторонам становления производящей экономики, а по всему её спектру, к её социально-экономической и экологической сущности, является методологически верным и на абстрактном, теоретическом, и на историческом уровне. И государство, возникшее на определённом этапе развития человечества, является не чем-то искусственным, механическим, навязанным обществу извне, или проявлением божественных предначертаний. Государство – это одно из объективно необходимых важнейших организационных форм существования и воспроизводства человечества, возникшая органически в определенной экономической, социальной и духовной среде, играющая столь значительную политическую роль и имеющая большую социальную ценность.[[9]](#footnote-9)

Патримониальная теория. "Представители этой теории (Галлер) считают, что государство произошло от права собственника на землю (патримониум). Из права владения землёй власть автоматически распространяется и на проживающих на ней людей. Подобным образом обосновывается феодальный сюзеренитет".[[10]](#footnote-10)

Классовая (марксистская теория) теория. "Суть этой теории заключается в том, что развитие человеческого общества, и прежде всего первичная научно-техническая революция, привело к тому, что люди начинают производить продукта больше чем нужно для поддержания жизнедеятельности. Появляются излишки, следовательно появляется соблазн эти излишки присвоить. Углубляется социально-экономическое расслоение общества. Возникают противоборствующие социальные группы (классы). Таким образом, предпосылками возникновения государства явились:

1. Возникновение частной собственности.
2. Классовое расслоение, связанное с неравным распределением собственности. Государство при этом выступает как механизм, машина порабощения классом угнетателей класса угнетённых.

Противоречия между классами носят антагонистический, то есть непримиримый, характер и разрешаются преимущественно революционным путём. В соответствии с классовой теорией, государство возникает с возникновением частной собственности и класса; отмирает в процессе перерастания в общенародную и слиянии классов в единую социальную общность, происходящих на этапе построения коммунистического общества.

"Чтобы пояснить эту мысль, возьмём первобытные родовые общины. В этих общинах почти нет частной собственности. Но мало-помалу развитие производительных сил подрывает первобытный коммунизм. Частная собственность растёт и укрепляется; она захватывает всё новые и новые объекты; в недрах общества, некогда основанного на равенстве, появляются богатые и бедные. Это целый переворот, который роковым образом ведёт за собой изменение в семейном праве и в политическом устройстве общества. Возникает государство, конституция которого служит выражением экономических отношений общества".[[11]](#footnote-11)

**4. Пути возникновения государства**

**4.1 Восточный (азиатский) путь**

В общей теории государства и права выделяются два пути возникновения государства – восточный и европейский. Оба пути отличаются друг от друга и имеют свою тенденцию к развитию. Так, например, не смотря на раннее возникновение восточных государств, "локомотивом истории" стали европейские государства.

Самые древние государства возникли около 5 тыс. лет назад в долинах крупных рек, например Нила, Тигра и Евфрата, Инда, Ганга, Янцзы, т.е. в зонах поливного земледелия, которое позволило за счёт повышения урожайности резко (в десятки раз) повысить производительность труда. Именно там впервые были созданы условия для возникновения государственности: появилась материальная возможность содержать ничего не производящий, но необходимый для успешного развития общества аппарат управления. Поливное земледелие требовало огромных по объёму работ – устроительства каналов, дамб, водоподъёмников и других ирригационных сооружений, поддержания их в рабочем состоянии, расширения ирригационной сети и т.п. Всё это определяло прежде всего необходимость объединения общин под единым началом и централизованного управления, поскольку объём общественных работ существенно превышал возможности отдельных родоплеменных образований. Однако сохранились сельскохозяйственные общины и, соответственно, общественная форма собственности на основное средство производства – землю.

Восточный путь формирования государственности отличался тем, что политическое господство основывалось на отправлении какой-либо общественной функции, общественной должности.

В рамках общины основным назначением власти становится управление особыми резервными фондами, в которых концентрировалась большая часть общественного избыточного продукта. Это привело к выделению внутри общины особой группы должностных лиц, выполняющих функции общинных администраторов, казначеев, контролеров и т.п. Нередко административные функции совмещались с культовыми, что придавало им особый авторитет. Извлекая из своего положения ряд выгод и преимуществ, общинные администраторы оказывались заинтересованными в закреплении за собой этого статуса, стремились сделать свои должности наследственными. В той мере, в какой им это удавалось, общинное "чиновничество" постепенно превращалось в привилегированную замкнутую социальную прослойку – важнейший элемент складывающегося аппарата государственной власти. Следовательно, одной из главных предпосылок как государствообразования, так и образования классов по восточному типу было использование властвующими слоями и группами сложившегося аппарата управления, контроля над экономическими, политическими и военными функциями.

Постепенно осуществлявшая эти функции родоплеменная знать превратилась в обособленную социальную группу (класс, сословие, касту), которая всё более отделялась от остальных членов общества, приобрела собственные (не совпадающие с обществом) интересы.

Административно-государственные структуры, появление которых жёстко обусловливалось экономической необходимостью, складываются прежде, чем возникает частная собственность (главным образом на землю). На протяжении веков деспотическое государство не только было орудием классового господства, но и само служило источником классообразования, возникновения различных привилегированных групп и слоёв. На Востоке узурпировались не сами средства производства, а управление ими.

Экономика основывалась на государственной и общественной формах собственности. Существовала там и частная собственность. Верхушка государственного аппарата имела дворцы, драгоценности, рабов однако частная собственность не оказывала существенного влияния на экономику: решающий вклад в общественное производство вносился трудом "свободных" общинников. Помимо всего "частный" характер этой собственности был весьма условен, поскольку свою должность чиновник терял обычно вместе с имуществом, а нередко и вместе с головой.

Постепенно, по мере роста масштабов кооперации коллективной трудовой деятельности, зародившиеся ещё в родоплеменных коллективах "зачатки государственной власти" превращаются в органы управления и господства над суммами общин, которые в зависимости от широты экономических целей складываются в микро- и макрогосударства, объединяемые силой централизованной власти. В этих регионах, как уже говорилось, она приобрела деспотический характер. Авторитет её был достаточно высок в силу ряда причин: достижения в хозяйственной деятельности объяснялись исключительно её способностями к организации, стремлением и умением действовать в общесоциальных, надгрупповых целях; принуждение также окрашивалось идеологически (прежде всего в религиозных формах – сакрализация власти): "власть от Бога", правитель является носителем и выразителем "Божьей благодати", посредником между Богом и людьми.

В результате возникает структура, сходная с пирамидой: наверху (вместо вождя) – неограниченный монарх, деспот; ниже (вместо совета старейшин и вождей) – его ближайшие советники, визири; далее – чиновники более низкого ранга и т.д., а в основании пирамиды – сельскохозяйственные общины, постепенно терявшие родовой характер. Основное средство производства – земля – формально находится в собственности общин. Общинники считаются свободными, однако фактически, реально всё стало государственной собственностью, включая личность и жизнь всех подданных, которые оказались в безраздельной власти государства, олицетворённого в бюрократически – чиновничьем аппарате во главе с абсолютным монархом.

Восточные государства в некоторых своих чертах существенно отличались друг от друга. В одних, как в Китае, рабство носило домашний, семейный характер. В других – Египте – было много рабов, которые наряду с общинниками вносили значительный вклад в экономику. Однако, в отличие от европейского, античного рабства, основанного на частной собственности, в Египте большинство рабов были собственностью государства (фараона) или храмов.

Восточные государства имели много общего. Все они были абсолютными монархиями, деспотиями; обладали мощным чиновничьим аппаратом; в основе их экономики лежала государственная форма собственности на основные средства производства (власть – собственность), а частная собственность имела второстепенное значение.

Восточный путь возникновения государства представлял собой плавный переход, перерастание первобытного, родоплеменного общества в государство. Основными причинами появления государства здесь были:

* потребность в осуществлении масштабных ирригационных работ в связи с развитием поливного земледелия.
* необходимость объединения в этих целях значительных масс людей и больших территорий.
* необходимость единого, централизованного руководства этими массами.

Государственный аппарат возник из аппарата управления родоплеменными объединениями. Выделяясь из общества, государственный аппарат стал во многом противоположным ему по своим интересам, постепенно обособился от остального общества, превратился в господствующий класс, эксплуатирующий труд общинников.

Следует указать и на то, что восточное общество было стагнационным: на протяжении веков, а иногда и тысячелетий, оно практически не развивалось. Так, государство в Китае возникло на несколько веков раньше, чем в Европе (Греция, Рим). Хотя там имели место существенные социальные потрясения, они приводили лишь к смене царствующих династий, само же общество вплоть до начала 20 века оставалось в основном неизменным.[[12]](#footnote-12)

**4.2 Европейский путь**

В отличие от восточного пути, имевшего универсальный характер, западный путь был явлением своего рода уникальным, скорее исключением из общего правила. Однако надо иметь в виду, что именно западное общество стало "локомотивом истории", именно европейские государства в короткий исторический срок обогнали значительно раньше возникшие восточные и в решающей степени определили весь ход человеческого прогресса.

Ведущим государство образующим фактором на территории Европы было классовое разделение общества. Здесь на стадии протогосударства, формой которого была "военная демократия", происходило интенсивное формирование частной собственности на землю, а также на другие средства производства – скот, рабов.

Ф. Энгельс отмечал, что в наиболее "чистом" виде это можно наблюдать на примере Древних Афин; где государство развивалось, частью преобразуя органы родового строя, частью вытесняя их путём внедрения новых органов, заменив их постепенно настоящими органами власти. Место "вооружённого народа" занимает вооружённая "публичная власть", уже не совпадающая с обществом, отчуждённая от него и готовая выступить против народа. Уже на раннем этапе разложения общинного строя наблюдается экономическое неравенство: у аристократов (героев, базилевсов, которых Гомер называл "жирными") земельных наделов, рабов, скота, орудий труда больше, чем у рядовых общинников. Наряду с рабством, носившим преимущественно патриархальный характер, когда рабы использовались в качестве домашней прислуги и не были основной производительной силой, появляются наёмный труд, батрачество безнадельных общинников. По мере развития частной собственности растёт влияние экономически сильной группы, которая стремится ослабить роль народного собрания, базилевса (выступавшего начальником, верховным жрецом, верховным судьёй) и передать власть своим представителям.

Трения между наследственной аристократией и массами, принимавшие порой весьма острые формы, отягощались борьбой за власть другой группой обладателей частной собственности, нажитой морским грабежом и торговлей. В конечном счёте наиболее богатые собственники и начали занимать ответственные государственные должности – господство родовой знати было ликвидировано.

Следовательно, для генезиса Афинского государства характерно то, что оно возникло непосредственно прежде всего из классовых антагонизмов. Постепенно формируемая частная собственность стала базой, фундаментом для утверждения экономического господства имущих классов. В свою очередь, это позволило овладеть институтами публичной власти и использовать их для защиты своих интересов. В литературе Афины нередко называются классической формой возникновения государственности.

В Древней Спарте особенности возникновения государства были обусловлены рядом иных обстоятельств: спартанская община завоевала соседние территории, население которых превратилось в общинных (а не личных) рабов – илотов, численность которых многократно превышала численность спартанцев. Необходимость руководить ими и держать в повиновении потребовала создания новых органов власти, нового аппарата. Вместе с тем стремление не допустить имущественного неравенства (а следовательно, и социальной напряжённости) среди "коренных" спартанцев, не допущение в этих целях частной собственности на рабов и на землю, которая, оставаясь в государственной собственности, делилась на равные участки по числу полноправных жителей. Постоянная угроза восстания илотов и другие обстоятельства привели к тому, что Спарта стала аристократической республикой с весьма жёсткими, даже террористическими методами управления и сохранившимися значительными пережитками первобытнообщинного строя. Жёсткость режима, проводившего линию на уравнительность, способствовала как бы консервации существовавших порядков, не давала возникнуть той социальной силе, которая могла бы ускорить ликвидацию остатков родоплеменной организации.

В Риме процесс формирования классов и государства в силу ряда причин тормозился, и переходный к государству период растянулся на столетия. В длившейся 200 лет борьбе между двумя группами свободных членов римского родоплеменного общества плебеи вырывали у патрициев одну уступку за другой. В результате этих побед общественная организация Рима стала обладать значительной демократичностью. К примеру, утвердилось равноправие всех свободных граждан, закрепился принцип, согласно которому всякий гражданин был одновременно земледельцем и воином, установилось и весомое социально-политическое значение общинной земли. Всё это замедляло развитие имущественного и социального неравенства в среде свободных граждан и формирование частной собственности как важного фактора классообразования.

Положение качественно изменилось лишь к концу II-го века до н.э. с началом массового обезземеливания крестьян-общинников. С другой стороны, в результате непрекращающихся завоеваний, в городах и сельских местностях скапливается такая масса рабов, что римская семья, которая традиционно выполняла децентрализовано функцию подавления, удержания и повиновения несвободных, оказалась не в состоянии её осуществлять (между II веком до н. э. и II веком н. э. из 60–70 миллионов населения всей римской империи полноправных свободных граждан насчитывалось не более 2-х миллионов человек). В конце концов, необходимость умерять столкновения различных социальных групп необъятной империи и удерживать в повиновении подвластные и зависимые эксплуатируемые народы привела во II-м веке до н.э. к созданию мощной государственной машины.

Итак, в главном и основном процесс государствообразования в Риме был таким же, как и в Афинах. Разложение родоплеменного строя тем же путём, что и в Греции. Так же, как и в Греции, экономически сильная группа постепенно захватила власть, формируя выгодные ей органы. Однако в Риме в эти процессы решительно вмешалась третья группа населения – плебеи. Представители пришлых племён, лично свободные, не связанные с римским народом, они обладали торговым и промышленным богатством. Экономическое могущество плебеев возросло. Их длительная борьба против патрициев – родовой римской аристократии, развернувшаяся в связи с укреплением частной собственности и углублением имущественной дифференциации, наложилась на процесс классообразования в римском обществе, стимулировала разложение родоплеменного строя, явилась своего рода катализатором хода образования государства.

Несколько иным путём шло становление франкского государства. Германские племена долгое время служили поставщиками рабов для могучего соседа – Рима. Если положение Греции и Рима способствовало ускоренной ломке патриархального строя, то эти же естественные условия в Германии до определённого момента создавали возможности для некоторого развития производительных сил в рамках родового общества. Рабовладение в том виде, как оно существовало в Средиземноморье, было экономически даже невыгодно. Разорившиеся общинники попадали в зависимость от богатых, а не в рабство, что способствовало длительному сохранению коллективной формы хозяйствования. Военные потребности, а также полукочевое земледелие способствовали сохранению коллективной формы общественно-хозяйственной организации, в которой рабам просто не могло быть и места. Поэтому там имущественная дифференциация и социальное расслоение постепенно привели к формированию протофеодального общества.

Завоевание франками значительных территорий римской империи, с одной стороны, со всей очевидностью показало неспособность родоплеменного строя обеспечить господство на них, а это подстегнуло образование государства раннефеодального типа. С другой стороны, это завоевание разрушило рабовладельческие порядки и ускорило переход к феодализму на земле некогда могущественной римской империи.

Данный пример возникновения феодального государства не является чем-то исключительным. Таким путём шло развитие и многих других государств на территории Европы (в Древней Руси, Ирландии и др.).[[13]](#footnote-13)

**Заключение**

Происхождение государства – представляется мне одним из самых интересных и познавательных вопросов, изучаемых наукой теория государства и права. Теория государства и права является по своей структуре исторической наукой – она систематизирует знания, связанные с историческими особенностями развития государства и права на различных этапах общественного развития, изучает наиболее известные мысли, теории связанные с государством и правом.

При рассмотрении данного вопроса, я обратил внимание на то, что споры среди теоретиков, главным образом, ведутся вокруг причин, характера и условий возникновения государства, так как в отличие от таких исторических фактов как то, например, что первой государственной системой в Древней Греции, Риме, Египте было рабовладельческое государство, а на территории Германии, России, Польши и других стран изначально были феодальные государства, здесь нельзя установить что-либо конкретно, поскольку ни одна из теорий, не имеет своего чёткого доказательства, равно как и опровержения.

Классовая теория происхождения государства и теория насилия являются одними из основных и, по моему мнению, наиболее актуальными в настоящее время, так как они содержат в себе наиболее здравый и правдоподобный смысл. Они имеют, с моей точки зрения, более правдоподобный характер, в отличие от таких теорий как теологическая и органическая, которые, как я считаю, можно рассматривать только как красивые истории или сказки. Возможно, рождённая во времена могущества духовенства, теологическая теория и имела своё место, но сейчас, особенно в России после семидесяти лет воинствующего атеизма, она потеряла свою силу и актуальность.

Рассматривая тему происхождение государства в общем и целом, можно задуматься и над таким вопросом: – а была ли неизбежность возникновения государства? Ответ на этот вопрос однозначен – да, его зарождение было результатом исторического развития общества. При появлении частной собственности и развитии экономических отношений появляются и противоборствующие классы, а следовательно появляется необходимость в публичной – государственной власти, способной регулировать общественные отношения. С появлением такой власти и других условий, которые рассматривались выше, неизбежно образуется государство.
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