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# Введение

В современных условиях правонарушения в сфере экономики приобретают новые формы. Особенно остро эта проблема проявляется в отношениях собственности, которые все чаще становятся объектом преступных посягательств. С развитием рынка происходит расширение сферы имущественных отношений. Предметом товарообмена при заключении гражданско-правовых сделок становятся не только вещи, но и имущественные права. В экономический оборот все интенсивнее включаются природные ресурсы, недвижимость, результаты интеллектуальной деятельности, информация. Поэтому криминальная ситуация в России в процессе становления рыночных отношений и информационного общества меняется. Наряду с воздействиями на материальные ценности, виновные лица получают незаконную прибыль от совершения посягательств на различные блага невещественного содержания.

Преступность в России становится все более организованной и профессиональной. Это не могло не затронуть транспорт, который в настоящее время является одной из важнейших отраслей народного хозяйства страны, имеет статус связующего звена с другими отраслями экономики России, удовлетворяет все возрастающие потребности во всех видах перевозок как государства, так и частных промышленных и иных компаний, а также граждан.

Преступность на транспорте, также как в целом в стране, приобрела организованный характер. Основными видами организованной преступной деятельности на железнодорожном транспорте являются хищения грузов, незаконный оборот наркотиков и их контрабанда, совершение террористических актов, а также контроль над проституцией на крупных вокзалах, расположенных в них гостиницах, и в пассажирских поездах.

Грузовые перевозки на транспорте традиционно являются сферой наибольшей криминальной уязвимости. Сумма убытков, понесенных всеми участниками перевозочного процесса, постоянно возрастает. Законодатель, преследуя цель защиты прав на собственность и исходя из характера и степени общественной опасности, разместил эти нормы в различных главах. Объект преступлений, в том числе и хищений, описанных в главе 21 УК, - общественные отношения собственности. Собственность - важнейшее экономическое материальное отношение (совокупность которых образует экономический базис российского общества), имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства. Собственность как социальное явление и экономическая категория представляет собой триаду фактических общественных отношений владения, пользования и распоряжения материальными благами, присвоенными и принадлежащими собственнику. Будучи урегулированы нормами права, эти отношения приобретают правовую форму и юридически опосредуются как правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом (субъективное право собственности).

К числу преступлений против собственности уголовным законодательством отнесены следующие: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой, вымогательство, хищение предметов, имеющих особую ценность, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества, уничтожение или повреждение имущества по неосторожности статьи 158-168 УК РФ).

За последние годы фактический порядок погрузки, приема, транспортировки и выгрузки грузов претерпел значительные качественные изменения, которые усилили негативные тенденции в обеспечении сохранности перевозимых материальных ценностей. Погрузка грузов клиентским организациям первоначально контролировалась, в последующем выборочно проверялась работниками транспортных организаций, в настоящее время - практически бесконтрольна.

Кроме того, на обеспечение сохранности перевозимых грузов негативным образом повлияло сокращение пунктов коммерческого осмотра (с 167 до 99) и как следствие, сокращение оперативных заслонов милиции на стыковых, междорожных и внутридорожных грузовых станциях.

Как следствие, возросло число хищений грузов (+5,5%), в т.ч. совершенных в крупном размере (+58,3%). Увеличилось число зарегистрированных хищений нефтепродуктов (+18,1%). Материальный ущерб от хищений грузов составил свыше 92 млн. рублей.[[1]](#footnote-1)

Актуальность данного направления работы связана с тем, что железнодорожный транспорт продолжает оставаться одним из основных потенциально опасных объектов преступных посягательств.

В основном, исследования ученых по раскрытию и расследованию преступных посягательств на грузы были освещены в работах Д.В.Гребельского, В.А.Лукашова, ЛЛ.Околовича, Утевского, Н.Н.Баранова, Е.П.Фирсова, А.А.Жижко, И.И.Колесникова, А.С.Прудникова, А.П.Бабаевой, В.П.Мозгового, В.П.Порубова, В.В.Каверина, Е.П.Рябцева, А.П.Егорова и других.

Цель работы – дать уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с хищениями, совершенных на транспорте.

Задачи работы:

1. Дать уголовно-правовой анализ преступлений, совершаемых на транспорте;

2. Дать уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с хищениями, совершенными на транспорте;

3. Раскрыть уголовно-правовые особенности хищений, совершенных на отдельных видах транспорта.

# 1. Общая характеристика хищения

Хищения, в какой бы форме они не проявились, представляют собой относительно однородную группу посягательств на отношения собственности. Каждому из них свойственны определенные общие признаки, одинаковые объективные и субъективные элементы.

Общее понятие хищения — это своеобразный ориентир, позволяющий правильно разрешать частные вопросы, возникающие при квалификации деяний, дающий возможность познать индивидуально-определенные признаки совершенного преступления и сверить их соответствие требованиям закона.[[2]](#footnote-2)

Правильное определение понятия «хищение» позволяет наиболее полно уяснить сущность этого общественно опасного деяния, точно его квалифицировать, а также отграничить хищение от других посягательств.

Термин «хищение» для характеристики соответствующих преступлений употребляется уже в первых законах Советской власти. Но в течение многих лет, несмотря на распространенность хищений, определение их общего понятия отсутствовало. В законе содержался исчерпывающий перечень форм этого преступления, выделенных в самостоятельные составы преступлений, с точным описанием непосредственно в законе признаков каждого из них. А в теории уголовного права с некоторыми модификациями воспроизводилось толкование Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 года, согласно которому хищение «заключается в незаконном безвозмездном обращении государственного или общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц».[[3]](#footnote-3)

До принятия Федерального закона от 1 июля 1994 года в теории уголовного права предпринималось множество попыток дать хищению научное определение, но ни одно из этих определений не получило всеобщего признания. Законодательное определение хищения впервые было сформулировано в абзаце первом примечания к ст. 144 УК 1960 г. в редакции Федерального закона от 1 июля 1994 г. и сохранилось в примечании 1 к ст. 158 УК РФ1996 г. Согласно данному определению под «хищением» понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества"[[4]](#footnote-4).

Предметом хищения является имущество, а объектом — отношения собственности, т.е. общественные отношения в сфере распределения материальных благ коллективного или индивидуального пользования. Предмет хищения всегда материален, т.е. должен обладать вещными признаками. Таковым могут быть любые вещи, создаваемые человеком и обладающие материальной или духовной ценностью, деньги, Ценные бумаги, имеющие нарицательную стоимость, документы, служащие эквивалентами денег. Документы неимущественного характера, а также не имеющие стоимости, но предоставляющие право на получение имущества (багажные квитанции, накладные и т.п.), не могут быть предметом данного преступления, хищение же их с целью использования для получения имущества является приготовлением к совершению мошенничества. Хищение — имущественное преступление, поэтому его предметом не могут быть объекты интеллектуальной собственности, а также электрическая или тепловая энергия. Предметом хищения может выступать только чужое имущество. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 25.04.95 № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» пояснил, что «предметом хищений и иных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами гл. 5 УК РСФСР, является чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество»[[5]](#footnote-5).

Похищаться может как движимое, так и недвижимое имущество также имущество, изъятое из гражданского оборота. В случае похищения имущества, которое может представлять опасность для общества или здоровья людей (радиоактивные вещества, оружие, наркотические вещества и т.п.), содеянное квалифицируется по соответствующим статьями гл.24УК. Главным способом хищения является изъятие имущества у собственника или иного владельца. В том случае, когда виновный владеет чужим имуществом в силу того, что оно ему вверено, переход правомерного владения к неправомерному можно характеризовать как формальное изъятие.

Один из обязательных признаков хищения — безвозмездность. Именно безвозмездность изъятия чужого имущества влечет за собой причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Не является хищением такое изъятие чужого имущества, которое не связано с причинением ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества, если лицо, совершившее изъятие, взамен полностью его оплачивает либо предоставляет иную равноценную компенсацию.

При хищении имущество обращается виновным в свою пользу или в пользу других лиц. Похитивший имущество, хотя и не становится юридически его собственником, фактически владеет, пользуется и распоряжается им как своим собственным. В связи с этим от хищения следует отличать временное корыстное использование чужой вещи, при котором виновный владеет и пользуется чужой собственностью, но не распоряжается ею. Такие действия при наличии определенных признаков могут квалифицироваться по ст. 165, 166 УК.

Хищение считается оконченным, если имущество изъято, виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им[[6]](#footnote-6). Если же виновный, совершив определенные действия, успел завладеть вещью или, завладев, не имел возможности распорядиться ею как своей собственной по обстоятельствам, от него не зависящим, содеянное квалифицируется как покушение на хищение. Исключением является разбой, считающийся оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, при наличии признаков, указанных в диспозиции ст. 162 УК.

Один из признаков объективной стороны хищения — причинение преступлением материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Уголовная ответственность за хищение не ограничивается минимальной суммой, если оно связано с насильственным завладением имуществом. За мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты предусмотрена административная ответственность по ст. 49 КоАП РФ. Материальный ущерб, причиненный собственнику или иному владельцу имущества, должен находиться в причинной связи с действиями лица, совершившего хищение.

Для решения вопроса о наличии либо отсутствии состава хищения не имеет значение мнение собственника похищенного имущества, причинен ли ему ущерб и следует ли привлекать виновного к уголовной ответственности. «Дела о преступлениях против чужой, в том числе и государственной, собственности являются делами публичного обвинения и не требуют для их возбуждения согласия собственника или законного владельца имущества, ставшего предметом преступного посягательства».

Неоднократность хищений необходимо отличать от продолжаемого хищения, которое является единым преступлением. Продолжаемым хищением признается неоднократное незаконное безвозмездное изъятие имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель и охватываемых единым умыслом виновного. Неоднократные и продолжаемые хищения имеют сходство в объективной стороне преступления (и в том, и в другом случае совершаются два или более самостоятельных актов), поэтому отграничить их бывает достаточно сложно. Выделим признаки продолжаемого хищения. Прежде всего это ряд тождественных действий, т.е. несколько хищений, совершаемых одним способом (несколько краж, несколько грабежей). Изъятие имущества разными способами (кража в одном случае и грабеж - в другом) свидетельствует о неоднократности. В продолжаемом хищении все эпизоды, как уже говорилось, объединены единым умыслом, который возник до начала совершения первого из ряда преступных эпизодов. При этом умысел может быть конкретизированным и неконкретизированным. В первом случае лицо намеревается похитить определенную денежную сумму или определенную вещь по частям. Во втором ставит перед собой цель систематически совершать хищения в течение определенного времени. Таковы присвоение или растрата, совершаемые материально ответственными лицами. Например, в г. Н. Новгороде работники кафе «Весна» ежедневно присваивали вверенные им продукты питания на небольшую сумму, намереваясь делать это до тех пор, пока сохраняется благоприятная ситуация. Неопределенный умысел характерен также для мошеннических действий.

Кроме двух указанных продолжаемое хищение характеризуется следующими объективными признаками: единство источника, из которого изымается имущество; незначительный промежуток времени между отдельными эпизодами.

Субъектом хищения признается вменяемое физическое лицо. Ответственность по ст. 158, 161, 162 УК, также как по ст. 163, 166 и ч. 2 ст. 167 УК, наступает с 14 лет, а по ст. 159,160 УК и за другие преступления против собственности — с 16 лет.

С субъективной стороны любое хищение предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам. Виновный всегда осознает не только общественную опасность своих действий, но и то, что имущество чужое. Он предвидит обязательное наступление материального ущерба для собственника или иного владельца имущества и желает этого. Корыстные мотивы определяют направленность умысла на хищение, но при этом соучастники могут иметь другие побуждения. Однако они в любом случае должны быть осведомлены о характере совершаемого исполнителем преступления. Недопустимо признание виновным в хищении, если лицо изымало чужое имущество не по корыстным мотивам, а из иной личной заинтересованности либо ложно понятых служебных интересов, а также для временного пользования с его последующим возвратом. Наряду с корыстными при хищении могут быть и сопутствующие мотивы (хулиганские, месть и др.). Причем наличие любого из этих мотивов при отсутствии корыстного мотива исключает квалификацию содеянного как хищения.

В уголовном законодательстве ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на отношения собственности. Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием и т.д. Способ изъятия имущества как объективное обстоятельство, характеризующее хищение, существенно влияет на степень общественной опасности преступления, и поэтому учитывается законодателем.

Принято делить хищения на формы и виды. Форма хищения определяется способом его совершения: тайно, открыто, путем обмана.

Под формой хищения следует понимать способы и приемы, которые применяет виновный, противоправно и безвозмездно изымающий имущество из владения собственника или иного законного владельца, с целью обращения похищенного в свою пользу или третьих лиц.

Действующее уголовное законодательство различает шесть форм хищения:

• кражу,

• грабеж,

• разбой,

• мошенничество,

• присвоение,

• растрату вверенного имущества.

Кража определена как тайное хищение чужого имущества. Таким определением охватывается любая форма собственности и, кроме того, подчеркивается, что имущество выступает для похитителя как чужое, то есть он не имеет на него никаких прав. Анализ уголовного законодательства ряда зарубежных стран показывает, что в уголовных кодексах Белоруссии, Испании, КНР, Франции объектом кражи, как и в России, признается собственность. Между тем в Уголовном кодексе Швейцарии содержится несколько иная позиция. Здесь кража относится не к преступлениям против собственности, а к разряду преступных деяний против имущества. Таким образом, объектом кражи признаются не юридически значимые отношения собственности, а само имущество потерпевшего. С таким подходом трудно согласиться, и придерживается позиции Комкова А.В., поскольку в науке российского уголовного права и ряда других государств похищаемое чужое имущество признается не объектом, а предметом кражи.

Мошенничеством же является одной из ненасильственных форм хищения, поэтому ему присущи все признаки этого понятия. Мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество необходимо отличать от кражи, поскольку при ее совершении виновные тоже могут прибегать к обману с целью проникновения в помещение, жилище, иное хранилище и тайного хищения имущества. Однако при совершении кражи обман является всего лишь условием, облегчающим в дальнейшем тайное изъятие имущества, и в силу этого не обусловливает переход ценностей от собственника к преступнику.

Мошенничество, которое связано с подделкой и использованием фальшивых документов, необходимо отличать от случаев устройства на работу на основании поддельного диплома, в том числе и получение при этом определенной зарплаты за выполнение круга обязанностей по должности, которое лицо не имело права занимать.

Присвоение или растрата — это преступление, которое в законе определено как хищение чужого имущества, вверенного виновному. Присвоение означает незаконное обращение чужого имущества, вверенного виновному, в его пользу без эквивалентной компенсации. Присвоенное имущество продолжает находиться в распоряжении виновного, оно еще не отчуждено и не потреблено. Растрата представляет собой незаконное и безвозмездное использование виновным вверенного ему чужого имущества (например, путем личного потребления или иного способа израсходования) либо его отчуждение, то есть продажа, дарение, передача в долг или в счет погашения долга и т.д. В отличие от присвоения, которое характеризуется как удержание чужого имущества, растрата представляет собой издержание этого имущества. Она признается оконченной с момента фактического израсходования или отчуждения вверенного виновному имущества.

Грабеж (ст. 161 УК) - это более опасная форма хищения, чем кража, мошенничество, присвоение или растрата. Он определяется в УК как открытое хищение чужого имущества. Открытый характер способа действия при грабежа заключается в том, что виновный сознает, что совершает хищение в присутствии потерпевшего или других (посторонних) лиц, которые понимают характер его преступных действий. Как квалифицировать деяние, например, когда человек в одном из залов торгового центра незаметно от окружающих похитил магнитофон и, выйдя в другой зал не скрывая похищенное от посторонних глаз не спеша, направился к выходу? Конечно же, такие действия нельзя квалифицировать как грабеж, а следует проводить квалификацию по статье 158 УК РФ.

Разбой - нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК). Под нападением следует понимать агрессивное противоправное действие, совершенное с целью хищения чужого имущества, выражающееся в физическом воздействии на личность. Нападение может быть совершено, как открыто, так и скрыто от потерпевшего (нанесение удара сзади). Как нападение следует также рассматривать приведение потерпевшего в бессознательное состояние путем применения опасного для жизни и здоровья различных ядовитых или психотропных веществ с целью завладения имуществом. По характеру насилия разбой следует отличать от насильственного грабежа. Насилие при грабеже (п. «г» ч.2 ст. 161 УК) не должно представлять опасности для жизни и здоровья для потерпевшего и выражается в нанесении побоев, причинении легкого вреда здоровью, а также иных насильственных действий, связанных с причинением физической боли либо с ограничением свободы. Такого рода действия предусмотрены ст. 115 УК «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и ст. 116 УК «Побои». При разбойном нападении физическое насилие должно выражаться минимум в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК).

Действующее законодательство предусматривает особый вид хищения, выделенный в специальный состав преступления по признаку особенностей предмета преступления — хищение предметов, имеющих особую ценность. Предметом данного вида хищения могут выступать предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Это могут быть старинные рукописи, уникальные музейные экспонаты или произведения искусства и любые другие предметы, а также документы, обладающие не просто значительной, а особой ценностью не по своей товарной стоимости, а в силу своей уникальности и важности для развития и преемственности культуры или науки. Хищение предметов, имеющих особую ценность, должно квалифицироваться одинаково независимо от способа хищения.

Каждой из названных форм хищения присущи свои особенности, отличающие один состав хищения от другого. Поэтому точное установление юридических признаков каждой формы хищения - непременное условие правильной квалификации преступления.

В свою очередь хищения в любой форме делятся на виды в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. Так, различаются простая кража (основной состав)

- часть 1 статьи 158, квалифицированные виды кражи - часть 2 статьи 158 и особо квалифицированные виды - часть 3 статьи 158 УК РФ.

Установление вида хищения позволяет учесть степень общественной опасности преступления в зависимости от размера причиненного (могущего быть причиненным) имущественного ущерба.

Существует четыре самостоятельных вида хищения: мелкое хищение; в значительном размере; крупное и особо крупное. Форма и вид хищения существуют только вместе, но в виду того, что мелкое хищение выделено в самостоятельный состав, за основу образования состава взят размер похищенного и ему подчинены формы хищения, за исключением грабежа и разбоя ввиду их высокой общественной опасности.

Различные виды хищения должны обладать определенными общими для них признаками: во-первых, похищенное имущество должно находиться во владении собственника или иного законного владельца; во-вторых, действия при хищении должны носить противоправный характер, то есть запрещенный уголовным законом; в-третьих, действия при хищении складываются из изъятия имущества из владения собственника и фактического завладения им виновного; в-четвертых, противозаконное изъятие и завладение имуществом носят безвозмездный для собственника характер; в-пятых, результатом изъятия и завладения должно быть уменьшение имущественной массы собственника, то есть причинение положительного материального ущерба, без учета упущенной выгоды; в-шестых, целью хищения является присвоение похищенного имущества, то есть внесение его похитителем в свою имущественную массу для последующего использования, эксплуатации в свих интересах, либо передаче такого имущества другим лицам, но с корыстной выгодой[[7]](#footnote-7).

Все сказанное выше касается всех форм хищения. Однако каждая форма хищения дополнительно имеет свои характерные признаки.

# 2. Преступления, связанные с хищением на транспорте: проблемы квалификации и расследования

Преступления в сфере хищения грузов на транспорте как разновидность общего понятия хищения в уголовно-правовом аспекте охватывают значительную часть главы 21 УК РФ «Преступления против собственности», являющейся частью раздела «Преступления в сфере экономики», а также связаны с рядом других диспозиций статей уголовного законодательства РФ.

Необходимо отметить, несмотря на то, что подавляющее большинство в сфере хищений грузов в настоящее время составляют кражи, в связи с усовершенствованием технологии и механизмов управления железнодорожным транспортом, автоматизацией и компьютеризацией указанных процессов увеличивается число хищений грузов путем мошенничества, в том числе с использованием компьютерной техники.

Видовая криминалистическая характеристика хищений грузов на транспорте представляет собой систематизированное и упорядоченное описание закономерных особенностей субъекта, ситуации и способов совершения действий, которые находят свое выражение в следах преступной деятельности. Типичные следы хищений грузов составляют базовую информационную модель, которая используется в практике расследования данных преступлений. [[8]](#footnote-8)

Классификация способов хищения грузов должна быть построена на основании последовательности совершаемых действий и их отношения к грузоперевозочному процессу. В соответствии с указанным принципом выделяются три группы способов хищения грузов, совершаемых путем:

а) разрушения объекта хранения груза либо подвижной единицы;

б) нарушения правил наложения запорно-пломбировочных устройств и иным путем, не связанным с разрушением объекта хранения груза либо подвижной единицы;

в) нарушения правил грузоперевозочного процесса либо документального оформления перевозочных операций.

Способы хищений грузов на транспорте, как правило, включают в себя стадию подготовки к реализации преступного замысла. Спонтанные хищения грузов на железнодорожном транспорте являются нетипичными для данного вида преступной деятельности.

Преступления, совершаемые на транспорте и связанные с перевозкой грузов, зачастую носят латентный характер. И как следствие, первая проблема, с которой приходится сталкиваться как представителям перевозчика, так и представителям правоохранительных органов и страховой компании, - это определение места и времени совершения хищения груза. Что затруднительно, так как хищения на транспорте всегда носят скрытый характер.[[9]](#footnote-9)

Существенно осложняет расследование преступлений и продолжающаяся практика перевозки грузов по так называемым серым схемам. Это особенно распространено при международной перевозке, когда груз к месту назначения приходит совершенно с другими документами, чем при его отправке. На внутренних перевозках груз зачастую отправляется без надлежаще оформленных перевозочных документов и, в частности, товарно-транспортных накладных.

Другая особенность преступлений на транспорте - широкий спектр правовой квалификации такого рода преступных деяний: от банальной кражи до разбойного нападения.

В практике нередки случаи, когда правоохранительные органы получают информацию о сговоре совершивших преступление лиц с работниками перевозчика. Конечно, это очень сложно доказуемые факты, но они имеют место на рынке транспортной логистики.

В 2009 году на объектах транспорта выявлено свыше 22 тыс. преступлений экономической направленности. Возросло число выявленных преступлений против государственной власти и интересов службы в коммерческих организациях (+1%, или 2988 преступлений), в т.ч. связанных с взяточничеством и коммерческим подкупом (+ 7,3%, или 952 преступления). Возмещение материального ущерба по оконченным уголовным делам экономической направленности составило более 500 млн. рублей.

Так, только в ходе проведения совместных мероприятий по декриминализации сферы грузовых перевозок и розыску «пропавших» вагонов были выявлены и пресечены преступные схемы хищения подвижного состава парка ОАО «РЖД» на общую сумму более 1,8 млн. руб., в т.ч. на Юго-Восточной железной дороге - 7 вагонов на общую сумму более 1 млн. руб., Восточно-Сибирской железной дороге - 4 цистерны на общую сумму более 600 тыс. руб., Северной железной дороге - хоппер-дозатор - более 200 тыс. руб.

В текущем году в сфере грузовых перевозок пресечено и раскрыто свыше 3,6 тыс. преступлений, в т.ч. 2,3 тысячи преступлений, связанных с хищением имущества предприятий транспорта и грузов. За хищения задержано более 2,3 тыс. правонарушителей. Обеспечено возмещение материального ущерба по оконченным уголовным делам на сумму около 34 млн. рублей. [[10]](#footnote-10)

Негативным образом на сохранность перевозимых грузов сказывается участие работников транспорта в совершении преступлений в сфере грузовых перевозок. В текущем году выявлено 219 работников транспорта, совершивших хищение грузов и 524 (+32,3%) - совершавших хищения грузов в составе преступных групп.

Однако если говорить об особенностях расследования преступлений по событиям на железнодорожном транспорте, то здесь сложилась достаточно эффективная система. В ее основе лежат нормы, закрепленные в Уставе железнодорожного транспорта РФ, распоряжении ОАО «РЖД» от 11.05.2004 N 2020р «Об обеспечении сохранности перевозимых грузов в ОАО «РЖД» и в указании Генпрокуратуры РФ от 03.04.95 N 19/23, МВД РФ N 1/1609, МПС РФ N 103 «О порядке реагирования на признаки преступления и рассмотрения заявлений и сообщений о хищениях грузов».

Все случаи утраты грузов в процессе перевозки, независимо от их стоимости, расследуются специальной комиссией по обеспечению сохранности перевозимых грузов с участием руководителей подразделений в составе отделения.

Расследование проводится на основе оперативной информации о факте пропажи груза. Нормативными актами установлены достаточно жесткие, но реальные сроки: расследование должно быть полностью закончено на станциях и в отделениях железных дорог в 10-дневный срок, а на железной дороге - в 20-дневный срок с момента отправления оперативного донесения.

Основным документом и важным доказательством, служащим основанием для возложения ответственности за несохранную перевозку, является коммерческий акт, составляемый по требованию грузополучателя. Коммерческий акт содержит всю необходимую информацию об обстоятельствах хищения, размере убытка и служит правовым основанием для принятия решения страховщиком по выплате страхового возмещения.

При участии в расследовании таких дел сотрудники сталкиваются в первую очередь с несвоевременным поступлением информации об утрате (хищении) груза и с неправильным оформлением документов, фиксирующих первичные следы преступления. Ведь следы преступления утрачиваются в процессе перевозки.

Зачастую коммерческие акты составляются формально, в них искажаются существенные сведения, в экспертном отчете не содержится обоснованных сведений о размере ущерба, не указаны все обстоятельства страхового события, не выявлены причинно-следственные связи, что не позволяет определить потенциальных лиц, причастных к преступлению. Иногда имеет место сговор представителей заинтересованных сторон, например грузополучателя и представителя склада.

В ходе расследования может выясниться и то, что груз в процессе перевозки надлежащим образом не охранялся, хотя при заключении договора страхования это заявлялось как необходимое условие. Или что перевозка осуществлялась с использованием экспедитора без надлежащего оформления договора транспортной экспедиции. Все это значительно затрудняет расследование преступления.

При получении уведомления об утрате, гибели или повреждении груза, в том числе в результате противоправных действий третьих лиц, задача страховщика - прежде всего проследить за правильностью действий страхователя при формировании доказательственной базы о произошедшем событии. Должен быть соблюден порядок оформления случаев недоставки/повреждения грузов в зависимости от типа перевозки.

# 3. Хищения, совершаемые на отдельных видах транспорта

### 3.1 Хищения на объектах водного и морского транспорта

Морской транспорт Российской Федерации переживает сложные, зачастую противоречивые процессы реформирования. Допущенные в ходе его структурной перестройки просчеты привели Ряду негативных последствий, в том числе к росту правонарушений в различных сферах хозяйственной деятельности.

В последнее время наметилась тенденция совершения незаконных сделок с объектами водного транспорта. Материальная база крупнейших транспортных предприятий подвергается расхищению и незаконному использованию при попустительстве ответственных лиц. Предметом хищений, совершаемых в сфере морского транспорта и наносящих наиболее значимый ущерб являются портовое имущество, морские суда, денежные средства, в том числе выделенные из бюджета для модернизации флота, также добытые водные биоресурсы и продукты, изготовленные из них.

Хищения и иные преступления, совершаемые в процессе расчетов по обязательствам. Их объединяет использование фиктивных товарно-транспортных документов с неверным указанием в них объема переданных или выполненных товаров, работ, услуг и их стоимости. Преступления могут совершаться как членами команды судов, так и многочисленными посредниками, обслуживающими объекты морского транспорта (сюрвейторы, шипчандеры, буксировщики).

Хищения, совершаемые в процессе продажи активов под видом неликвидного имущества. Как правило, имущество и товарно-материальные ценности реализуются по заниженным ценам с незаконным получением вознаграждения лицом, уполномоченным для совершения сделки. Так, по материалам Дальневосточного УВДТ было возбуждено уголовное дело по ст. 160 УК РФ в отношении представителя ОАО «Корсаковский морской торговый порт», который при реализации лома черных металлов вьетнамской фирме «Олбико» присвоил 12 млн руб

Хищения, совершаемые в процессе смены собственников В связи с бесконтрольностью со стороны департаментов морского транспорта (ДМТ) не принимаются меры по фактам незаконной эксплуатации или продажи судов, зарегистрированных и поставленных на учет на территории России, что позволяет судам, находящимся под российской юрисдикцией, выполнять международные рейсы в обход установленных правил. Так, возбуждено уголовное дело по ст. 201 ч 1 УК РФ в отношении генерального директора судоходной компании ЗАО «ФРИМ», который в ущерб компании с целью незаконного отчуждения теплохода СТ-1315 заключил заведомо невыгодный договор займа, в результате чего компании был причинен ущерб на сумму 0,6 млн. долл. По ст. 159 ч. 3 УК РФ — по факту хищения теплохода «Мариам» путем подделки документов о смене владельца.[[11]](#footnote-11)

Хищения, совершаемые в процессе использования объектов морского транспорта, находящихся в государственной собственности. Так, по материалам Северо-Западного УВДТ возбуждено уголовное дело по ст. 165 ч. 3, 286 ч. 1 УК РФ в отношении руководителя Департамента эксплуатации ледокольного флота и руководителей ОАО «Мурманское морское пароходство», которые в период 1998-2004 гг. не перечисляли в доход государства денежные средства от коммерческого использования переданного им в доверительное управление федерального имущества (восемь атомных ледоколов, два дизель-электрических ледокола, атомный лихтеровоз и др.). Ущерб государству составил более 7 млн. долл.

Хищения, совершаемые в процессе использования бюджетных средств. Имеют место злоупотребления руководителей отрасли различного уровня, связанные с хищениями и нецелевым использованием денежных средств, в том числе от сдачи в аренду федерального имущества и выделенных для модернизации флота денежных средств. Так, представляют интерес уголовные дела Северо-Западного УВДТ, возбужденные в отношении руководителей коммерческих предприятий, которые использовали свое служебное положение для хищения денежных средств. Например, в отношении директора коммерческой организации, который похитил около 1 млн. руб. путем оформления подложных финансовых документов на фиктивных работников, было возбуждено уголовное дело по ст. 201 ч. 1 УК РФ.

Практика показывает, что для организации лжеэкспорта злоумышленниками часто используется морской транспорт. Особенности формирования партий и их отгрузки, перевалка груза с других видов транспорта, оказание экспедиционных услуг удлиняют Цепочку задействованных фирм-перевозчиков, усложняют документооборот, тем самым маскируются следы фальсификации данных о вывозе товара с территории РФ.

Механизм хищения основан на использовании льгот, предоставляемых законодательством организациям-экспортерам и заключающихся в применении к вывозимой за рубеж партии товаров нулевой ставки НДС (пп. 1 п. 2 ст. 151 НК РФ). Так как фирмы-посредники, приобретая товар с целью поставок на экспорт, не являются производителем вывозимого имущества, то суммы НДС, Уплаченные в бюджет на этапах производства и перепродажи товара, подлежат возмещению. Право на возмещение НДС связывается не с фактическим внесением налога поставщиками, а с уплатой суммы НДС покупателем поставщику при оплате товара.

Поэтому все претензии по неуплате НДС в процессе перепродажи продукции возникают не к фирме-экспортеру, а к ее поставщику, который, как правило, является фирмой-»однодневкой» Таким образом, фирма-экспортер получает право требования фактически ранее не уплаченных сумм НДС из бюджета.[[12]](#footnote-12)

### 3.2 Хищения, совершаемые на трубопроводном транспорте

К числу опасных криминальных тенденций последних лет относится стабильный рост краж нефти и продуктов ее переработки путем несанкционированных врезок в нефтепроводы и нефтепродуктопроводы. В течение ряда лет эта разновидность краж из разряда редких преступлений трансформировалась в масштабную угрозу безопасности топливно-энергетического комплекса страны. По данным ГИАЦ МВД России, в 2006 году выявлено около 350 преступлений, связанных с хищениями в системе магистральных нефтепроводов. Наиболее криминогенными в этом плане являются Приволжский (220 преступлений) и Южный (65 преступления) федеральные округа.[[13]](#footnote-13)

Основным видом преступного посягательства на нефть и нефтепродукты являются их хищения, совершаемые ненасильственными способами (путем кражи) при транспортировке различными видами транспорта, в первую очередь, трубопроводным транспортом. Большинство таких краж совершается с использованием особых технологических приспособлений (врезок), кустарно устанавливаемых на трубопроводы. Так называемые «врезки» в магистральные нефтепроводы нарушают технологическую безопасность, создают опасность, как для жизни самих похитителей, так и для жителей близлежащих населенных пунктов и окружающей среды. Масштабы и количество таких преступлений, к большому сожалению, ежегодно увеличиваются.

Отсутствие четких механизмов статистического учета преступлений, совершаемых в нефтяной отрасли, и критериев оценки отнесения тех или иных событий к преступлениям, в определенной степени способствует тому, что некоторые недобросовестные должностные лица правоохранительных органов используют названные недостатки для создания положительного имиджа этих органов в сфере борьбы с экономической преступностью.

Хищения нефти и нефтепродуктов характеризуются определенными криминологическими особенностями, относящимися к способам и механизмам их совершения, используемым орудиям и приспособлениям, а также характеризующим личность преступников. Наиболее существенными из таких особенностей являются:

- исключительно корыстные мотивы их совершения;

- организованность и групповой характер их совершения;

- устойчивость и направленность на длительную деятельность;

- обязательное использование специального автотранспорта, соответствующего инструмента, технологических и технических устройств и приспособлений;

- наступление, как правило, в результате совершения рассматриваемых преступлений тяжких последствий в виде гибели людей или причинения вреда их здоровью, негативных экологических последствий (загрязнение окружающей среды в результате разлива нефти или иных нефтепродуктов, пожары, техногенные аварии и катастрофы и т.д.) или возникновение угрозы наступления таких последствий

В числе причин, способствующих стабильному росту данного вида преступлений, можно назвать:

а) невысокую эффективность применения следственными и судебными органами мер уголовной ответственности за кражи нефти и нефтепродуктов, вследствие неполного и некачественного использования их возможностей, ошибок в квалификации и т.д.;

б) отсутствие у субъектов государственной системы охраны правопорядка на объектах нефтяной отрасли соответствующих правовых механизмов профилактического воздействия на данные правонарушения, в том числе мер специально-криминологического предупреждения;

в) слабое оперативное обслуживание органами внутренних дел предприятий нефтяной отрасли и т.д.;

г) невысокую эффективность деятельности частных охранных структур, обеспечивающих безопасность объектов нефтяной отрасли.[[14]](#footnote-14)

Необходимость целенаправленного воздействия на преступность и смежные с ней явления, в целом носящие негативный антиобщественный характер и оказывающие деструктивное влияние на институты государственной власти, общественные ценности, демократическое и стабильное развитие общества, как представляется, носит бесспорный характер.

В совокупности проблем, связанных с различными проблемами противодействия преступности и иным правонарушениям, можно выделить следующие аспекты:

во-первых, необходимость разработки государственной политики, стратегии и тактики борьбы с преступностью, основанной и отражающей политику и идеологию государства в данной сфере;

во-вторых, постановку во главу угла борьбы с преступностью права, реализующего основные ценности правового государства, а именно: обеспечение безопасности личности, общества и государства, прав и свобод человека и гражданина, законность, справедливость и общественное спокойствие;

в-третьих, методологическое и методическое выделение и обеспечение на федеральном и региональном уровнях многоаспектного характера уголовной политики, в частности, ее концептуального, законодательного, правоприменительного и других составляющих.

Одной из основных причин стабильного роста количества совершаемых экономических преступлений, как, впрочем, и преступности в целом, является рассогласование отдельных направлений уголовной политики, осуществляемой государством в сфере противодействия преступности и иным правонарушениям.

Центральной задачей правоохранительных органов в сложившихся условиях становится качественное совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью, и усиление интенсивности борьбы по отдельным направлениям. Необходимость такого усиления является вынужденной мерой, ответной реакцией на активные процессы криминализации общественных отношений. Усиление уголовно-правовой борьбы с преступностью, включая экономические преступления в нефтяной отрасли предполагает применение всей системы мер уголовно-правового воздействия и, по возможности, обеспечение эффективности каждой меры

Определенные трудности в применении названных уголовно-правовых мер связаны с определением в ходе предварительного расследования размеров ущерба, причиненного хищением нефти или нефтепродуктов. По смыслу части четвертой примечания к статье 158 УК РФ, размеры ущерба, причиненного кражей, определяются только стоимостью похищенного имущества.

Однако фактические размеры ущерба, причиненного хищением нефти из трубопровода, могут значительно крупнее. При расчете его размеров необходимо исходить из совокупного ущерба, складывающего из а) ущерба, причиненного преступлением собственнику нефти, б) ущерба, причиненного собственнику трубопровода, и в) ущерба, причиненного экологии данной территории (если такие последствия наступили), и, кроме того, необходимо учитывать стоимость работ по ликвидации негативных экологических последствий. Таким образом, ущерб от повреждения нефтепровода всегда оценивается как значительный.

Факт самовольного подключения к магистральному трубопроводу с целью последующего совершения кражи нефти содержит признаки умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенного общеопасным способом (ч. 2 статьи 167 УК РФ), и должен квалифицироваться по совокупности статей.

Необходимо сделать вывод, о том что действия, выразившиеся в осуществлении самовольного подключения к нефтепроводу путем установки специального технического устройства с целью последующего совершения кражи нефти или нефтепродуктов, если при этом виновные были задержаны и им по этой причине не удалось довести преступление до конца, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, как оконченное преступление, предусмотренное статьей 215.1 УК РФ и как покушение на кражу из нефтепровода или нефтепродуктопровода, предусмотренное ч. 3 статьи 158 УК РФ.

Следует в этой связи отметить, что эффективность борьбы с хищениями нефти и нефтепродуктов во многом зависит от масштабов и интенсивности специально-криминологического предупреждения, продуктивности используемых при этом тактики, методик и конкретных приемов деятельности органов внутренних дел. При транспортировке легче создать условия, существенно затрудняющие совершение преступного посягательства, чем выявить и раскрыть его на всем протяжении пути следования от производителя до получателя груза.

### 3.3 Хищения, совершаемые на железнодорожном транспорте

Пунктом 3 ст. 1 Федерального закона РФ от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» устанавливается, что функционирование железнодорожного транспорта осуществляется исходя из следующих принципов: устойчивость работы железнодорожного транспорта; доступность, безопасность и качество оказываемых услуг; развитие конкуренции и формирование рынка услуг железнодорожного транспорта; согласованность функционирования единой транспортной системы Российской Федерации.

При этом реализация первых двух из указанных принципов в определенной мере зависит от уровня эффективности деятельности по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности, совершаемых в условиях железной дороги. Принцип «качество оказываемых услуг» тесно связан с понятием «сохранность перевозок», так как хищение грузов различными способами является одним из самых распространенных преступлений, совершаемых в условиях железнодорожного транспорта. Кроме того, в соответствии с п.7. ст. 10 раздела II Устава открытого акционерного общества «Российские железные дороги», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2003 г. № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», одной из основных задач общества является обеспечение сохранности перевозимых грузов.

В настоящее время железнодорожный транспорт - это наиболее развитой и технически оснащенный вид транспорта, выполняющий более 80% грузооборота всех видов транспорта и 40 % пассажирооборота. «Отраслевые» особенности железнодорожного транспорта определяют некоторые криминологически значимые факторы, накладывающие отпечаток на структуру и иные показатели преступности на данном виде транспорта и, в свою очередь, определяющие ее особенности, делающие железнодорожный транспорт «привлекательным» для преступников. Данные факторы заключаются в следующем:

1 .Сосредоточение на объектах железнодорожного транспорте большого количества товарно-материальных ценностей - грузов и багажа. Это в свою очередь, не может не привлекать внимание преступников к объектам железнодорожного транспорта, на которых хранятся и перевозятся грузы. Не случайно, на протяжении длительного времени кражи грузов являлись самыми распространенными преступлениями на железнодорожном транспорте.

2. Нахождение на пассажирских станциях, вокзалах, в пассажирских поездах большого количества пассажиров, имеющих при себе определенные, порой значительные суммы денег и другого имущества, что также привлекает внимание преступников, посягающих на собственность.

3. Достаточно быстрое перемещение грузов и багажа, пассажиров в пространстве и во времени. Нередко подвижной состав (вагоны, цистерны, полувагоны с контейнерами), из которых совершаются хищения, быстро перемещаются от места хищения в другие места, в том числе на другие отделения железных дорог, и даже в другие государства. Это затрудняет определение факта и места совершения преступления, его следов, позволяет преступникам быстро скрываться с места преступления и избегать привлечения к уголовной ответственности.

4. Подвижной состав железнодорожного транспорта (локомотивы, вагоны, как грузовые, так и пассажирские, контейнеры, цистерны) весьма удобны для перевозки предметов, изъятых из гражданского оборота (наркотиков, огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, радиоактивных. материалов), а также драгоценных металлов и камней, валюты и других предметов.

5. Железнодорожный транспорт является источником повышенной опасности. Эксплуатация, в первую очередь, транспортных средств (локомотивов, вагонов, платформ) связана с риском причинения вреда жизни, и здоровью граждан, а также вреда окружающей среде.[[15]](#footnote-15)

Повышенная опасность железнодорожного транспорта заключается еще и в том, что на нем перевозятся так называемые «опасные» грузы. Это грузы, которые в силу присущих им свойств, при определенных условиях могут стать причиной взрыва, пожара, химического или иного заражения либо повреждения технических средств, устройств, оборудования и других объектов железнодорожного транспорта и третьих лиц, а также причинения вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде. К числу таких грузов относятся взрывчатые и взрывоопасные вещества, щелочи, кислоты, нефтепродукты.

Преступность на железнодорожном транспорте можно определить как негативное, достаточно массовое, исторически-изменчивое социальное явление уголовно-правового характера, имеющее характерные особенности, определяемые спецификой железнодорожного транспорта, складывающееся из совокупности всех совершенных на его объектах преступлений за определенный период времени. Преступность на названном виде транспорта в последние годы характеризуется негативными количественными и качественными показателями. Согласно статистическим данным с 2002 по 2006 годы преступность на железнодорожном транспорте возросла более чем на 20%. При этом она отличается достаточно высоким уровнем латентности. По оценкам сотрудников органов внутренних дел на транспорте ими регистрируется не более 30% преступлений, совершаемых на железной дороге. Эти данные подтверждаются результатами и других исследований.

Исследование показывает, что самые распространенные преступления на изучаемом виде транспорта - это преступления против собственности; против экономической деятельности; против здоровья населения и общественной нравственности (в основной массе это преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков).

Если в начале 90-х годов в России регистрировалось свыше 66 тыс. преступлений, связанных с хищениями и они являлись самыми распространенными преступлениями на данном виде транспорта, то в последние годы ситуация изменилась. Например, в 2006 году было зарегистрировано 4 040 таких преступления, что составило 5,1% от общего количества всех зарегистрированных преступлений. Основная масса таких деяний совершается путем кражи.

Согласно результатам нашего исследования преступники чаще всего похищали: цветные и черные металлы (16,7%); продукты питания (15,1%); одежду и обувь (15, 0%). Установлено, что 67,8% хищений совершены из вагонов; 28,6% с платформ, а именно из перевозимых на них контейнеров; 2,3 % - из полувагонов и 1,3 % - из самосвальных вагонов и цистерн. Основная масса названных уголовно наказуемых деяний совершена во время стоянок составов на крупных грузовых станциях (48,7%); 35,6% - на железнодорожных перегонах (участках железной дороги между двумя станциями).

12,6% хищений грузов произошло на небольших, расположенных, как правило, в сельской местности станциях, а 3,1% изученных хищений - на пассажирских станциях, во время кратковременных там остановок грузовых составов. Основная масса таких хищений (70,8%) совершены в период с 18 часов вечера до 06 часов утра.

В последние годы отмечается переориентация преступников с распространенных способов хищений грузов (срыв запорных устройств, проруб стен потолков вагонов и контейнеров) на более скрытые способы, совершаемые путем переадресовки грузовых отправок, замены и подделки подлинных перевозочных документов. Преступления подобного рода заранее тщательно подготавливаются, могут иметь межрегиональный и межгосударственный характер, отличаются высокой степенью латентности. В них часто принимают участие работники железнодорожного транспорта или лица, знающие технологический процесс перевозки грузов, а также представители коммерческих структур, занятых на железнодорожном транспорте.

Преступные посягательства на железнодорожные грузы все больше носят групповой, в том числе, организованный характер. Согласно результатам исследования 40,1 % изученных краж грузов так же были совершены группами лиц, из них 3,3 % в составе организованных преступных групп.[[16]](#footnote-16)

Хищения имущества граждан, совершаемые на объектах железнодорожного транспорта, отличаются спецификой, обусловленной основными элементами криминалистической характеристики:

1) обстановка совершения преступления – преступление совершается либо на вокзале, железнодорожной станции, либо в движущемся поезде;

2) способ совершения – путем свободного доступа к имуществу пассажиров в условиях вокзала или пригородного электропоезда, либо путем открытого нападения, либо путем проникновения в купе поезда;

3) способ сокрытия преступления – передача имущества соучастникам, сокрытие в движущемся поезде, выбрасывание из движущегося поезда;

4) личность подозреваемого, обвиняемого – в большинстве случаев это лицо, ранее совершавшее преступления в условиях железнодорожного транспорта и имеющееся в учетах линейных подразделений ОВД на транспорте,

5) личность потерпевшего, который в большинстве случаев отличается виктимным поведением при проезде на железнодорожном транспорте – употребляет алкоголь, оставляет вещи без присмотра, контактирует с незнакомыми людьми и т.д.

Различным видам хищений имущества пассажиров на железнодорожном транспорте свойственны единые закономерности расследования. Следственные ситуации определяются, прежде всего, не видом хищения, а местом совершения и поведением потерпевшего, что позволяет создать единую базовую методику расследования этих видов преступлений.

# Заключение

В данной работе были рассмотрены понятие и признаки хищения чужого имущества, было отмечено, что под хищением понимаются совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Были также рассмотрены формы хищения чужого имущества. Было указано, что закон выделяет следующие формы хищения: кража (ст. 153), мошенничество (ст. 159), присвоение (ст. 160), растрата (ст. 160), грабёж (ст. 161), разбой (ст. 162). Была дана подробная уголовно-правовая характеристика каждого из вышеперечисленных составов преступлений, даны их квалифицирующие признаки, затронуты вопросы о размере причинённого ущерба.

В условиях развития рыночной экономики в современной России для уголовного законодательства РФ большое значение приобретают вопросы его дальнейшего совершенствования в части, связанной с хищением чужого имущества. Это связано с очень широкой распространённостью данного вида преступлений в настоящее время. Одним из путей прекращения роста этих преступлений является дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере.

Проблемы обеспечения сохранности грузов и борьбы с хищениями на транспортных магистралях Российского государства существуют с давних пор. Их совокупное количество колеблется от 10 до 85% от всех преступлений, совершенных на железнодорожном транспорте в различные годы, в зависимости от социально-экономического и политического положения в стране. Так, в военные годы и периоды экономической нестабильности в истории нашей страны удельный вес в структуре всех преступлений, совершаемых в сфере железнодорожного транспорта, хищения грузов достигали своего пика. Это прежде всего объяснялось дефицитом продуктов питания, а также промышленных товаров народного потребления, которые и являлись, как правило, предметом преступного посягательства.

В настоящее время основную часть похищенных грузов составляют нефтепродукты, металлы и другие сырьевые ресурсы, огромная доля которых приходится на экспортные грузы России, что, несомненно, наносит ущерб экономике государства и экономическим интересам российских компаний, в которых перевозочные процессы играют важнейшую роль. Как правило, данные преступления являются тщательно подготовленными. Анализ уголовных дел показывает, что преступления в сфере хищения грузов в основном подготавливаются и совершаются организованными преступными группами с участием должностных лиц, сотрудников правоохранительных органов и иных государственных, а также коммерческих организаций в масштабе Российской Федерации.

Снижению уровня преступности на транспорте способствовали принимаемые меры профилактического характера. Особо активизирована работа по выявлению лиц, совершающих административные преступления на объектах транспорта, распивающих спиртные напитки, а также находящихся в пьяном виде в общественных местах. Пресекается мелкое хулиганство и хищения в незначительных размерах. Эта работа, подчас не совсем заметная и не привлекательная в глазах граждан, позволяет предотвращать совершение более тяжких преступлений.
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