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Заключение

Список использованной литературы

ВВЕДЕНИЕ

Гражданский процесс - отраслевая наука, разрабатывающая проблемы защиты интересов граждан в сфере гражданско-правовых отношений.

Развитие российской государственности, признание приоритета прав человека и гражданина, становление гражданского общества, реализация принципа разделения властей, формирование самостоятельной и независимой судебной власти, усиление и укрепление рыночных отношений, изменения в общественном сознании, переоценка прежних научных представлений и ценностей вызвали необходимость научного осмысления проблем гражданского процесса.

Коренные изменения в идеологии, политике, экономике праве и других сферах общественной жизни обусловили совершенствование методики и преподавания юридических дисциплин, в том числе такой как “Гражданский процесс”. Специалисты в области гражданского процесса должны быть компетентны, обладать профессионализмом, знанием законодательства, культурой, чувством нового[[1]](#footnote-1).

В данной научной работе освещается проблема пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Хотелось бы отметить актуальность данной проблемы на современном этапе развития государства и общества. Проблема института пересмотра судебных решений и ее актуальность состоит в первую очередь в недостаточном, слабом как на наш взгляд, законодательном урегулировании, т.е. нормы главы 42 ГПК РФ остались без особых изменений и дополнений после принятие нового гражданско-процессуального кодека России.

Объектом исследуемой проблемы являются общественные отношения, возникающие из обращений заинтересованных лиц к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам тогда, когда возможности использования иного вида пересмотра уже утрачены.

Субъектами исследуемой проблемы являются граждане (физические лица), организации, юридические лица, общественные объединения и др., а также органы и лица, осуществляющие правосудие.

Целью написания научной работы послужило в первую ее важность и актуальность в современных условиях развития гражданско-процессуального законодательства в России, а также существующие проблемы института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основной задачей написания работы автор ставит наиболее полное и всестороннее рассмотрение института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

При написании научной работы автором было исследовано большое количество литературы, а также норм права, регулирующие объект исследуемой проблемы, из общего числа исследуемой литературы можно выделить научный труд Л. Тереховой, к.ю.н., доцента Омского государственного университета на тему: «Практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам» // "эж-ЮРИСТ", N 15, апрель 2005 г. Научный труд В. Лушникова, советника Управления конституционных основ административного права Секретариата Конституционного Суда РФ, на тему: «Дело подлежит пересмотру» // "эж-ЮРИСТ", N 7, февраль 2005 г., а также ряд других авторов.

I. Основания, предмет и процессуальный порядок пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

1.1 Основания для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Вступившее в законную силу судебное решение по гражданскому делу считается неоспоримой истиной в той части, которая констатирует наличие или отсутствие конкретных правоотношений либо юридических фактов, предписывает конкретным лицам действовать определенным образом и является обязательной для всех государственных органов, общественных организаций и граждан.

В этом смысле презумпция истинности вступившего в законную силу судебного решения основана на том, что процессуальных гарантий, действующих на нормальных стадиях гражданского судопроизводства, должно быть достаточно для установления истины по делу. Решение считается истинным до тех пор, пока обратное не будет доказано в установленном законом порядке. Таковой и является процедура проверки законности и обоснованности решений в надзорном производстве и при пересмотре их ввиду открытия новых обстоятельств.

Отдельные граждане и должностные лица могут не соглашаться с решением, оспаривать его, но пока решение не отменено, оно считается истинным и подлежит исполнению. В этом усматривается объективный характер презумпции истинности решения, которая действует независимо от мнения и усмотрения тех или иных лиц.

Подача надзорной жалобы и принесение протеста направлены на опровержение истинности решения, вступившего в законную силу. Истребование и изучение гражданских дел, подготовка и принесение "протестов также происходят в условиях действия презумпции истинности решения. Однако истребование гражданского дела в определенной мере колеблет презумпцию истинности решения. Несмотря на вступление его в законную силу, оно в течение какого-то времени не исполняется, так как лицо, принесшее протест, имеет основания полагать, что он будет удовлетворен судом. При отклонении протеста решение подлежит немедленному исполнению.

Приостановление исполнения вступившего в законную силу судебного решения Генеральным прокурором Российской Федерации, Председателем Верховного Суда Российской Федерации и их заместителями, а также прокурором области либо равным ему прокурором или председателем областного либо аналогичного суда после принесения протеста на решение суда, принятое по жалобе на неправомерные действия должностного лица, ущемляющего права граждан, не означает прекращения действия этой презумпции, хотя оно и направлено на ее опровержение. В ГПК изъятий из этого правила при рассмотрении дел в порядке надзора не установлено[[2]](#footnote-2).

Иначе этот вопрос решен в гл. 42 ГПК, где речь идет о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу.

Гражданское процессуальное право предусматривает особый порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, который наряду с судебным надзором является второй формой пересмотра решений и определений, вступивших в законную силу. Различие между этими формами процессуалисты проводят главным образом по основаниям и способу пересмотра дел.

По действующему законодательству основаниями для пересмотра вступивших в законную силу решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам служат:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда (ст. 392 ГПК).

Таким образом, речь идет не о новом, а именно о вновь открывшемся обстоятельстве, т.е. об имеющем существенное значение юридическом факте, который во время рассмотрения дела объективно существовал, но не был и не мог быть известен заявителю, а следовательно, и суду.

Примером подобного обстоятельства может служить обнаружение завещания после соответствующего судебного раздела имущества в порядке наследования по закону. Новое обстоятельство, появившееся после рассмотрения дела, а также изменившееся впоследствии, не создает основания для пересмотра решения в порядке, установленном ст. 392-397 ГПК. Например, ухудшение материального положения ответчика после вынесения решения о взыскании с него алиментов в твердой денежной сумме составляет основание к предъявлению иска о снижении размера платежей, а не к пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Этим они отличаются от доказательств, целевое значение которых ограничивается установлением юридических фактов. Для пересмотра решения необходимо, чтобы вновь открывшееся обстоятельство имело существенное значение для дела.

Фальсификация доказательств и их исследования составляет основание для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, но для этого необходим вступивший в законную силу приговор, подтверждающий виновность свидетеля, эксперта или переводчика в заведомо ложном показании, или заведомо ложном заключении, или заведомо неправильном переводе. Такое же значение имеет приговор, подтверждающий факт использования кем-либо из участвующих в деле лиц подложных документов. Фальсификация вызывает пересмотр решения при условии, что она повлекла постановление незаконного или необоснованного решения.

Закон требует, чтобы судопроизводство осуществлялось в строгом соответствии с нормами процессуального права. Любое существенное отступление от этих норм обусловливает необоснованность решения. Но особенно большой вред правосудию наносят хотя и редко, но все же встречающиеся на практике преступные действия участвующих в деле лиц, их представителей или судей, совершенные при рассмотрении дела. В таких случаях решение полностью дискредитируется как акт правосудия. Его необходимо аннулировать, а дело рассмотреть вновь. Например, на основании расписки, подтверждающей договор займа, суд обязал ответчика выплатить истцу определенную сумму. Если позже приговором будет установлено, что истец заполучил расписку путем мошенничества или вымогательства, то возникает необходимость в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По совершенно определенному, однозначному смыслу закона преступная фальсификация материалов дела составляет основание к пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, если она установлена вступившим в силу приговором суда. Любые другие акты, например постановления прокурорско-следственных органов о прекращении уголовного преследования, не создают повода к пересмотру гражданского дела.

Иногда в силу взаимообязательности актов правосудия разрешение спора основывается на судебном решении, определении, вынесенном по другому делу. Так, при рассмотрении регрессного иска владельца источника повышенной опасности к водителю автомашины о возмещении ущерба, вызванного транспортной аварией, суд не устанавливает вновь фактические обстоятельства несчастного случая, а исходит из решения, вынесенного при рассмотрении дела по иску потерпевшего к владельцу источника повышенной опасности, в котором шофер участвовал в качестве третьего лица на стороне ответчика. В этом и во всех подобных случаях последующая отмена первого решения будет лишать второе решение его исходной основы и обусловит необходимость пересмотра дела по регрессному иску[[3]](#footnote-3).

Таким же может быть положение, когда решение суда основывается на обязательном для него постановлении несудебного органа.

# 1.2 Предмет пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, как правило, является решение суда первой инстанции. Может быть пересмотрено также и определение об окончании процесса, т.е. о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения. Все прочие определения суда первой инстанции не служат предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку закрепляемые в них выводы суда не носят необратимого характера и неокончательны, суд вправе корректировать их в процессе продолжающегося рассмотрения без предварительной отмены определения. В связи с этим представляется сомнительным указание на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам частных определений суда. В частных определениях не содержится окончательного суждения относительно конкретных прав и обязанностей. Адресат обязан только принять к сведению замечание суда или провести необходимую проверку, и если он убедится в ошибочности выводов, сформулированных в частном определении, то может ограничиться направлением в суд соответствующей аргументированной информации. Для того чтобы по-иному, не так, как рекомендовал суд, решить затронутый в частном определении вопрос, совсем не требуется отмены этого документа.

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются также определения вышестоящих судебных инстанций. Однако и здесь имеются в виду лишь такие акты, которыми оканчивается судопроизводство, т.е. определения об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу, об изменении обжалованного решения, а также новые решения вышестоящих судов, выносимые по существу спора, без передачи дела на новое рассмотрение. Пересматривать определение о направлении дела на новое рассмотрение нет никакого смысла, поскольку оно не преграждает возможности рассмотрения дела с учетом вновь открывшихся обстоятельств. Не нуждаются в специальном пересмотре определения, которыми в свое время было одобрено решение, поставленное впоследствии под сомнение. По действующему законодательству в подобной ситуации пересматривается только решение суда первой инстанции, и в случае его отмены определения вышестоящих судов утрачивают силу автоматически[[4]](#footnote-4).

# 1.3 Процессуальный порядок пересмотра решений, определений или постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам

Процессуальный порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам регламентируется правилами, закрепленными в ст. 392-397 ГПК.

Право возбудить производство по пересмотру дела признается за всеми лицами, участвующими в деле, в том числе за прокурором, как лицом, участвующим в деле.

Участвующие в деле лица вправе подать заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в течение трехмесячного срока, исчисляемого со дня открытия обстоятельства, с момента вступления приговора в законную силу или вступления в силу постановления судебного либо несудебного органа, отменившего акт, на котором основано подлежащее пересмотру решение, определение или постановление. В случае пропуска указанного срока по уважительным причинам суд может восстановить его по просьбе заявителя.

Заявление о пересмотре подается в суд, принявший это решение, определение. Заявление о пересмотре решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение[[5]](#footnote-5).

Суд рассматривает заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда в судебном заседании. Стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления. В судебном заседании суд, исходя из материалов дела и доказательств, представленных вместе с заявлением о пересмотре, должен установить, имеется ли в действительности вновь открывшееся обстоятельство и настолько ли оно существенно, что вызывает необходимость пересмотра дела. В зависимости от решения этих вопросов суд либо удовлетворяет заявление и отменяет ранее вынесенное решение, определение, постановление, либо отказывает в пересмотре дела.

Определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре решения, определения по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит (ст. 397 ГПК). Определение об отказе в пересмотре дела может быть обжаловано в вышестоящий суд.

В случае отмены решения, определения полностью возобновляется производство по делу по правилам ГПК. Если прежнее решение, определение было исполнено, а в результате нового рассмотрения дела суд придет к совершенно иным выводам, то он должен обсудить вопрос о повороте исполнения решения[[6]](#footnote-6).

пересмотр доказывание суд

II. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в стадии пересмотра

Нормы права, регулирующие процесс доказывания, делятся на общие, т.е. имеющие отношение к доказыванию по любому делу, и специальные, регламентирующие специфику доказывания по отдельным категориям дел. Раскрытие проблем доказывания необходимо начать с общих вопросов, единых для процедуры доказывания по любому делу.

В процессе судебного доказывания участвуют различные субъекты, которые выполняют соответствующие функции. Суд исследует представленные сторонами доказательства, предлагает сторонам собрать дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств, оценивает доказательства, отражая свой вывод по делу в решении. Лица, участвующие в деле, приводят доказательства фактов, подтверждающих их правовую позицию по делу. В результате совокупности деятельности различных субъектов гражданских процессуальных правоотношений и происходит доказывание по делу в суде[[7]](#footnote-7).

Судебное доказывание слагается из последовательных стадий:

1) определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию;

2) выявление и собирание доказательств по делу;

3) исследование доказательств;

4) оценка доказательств;

5) проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов. Совокупность всех названных стадий и определяет процесс судебного доказывания.

1. Определение обстоятельств, подлежащих доказыванию

Сначала должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в целом по делу (предмет доказывания), а затем обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой стороной (бремя доказывания).

1.1 Предмет доказывания

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя предмет доказывания по делу в целом. Однако следует отметить, что ГПК РФ не содержит дефинитивной нормы, дающей понятие предмета доказывания. Возможно, поэтому предмет доказывания неоднозначно определяется в науке, о чем будет сказано ниже.

Существуют общие закономерности определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, применимые для любого дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, вытекают из диспозиции нормы материального права. Такая норма указывает на обстоятельства, которые следует доказать по любому делу данной категории. Например, при рассмотрении дел о лишении родительских прав суд исходит из диспозиции ст. 69 СК РФ. Но каждое дело имеет свою специфику, вытекающую из иска (заявления) и возражений на него, в которых и заключаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу. Так, при лишении родительских прав из обстоятельств, перечисленных в ст. 69 СК РФ, в основание иска войдут лишь некоторые или даже одно.

В отличие от диспозиции статьи материального права основания иска истец формулирует самостоятельно и не всегда обладает необходимыми и достаточными познаниями в сфере процессуального права. Существенную помощь может оказать классификация оснований иска (обстоятельств, подтверждающих притязание истца). Данные основания подразделяются на правопроизводящие факты, факты повода к иску и факты активной и пассивной легитимации. Так, правопроизводящий факт в деле о лишении родительских прав - наличие родственных отношений между ребенком и родителем, в отношении которого возбуждено дело. Факт повода к иску - жестокое обращение с ребенком и проч. Факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере сторон: при лишении родительских прав нельзя удовлетворить иск, предъявленный в отношении отчима, так как отсутствует факт пассивной легитимации (отчим - ненадлежащий ответчик, не являющийся стороной в семейном правоотношении). В возражениях ответчика также может содержаться ссылка на обстоятельства, опровергающие факты, на которые ссылается истец, - они должны войти в предмет доказывания.

Таким образом, для того чтобы определить обстоятельства, имеющие значение для дела, следует использовать два источника: норму материального права, регулирующую данные отношения, а также основания иска и возражения против него.

Итак, содержание предмета доказывания составляет совокупность фактов, подлежащих установлению. Что это за обстоятельства?

Прежде всего к обстоятельствам предмета доказывания относятся факты материально-правового характера. Часто обстоятельства материально-правового характера, входящие в предмет доказывания, перечисляются в нормах материального права (например, ст. 151 ГК РФ перечисляет основания компенсации морального вреда, ст. 98 ЖК РСФСР называет основания выселения и т.д.). Обстоятельства материально-правового характера единодушно относятся к предмету доказывания. Более того, обстоятельства материально-правового характера можно назвать основными фактами предмета доказывания, поскольку неправильное их установление приводит к отмене решения в апелляционной или кассационной инстанциях.

Отнесение иных фактов к предмету доказывания спорно. Речь идет о таких фактах, как: факультативные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); факты процессуально-правового характера; проверочные факты. Многие полагают, что эти факты должны включаться не в предмет доказывания, а в пределы доказывания. Впрочем, последние также подлежат доказыванию. По этой причине необходимо указать и иные факты, подлежащие доказыванию, независимо от того, как их называют в науке: предметом или пределами доказывания. В отличие от основных фактов все перечисленные ниже факты носят факультативный характер, они могут иметь место в доказывании по делу, а могут и отсутствовать. Как правило, их неустановление редко является самостоятельным основанием для отмены судебного акта, однако оно способно привести к принятию незаконного и необоснованного судебного акта, также подлежащего отмене.

Доказательственные факты - это факты, которые после установления судом используются в качестве доказательств для установления обстоятельств предмета доказывания[[8]](#footnote-8). Например, в предмет доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина, входят следующие факты: противоправные действия (бездействие) ответчика, причинение вреда потерпевшему, причинная связь между правонарушением и причиненным вредом и т.д. Если суд устанавливает, что ответчик в день причинения вреда находился в командировке в другом городе (алиби) - этот факт не является обстоятельством предмета доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина. Но, установив так называемый доказательственный факт, суд может использовать его как доказательство для установления обстоятельства предмета доказывания отсутствие противоправных действий ответчика.

Далее подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о причинах и условиях возникновения спорного правоотношения. Установление этих фактов требуется для возможного вынесения частного определения по делу. А в итоге - для выполнения задач правосудия по предупреждению правонарушений.

Подлежат доказыванию и факты процессуально-правового характера. Факты, имеющие процессуальное значение, - это, прежде всего, факты, с которыми связано возникновение права на иск. Статья 134 ГПК содержит перечень предпосылок права на иск. Стороны могут ссылаться или не ссылаться на наличие (отсутствие) предпосылок права на иск, однако суд обязан проверить наличие или отсутствие оснований к отказу в принятии заявления. Для решения этого важного вопроса также могут потребоваться доказательства. Например, в силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК судья отказывает в принятии заявления, так как дело не подлежит рассмотрению в суде. Практически речь идет о неправильном определении истцом подведомственности спора. Если необходимость его доказывания не признавать, то суд будет выносить незаконные решения, не будет принимать во внимание возражения сторон, а последние, как уже отмечалось, являются источником формирования предмета доказывания. По этой причине процессуальные факты должны доказываться. Однако они носят факультативный характер.

Наконец, это проверочные факты. Определенные факты могут подтверждать или опровергать достоверность доказательств. Например, свидетельскими показаниями устанавливается факт нахождения истца в родственных отношениях со свидетелем, дающим показания в пользу истца. Непосредственно такой факт не входит в предмет доказывания, но его игнорирование приведет к использованию в судебном решении недостоверных доказательств.

Итак, предмет доказывания слагается из обстоятельств, которые имеют значение для дела и которые необходимо доказать для его разрешения. Факты, входящие в предмет доказывания, можно классифицировать на:

- основные материально-правовые факты;

- вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);

- процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела;

- проверочные факты.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

Процесс доказывания охватывает как все дело, рассматриваемое в суде, так и отдельные процессуальные действия. Например, чтобы ходатайства об обеспечении иска, обеспечении доказательства и прочие были удовлетворены, необходимо привести доказательства определенных фактов, указанных в законе. Факты, подлежащие доказыванию для совершения отдельного процессуального действия, называются локальными предметами доказывания. Все, о чем говорилось выше, относится к предмету доказывания в целом по делу для его разрешения в судебном порядке. Так, при ходатайстве о принятии мер по обеспечению иска участвующее в деле лицо должно доказать, что непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ст. 139 ГПК). Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании вещественного доказательства от лиц, участвующих в деле, должно: описать эту вещь; указать обстоятельства по делу, которые могут быть установлены с помощью этого доказательства; перечислить причины, препятствующие получению доказательства; указать местонахождение доказательства (ч. 2 ст. 57 ГПК). Как видим, для удовлетворения ходатайства участвующие в деле лица должны доказать наличие или отсутствие фактов, предусмотренных нормами ГПК. По общему правилу тот, кто заявляет ходатайство, и должен доказать наличие соответствующих фактов.

В законодательстве установлено правило, согласно которому некоторые факты не должны доказываться. Это общеизвестные, преюдициальные факты и факты, признанные стороной.

Общеизвестные факты. Суд признает общеизвестными факты, если они известны широкому кругу лиц, в том числе судебному составу. Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные (например, дата аварии на Чернобыльской АЭС (26 апреля 1986 г.); известные на территории РФ (например, факты начала и окончания Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. и 9 мая 1945 г.); локально известные, т.е. известные на ограниченной территории (например, пожары, наводнения, сходы лавин и проч., имевшие место в районе, городе, области).

Однако сильные землетрясения, иные стихийные бедствия, как правило, известны более широкому кругу лиц и могут носить характер всемирно известного факта. Так, землетрясение в Индии 2001 г. стало всемирно известным фактом.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении. Такая отметка необходима на случай пересмотра решения вышестоящим судом. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда на случай кассационного или надзорного пересмотра.

Преюдициальные факты - это факты, установленные вступившими в законную силу решениями или приговорами суда и не подлежащие повторному доказыванию (ч. 2-4 ст. 61 ГПК). Основой преюдициальности фактов является законная сила судебного решения или приговора. Суд, не доказывая вновь установленные в этих актах факты, ограничивается истребованием копии соответствующего судебного акта, а стороны не вправе передоказывать преюдициальные факты.

Преюдициальность имеет свои субъективные и объективные пределы, которые должны быть в совокупности. Субъективные пределы имеют место, когда в обоих делах участвуют одни и те же лица или их правопреемники. Если судебное решение затрагивает интересы лиц, которые не были привлечены к участию в деле, то преюдициальность на таких лиц не распространяется. Объективные пределы преюдициальности относятся к фактам, установленным вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Современное процессуальное законодательство (как гражданское, так и арбитражное) расширило преюдициальность судебных актов для соответствующих судов. Так, согласно ч. 2 ст. 61 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Как видим, законодатель говорит не только о судебном решении, а в целом о судебных актах. И если исходить из буквального толкования преюдициальности, то она должна распространяться на все судебные постановления, перечисленные в ГПК. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов, в связи с чем сложно говорить об их преюдициальности. С другой стороны, среди определений суда имеют место определения, содержащие установление фактов (определения суда о прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения).

Не только ГПК, но и АПК РФ пошел по пути расширения преюдициальности судебных постановлений (актов) в рамках одной системы судов. Использование законодателем новой формы для определения преюдиции: вместо решения суда - судебные постановления (ГПК) или акты (АПК РФ) - позволяет предположить, что факты, установленные в них, также могут быть признаны преюдициальными. При этом следует осторожно подходить к возможности признания преюдициальной силы за определениями суда, поскольку они носят различный характер.

По-иному решается вопрос об объективных пределах преюдициальности решений арбитражных судов и приговоров судов общей юрисдикции. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (ч. 3 ст. 61 ГПК). В отличие от преюдициальности постановлений судов общей юрисдикции для преюдициальности актов арбитражного суда установлены определенные ограничения. Законодатель говорит лишь о преюдициальности решений арбитражных судов, которые должны обязательно вступить в законную силу, так как без этого они не приобретают общеобязательность. В остальном же объективные и субъективные пределы преюдициальности едины: преюдиция распространяется на обстоятельства, установленные арбитражным судом, в силу этого такие обстоятельства не подлежат оспариванию лицами, участвующими в деле. Преюдициальность фактов, установленных решением арбитражного суда для суда общей юрисдикции, может иметь место, например, когда в силу правил о разграничении подведомственности первоначальный спор рассматривается арбитражным судом, а затем регрессный иск предъявляется в суд общей юрисдикции.

Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены (ч. 4 ст. 61 ГПК). Размер же причиненного вреда конкретному истцу подлежит установлению в гражданском судопроизводстве, например при предъявлении гражданского иска из уголовного дела. Таким образом, применительно к приговору суда общей юрисдикции по уголовному делу в плане объективного критерия установлена ограниченная преюдициальность.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к судебному разбирательству[[9]](#footnote-9).

Факты, признанные стороной. В соответствии с ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этих фактов. Данная норма была введена еще в ГПК РСФСР в 1995 г. В отличие от общеизвестных и преюдициальных фактов признание факта является частным случаем освобождения от доказывания, так как суд по своему усмотрению может не принять признание факта. Так, если у суда имеются сомнения в том, не было ли признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, то признание факта судом не принимается. ГПК РФ предусматривает также процедуру фиксации признания факта стороной (ст. 68).

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, должны быть установлены для того, чтобы разрешить дело по существу. Эти обстоятельства определяет суд. Более того, суд ставит на обсуждение даже те обстоятельства, на которые стороны не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Однако каждое участвующее в деле лицо доказывает строго определенные обстоятельства, в совокупности составляющие предмет доказывания. Иными словами, обстоятельства предмета доказывания должны быть установлены той или иной стороной. Каждая сторона выполняет возложенное на нее бремя доказывания.

1.2 Бремя доказывания

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК). Например, в деле о восстановлении на работе истец доказывает незаконность увольнения, отсутствие факта, послужившего основанием его увольнения, а ответчик приводит доводы о законности произведенного увольнения.

Бремя доказывания определяется судом. При этом даже если стороны не ссылались на какие-либо обстоятельства, суд вправе поставить их на обсуждение (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ часто содержат разъяснения о том, какая сторона какие факты должна доказывать.

Обязанность доказывания слагается из представления доказательств, подтверждающих те обстоятельства, на которые ссылается сторона, и убеждения в них суда. Нередко юристы полагают, что представление доказательств достаточно для выполнения бремени доказывания. Формально это так. Но для того чтобы выиграть дело, мало представить доказательство (например, вызвать свидетеля в суд для дачи показаний). Важно так построить его исследование, чтобы суд убедился в достоверности и в значении доказательства для разрешения дела. Аналогично сторона, приводящая доказательства недостоверности доказательств противоположной стороны, обосновывает достоверность своей правовой позиции. Так, согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать - вина ответчика презюмируется и ответчик (причинитель вреда) сам доказывает ее отсутствие. Другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Здесь презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

В семейном праве действует презумпция происхождения ребенка от родителей, состоящих в браке (п. 2 ст. 48 СК РФ). Отцом ребенка, родившегося от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение 300 дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное.

Роль презумпции - освобождение стороны, в пользу которой она установлена, от доказывания утверждаемого этой стороной факта. Презумпции могут быть законными, т.е. закрепленными в нормах права (ст. 401, 796, п. 2 ст. 1064, п. 1 ст. 1079 ГК РФ, п. 2 ст. 48 СК РФ), и фактическими - не закрепленными в нормах права. К не закрепленным в праве презумпциям можно отнести презюмирование полной дееспособности гражданина старше 18 лет. Однако ч. 1 ст. 56 ГПК указывает - исключения из общего правила о разграничении обязанности по доказыванию должны быть предусмотрены федеральным законодательством. Следовательно, презумпции должны быть установлены только федеральным законодательством.

По общему правилу каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. При этом суд вправе указать и на необходимость доказывания иных обстоятельств, включенных в предмет доказывания. Исключением из общего правила является действие презумпций, которые освобождают одну из сторон от доказывания того или иного факта.

Таким образом, на первой стадии доказывания суд определяет предмет доказывания и обязанность по доказыванию. Лица, участвующие в деле, в соответствии со своей правовой позицией определяют круг обстоятельств, подлежащих установлению в суде. Практически еще до возбуждения гражданского дела в суде потенциальный истец определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию им по будущему делу, и должен взвесить наличие достаточных доказательств для поддержания своей правовой позиции.

2. Выявление и собирание доказательств по делу

Прежде чем говорить о выявлении и собирании доказательств, требуется определить, что может быть признано судебным доказательством, какими чертами эти доказательства должны обладать.

2.1 Понятие судебного доказательства

Часть 1 ст. 55 ГПК содержит дефиницию доказательств: "Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов".

Для того чтобы суд признал ту или иную информацию в качестве доказательства, она должна соответствовать признакам, указанным в ч. 1 ст. 55 ГПК.

Первый признак определяет сущность доказательств и указывает на связь между доказательствами и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. Доказательства представляют собой определенные сведения о фактах[[10]](#footnote-10).

Второй признак отражает понятие предмета доказывания, а также такое качество доказательств, как их относимость. Доказательства - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. ГПК выделил две группы таких обстоятельств: 1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле; 2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в отзыве на него; вторая - определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. Иными обстоятельствами могут быть обстоятельства, характеризующие достоверность или недостоверность получаемой информации, например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение и т.д. Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, - косвенные. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и проч.). Так, для принятия мер по обеспечению иска необходимо установить, действительно ли их непринятие приведет к последующей невозможности исполнения судебного решения.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целом речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания (когда устанавливаются обстоятельства для совершения отдельного процессуального действия). Доказательства же, подтверждающие наличие или отсутствие таких обстоятельств, также имеют значение для разрешения дела. Следовательно, такие доказательства относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах. Доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. В отличие от АПК РФ ГПК не уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств. Однако при определении допустимости доказательств в гражданском процессе следует учитывать положение ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: "При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона". Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства. Общий порядок получения доказательств определен в ГПК, однако другие нормативные акты могут конкретизировать его предписания. Поскольку доказывание осуществляется в рамках гражданской процессуальной формы, процедура доказывания устанавливается гражданским процессуальным правом, отнесенным к ведению Российской Федерации. Таким образом, процедура получения доказательств в своей основе урегулирована федеральными законами, при этом специальные нормы не должны противоречить положениям ГПК.

Часть 2 ст. 55 ГПК содержит запрет выносить судебное решение на основании доказательств, полученных с нарушением закона, поскольку они не обладают юридической силой. Отсутствие юридической силы обусловлено нарушением процедуры их собирания.

Четвертый признак. Сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств. Абзац 2 ч. 1 ст. 55 ГПК называет эти доказательства: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозапись, заключение эксперта. Перечень средств доказывания сформулирован в законе как исчерпывающий, что означает возможность использования только указанных средств доказывания для установления обстоятельств дела. Вместе с тем из смысла иных норм следует широкое толкование перечисленных выше средств доказывания. Так, законные представители дают объяснение по делу (к примеру, по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка).

Помимо сведений о фактах к доказательствам относятся доказательственные факты. Доказательственные факты как факты юридические обычно нуждаются в подтверждении доказательствами. После установления доказательственного факта он используется в качестве доказательства, подтверждающего существование или отсутствие обстоятельства предмета доказывания.

Все признаки доказательств должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использовать сведения в качестве доказательства.

2.2 Относимость доказательств

При рассмотрении признаков доказательств уже было сказано, что судебные доказательства должны быть относимыми. Вопрос об относимости доказательств решает как суд, так и участвующие в деле лица. Но окончательное решение вопроса за судом, который вправе запретить ссылку на какие-либо доказательства, не удовлетворить ходатайство об их истребовании и проч.

В соответствии со ст. 59 ГПК суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для дела. Следовательно, относимость доказательств - это наличие их значения для дела.

Как определить, какое доказательство относимо? Для этого следует сначала определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство, а затем - может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт. При положительном ответе доказательство может считаться относимым. Относимыми будут доказательства, подтверждающие (опровергающие) факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), правоустанавливающие факты, факты повода к иску, факты активной и пассивной легитимации, а также те факты, с помощью которых устанавливаются доказательственные факты, процессуальные и проверочные факты.

При обращении к суду с ходатайствами закон нередко требует от лица, участвующего в деле, его представителя определить относимость доказательств. Например, при заявлении ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании доказательств следует указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены с их помощью.

Не исключено, что по делу может быть собрано множество относящихся к делу доказательств (например, показаний очевидцев дорожно-транспортного происшествия). В силу этого суд вправе ограничиться показаниями некоторых свидетелей, посчитав, что показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела. Так, относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде[[11]](#footnote-11).

Относимость доказательств иногда сложно определить в момент подачи иска. Поэтому, если суд отказывает в принятии доказательства как не относящегося к делу, это не препятствует сторонам позже вновь заявить ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства.

В целом относимость доказательств характеризует их сущность. Не относящееся к делу доказательство одновременно является недопустимым.

2.3 Допустимость доказательств

Допустимость доказательств характеризует форму доказательств и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК).

К допустимости доказательств выдвигается ряд требований:

1) доказательство должно быть относящимся к делу;

2) допустимое доказательство должно быть получено и исследовано только в соответствии с действующим законодательством. Не может быть допустимо доказательство, полученное с применением насилия, угроз, обмана, иных незаконных действий, с использованием заблуждения лица, вследствие неразъяснения, неполного или неправильного разъяснения данному лицу его прав, при нарушении порядка производства процессуального действия. Недопустимо и то доказательство, которое получено от неизвестного источника. Если при получении доказательства, его исследовании было нарушено законодательство, доказательство не приобретает свойства допустимости, следовательно, не может быть положено в основу судебного решения;

3) допустимое доказательство должно быть получено с помощью определенных в законе средств доказывания. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

Допустимость доказательств может носить общий и специальный характер. Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств (иными словами, соблюдение процессуальной формы доказывания).

Специальный характер допустимости - это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость). Позитивная допустимость может быть продемонстрирована на тех случаях, когда закон предписывает проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о признании гражданина недееспособным, заслушивание заключения органа опеки и попечительства по делам, связанным с воспитанием детей. Негативный характер допустимости имеет норма относительно последствий несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК РФ в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. На свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК РФ). Статья 812 ГК РФ не допускает использования свидетельских показаний при оспаривании безнадежности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК РФ должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадежности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечение тяжелых обстоятельств.

2.4 Достоверность доказательств

В ГПК отмечено, что суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 67).

Достоверность доказательств - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Достоверно то доказательство, которое содержит правдивую информацию о действительности. Недостоверное доказательство не позволяет установить или опровергнуть обстоятельства дела. В связи с этим в процессе рассмотрения дела достоверность доказательств должна проверяться. В частности, достоверность доказательств зависит от доброкачественности источника информации, соответствия различных доказательств по делу друг другу, общей оценки всех собранных и исследованных доказательств.

Проверка доброкачественности источника информации. Прежде всего, о достоверности доказательства можно судить, исходя из характеристики источника этой информации. Недаром судья устанавливает отношения свидетеля с лицами, участвующими в деле, что позволяет судить о достоверности сведений, содержащихся в показаниях свидетеля. Но даже самый добросовестный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования заключения, а особенности источника могут повлиять на качество доказательств. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов, соответствия документа компетенции органа и т.д. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Сопоставление доказательства с другими имеющимися в деле доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений свидетельствует о недостоверности каких-либо доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, свидетелями. Так, адвокатская практика выработала специальную методику подрыва доверия к показаниям свидетеля[[12]](#footnote-12).

Оценка всей совокупности доказательств, имеющихся по делу. Только оценка всех собранных и исследованных доказательств способна выявить противоречивость отдельных из них, а значит, определить недостоверное доказательство.

2.5 Достаточность доказательств

Достаточность доказательств - это такая совокупность имеющихся в деле доказательств, которая позволяет разрешить дело. Достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Недостаточно для вывода суда по делу единичного косвенного доказательства, противоречивых доказательств, если отсутствуют доказательства обстоятельств предмета доказывания и т.д.

Дать однозначный совет, когда доказательств достаточно, невозможно. Это характеристика оценочная: достаточно доказательств тогда, когда суд может разрешить рассматриваемое дело. Эта цель прежде всего достигается в том случае, если исследованы доказательства, подтверждающие или опровергающие обстоятельства предмета доказывания.

Достоверность доказательств определяет не только судья при вынесении решения, но и лица, участвующие в деле. Например, при недостаточности доказательств в пользу правовой позиции истец может отказаться от иска, ответчик - признать иск, стороны - заключить мировое соглашение. Представитель вряд ли возьмется за дело без наличия достоверных доказательств.

2.6 Виды судебных доказательств

Судебные доказательства подразделяются на виды по различным основаниям. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Практическая значимость подразделения доказательств на виды заключается в том, что это дает информацию о том, какие доказательства должны быть исследованы в суде для достоверного и полного установления обстоятельств.

По характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные.

Если прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, то косвенное имеет более сложную связь. При использовании косвенного доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Поэтому при отсутствии прямых доказательств косвенные доказательства должны использоваться в совокупности. Например, свидетельство о рождении ребенка - это прямое доказательство, подтверждающее наличие факта рождения ребенка от соответствующих родителей. Свидетельские показания о том, что ответчик по делу об установлении отцовства заботился о матери ребенка во время ее беременности, - это косвенное доказательство. Факт заботы о матери ребенка может свидетельствовать о многом, а не только об отцовстве: ответчик - заботливый человек, между этой женщиной и ответчиком сложились дружеские отношения и т.д.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя.

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. В совокупности письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов - личными доказательствами. Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что может отразиться на достоверности доказательств, это учитывается при оценке доказательств. Специфично в этом плане заключение эксперта, сочетающее в себе черты письменного доказательства (собственно заключение эксперта, оформляемое всегда в письменной форме) и личного доказательства (допрос эксперта в судебном заседании). Поэтому проверка достоверности заключения эксперта может соединять в себе черты проверки письменных и личных доказательств.

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. Первоначальные доказательства - это сведения, полученные из первичного источника (показания свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и проч.). Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения (показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч.). Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное.

Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми. Если стороны не представили необходимые доказательства, то суд потребует это сделать. Например, дело о восстановлении на работе невозможно рассматривать без предоставленной копии приказов о принятии на работу и об увольнении. Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношение, существующее между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора. Чтобы определить необходимые доказательства по какой-то категории дела, следует ответить на вопрос, а есть ли доказательства, подтверждающие (опровергающие) наличие правоотношений между сторонами, свидетельствующие о существовании спора (факты повода к иску), о надлежащем характере сторон (факты активной и пассивной легитимации). Нередко диспозиция нормы материального права помогает определить необходимые по делу доказательства. Так, ст. 69 СК РФ, перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах; ст. 151 ГК РФ, раскрывая понятие морального вреда, подсказывает, доказательства каких фактов должны быть собраны, и т.д.; постановления Пленума Верховного Суда РФ также могут содержать указания о необходимых доказательствах.

2.7 Способы выявления и собирания доказательств

После определения предмета доказывания по делу, распределения бремени доказывания следует выявить доказательства. Выявление доказательств - это деятельность лиц, участвующих в деле, суда по установлению того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Важнейшими способами выявления доказательств являются: 1) ознакомление с исковым заявлением (жалобой, заявлением), поступившим в суд; 2) ознакомление с приобщенными письменными доказательствами; 3) ознакомление с отзывом на иск; 4) проведение судьей бесед с истцом, а в необходимых случаях и с другими участвующими в деле лицами (ответчиком, третьими лицами) и их представителями; 5) обращение к нормам права, регулирующим спорные материальные правоотношения, поскольку в них могут содержаться указания на доказательства; 6) ознакомление с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ и обзорами судебной практики по отдельным категориям дел, нередко содержащими важные указания на те доказательства, которые можно использовать для установления тех или иных обстоятельств[[13]](#footnote-13). Если речь идет о выявлении доказательств представителем, то может быть использовано вышесказанное, а также беседа с доверителем.

Собирание доказательств - это следующий этап, охватывающий деятельность суда, участвующих в деле лиц и их представителей, направленный на получение необходимых доказательств к моменту разбирательства дела в судебном заседании.

Основные способы собирания доказательств:

- представление их сторонами, другими участвующими в деле лицами и их представителями;

- истребование их судом от лиц и организаций, у которых они находятся;

- выдача лицам, ходатайствующим об истребовании письменных или вещественных доказательств, запросов на право их получения и представления в суд;

- вызов в суд в качестве свидетеля;

- назначение экспертизы;

- направление судебных поручений по собиранию доказательств в другие суды;

- обеспечение доказательств[[14]](#footnote-14).

Выявление и собирание доказательств имеет место в основном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Но и в процессе судебного разбирательства собирание доказательств может продолжаться.

ГПК ввел новую статью, регулирующую порядок получения образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе (ст. 81). В случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе, вынеся определение, получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. При получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образцов почерка. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого были получены образцы почерка. Для получения образцов подписи судом или судьей может быть привлечен специалист, который также подписывает указанный протокол.

3. Исследование доказательств

В соответствии со ст. 55 ГПК существует шесть средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, письменные доказательства и вещественные доказательства, а также аудио- и видеозаписи. В процессе судебного разбирательства суд и лица, участвующие в деле, принимают активное участие в исследовании каждого доказательства.

3.1 Объяснения сторон и третьих лиц

Объяснения сторон и третьих лиц - это сообщения названных лиц об известных им фактах, имеющих значение для разрешения дела. Под сторонами понимаются не только истец и ответчик, но также и заявители по делам из административно-правовых отношений и делам особого производства. В понятие третьих лиц включены как третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, так и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора. Объяснения сторон и третьих лиц могут быть даны в письменной и устной формах. Письменные объяснения сторон и третьих лиц могут быть выражены в исковом заявлении (за исключением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора), и в собственно письменном объяснении по делу. Устной формой является объяснение сторон и третьих лиц при их личном участии в процессе. При этом исковое заявление (заявление), объяснение по делу может быть составлено представителем и лишь подписано стороной или третьим лицом, хотя возможно подписание искового заявления (заявления) и представителем.

Специфика этого средства доказывания заключается в том, что объяснения в суде даются самими заинтересованными лицами, которые одновременно лучше всех осведомлены о сути рассматриваемого спора. ГПК вводит специальное требование о необходимости проверки и оценки объяснений, данных сторонами и третьими лицами, наряду с другими собранными по делу доказательствами (ч. 1 ст. 68). При проверке достоверности сведений, сообщенных названными лицами, должна учитываться их заинтересованность в исходе дела.

Процедура дачи объяснений сторонами и третьими лицами заключается в следующем. После доклада дела суд заслушивает объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а затем других лиц, участвующих в деле. Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент их выступлений. Законодательство не предусматривает предупреждение сторон и третьих лиц об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи объяснения или за дачу заведомо ложного объяснения.

Разновидностями объяснений сторон и третьих лиц являются утверждения и признания.

Утверждение - это такое объяснение стороны или третьего лица, в котором содержатся сведения о фактах, лежащих в основании требований или возражений и подлежащих установлению в суде. Например, истец утверждает, что он не был в нетрезвом состоянии на работе, в связи с чем его увольнение по данному основанию незаконно. Так истец обосновывает свое требование. Другая сторона, наоборот, говорит о появлении истца на работе в нетрезвом состоянии - это обоснование возражения. И то и другое обоснование сделано в форме утверждения.

Судебная практика выработала правило: утверждения сторон и третьих лиц только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими объективными доказательствами. Таким образом, каждое утверждение подлежит проверке судом, и, если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, вывод об этом должен быть убедительно мотивирован в вынесенном по делу решении.

Другой формой объяснения сторон и третьих лиц является признание, т.е. согласие с фактом, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения. Признание факта непосредственно связано с распределением бремени доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты[[15]](#footnote-15).

Признанный стороной факт, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этого факта. Однако признание стороной фактов не является обязательным для суда. Суд может не принять признание факта, если у него есть сомнения в том, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК).

Признание может быть сделано под "давлением" доказательств, когда лицо, участвующее в деле, вынуждено признать факт в силу непререкаемости доказательств, имеющихся в деле.

Признание может быть сделано как в устной, так и письменной форме, письменное признание приобщается к делу; устное - заносится в протокол судебного заседания. Признание может быть сделано в суде (судебное признание) или вне суда (внесудебное признание). Внесудебное признание является доказательственным фактом и подлежит доказыванию. Признание может быть полным, когда признаются все факты, доказываемые противоположной стороной, или частичным при признании лишь некоторых фактов. Выделяются также признания простые и квалифицированные. Простое признание содержит признание факта без каких-либо оговорок. Например, ответчик по делу о защите прав потребителей соглашается, что продукты были ненадлежащего качества. Квалифицированное признание содержит оговорку: "Продукты были ненадлежащего качества, так как истец нарушил правила их хранения". При квалифицированном признании доказыванию подлежит сделанная оговорка.

Устное признание должно быть четко и ясно выражено, процессуально закреплено путем занесения в протокол судебного заседания и подписания его стороной, признавшей факт. После этого суд выносит определение о принятии или непринятии признания факта.

При исследовании объяснений сторон и третьих лиц в суде иногда допускаются ошибки:

- имеют место случаи, когда учитываются устные объяснения сторон и третьих лиц и не обращается внимание на содержание искового заявления, которое также является формой дачи объяснения;

- при получении объяснений сторон в процессе выполнения судебного поручения или обеспечения доказательств они должны оглашаться в судебном заседании, что не всегда делается;

- достоверность объяснений сторон и третьих лиц часто не подтверждается, что следует делать в силу материально-правовой заинтересованности данных лиц.

3.2 Показания свидетелей

Свидетель - лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу (ч. 1 ст. 69 ГПК). Показания свидетелей - это сведения, сообщенные лицами, которым известны какие-то обстоятельства, имеющие значение для дела.

ГПК не устанавливает возрастных ограничений для свидетелей, но вводит некоторые процессуальные особенности в осуществлении допроса несовершеннолетних.

Все свидетели наделены процессуальными правами:

- давать показания на родном языке;

- требовать допроса в закрытом судебном заседании, если это необходимо в целях охраны государственной тайны;

- пользоваться при даче показаний письменными заметками в случаях, когда показания связаны с какими-либо вычислениями и другими данными, которые трудно удержать в памяти;

- просить о допросе в месте своего пребывания, если вследствие болезни, старости, инвалидности или других важных причин они не в состоянии явиться по вызову суда.

Статья 69 ГПК приводит перечень лиц, обладающих правом не давать в суде свидетельские показания. В зарубежном гражданском процессе это называется свидетельским иммунитетом, привилегиями от дачи свидетельских показаний[[16]](#footnote-16). В том случае, если установлен запрет на допрос лица в качестве свидетеля, такая привилегия называется абсолютной. Если же дача свидетельских показаний оставлена на усмотрение свидетеля, то это относительная привилегия.

Так, не подлежат допросу в качестве свидетелей в силу прямого запрета законодательства (абсолютные привилегии) следующие лица:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника. В силу Федерального закона "Об адвокатуре и адвокатской деятельности" адвокаты (которые могут быть представителями по гражданским делам, защитниками по уголовным и административным делам) обязаны сохранять адвокатскую тайну. Несмотря на то что в гражданском процессе представителями могут выступать не только адвокаты, все представители обязаны сохранять в тайне информацию об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника. В зарубежном процессе существует привилегия "адвокат-клиент", которая сродни российскому варианту адвокатской тайны лишь с той разницей, что в зарубежном праве прописаны более подробно субъекты привилегии, характер информации, не подлежащей раскрытию, основания освобождения от привилегии;

2) судьи, присяжные или арбитражные заседатели - о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора. Данная привилегия отражает положение о тайне совещания судей. Не только сами судьи, но и присяжные, арбитражные заседатели не вправе разглашать информацию о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию (наличие регистрации обязательно для обладания данной привилегией), - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди. Согласно Федеральному закону от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях"[[17]](#footnote-17) тайна исповеди охраняется законом.

ГПК также приводит перечень лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний, но дать их, если сами того пожелают (относительные привилегии). Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Статья 51 Конституции РФ гласит: "Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников". ГПК в первых трех указанных выше пунктах определил круг таких близких родственников.

Пункт 4 охватывает депутатов законодательных органов. При этом отказ от дачи свидетельских показаний может касаться лишь сведений, ставших известными депутатам законодательных органов в связи с исполнением ими своих полномочий. Данное положение предусмотрено и в ст. 15 Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"[[18]](#footnote-18).

Аналогичным правом в силу федерального законодательства обладает и указанный в п. 5 Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей (ст. 24 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"[[19]](#footnote-19)).

Процессуальный порядок допроса свидетелей в судебном заседании состоит из следующих частей:

- установление личности свидетеля, его фамилии, имени, отчества, места работы и жительства;

- предупреждение свидетеля об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (у свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность). Если допрашивается несовершеннолетний до 16 лет, то председательствующий разъясняет ему обязанность правдиво рассказать все известное по делу;

- выяснение отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле;

- сообщение суду в свободной форме всего, что свидетелю известно по делу;

- постановка вопросов свидетелю. Вопросы могут касаться обстоятельств дела, выяснения отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле. Так, может быть выявлен истинный характер отношений между указанными субъектами.

Процедура дачи показаний свидетелями урегулирована ГПК. Процедурные аспекты допроса свидетелей направлены на получение достоверных показаний. По этой причине каждый свидетель допрашивается отдельно. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания, если суд не разрешит ему удалиться. Не давшие показания свидетели не находятся в зале судебного заседания.

При исследовании показаний свидетелей суды часто допускают однотипные ошибки:

- не всегда выполняется требование закона о выяснении отношения свидетеля к участвующим в деле лицам, что способно привести к неправильному разрешению дела;

- не выясняется источник осведомленности свидетеля;

- часто суд, а не стороны задает все необходимые вопросы свидетелю для уяснения обстоятельств дела и проверки достоверности самого источника информации.

3.3 Заключения экспертов

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники или ремесла, суд назначает экспертизу (ч. 1 ст. 79 ГПК). Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 12 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[20]](#footnote-20)).

В гражданском судопроизводстве наиболее частыми являются почерковедческие, товароведческие, строительно-технические, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психологические экспертизы и т.д.[[21]](#footnote-21) С помощью почерковедческой экспертизы может быть установлена подлинность подписей в письменных доказательствах и проч. Товароведческая экспертиза предназначена для изучения готовых товаров, их свойств, соответствия качества товара государственным стандартам, степени снижения сортности товара, соответствия качества товара прейскурантной или договорной цене и проч. По делам о разделе дома может быть назначена строительно-техническая экспертиза. Помощь судебно-медицинской экспертизы, в частности метод генотипоскопии, используется в делах об установлении отцовства. Судебно-психиатрическая экспертиза проводится по делам о признании гражданина недееспособным, о признании выздоровевшего гражданина дееспособным (ст. 283 ГПК), при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ). По делам о защите чести и достоинства актуальным стало проведение психолого-лингвистической экспертизы.

ГПК ввел нормы о проведении комплексной и комиссионной экспертизы. Комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания, и поручается нескольким экспертам (ч. 1 ст. 82 ГПК).

Для определения необходимости проведения комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы - это единый вывод специалистов различных сфер знаний. Под понятие "комплексная экспертиза" подпадает, например, психолого-лингвистическая экспертиза, где участвуют специалисты двух сфер знаний (психологи и лингвисты); экологическая, в которой могут принимать участие экологи, биологи, химики, агротехники и прочие специалисты; медицинская экспертиза также может носить комплексный характер, поскольку зачастую затрагивает разные направления в пределах одной области знания (медицины). Так, по делам о компенсации морального вреда может быть проведена медицинская экспертиза экспертами в области психиатрии, терапии и проч.

Результаты комплексной эксперизы, как любой другой экспертизы, оформляются в виде заключения, которое представляет собой синтез выводов. В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Если эксперт не привлекается к формулированию общего вывода, он подписывает только свою исследовательскую часть. Общий вывод по результатам проведенной комплексной экспертизы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Возможна ситуация, когда эксперты проводят соответствующий вид исследования, а к формированию общего вывода привлекаются те из них, которые компетентны в оценке совокупности полученных результатов для формирования заключения. При проведении комплексной экспертизы возможно возникновение разногласий среди экспертов. В этом случае применяется ч. 2 ст. 82 ГПК, согласно которой эксперты, не согласные с выводом, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания (ч. 1 ст. 83 ГПК). Это новация ГПК, хотя комиссионные экспертизы и ранее имели место на практике. Основополагающая черта комиссионной экспертизы заключается в том, что она проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Необходимость в комиссионной экспертизе возникает, как правило, при наличии сложностей в установлении обстоятельств, для чего требуется привлечение нескольких специалистов одной сферы знаний.

Все эксперты, участвующие в проведении комиссионной экспертизы, обладают равными правами. Комиссия экспертов составляет единое заключение, если их мнения совпали. В случае возникновения между ними разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия. Если лишь один эксперт не согласен с мнением остальных, то он составляет отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

Заключение экспертов не может затрагивать правовых вопросов.

ГПК РФ ввел статью о получении образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе.

1. В случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. О необходимости получения образцов почерка выносится определение суда.

2. Получение образцов почерка судьей или судом может быть проведено с участием специалиста" (ст. 81).

В ГПК говорится об оспаривании подлинности подписи на документе или другом письменном доказательстве, однако это могут быть и иные случаи проведения почерковедческой экспертизы. Важно указание на то, что подлинность подписи оспаривается лицом, чья подпись имеется на документе. Только в этом случае суд обладает правом получения образцов почерка для последующего сравнительного исследования, о чем выносится определение.

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[22]](#footnote-22) орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта. Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством РФ. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста. В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

ГПК ввел процессуальную фигуру специалиста. Для получения образцов почерка может (но необязательно) привлекаться специалист.

При получении образцов почерка составляется протокол. Как и любой протокол о совершении процессуального действия, он должен содержать данные о времени, месте и условиях получения образцов почерка. Протокол должен быть подписан судьей, лицом, у которого были получены образцы подписи, и специалистом, если он принимал участие в данном действии. При соблюдении указанной в законе процедуры полученный материал является допустимым доказательством и одновременно объектом для экспертного исследования.

Проведение экспертизы могут инициировать как лица, участвующие в деле, так и суд. Лица, участвующие в деле, обладают широкими полномочиями. Они имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы. В то же время лица, участвующие в деле, несут определенные обязанности, при несоблюдении которых могут наступить нежелательные последствия. Так, "при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым". Каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. Окончательно круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать (ч. 2 ст. 79 ГПК).

О назначении экспертизы суд (судья) выносит определение, в котором указывается: предмет экспертизы (например, кому принадлежит подпись на документе и проч.), круг материалов, подлежащих экспертному исследованию (или объекты исследования: договоры, расписки, образцы свободного письма и подписей лиц и проч.), эксперт или экспертное учреждение.

Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения. В свою очередь руководитель экспертного учреждения назначает экспертов, предупреждает их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выполняет иные контрольные функции. При направлении определения суда в адрес конкретного эксперта он также предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или если он не обладает знаниями, необходимыми для выполнения возложенной на него обязанности. Эксперту может быть заявлен отвод по основаниям, указанным в ГПК.

Экспертное исследование может проводиться в зале суда или вне суда. Заключение эксперта должно быть составлено в письменной форме. Если эксперт при производстве экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта оглашается в суде. По вызову суда эксперт обязан явиться в суд, где он может быть допрошен в процессуальном порядке, установленном ГПК.

Возможно назначение дополнительной или повторной экспертизы. Различие в проведении названных экспертиз заключается в следующем:

- дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта. Повторная экспертиза назначается в случае несогласия с заключением эксперта по мотиву необоснованности, противоречивости между заключениями нескольких экспертов;

- проведение дополнительной экспертизы может быть поручено тем же самым экспертам. Осуществление повторной экспертизы поручается другому эксперту (другим экспертам).

На практике стороны нередко проводят экспертизу до возбуждения гражданского дела по собственной инициативе (несудебная экспертиза, т.е. проведенная не по определению судьи). В ходе судебного разбирательства стороны вынуждены привлекать такие заключения только в качестве письменного доказательства.

3.4 Письменные доказательства

ГПК РФ не содержит дефиниции письменных доказательств, относя к последним содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Акты, договоры, справки могут быть как письменными, так и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Сведения, полученные на основании свойства материала документа, свидетельствуют о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов относятся не к письменным, а личным доказательствам, соответственно, к показаниям свидетелей, объяснениям сторон и третьих лиц, заключениям экспертов.

Письменные доказательства должны соответствовать определенным требованиям:

- сведения, имеющие значение для дела, должны быть отражены при помощи определенных знаков[[23]](#footnote-23), доступных для их восприятия человеком;

- получение сведений о фактах в письменном доказательстве исходит от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта[[24]](#footnote-24). Это признак частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений сторон и третьих лиц, заключений эксперта;

- преимущественное возникновение письменных доказательств до возбуждения гражданского процесса, вне связи с ним. Это факультативный признак.

Письменные доказательства можно классифицировать по различным признакам.

По содержанию письменные доказательства подразделяются на распорядительные и справочно-информационные. Для распорядительных документов характерен властно-волевой характер (приказы, распоряжения и проч.). Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-либо обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и проч.).

По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства делятся на официальные и частные (неофициальные). Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций, должностных лиц и т.п., т.е. от тех, кто управомочен их издавать, поэтому они должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, а также требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц или не связаны с выполнением каких-либо полномочий (личная переписка и т.д.).

По способу создания документы могут быть подлинными или копиями. Оригинал договора - подлинное доказательство, его ксерокопия является, соответственно, копией.

По форме письменные доказательства подразделяются на простые письменные и нотариально удостоверенные. Подлинность последних должна быть удостоверена, или засвидетельствована, нотариусом или иным лицом, уполномоченным выполнять нотариальные функции.

В качестве особого вида письменных доказательств можно назвать документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники.

Практическая направленность классификации письменных доказательств заключается в специфике проверки достоверности документа (особенности содержания, формы документа, компетенции субъекта, от которого они исходят).

Процедура исследования письменных доказательств в судебном заседании осуществляется в форме оглашения в судебном заседании и их предъявления лицам, участвующим в деле, представителям, в необходимых случаях - экспертам и свидетелям. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения (ст. 181 ГПК). Возможно проведение осмотра письменных доказательств в месте их нахождения по правилам, установленным в ст. 184 ГПК.

Проверка достоверности письменных доказательств предполагает выявление соответствия не только формы документа, но и его содержания.

Оспаривание письменных доказательств может производиться путем:

- заявления об их недействительности (доказыванию подлежит ненадлежащим образом оформленный документ: выдан некомпетентным органом или лицом, отсутствует подпись, оттиск печати, удостоверительная надпись нотариуса и некоторые другие недостатки в оформлении документа);

- опровержения содержащихся в них сведений по существу (доказывается несоответствие документа реальной действительности);

- заявления о подлоге документа (например, составлен не тем лицом, от имени которого он исходит; представлена расписка от имени ответчика, хотя последний в действительности денег в долг не брал и расписки не составлял, и т.д.);

- заявления о подделке документа (имели место подчистки, приписки, исправления и иные действия, изменившие первоначальный текст документа). В случае заявления о подложности документа суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства (ст. 186 ГПК).

По общему правилу суд возвращает документы после вступления решения в законную силу. Однако из этого правила может быть сделано исключение, предусмотренное ч. 2 ст. 72 ГПК. По усмотрению суда (если он сочтет возможным) письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам до вступления решения в законную силу.

При возвращении документов в деле должны остаться копии документов, засвидетельствованные судьей. Суд не должен требовать от лиц, представивших документы, взамен подлинника нотариально заверенную копию. Достаточно заверения соответствующего документа судьей. В материалах дела также должна быть сделана отметка о том, что подлинник выдан заявителю с его распиской в получении. Это необходимо на случай пересмотра дела в апелляционной (кассационной) или надзорной инстанциях.

Суды нередко допускают ошибки при исследовании письменных доказательств:

- судьи чаще всего просто перечисляют, а не оглашают письменные доказательства, имеющиеся в деле. Если учесть, что стороны не всегда в состоянии заблаговременно ознакомиться с материалами дела, то оглашение письменных доказательств в судебном заседании не может сравниться с их исследованием;

- суд не всегда заносит в протокол судебного заседания данные осмотра письменного доказательства[[25]](#footnote-25).

3.5 Вещественные доказательства

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК).

Из законодательной дефиниции вещественных доказательств четко просматриваются их признаки:

- это предметы, а не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.;

- эти предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо;

- объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений, исходя из свойства материала документа, свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Статья 73 ГПК говорит о нескольких параметрах, из которых может исходить информация: внешний вид, свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров и проч.), местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т.д.), иные признаки.

В гражданском процессе вещественные доказательства могут быть не только собственно доказательствами (к примеру, пломбы на контейнерах), но одновременно объектом материально-правового спора (дом по делу о признании права собственности на него является как объектом материально-правового спора, так и вещественным доказательством). Вещественное доказательство может стать объектом экспертного исследования, может быть предъявлено лицам, участвующим в деле, их представителям, свидетелям и экспертам. Все замечания, связанные с осмотром вещественного доказательства, сделанные лицами, которым оно предъявлено, должны быть внесены в протокол.

Характер исследования вещественных доказательств в суде зависит от их размеров, свойств, возможности транспортировки и от многого другого. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и проч.) осматриваются в месте их нахождения. При этом может проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно осматривается и исследуется в месте его нахождения в порядке, предусмотренном ст. 75 ГПК.

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, если участвующие в деле лица не могут самостоятельно получить необходимое вещественное доказательство, они вправе обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательства.

По общему правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в суде. Однако это правило относится лишь к тем вещественным доказательствам, которые могут быть доставлены в суд и по своим свойствам, размерам могут храниться в здании суда. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Для хранения крупных вещей принято использовать камеру хранения. Все вещи в этом случае описываются, оригинал описи находится в материалах дела[[26]](#footnote-26).

Порядок приема, учета и хранения вещественных доказательств в суде определяется приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся в месте их нахождения. Они также должны быть описаны, при необходимости - сфотографированы и опечатаны; может быть назначен хранитель имущества. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии.

Распоряжение вещественными доказательствами регулируется ст. 76 ГПК.

Аудио- и видеозапись названа законодательством в качестве самостоятельного средства доказывания. Ранее, до введения в действие нового ГПК, информация, полученная с помощью аудио- и видеозаписи, также признавалась допустимым доказательством и рассматривалась в качестве вещественного доказательства. В настоящее время это самостоятельное средство доказывания.

ГПК не содержит дефиниции нового доказательства, но особо регулирует его допустимость. Лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (ст. 77 ГПК).

Если представлена в суд аудио- или видеозапись, то носители хранятся в суде. В свою очередь суд принимает меры для сохранения их в неизменном состоянии. Возврат носителей аудио- и видеозаписей лицу или организации, от которой они получены, возможен лишь в исключительных случаях. По ходатайству лица, участвующего в деле, ему могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей (ст. 78 ГПК).

По вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

4. Оценка доказательств

В соответствии со ст. 67 ГПК суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Статья 67 ГПК адресована суду в момент разрешения дела, о чем свидетельствует требование о полном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств. Однако помимо суда лица, участвующие в деле, также оценивают собранные, а затем исследованные доказательства по делу. Представитель оценивает относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств по своей правовой позиции и правовой позиции процессуального противника. Суд оценивает доказательства с момента подготовки дела и до вынесения решения.

В связи с этим оценка доказательств может быть окончательной и промежуточной, совершаемой судом или лицами, участвующими в деле, их представителями.

4.1 Окончательная оценка доказательств

Рассмотрим критерии окончательной оценки доказательств судом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств уходит своими корнями в принцип свободной оценки доказательств: никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК), каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами. Не существует и формальных требований о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценить те или иные доказательства. Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение - это не проявление произвола суда, оно основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Всесторонность исследования доказательств означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра. Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи не заинтересованным в исходе спора, всесторонне исследует как доказательства истца, так и доказательства ответчика.

Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании доказательств, имеющихся в деле. Полным должен быть и анализ всех доказательств.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане гарантированности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. На объективность исследования доказательств проецируется положение принципа независимости судей.

Важным критерием в оценке доказательств является непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств. Из правила непосредственности исследования доказательств существует несколько исключений. Так, доказательства, полученные в результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд исследует путем их оглашения в процессе судебного разбирательства. Однако, если лицо явилось в судебное разбирательство, оно может быть допрошено вновь. Суд должен сам исследовать доказательства, в редких случаях поручая совершить эти действия другому суду (судебное поручение).

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств говорилось выше. ГПК дополняет критерий достаточности доказательств необходимостью проверки взаимной связи доказательств, это означает, что каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими.

Часть 7 ст. 67 ГПК предусматривает последствия подтверждения факта по делу лишь копией письменного доказательства: "Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств". Из содержания данной нормы вытекает необходимость совокупности обстоятельств для признания того, что факт по делу не установлен:

- факт подтвержден в деле только копией письменного доказательства;

- копии этого документа, представленные сторонами, не тождественны друг другу;

- оригинал документа утрачен и суду не передан;

- с помощью других доказательств невозможно установить подлинное содержание оригинала документа.

При наличии всей совокупности названных фактов суд не может считать факт по делу установленным, основывая свой вывод на такой копии документа или иного письменного доказательства.

4.2 Промежуточная оценка доказательств

Оценка доказательств может быть как окончательной, так и промежуточной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий.

Опытный представитель на любой стадии процесса способен оценить перспективу своей правовой позиции по делу и в зависимости от этого принять соответствующее решение: отказаться от иска (или признать иск), предложить (согласиться) заключить мировое соглашение или участвовать в рассмотрении дела до вынесения решения. Аналогично оценивают доказательства и вправе отказаться от иска прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, защищающие нарушенные или оспариваемые права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц в силу ст. 47 ГПК. Однако при отказе от иска указанных субъектов, защищающих интересы других лиц в суде, законом предусмотрены меры, охраняющие право истца на продолжение рассмотрения дела.

Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотрение дела на основе имеющихся доказательств.

Промежуточная оценка доказательств имеет место и в том случае, когда суд удовлетворяет или отклоняет ходатайства, связанные с доказательствами (об истребовании, обеспечении доказательств и проч.). В этом случае суд, как правило, оценивает не совокупность доказательств, а конкретное доказательство на предмет его относимости, допустимости, достаточности.

Таким образом, оценка доказательств - это деятельность суда, участвующих в деле лиц, их представителей, имеющая место на всех стадиях гражданского процесса.

В связи с тем, что оценка доказательств существует при пересмотре дел в апелляционном, кассационном, надзорном производстве и производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, то можно говорить о судебно-контрольной оценке доказательств.

5. Проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов

Указанные выше стадии судебного доказывания относятся к судебному разбирательству по первой инстанции. Однако доказывание существует и на других стадиях гражданского процесса.

Апелляционный пересмотр решений и определений мировых судей. Изменения и дополнения ГПК РСФСР от 7 августа 2000 г. ввели в гражданское судопроизводство апелляцию, предназначенную для пересмотра решений и определений мировых судей, которая нашла отражение и в ГПК РФ. При рассмотрении дела в апелляционном порядке судья районного суда проверяет законность и обоснованность решения мирового судьи по правилам производства в суде первой инстанции. Судья районного суда вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства по делу (ч. 3 ст. 327 ГПК).

Таким образом, при апелляционном производстве действуют те же правила судебного доказывания, что и в суде первой инстанции.

Кассационный пересмотр решений и определений судов, не вступивших в законную силу. В качестве оснований к отмене решения суда в кассационном порядке может выступать:

- неправильное определение юридически значимых обстоятельств, иными словами, ошибки, сделанные судом при определении предмета доказывания;

- недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными;

- несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 1-3 ч. 1 ст. 362 ГПК).

В соответствии с ГПК лица, участвующие в деле, при кассационном обжаловании (опротестовании) могут ссылаться на новые доказательства. Такая ссылка допустима только в случае обоснования в кассационной жалобе невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Кассационный суд наделен правом исследовать новые доказательства и выносить новые решения. Но право кассационного суда устанавливать новые факты по делу не исключает возможности направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационный суд могут быть не представлены новые доказательства, но названная инстанция вправе не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции. Условием самостоятельной оценки показаний свидетелей, заключения экспертов судом кассационной инстанции является их допрос в судебном заседании с участием сторон. Поводом к отмене решения в кассационном порядке может быть несоответствие выводов суда, изложенных в решении, материалам дела[[27]](#footnote-27).

Пересмотр решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Надзорный порядок пересмотра судебных актов в ГПК РФ претерпел существенные изменения. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права (ст. 387 ГПК). Законодатель избрал оценочную норму, доверяя судьям каждый раз индивидуально решать, существен ли характер нарушения права. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" дал необходимое разъяснение, отметив, что существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 364 ГПК, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (ч. 2); другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела (ч. 1). Нарушение норм материального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 363 ГПК. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены (нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов) (п. 24, 25).

В связи с тем, что невозможно предусмотреть все случаи существенного нарушения процессуального законодательства, законодатель оставил ранее действовавшую норму: "Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела" (ч. 1 ст. 364 ГПК). Это означает, что во всех иных случаях нарушения процессуального законодательства судебные постановления подлежат отмене, если это привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Сторона, ходатайствующая о пересмотре судебного акта в порядке надзора, обязана представить доказательства нарушения норм материального или процессуального права и существенности их нарушения[[28]](#footnote-28).

Нормами о доказательствах надлежит руководствоваться и при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу. Перед подачей заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо проанализировать ряд обстоятельств, а именно:

- на самом ли деле речь идет о вновь открывшихся обстоятельствах, указанных в ст. 392 ГПК;

- имеют ли эти факты существенное значение для дела;

- есть ли доказательства, подтверждающие вновь открывшиеся обстоятельства.

Практически и здесь речь идет о предмете доказывания и доказательствах, подтверждающих необходимые факты.

В заявлении о пересмотре решения в порядке ст. 392 ГПК должны быть указаны: вновь открывшиеся обстоятельства, перечисленные в указанной статье, их существенное значение для разрешения дела, доказательства, подтверждающие необходимость отмены решения по делу.

Для отмены решения по делу подлежит установлению:

- наличие вновь открывшихся обстоятельств;

- существенность этих обстоятельств для разрешения дела;

- наличие доказательств, подтверждающих как наличие вновь открывшихся обстоятельств, так и их значимость для разрешения дела.

Обязанность доказывания вышеуказанных обстоятельств лежит на том, кто подает заявление о пересмотре решения, определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

III. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе

Судебная статистика бесстрастно и убедительно свидетельствует, что качество отправления правосудия по гражданским делам не на должной высоте. Количество незаконных и необоснованных судебных решений и определений все еще достаточно велико, а многолетняя тенденция совершения судебных ошибок устойчива и даже несколько усиливается.

Одним из радикальных средств улучшения работы судов первой инстанции должен и может стать судебный контроль, регламентированный гражданским процессуальным правом. Контроль должен быть всесторонним, оперативным и охватывать установление обстоятельств дела, процесс правоприменения и справедливое разрешение дела. При этом социальная и юридическая ценность такого контроля будет тем выше, чем оперативнее он будет обеспечивать быстрое и эффективное устранение любых судебных ошибок[[29]](#footnote-29).

С учетом сказанного деятельность судов кассационной и надзорной инстанций не решает полностью проблему надлежащего судебного контроля за отправлением правосудия первой инстанцией по двум причинам. Во-первых, пересмотр производится в отношении обжалованных или опротестованных судебных постановлений, а это всего несколько процентов от общего числа вынесенных актов. Во-вторых, пересмотр решений и определений происходит после окончания производства в суде первой инстанции, т.е. спустя какое-то время после совершения и обнаружения судебной ошибки. В некоторых случаях для нейтрализации действия незаконного решения приходится приостанавливать его исполнение до рассмотрения протеста по существу (ст.323 ГПК) либо проводить поворот исполнения решения (ст.430 ГПК). Вместе с тем названные меры не полностью и не до конца устраняют вредные последствия судебных ошибок.

В этой связи все более крепнет идея самоконтроля суда первой инстанции, идея постоянного контроля со стороны суда за своими действиями и актами с тем, чтобы оперативно исправлять допускаемые недочеты и просчеты. Эта идея не нова в российском гражданском процессе. Еще в 30 - 50-е годы высшие судебные инстанции предлагали народным судам в судебных заседаниях запрашивать документы, которые почему-либо не были затребованы при предварительной подготовке дела к судебному разбирательству, повторно допрашивать свидетелей, если в ходе первоначального допроса не были выяснены какие-либо обстоятельства, и т.д. Тогда же были сформулированы рекомендации о дополнительной и повторной судебной экспертизе, если представленное в суд экспертное заключение судьи считают недостаточно ясным или полным.

ГПК 1964 года не только легализовал полномочия суда первой инстанции по контролю за собственными актами, но и расширил их. В частности, народный суд получил право исправлять неполноту и неточности в судебных протоколах, пересматривать некоторые свои определения (например, определения о наложении штрафа) и решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим (ст.257 ГПК) и т.д.

С принятием Федерального закона от 27 октября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" самоконтроль превратился в самостоятельное направление деятельности суда первой инстанции, автономную процессуальную функцию районных судов. Самоконтроль осуществляется как в ходе судебного разбирательства, так и, главным образом, после окончания рассмотрения и разрешения гражданского дела[[30]](#footnote-30).

В ходе разбирательства заявленного требования суд в заседании вправе повторно совершать процессуальные действия по представлению или исследованию доказательств. С этой целью он вправе повторно заслушивать и допрашивать участников судопроизводства, задавать дополнительные вопросы экспертам, назначать повторную экспертизу. В конце рассмотрения дела по существу закон обязывает председательствующего выяснить у лиц, участвующих в деле, и представителей, не желают ли они чем-либо дополнить имеющиеся материалы (ст.184 ГПК). Допустимо представление новой информации в ходе судебных прений (ст.188 ГПК) и даже при вынесении решения (ч.2 ст.194 ГПК). Названные выше нормы свидетельствуют о том, что суд при разбирательстве дела или постановлении решения контролирует свои действия и, обнаружив неполноту исследуемого материала, может заново задавать вопросы, истребовать новые доказательства[[31]](#footnote-31).

Районный судья, установив в судебном заседании, что обратившееся в суд лицо не имело права на предъявление иска либо неправильно осуществляет это право, может прекратить судопроизводство или оставить заявление без рассмотрения (ст.ст.219, 221 ГПК). Тем самым суд, проконтролировав свою деятельность на предыдущих стадиях, выявляет и устраняет судебную ошибку.

Основные действия по самоконтролю суд совершает после вынесения и разъяснения решения, а также срока его обжалования, т.е. после окончания процессуальной стадии судебного разбирательства. Здесь можно и должно: дополнить и исправить судебный протокол; устранить "внешние" недостатки судебного решения; исправить описки и явные арифметические ошибки, разъяснить решение или дополнить его, отсрочить или рассрочить исполнение решения, изменить способ и порядок его исполнения; отменить судебные приказы; пересмотреть определения о наложении штрафа и об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пп.5 и 6 ст.221 ГПК; пересмотреть заочные решения; отменить в указанных законом случаях решение о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим; пересмотреть судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, налицо большая совокупность процессуальных действий, объединяемых единой целью - устранить в первой инстанции допущенные ею же ошибки, просчеты, недочеты. Для осуществления самоконтроля в гражданском судопроизводстве отводится время - после судебного разбирательства и до возбуждения кассационного производства. В этой связи можно говорить, что самоконтроль суда первой инстанции образует самостоятельную процессуальную стадию (четвертую).

Она завершает производство в районном суде и предшествует пересмотрам дела вышестоящими судами. В отличие от предыдущих стадий стадия самоконтроля не обязательна в производстве по каждому делу. Все зависит от того, допущены ли по делу судебные ошибки и обнаружены ли они районным судьей.

Прежде всего, самоконтроль направлен на обеспечение надлежащего качества процессуальных документов суда. По заявлению лиц, участвующих в деле, и их представителей судья проверяет полноту и правильность протоколирования судебного заседания. Это один из основных путей устранения ошибок при документировании процессуальной деятельности. Одновременно это одна из юридических возможностей для участников спора защищать свое право на законное и справедливое правосудие.

Согласно ст.229 ГПК заинтересованные лица и представители могут знакомиться с протоколом и в трехдневный срок вправе подать письменные замечания на содержащиеся в протоколе неправильности или неполноту.

Председательствующий рассматривает замечания в пятидневный срок и при согласии с ними резолюцией на поданном заявлении удостоверяет их правильность. В этом случае заявление с замечаниями становится составной частью судебного протокола. При несогласии с поданными замечаниями судья выносит их на рассмотрение суда, в котором участвуют судья, разбиравший дело, и хотя бы один из народных заседателей. Могут быть вызваны и лица, подавшие замечания. По итогам рассмотрения суд выносит определение.

Закон (ст.ст.204 - 206 ГПК) дает суду право устранять описки и явные арифметические ошибки в постановленном решении, разъяснять или дополнять его. Эти недостатки принято называть внешними. Возможность для суда первой инстанции исправлять указанные недостатки в своих решениях объясняется тем, что в большинстве случаев такие решения трудно называть актом правосудия, они могут быть юридически ничтожными. Если внешние недостатки решения не будут устранены судом первой инстанции, то решение в кассационном либо надзорном порядке должно быть изменено.

Поскольку внешние недостатки представляют собою очевидные ошибки, порядок их устранения предельно прост. Суд по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, в заседании выносит определение о внесении исправлений. В заседание вызываются заинтересованные лица, но их неявка не препятствует рассмотрению вопроса о внесении исправлений. Разъясняя решение, суд не должен изменять его содержание.

Дополнительным решением суд устраняет неполноту вынесенного акта правосудия в случаях, если: по рассматриваемому требованию не было вынесено решение; суд, разрешив в принципе вопрос о праве, вынес неконкретное решение; суд не разрешил вопрос о судебных расходах (ст.205 ГПК). Дополнительное решение, как и иные определения об устранении внешних недостатков, образуют составную часть исправляемого решения и могут быть обжалованы подачей частной жалобы или принесением частного протеста.

Еще одно полномочие судьи по самоконтролю - это право отменять незаконные судебные акты. Прежде всего судья управомочен отменять судебные приказы при двух условиях: должник в двадцатидневный срок подал заявление об отмене приказа; должник доказал, что он по уважительной причине не имел возможности своевременно заявить возражения против требования заявителя (например, представил больничный лист, документ о привлечении его к воинской обязанности либо о его задержании, аресте и т.д.).

Убедившись в том, что должник действительно не мог в установленный срок заявить свои возражения, судья отменяет судебный приказ.

Здесь нет пересмотра постановления, поскольку судья не вызывает конфликтующие стороны, не заслушивает их, не проводит судебного заседания и не проверяет законность и обоснованность судебного приказа. Судья единолично без какого-либо разбирательства отменяет выданный приказ, чем открывает возможность разбирать заявленное требование в обычном исковом порядке. Отмена производится определением судьи.

Суд первой инстанции вправе отменять без пересмотра решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявленного умершим. Факт явки или обнаружения места пребывания гражданина настолько убедительно свидетельствует об ошибочности (необоснованности и незаконности) ранее вынесенного решения, что какого-либо дополнительного исследования юридически значимых обстоятельств не требуется, в связи, с чем и не проводится пересмотр дела. Отмена производится вынесением нового решения, в котором суд указывает о снятии опеки с имущества и об аннулировании записи о смерти гражданина в книге записей актов гражданского состояния.

Отмена в результате самоконтроля судебных актов без их пересмотра - исключение из правил гражданского процесса. И, как всякое исключение, оно редкое явление в системе устранения судебных ошибок. Нормальный путь - это пересмотр решений и определений, когда суд устанавливает действительные обстоятельства дела, вскрывает допущенную неправильность и принимает соответствующее постановление. Как правило, в пересмотре могут участвовать заинтересованные лица и должно быть проведено судебное заседание. Заседание служит процессуальной формой пересмотра актов правосудия.

По действующему Гражданскому процессуальному кодексу судья управомочен, пересматривать две группы собственных определений: о наложении штрафа (ст.98 ГПК) и об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пп.5 и 6 ст.221, ч.3 ст.222 ГПК. Полномочия первой инстанции пересматривать свои постановления объясняется тем, что данными определениями суд реализует гражданские процессуальные санкции и при этом лишь презюмирует (предполагает) вину гражданина в совершении какого-либо нарушения либо при неявке в суд по неуважительным причинам. При представлении надлежащих доказательств, свидетельствующих о невиновности гражданина, возможен один-единственный разумный выход - пересмотреть судебный акт.

Пересмотр определений происходит в судебном заседании с извещением заинтересованного лица о времени и месте рассмотрения. Суд при этом наделен тремя полномочиями: отменить определение; уменьшить размер наложенного штрафа; отказать в удовлетворении жалобы. В последнем случае заинтересованное лицо вправе на определение подать частную жалобу или принести частный протест[[32]](#footnote-32).

Право первой инстанции пересматривать вынесенные решения, независимо от того, вступили или не вступили они в законную силу, представляет исключение из процессуальных процедур. По общему правилу это прерогатива вышестоящих судебных инстанций - кассационной и надзорной. Именно поэтому в действующем законе исчерпывающе точно указано, какие решения и при каких условиях суд может отменять.

По действующему закону суд пересматривает заочные решения, а также любые судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам. Данные полномочия первой инстанции обусловлены тем, что в свете обстоятельств, происшедших или выявленных после разрешения дела, ошибочность решения настолько очевидна и легко устранима, что нецелесообразно передавать дело в вышестоящий суд для пересмотра. При этом вины суда в вынесении ошибочного решения, как правило, нет. Так, ответчик, который отсутствовал в судебном заседании, в связи с чем и было постановлено заочное решение, вправе в течение 15 дней обжаловать его в суд, вынесший решение. Последний извещает участвующих в деле лиц и представителей о времени и месте рассмотрения заявления и направляет им копии заявления и прилагаемых материалов.

Суд пересматривает решение в течение 10 дней с момента поступления заявления о пересмотре и может оставить заявление без удовлетворения или отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или ином составе судей.

При этом суд не проверяет законность и обоснованность решения, а лишь выясняет, чем вызвана неявка стороны в суд - могла ли сторона своевременно сообщить суду, и есть ли у нее доказательства, которые могут повлиять на разрешение дела по существу. При отмене заочного решения судья не предрешает содержание будущего решения и не указывает, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

Закон называет вновь открывшиеся обстоятельства как основания для пересмотра первой инстанцией своих актов. В литературе вновь открывшимся признается такой факт (обстоятельство), который существовал в момент производства по делу, но не был и не мог быть известен заявителю. С учетом вновь открывшихся обстоятельств пересматриваемое решение необоснованно и незаконно, при этом судебная ошибка очевидна и бесспорна.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены судом первой инстанции все виды решений, определения, завершающие производство по делу без разрешения по существу (о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения), а также частные определения при условии, что они вступили в законную силу.

Закон предусматривает следующие вновь открывшиеся обстоятельства: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором сфабрикованные свидетельские показания, экспертное заключение, подложные документы или вещественные доказательства, повлекшие вынесение незаконного или необоснованного решения; преступные действия судей или других лиц, участвующих в деле, либо их представителей, совершенные при рассмотрении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором; отмена решения или иного акта правосудия, а также постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению пересматриваемого решения, определения или постановления.

Указанный перечень вновь открывшихся обстоятельств традиционен в российском гражданском процессе: такой же перечень был установлен ГПК РСФСР 1923 года и Уставом гражданского судопроизводства 1864 года. Аналогичный состав вновь открывшихся обстоятельств предусмотрен и Арбитражным процессуальным кодексом РФ (ст.192).

Вновь открывшиеся обстоятельства отличаются от новых обстоятельств. Последние происходят и становятся известными заявителю и суду после производства по делу. По общему правилу новые факты влекут не отмену решения, а образуют основания новых исков. Некоторые из них имеют своим следствием отсрочку или рассрочку исполнения решения, прекращение исполнительного производства, возвращение исполнительного документа взыскателю и т.п.

Заявление о пересмотре вправе подавать лицо, ранее участвовавшее в деле, в течение трех месяцев со дня обнаружения вновь открывшихся обстоятельств. За пределами названного трехмесячного срока незаконное или необоснованное решение должно быть пересмотрено в кассационном (если решение еще не вступило в законную силу) либо в надзорном порядке (если судья не восстановит заинтересованному лицу пропущенный трехмесячный срок). Для прокурора, опротестовывающего решение по вновь открывшимся обстоятельствам, закон срока не устанавливает.

При этом заявитель должен доказать, что: факт, на который он ссылается, действительно существует; данный факт является вновь открывшимся, т.е. должен юридически классифицировать такое обстоятельство; данное обстоятельство свидетельствует об ошибочности судебного постановления. Только при наличии указанных условий возможен пересмотр решения вынесшим его судом. Составить такое заявление - непростая задача для гражданина, не имеющего юридического образования. И это одна из причин того, что данный пересмотр очень редко встречается в судебной практике.

Пересмотр осуществляется в судебном заседании с обязательным извещением заявителя и лиц, участвующих в деле. Их неявка в суд не препятствует пересмотру дела. Суд в этом случае наделен двумя полномочиями: он может отказать в пересмотре либо отменить пересматриваемое решение. В последнем варианте дело подлежит новому судебному разбирательству. При пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судья не вправе ни изменять решение, ни заменять его новым. При отмене должна быть проведена соответствующая подготовка и дело заново должно быть рассмотрено и разрешено[[33]](#footnote-33).

Таков диапазон полномочий суда первой инстанции по самоконтролю за своими процессуальными актами. Активное использование этих возможностей, заложенных в действующем процессуальном законе, может сократить число дел, пересматриваемых в кассационном и надзорном порядке.

IV. Анализ судебной практики

В данной главе автор, обращаясь к практике судов как общей юрисдикции, так и арбитражных, делится мнением о действующем законодательстве в сфере пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Данному виду пересмотра законодатель незаслуженно уделяет мало внимания. Между тем это возможность пересмотреть не просто судебный акт, а судебный акт, вступивший в законную силу. Поэтому особенно важны веские, четко указанные в законе основания и тщательная регламентация самого порядка пересмотра.

Действующий ГПК РФ достаточно слабо регламентирует институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Складывается впечатление, что нормы главы 42 были просто перенесены из прежнего ГПК, без учета изменившихся общественных отношений и потребностей судебной практики. Указанная глава не содержит ряд необходимых правил, таких, например, как: о возможности возвращения заявления, о последствиях несоблюдения 3-месячного срока обращения, о порядке отказа от заявления и др.

По одному из дел, рассмотренных Советским районным судом г. Омска, заявитель подал в суд заявление с просьбой прекратить производство по делу в связи с отказом от заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Глава 42 подобного действия не предусматривает. Однако исходя из смысла и принципов процессуального законодательства подобное право у заявителя быть должно.

Смысл совершаемого действия - отказ от заявления по аналогии с отказом от кассационной жалобы (ч. 1 ст. 345 ГПК). Поэтому суд необоснованно принял отказ заявителя со ссылкой на ст. 39, 220 и 221 ГПК, указав, что оснований, препятствующих прекращению производства по делу, нет, последствия отказа от заявления, предусмотренные ст. 221, заявителю разъяснены.

Представляется, что ст. 220 и 221 здесь абсолютно неуместны, поскольку у них конкретное назначение и серьезные процессуальные последствия. Последние к сложившейся ситуации неприменимы. Удовлетворяя заявление, необходимо было сослаться на ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 345 ГПК. Причиной ошибки суда в данном случае является несовершенство законодательства.

При отсутствии в законе указаний на последствия несоблюдения срока обращения суды не заинтересованы в установлении момента, когда заявителю стали известны основания для пересмотра. В 5 делах из 16, рассмотренных судами, установить соблюдение такого срока невозможно: ни заявители, ни суд его никак не обозначили.

Более приемлемая конструкция данного вида пересмотра судебных актов предложена в АПК (главы 37). Например, ст. 311 АПК содержит более полный перечень оснований для пересмотра, чем ст. 392 ГПК. Между тем основания, названные в п. 6 и 7 ст. 311 АПК, с большей степенью вероятности были бы характерны для дел с участием граждан, чем для дел, подведомственных арбитражным судам.

Кроме того, в АПК урегулированы и другие вопросы, пробел в регулировании которых так заметен в ГПК (форма и содержание заявления, основания для его возврата, порядок принятия его к производству). В связи с этим возникает вопрос о возможности применения в гражданском процессе норм АПК по аналогии.

По нашему мнению, это невозможно. Сомнительна возможность аналогии процессуальных норм сама по себе, ведь эти нормы призваны обеспечивать процедуру рассмотрения дел в жесткой форме, где отклонения недопустимы. Например, ст. 397 ГПК устанавливает, что определение об удовлетворении заявления о пересмотре не обжалуется. АПК (ст. 317), напротив, позволяет обжаловать и постановление об отмене, и определение об отказе в удовлетворении заявления. Налицо разный подход к регулированию одного вопроса.

Исходя из вышеизложенного применение в гражданском процессе ст. 317 АПК по аналогии невозможно. Но если к регулированию данного вопроса законодатель подошел по-разному, то, возможно, во всем остальном он также хотел видеть различия? К тому же в АПК нет положений об аналогии норм процессуального права (ст. 3) в противоположность ГПК (ст. 1)[[34]](#footnote-34).

Более удачная конструкция норм главы 37 АПК, на наш взгляд, является основной причиной отсутствия ошибок у судей Арбитражного суда Омской области при поступлении к ним заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Четкий перечень оснований для пересмотра, определение порядка принятия и рассмотрения заявления позволяют судьям правильно разрешать возникающие вопросы.

Общим для судов общей юрисдикции и арбитражных судов является то обстоятельство, что заинтересованные лица обращаются к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам тогда, когда возможности использовать иной вид пересмотра уже утрачены.

В качестве оснований для пересмотра заявители называли:

- различного вида новые обстоятельства, возникшие уже после вынесения решения (таких случаев - большинство, и, нужно отметить, данные обстоятельства суды квалифицируют правильно);

- окончание проверки органов прокуратуры или УВД; обнаружение документов или свидетелей;

- недобросовестная деятельность представителя и др.

В арбитражном суде, кроме того, по трем делам ссылались на ошибки и небрежность налоговых органов.

Примечательно, что в судах общей юрисдикции заявители ссылались исключительно на п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК, то есть на единственное из оснований, допускающих толкование и свободу усмотрения.

Причина, на наш взгляд, в том, что реально обстоятельств, которые соответствовали бы признакам вновь открывшихся, по рассмотренным делам не было. Судьи удовлетворили заявления о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам в четырех делах. В трех из них данное решение представляется спорным.

В деле, рассмотренном Ленинским районным судом г. Омска, в качестве основания к пересмотру заявительница (ответчица по делу) указала наличие доказательств, которые могут повлиять на сущность решения: дополнительные документы о нетрудоспособности и дополнительные свидетели, которые могут подтвердить составление завещания под угрозой. Суд отменил решение, посчитав данные обстоятельства существенными, однако в материалах дела никакой конкретизации относительно документов или свидетелей не имеется.

В итоге при новом рассмотрении дела была допрошена единственная свидетельница, к тому же внучка заявительницы, показавшая, что знает об угрозах со слов родственников (доказательство производное, существенным считаться не может). Никаких дополнительных документов по делу и не требовалось: нетрудоспособность ответчицы по возрасту была очевидной уже при первом судебном разбирательстве (рассматривался ее паспорт и наследственное дело).

Истинная причина пересмотра, видимо, состояла в том, что при первом судебном разбирательстве суд неверно определил предмет доказывания и выяснял обстоятельства, связанные с совместным проживанием и ведением общего хозяйства ответчицей и ее умершей матерью. Поскольку умершая завещала свою квартиру другой дочери (истице по делу), возник спор об обязательной доле в наследстве[[35]](#footnote-35).

Таким образом, предметом доказывания в соответствии с действовавшим ГК РСФСР должна была стать нетрудоспособность ответчицы. Необходимые документы, подтверждающие этот факт, были у суда уже при первом судебном разбирательстве.

Ленинский районный суд рассмотрел иск В. к МУП "Городское жилищное управление" г. Омска о заключении договора найма на жилое помещение. Ошибка суда при проведении разбирательства по делу заключалась в том, что он не привлек к участию в деле других жильцов спорной квартиры. Ошибкой было и то, что суд принял отказ истца от иска и вынес определение о прекращении производства по делу в судебном заседании в отсутствие ответчика (МУП в судебное заседание не явился)[[36]](#footnote-36).

Каким образом суд смог убедиться, что отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц (требование ч. 2 ст. 39), непонятно. Впоследствии В. подала заявление о пересмотре определения о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам, в качестве основания указала, что ей было отказано в приеме документов на приватизацию, так как ответчик (МУП) не учел отсутствие согласия на заключение отдельных договоров найма других жильцов, проживающих в квартире.

Суд указанное обстоятельство посчитал существенным и отменил определение. Новое судебное разбирательство проведено с привлечением всех необходимых по делу участников. Фактически же недостатки судебного разбирательства, имевшие место до вынесения определения, были исправлены под видом пересмотра определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Советским районным судом был рассмотрен иск Б. к Управлению Пенсионного фонда РФ по САО г. Омска о включении периода работы в стаж, дающий право на назначение льготной досрочной пенсии. Иск был удовлетворен. В решении также была зафиксирована дата, с которой нужно назначать пенсию, - 02.12.2003 (со дня обращения).

Последнее не вызывалось необходимостью, так как назначение пенсии со дня обращения предусмотрено непосредственно в законе. Более того, истица вопроса об определении такого дня не ставила, и фактически суд вышел за пределы заявленных требований.

Впоследствии при исполнении данного решения должник столкнулся с невозможностью его исполнить в части назначения пенсии с указанной даты, поскольку даже с включенными по решению суда периодами работы, стажа на эту дату было недостаточно. Не возражая назначить пенсию с другой даты (и при согласии на это истицы), должник обратился в суд за разъяснением решения.

По поводу этого обращения никаких определений в деле нет. Очевидно, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам был инициирован самим судьей, который Определением от 18.11.2004 со ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 392 без мотивировки отменил свое решение. В этот же день было вынесено и новое решение, по содержанию практически дословно повторяющее отмененное, с единственным отличием - из нового решения исключено упоминание о дне, с которого следует назначить пенсию.

Представляется, однако, что ближе к сущности вопроса было бы именно разъяснение решения (как первоначально и просил ответчик). Содержание решения от этого не изменилось бы.

Изученные дела позволяют сделать вывод о том, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам заинтересованными лицами применяется в тех случаях, когда нет возможности использовать иные виды пересмотра, а судьями - для исправления собственных ошибок.

Трудно также понять невнимание законодателя к данному виду пересмотра. Конечно, количество дел, рассмотренных судами в этой стадии судопроизводства, невелико. Тем не менее недостатки законодательства не только затрудняют работу судей, но и могут стать основой для прямых злоупотреблений[[37]](#footnote-37).

В 2004 году было рассмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам: Арбитражным судом Омской области - 10; судами общей юрисдикции г. Омска - 16 судебных актов.

Трудно также понять невнимание законодателя к данному виду пересмотра.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом мы подошли к концу нашей научной работы. В заключении хотелось бы сделать обобщающие итоги по исследуемой проблеме:

1. Понятие и цель пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений, определений и постановлений возможен, если после их вступления в законную силу были установлены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду, их постановившему.

Цель пересмотра — проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вступивших в законную силу.

2. Судебные постановления, которые могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам

К числу объектов, подлежащих пересмотру по таким требованиям, могут быть отнесены решения и определения судов первой инстанции, завершившие дела по существу и вступившие в законную силу, а также определения и постановления судов кассационной и надзорной инстанций, когда дело ими разрешалось по существу.

3. Основания для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам

Статья 333 ГПК содержит исчерпывающий перечень таких оснований. К их числу относятся:

существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (например, заявитель только после рассмотрения в суде дела о разделе наследственного имущества узнал о том, что наследодатель составил в нотариальных органах завещание в его пользу);

установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие постановление незаконного или необоснованного решения (основным условием для пересмотра при наличии таких оснований является вступивший в законную силу приговор суда, которым установлены данные обстоятельства, повлекшие за собой постановление незаконного и необоснованного судебного решения);

установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела. Такие действия, которые явились основанием для постановленного судом незаконного и необоснованного судебного решения, были совершены ими при рассмотрении данного дела;

отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

4. Суды, пересматривающие по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения и постановления

В силу ст. 3331 ГПК пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам производит тот же суд, который его вынес. Так, судебное решение, постановленное судом первой инстанции и вступившее в законную силу, пересматривается этим же судом. В случае, если определением суда кассационной инстанции или постановлением суда надзорной инстанции решение суда первой инстанции было изменено или постановлено новое решение, то их пересмотр производится судом, изменившим его или вынесшим новое.

5. Подача заявления

В соответствии со ст. 334 ГПК производство по пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам возбуждается подачей лицом, участвующим в деле, или прокурором заявления в суд, вынесший решение, определение или постановление. Лица, участвующие в деле, могут подать заявление в течение трех месяцев со дня обнаружения ими обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. Лицам, пропустившим указанный срок, он по их просьбе может быть восстановлен, если суд признает, что срок пропущен по уважительной причине. Прокурор не ограничен каким-либо сроком для подачи такого заявления независимо от того, принимал он участие в процессе или не принимал. Закон не установил обязательный формы для данного заявления. В нем, помимо суда, которому оно адресовано, указываются заявитель, решение, определение или постановление, о пересмотре которых подается заявление, основания пересмотра, а также время, когда заявителю стало известно о данных обстоятельствах.

6. Исчисление срока для подачи заявления

Статья 335 ГПК установила, что срок для подачи заявления исчисляется в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 333 ГПК, — со дня открытия обстоятельств, имеющих существенное значение для дела; в случаях, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 333 ГПК, — со дня вступления в законную силу приговора по уголовном делу; в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 333 ГПК, со дня вступления в законную силу приговора, решения, определения суда или вынесения органом государственного управления постановления, противоположных по своему содержанию приговору, решений, определению или постановлению, на которых было основано пересматриваемое решение, определение или постановление.

7. Рассмотрение заявления

Рассмотрение заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам происходит по общим правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Заявитель и лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания. Неявка указанных лиц, надлежащим образом извещенных об этом, не препятствует его рассмотрению.

Заявление рассматривается в открытом судебном заседании. Однако по определению суда его рассмотрение может быть произведено в закрытом судебном заседании по основаниям, указанным в законе (государственная или коммерческая тайна, интимные отношения лиц, участвующих в деле и др.).

В ходе судебного заседания суд исследует факты, являющиеся основанием к пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам, и как они могли повлиять на правильность ранее вынесенных постановлений (ст. 336 ГПК).

8. Определение суда о пересмотре дела

Рассмотрев заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, суд своим мотивированным определением удовлетворяет его и отменяет судебное постановление либо отказывает в пересмотре.

Определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре обжалованию не подлежит и немедленно вступает в законную силу. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре может быть обжаловано в кассационном порядке.
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